

Dosarul penal nr. 1 –512/2018
09-1-16272-23102018

SENTINȚĂ
În numele LEGII

07
mun.Bălți

noiembrie

2022

Judecătoria Bălți (sediul Central), în componență:
Președintele ședinței, judecătorul – Eremciuc Ghenadie, grefier –Liulca Vasile, Odainic Anna,

Cu participarea: procurorului – Selivestru Lilia, părții vătămate –Mînzat Valerian, avocaților inculpatului – Tica Sergiu, Foltea Vasile, inculpatului - Arnăut Sergiu.

Cauza a fost repartizată judecătorului Eremciuc Ghenadie conform prevederilor art.344 CPP RM la 23 octombrie 2018,

cauza a fost examinată în perioada 23 octombrie 2018 - 07.11.2022

Examinînd în procedura general cauza penală de învinuirea lui:

Arnăut Sergiu a.n. ***** dom.Chișinău str.*****

divorțat, supus serviciului militar, studii superioare, doctor
în drept, judecător suspendat la Curtea de Apel Chișinău
anterior nejudicat

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.d), art.326 alin.(1), art.326 alin.(2) lit.d) și art.326 alin.(3) lit.a) Cod penal al RM, asupra materialelor și probelor prezentate, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă :

1. **Arnăut Sergiu este învinuit în aceea că el**, exercitând în temeiul Decretului Președintelui Republicii Moldova nr. 1707 din 27.02.2004 funcția de judecător în cadrul Curții de Apel Chișinău, fiind la momentul comiterii infracțiunilor persoană cu funcție de demnitate publică al cărei mod de numire este reglementat de art.116 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova și de art.11 alin.(1) din Legea nr.544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, avînd în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptînd benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decît cele de serviciu,

contrar prevederilor art.2 alin.(3) al Legii cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică nr.199 din 16.07.2010, din care rezidă că persoana cu funcție de demnitate publică este obligată să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, contrar principiilor legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării,

contrar dispoziției art. 15 alin. (1), (2) al Legii cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20.07.1995, din care rezidă că judecătorul este obligat să respecte întocmai cerințele legii la

înfăptuirea justiției; să se abțină de la fapte care dăunează intereselor serviciului și prestigiului justiției, care compromit cinstea și demnitatea de judecător, provoacă îndoieli față de obiectivitatea lor; să respecte prevederile Codului de etică al judecătorului; să declare actele de corupție și actele conexe acestora, faptele de comportament corupțional, care i-au devenit cunoscute în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a comis acțiuni care au subminat autoritatea și prestigiul justiției, discreditând înalta funcție de judecător exprimate prin săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.d) din Codul penal, traficul de influență, urmat de obținerea rezultatului urmărit. în următoarele circumstanțe:

Prin hotărârea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție nr.2e-194/14 din 17.07.2014 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată în varianta concretizată depusă de SA „Moldovagaz” împotriva lui Nicolae Raileanu și Agenției de presă „Infotag”, intervenienți accesorii SRL „Chișinău-Gaz”, SRL „Bălți-Gaz”, SRL „Florești-Gaz”, SRL „Edineț-Gaz”, SRL „Găgăuz-Gaz”, SRL „Cimișlia-Gaz”, SRL „Ialoveni-Gaz”, SRL „Orhei-Gaz”, SRL „Moldovatrangaz”, SRL „Ungheni-Gaz”, SRL „Taraclia-Gaz”, SRL „Cahul-Gaz”, SRL „Ștefan Vodă-Gaz” privind apărarea reputației profesionale în activitatea de întreprinzător și dezmințirea informației răspândite. Fiind dispusă obligarea pîrîtului Nicolae Raileanu și a Agenției de presă „Infotag” să publice dezmințiri. în rest, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Ulterior, în temeiul cererilor de apel depuse de reprezentantul SA „Moldovagaz” Irina Selevestru și Nicolae Raileanu, la 22.08.2014 conform PIGD a fost repartizată spre examinare cauza civilă nominalizată, judecătorului raportor din cadrul Curții de Apel Chișinău, Eugenia Fistican, care făcea parte din completul de judecată nr.9 din cadrul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău stabilit conform dispoziției Președintelui Curții de Apel Chișinău nr.39 din 06.12.2013 compus și din judecătorii Domnica Manole și Nina Traciuc.

În continuare, Sergiu Arnăut în perioada toamnei anului 2014, fiind judecător la Curtea de Apel Chișinău, aflîndu-se în regiunea Poșta Veche din sectorul Rîșcani al mun. Chișinău în preajma Centrului de deservire „Opel Centru” și a domiciliului ex-soției și fiului primului situate pe str. Cucurilor, a pretins, acceptat și primit personal, de la avocatul Valerian Mînzat al Cabinetului Avocatului „Legal Solutions” care reprezenta interesele SA „Moldovagaz” și intervenienți accesorii SRL „Chișinău-Gaz”, SRL „Bălți-Gaz”, SRL „Florești-Gaz”, SRL „Edineț-Gaz”, SRL „Găgăuz-Gaz”, SRL „Cimișlia-Gaz”, SRL „Ialoveni-Gaz”, SRL „Orhei-Gaz”, SRL „Moldovatrangaz”, SRL „Ungheni-Gaz”, SRL „Taraclia-Gaz”, SRL „Cahul-Gaz” și SRL „Ștefan-Vodă-Gaz”, bani în sumă de 50 000 lei pentru sine și pentru alte persoane cu funcții de demnitate publică, susținînd că ar avea influență asupra factorilor de decizie din cadrul Curții de Apel Chișinău care să soluționeze aspectul privind includerea sa în completul Colegiului civil și de contencios administrativ care urma să examineze dosarul civil la cererea de chemare în judecată înaintată de către SA „Moldovagaz” împotriva lui Nicolae Raileanu și Agenției de presă „Infotag”, intervenienți accesorii nominalizați spre examinare inclusiv și lui Arnăut Sergiu precum și asupra judecătorilor din completul civil de judecată căruia i-a fost repartizată spre examinare pricina civilă dată, întru menținerea hotărîrii instanței de fond în favoarea SA „Moldovagaz” și intervenienților accesorii.

Subsecvent, prin dispoziția Președintelui Curții de Apel Chișinău nr.54 din 31.12.2014 s-a dispus formarea completul de judecată nr.7 din cadrul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău cu componența: Domnica Manole, Eugenia Fistican și Sergiu Arnăut.

În rezultat, prin decizia nr.2ac-773/14 din 10.02.2015 a Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău, compus din completul de judecatori Domnica Manole, Sergiu Arnăut și Eugenia Fistican, s-au respins apelurile declarate de către Nicolae Raileanu și SA „Moldovagaz”. S-a menținut hotărârea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 17.07.2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către SA „Moldovagaz” împotriva lui Nicolae Raileanu și Agenției de presă „Infotag”, intervenienți accesorii SRL „Chișinău-Gaz”, SRL „Bălți-Gaz”, SRL „Florești-Gaz”, SRL „Edineț-Gaz”, SRL „Găgăuz-Gaz”, SRL „Cimișlia-Gaz”, SRL „Ialoveni-Gaz”, SRL „Orhei-Gaz”, SRL „Moldovatransgaz”, SRL „Ungheni-Gaz”, SRL „Taraclia-Gaz”, SRL „Cahul-Gaz” și SRL „Ștefan-Vodă-Gaz” privind apărarea reputației profesionale.

Tot el, avînd aceleași atribuții de serviciu, contrar aceluiași prevederi invocate supra, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(l) Cod penal, traficul de influență, în următoarele circumstanțe:

Prin hotărârea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție nr.2e-99/14 din 18.07.2014 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată în varianta concretizată depusă de SA „Moldovagaz” împotriva lui Victor Parlicov și Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, intervenient accesoriu Agenția de știri „Infotag”, privind obligarea dezmințirii informației răspîndite, exprimarea scuzelor publice și încasarea prejudiciului moral. Fiind dispusă obligarea lui Victor Parlicov să dezmințe informația răspîndită. S-a dispus încasarea de la pîrîtul Victor Parlicov în beneficiul SA „Moldovagaz” a prejudiciului moral provocat reclamantului în sumă de 1500 lei și taxa de stat în sumă de 250 lei.

Ulterior, în temeiul cererilor de apel depuse de reprezentantul SA „Moldovagaz” Irina Selevestru și Victor Parlicov, la 22.08.2014 conform PIGD a fost repartizată spre examinare cauza civilă nominalizată, judecătorului raportor din cadrul Curții de Apel Chișinău, Ion Muruianu, care făcea parte din completul de judecată nr.1 din cadrul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău stabilit conform dispoziției Președintelui Curții de Apel Chișinău nr.39 din 06.12.2013 din care făcea parte și Budăi Nelea.

În continuare, în aceeași perioadă a toamnei anului 2014, judecătorul Curții de Apel Chișinău, Sergiu Arnăut, aflîndu-se în spatele Curții de Apel Chișinău, amplasată pe bd. Ștefan cel Mare și Sfînt, nr.73 susținînd că are influență asupra judecătorilor din cadrul aceleiași instanțe, a mai pretins și acceptat personal, suma de 50 000 lei de la avocatul Valerian Mînzat ce reprezenta interesele SA „Moldovagaz”, conform contractelor de prestare a serviciilor juridice, pentru ai face pe judecătorii Ion Muruianu și membrii compuși din completul Colegiului civil de a menține hotărârea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 18.07.2014 în cauza civilă SA „Moldovagaz” către Victor Parlicov, Agenția Națională de Reglementare în Energetică (ANRE), intervenient accesoriu Agenția de știri „Infotag” privind obligarea pîrîtului să dezmințe informația răspîndită și încasarea prejudiciului moral. În rezultat, în aceeași zi, cu cîteva ore mai tîrziu, Sergiu Arnăut aflîndu-se pe str. Armenească, mun. Chișinău în preajma Curții de Apel Chișinău, a primit suma de 50 000 lei de la avocatul Valerian Mînzat, pretinsă anterior.

Ulterior, prin încheierea din 27.11.2014 a Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău în componența judecătorilor Ion Muruianu, Nogai Ala și Cimpoi Iulia s-au restituit cererile de apel al apelanților SA „Moldovagaz” și Victor Parlicov declarate împotriva hotărîrii Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 18.07.2014, cu toate actele anexate, deoarece apelanții nu au îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(l) CPC.

Prin hotărârea Judecătorei Comerciale de Circumscripție nr.2e-149/14 din 14.08.2014 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de SA „Moldovagaz” împotriva lui Victor Parlicov, intervenienți accesorii Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică, portalul de știri „Unimedia” și SRL „Chișinău-Gaz” privind apărarea reputației profesionale în activitatea de întreprinzător cu obligarea dezmințirii informațiilor.

În continuare, avocatul Valerian Mînzat reprezentînd interesele intervenientului accesoriu SRL „Chișinău-Gaz”, fiind informat la sfîrșitul lunii noiembrie 2014 despre citarea SRL „Chișinău-Gaz” aferent ședinței de judecată fixată la 21.01.2015 de judecătorul raportor al Curții de Apel Chișinău, Mihail Ciugureanu s-a adresat la sfîrșitul aceleiași luni, la judecătorul Sergiu Arnăuț la care anterior a apelat de mai multe ori în vederea soluționării pozitive a unor cauze civile în favoarea întreprinderilor pe care le reprezenta, conlucrînd în acest sens, întîlnirea avînd loc în regiunea Poșta Veche din sectorul Rîșcani al mun. Chișinău în preajma Centrului de deservire „Opel Centru” și a domiciliului ex-soției și fiului lui Sergiu Arnăuț situate pe str. Cucurilor, comunicîndu-i despre existența cauzei civile nominalizate solicitîndu-i dacă poate interveni către judecătorul raportor M. Ciugureanu întru admiterea apelului în favoarea SA „Moldovagaz” și intervenientului accesoriu SRL „Chișinău-Gaz”. Convenind ca suma de 50 000 lei să-i fie transmisă ulterior, bani pe care Sergiu Arnăuț i-a acceptat, susținînd că are influență asupra judecătorilor din cadrul aceleiași instanțe, pentru a-i face pe judecătorii Mihail Ciugureanu și membrii compuși din completul Colegiului civil de a admite apelul împotriva hotărîrii instanței de fond în pricina civilă SA „Moldovagaz” către Victor Parlicov și intervenienții accesorii ANRE, Portalul de știri „Unimedia” și SRL „Chișinău-Gaz” cu privire la apărarea reputației profesionale în activitate de întreprinzător.

Ulterior, prin decizia din 28.01.2015 a Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău în componența judecătorilor M. Ciugureanu, B. Bîrca și E. Clim, s-a admis apelul declarat de către SA „Moldovagaz”, cu casarea hotărîrii Judecătorei Comerciale de Circumscripție din 14.08.2014 ca nefondată și adoptarea unei noi hotărîri prin care acțiunea înaintată de SA „Moldovagaz” către Victor Parlicov și intervenienții accesorii ANRE, Portalul de știri „Unimedia” și SRL „Chișinău-Gaz” cu privire la apărarea reputației profesionale în activitate de întreprinzător cu obligarea pîrîtului să dezmințe informația răspîndită, încasarea prejudiciului moral și a taxei de stat s-a admis parțial. S-au declarat ca fiind false și defăimătoare informațiile răspîndite de către Victor Parlicov la data de 24.12.2013 în emisiunea „Alb & Negru” difuzat pe site-ul unimedia.md cu obligarea acestuia să dezmințe informația dată la emisiunea „Alb & Negru” pe site-ul unimedia.md. S-a admis parțial cererea de chemare în judecată privind încasarea prejudiciului moral cu încasarea din contului lui Victor Parlicov în beneficiul SA „Moldovagaz” a prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei.

Prin sentința Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 07.05.2015 Valerian Mînzat a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2) lit.b), d) Cod penal și în baza art.60 Cod penal, s-a liberat de răspundere penală cu încetarea procesului în privința lui Mînzat V. în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală precum și a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.27, 190 alin.(5) Cod penal și i s-a stabilit sancțiune sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în domeniul public și privat pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, sentință ce a fost atacată cu apel.

În continuare, în perioada toamnei anului 2015 între Valerian Mînzat și judecătorul Sergiu Arnăuț, a avut loc o întîlnire în regiunea Poșta Veche din sectorul Rîșcani al mun. Chișinău în preajma Centrului de deservire „Opel Centru” și a domiciliului ex-soției și fiului lui Sergiu

Arnăuț situate pe str. Cucorilor, în cadrul discuțiilor Valerian Mînzat i-a relatat ultimului, că este condamnat cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare, sentință care a fost contestată cu apel fiind la examinare la judecătorul din Curtea de Apel Chișinău, Ion Secrieru, rugîndu-l dacă ar putea interveni față de acesta, întru admiterea apelului său, cu casarea sentinței de fond în privința acestuia și recalificării acțiunilor într-un articol din Codul penal prin care să se aplice o pedeapsă non privativă de libertate, în context, Sergiu Arnăuț i-a relatat că o să se intereseze cu informarea ulterioară.

Peste aproximativ cîteva săptămîni, Sergiu Arnăuț și Valerian Mînzat s-au întîlnit în același loc menționat mai sus, în cadrul căreia primul a susținut că are influență asupra judecătorilor din cadrul aceleiași instanțe, pretinzînd personal, bani în sumă de 20 000 euro, ceea ce conform cursului mediu de schimb al BNM constituie 440 010 lei, de la Valerian Mînzat, pentru a-i face pe judecătorii ce examinau dosarul penal, să admită apelul lui Valerian Mînzat cu casarea sentinței în privința acestuia și recalificării acțiunilor într-un articol din Codul penal prin care să se aplice o pedeapsă non privativă de libertate, convenind la solicitarea lui Valerian Mînzat ca suma pretinsă să-i fie transmisă ulterior după acumularea integrală a acesteia.

Ulterior, în perioada lunilor februarie-martie 2016, fiind fixată o altă întîlnire dintre Valerian Mînzat și Sergiu Arnăuț, în același loc, conform înțelegerilor prestabilite, ultimul a acceptat și primit suma de 20000 euro pretinsă anterior, confirmînd susținerea în continuare a influenței asupra judecătorilor instanței de apel în sensul adoptării unei decizii favorabile în interesul lui Valerian Mînzat.

2. Inculpatul în ședința de judecată a declarat: rechizitoriu a fost expediat prin oficiul poștal nu am făcut cunoștință cu ordonanța de punere sub învinuire așa cum mă aflam în spital.

A declarat că nu recunoaște vinovăția de comiterea pretinselor fapte corupționale, de comiterea cărora este învinuit că le-ar fi comis în circumstanțele expuse în rechizitoriul la acest proces penal.

Activează în calitate de judecător în Curtea de apel Chișinău din 27.02.2004, în conformitate cu decretul Președintelui Republicii Moldova nr.1707. Pe denunțatorul Mînzat Valerian î-l cunoaște așa cum anterior participa în calitate de avocat în unele procese la Curtea de Apel, dar și deoarece presa scria despre el că ar fi o persoană extravagantă care obișnuia să trăiască în lux, inclusiv că ar fi figurat în mai multe cauze penale în calitate de infractor.

Luând cunoștință de materialele cauzei penale, în special de declarațiile martorului Cociorvă Vladimir, primar al s.Brăviceni, și-a amintit că la o întîlnire cu ultimul prin anii 2012-2013, acesta era însoțit de avocatul Mînzat Valerian. În discuții, Cociorvă Vladimir cu care se cunoșteau mai demult, a menționat că Mînzat Valerian î-i reprezintă interesele, fără să comunice alte careva detalii. Nu a tras nici o atenție acestui fapt, și după aceasta nu s-au mai întîlnit și nu au discutat cu Mînzat Valerian pînă la începutul anului 2017. Prin aprilie 2017, aproximativ la orele 17.00, în momentul în care să întorcea de la serviciu la domiciliul din str.Cucorilor 18, mun.Chișinău, Mînzat Valerian a ieșit repede dintr-o mașină, s-a apropiat de mașina lui în momentul în care dorea s-o parcheze și a început a face niște gesturi ciudate cu mâinile. A început să spună ceva care i s-a părut fără sens, gesticulînd straniu, motiv pentru care i-a spus că nu dorește să discute cu el.

După aceasta, el s-a apropiat de mașina lui și a deschis ușa, fapt care l-a determinat să-i spună să plece, deoarece nu dorește să discute cu el și că dacă nu î-l lasă în pace, va chema poliția și după aceste cuvinte, Mînzat Valerian a plecat. Cineva din vecini i-a spus că în acele zile, automobilul din care coborâse Mînzat Valerian a fost văzut de mai multe ori parcat pe str.Cucorilor. De asemenea, din cuvintele fiului Arnăuț Nicu a aflat că cu o zi înainte, Mînzat

Valerian ar fi venit la domiciliul din str.Cucorilor, 18, sunând la poartă. Când a deschis fosta lui soție, acesta i-a spus că este avocatul Mînzat Valerian și că l-ar căuta. Din motivul acestor acțiuni neînțelese ale avocatului Mînzat Valerian, a fost nevoit să-l telefoneze pe primarul Cociorvă Vladimir la numărul acestuia 079424062, întrebându-l dacă el l-a trimis la el. Cociorvă Vladimir a negat faptul că l-ar fi trimis pe avocatul Mînzat Valerian la el, motiv pentru care i-a cerut să-l sune și să-i spună să nu îl mai persecute și să plece de la poarta casei familiei lui deoarece în caz contrar va sesiza poliția. În perioada anilor 2014-decembrie 2017 a utilizat doar numerele de telefon mobil: 069123972 și 060117819, și în această perioadă niciodată nu a avut careva discuții telefonice cu avocatul Mînzat Valerian, fapt care poate fi ușor verificat prin analiza descifrărilor convorbirilor telefonice. Luând cunoștință de materialele cauzei penale, din care reiese că în perioada lunii mai 2017 ar fi utilizat numărul de telefon 060985867 – a declarat cu responsabilitate că aceasta nu este adevărat. El niciodată nu a utilizat numărul de telefon 060985867 și până la momentul în care a luat cunoștință de materialele cauzei penale nici nu cunoștea că așa un număr de telefon există. A menționat că el nu a purtat niciodată discuții telefonice cu avocatul Mînzat Valerian și nici nu cunoștea ce numere de telefon utiliza ori utilizează acesta. De asemenea a declarat cu responsabilitate că nu a expediat niciodată mesaje tip SMS lui Mînzat Valerian sau altor persoane până la 03.10.2017. În acest sens menționează că eu nu avea abilități și nu cunoștea cum se scrie și se expediază mesajele de tip SMS, fapt care poate fi ușor verificat cercetând descifrările comunicărilor telefonice care sunt anexate la dosar. Până în luna aprilie 2017 nu a știut despre faptul că fiul lui Amăut Nicu se cunoaște ori nu se cunoaște cu Mînzat Valerian. A aflat asta doar în momentul în care, venind acasă după incidentul straniu de la poarta casei din str.Cucorilor, 18 din aprilie 2017 și povestindu-i familiei, Amăut Nicu i-a spus că cu o zi înainte Mînzat Valerian ar fi fost la poarta casei noastre. A declarat cu certitudine că niciodată în tot timpul cât a activat în calitate de judecător, nu a discutat cu fiul Amăut Nicu careva aspecte ale activității profesionale. Referitor la conținutul discuțiilor interceptate de CNA, la nr.069123972 din 11.09.2017, purtate cu o persoană de gen masculin de la nr.069517849, a declarat că nu știe cine fost interlocutorul, deoarece acesta nu s-a prezentat și deoarece numărul de la care a fost apelat - 069517849 – nu îi este cunoscut. Reieșind din conținutul discuției stenografiate, anexate la materialele cauzei penale nu și-a dat seama atunci cu cine a vorbit. A înțeles doar că interlocutorul l-a rugat să-l primească pe Balițchi Vitalie, pe care-l cunoștea anterior și care urma să-i aducă o careva scrisorică. Ulterior, Balițchi Vitalie i-a spus telefonic că a fost sunat de Mînzat Valerian, însă i-a spus că el nu are ce discuta despre această persoană iar alte discuții cu Balițchi Vitalie referitor la Mînzat Valerian sau referitor la careva sume de bani – nu a avut și acesta nu i-a adus nici o scrisorică în care să fie indicat ceva despre Mînzat Valerian. Până la incidentul din luna aprilie 2017, anterior niciodată nu s-a întâlnit cu Mînzat Valerian la Poșta Veche, pe str.Cucorilor din mun.Chișinău. Niciodată nu a discutat cu Valerian Mînzat careva aspecte referitor la dosarele care le avea în procedură privind litigiile dintre „Moldova Gaz” S.A., ANRE, Parlicov, Răilean sau alte dosare. A menționat că nu s-a angajat să acorde careva servicii de soluționare pozitivă ori negativă a dosarului aflat pe rolul Curții de apel, în care Valerian Mînzat și alții erau condamnați de instanța de fond la 9 închisoare pentru escrocherie și fals în acte.

Nu a cunoscut nici despre faptul că cauza penală în care era vizat Valerian Mînzat, s-ar afla pe rolul Curții de apel Chișinău. Asta a aflat-o ulterior din presă și din materialele prezentului dosar penal. A declarat că niciodată nu a primit bani sau alte avantaje materiale care nu se cuvin de la avocatul Mînzat Valerian ori de la alte persoane. În acest sens, pentru a fi consecvent și a explica invențiile procurorilor consemnate în rechizitoriu. Din completul de judecată care a

examinat în ordine de apel cauza civilă nr.02- 2ac-16924-19092014/2ac-857/14 („MoldovaGaz” S.A. împotriva lui Răileanu și Agenția „ Infotag”) - făceau parte judecătorii Curții de apel Chișinău: M.Ciugureanu, B.Bîrcă și E.Clim. El nu a făcut parte din componența acestui complet de judecată și nu a avut nici o atribuție la examinarea acestui dosar în ordine de apel. Din materialele prezentei cauze penale a aflat că judecătorii Curții de apel Chișinău: M.Ciugureanu; B.Bîrcă și E.Clim, prin decizia din 28.01.2015 au admis apelul declarat de „Moldova Gaz” S.A. și au casat hotărârea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 14.08.2014, cu admiterea parțială a cererii de chemare în judecată. Deși prin rechizitoriul, procurorii îi incriminează că ar fi acceptat suma de 50.000 lei promisă de avocatul Mînzat Valerian pentru a-l influența pe judecătorul raportor - M.Ciugureanu să fie adoptată o soluție favorabilă intereselor „Moldova Gaz” S.A. – a declarat categoric că aceasta nu este adevărat. Niciodată nu a discutat cu avocatul Mînzat Valerian referitor la cauza civilă nr.02-2ac16924-19092014/2ac-857/14 („MoldovaGaz” S.A. împotriva lui Răileanu și Agenția „ Info tag”) sau referitor la alt dosar și niciodată nu am acceptat de la cineva careva sume de bani pentru a influența membrii completului care judecau această cauză în ordine de apel sau alte dosare. Mai mult, niciodată nu a avut și nu a exercitat careva influență asupra judecătorilor Curții de apel Chișinău: M.Ciugureanu; B.Bîrcă și E.Clim, în activitatea de serviciu a acestora. Consideră că procurorii urmau, cel puțin, să-i audieze pe judecătorii M.Ciugureanu B.Bîrcă și E.Clim. Faptul că procurorii nu i-au audiat pe judecătorii M.Ciugureanu, B.Bîrcă și E.Clim, demonstrează că învinuirile sunt nefondate, arbitrare și necredibile.

Făcând cunoștință cu materialele acestei cauze penale, a reținut că din sesizarea făcută de Serviciul de Informații și Securitate cu nr.5/938 din 28.04.2016 pe numele Procurorului General (f.d.54), referitor la infracțiunea de trafic de influență pe care o pregătea avocatul Mînzat Valerian pentru ași soluționa cauza penală în care fusese condamnat la 9 ani închisoare, acesta intenționa să-și soluționeze problema prin intermediul avocatului său Igor Topală, care avea conexiuni cu Alexandru Ciugureanu - fiul judecătorului Curții de apel Chișinău, Mihai Ciugureanu. Respectiv, coroborând informația Serviciul de Informații și Securitate cu circumstanțele soluționării cauzei civile nr.02-2ac-16924-19092014/2ac-857/14 („MoldovaGaz” S.A. împotriva lui Răileanu și Agenția „Infotag”) la care judecător raportor era M.Ciugureanu, deduce că avocatul Mînzat Valerian avea acces liber la judecătorul Ciugureanu și, respectiv, nu era necesar să-l implice pe el în pretinsul caz de soluționare a cererii de apel a S.A.„Moldova Gaz”. În componența completului de judecată care a examinat în ordine de apel cauza civilă nr.2ac-773/14 („Moldova Gaz” S.A. împotriva lui Răileanu și Agenția „Infotag”) - inițial au fost judecătorii Curții de apel Chișinău: Domnica Manole, Nina Traciuc și Eugenia Fistican. Ulterior, prin dispoziția Președintelui Curții de apel Chișinău nr.54 din 31.12.2014, s-a dispus formarea completului de judecată nr.7 din Cadrul Colegiului civil, în componența: Domnica Manole, Eugenia Fistican și Sergiu Arnăut. Anume în componența acestui complet a continuat examinarea cauzei civile nr.2ac- 773/14, și prin decizia din 10.02.2015 a respins apelurile declarate atât de „Moldova Gaz” S.A. cât și de Nicolae Răileanu, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 17.07.2014. Deși prin rechizitoriul, procurorii îi incriminează că ar fi acceptat și primit suma de 50.000 lei de la avocatul Mînzat Valerian pentru a influența hotărârea de includere a lui în componența completului de judecată care examina cauza civilă nr.2ac-773/14 și pentru adoptarea unei soluții favorabile intereselor „Moldova Gaz” S.A. – a declarat că aceasta categoric nu este adevărat. Niciodată nu a discutat cu avocatul Mînzat Valerian referitor la cauza civilă nr.2ac-773/14 („MoldovaGaz” S.A. împotriva lui Răileanu și Agenția „Infotag”) și niciodată nu a acceptat și primit de la cineva careva sume de

bani pentru a influența membrii completului care judecau această cauză în ordine de apel. Mai mult, niciodată nu am avut și nu a exercitat careva influență asupra Președintelui Curții de apel Chișinău, Ion Pleșca pentru ca acesta să îl includă arbitrar în componența completelor de judecată care deja examinau cauzele civile.

Pentru a demonstra această ipoteză absurdă și neîntemeiată, procurorii urmau, cel puțin, să-l audieze pe președintele Curții de apel Chișinău, Ion Pleșca, dar și pe ceilalți membri ai completului nr.7. Faptul că procurorii nu l-au audiat pe Președintele Curții de apel Chișinău, Ion Pleșca pentru a-l întreba care a fost raționamentul emiterii dispoziției nr.54 din 31.12.2014, prin care s-a dispus formarea completului de judecată nr.7 din Cadrul Colegiului civil, în componența: Domnica Manole, Eugenia Fistican și Sergiu Arnăut, dar și că în rezultatul examinării apelului SA „Moldova Gaz”, completul din care făcea și el parte a respins acest apel - demonstrează că învinuirile sunt nefondate și arbitrare. Mai mult, nu el a fost judecătorul raportor în acest dosar și niciodată nu i-a influențat pe alți colegi pentru a adopta anumite soluții pe cauzele examinate. A declarat că instanța de judecată, de asemenea, trebuie să țină cont de faptul că în componența completului de judecată din Curtea de Apel Chișinău, care a examinat cererea de apel depusă de reprezentanții „Moldova Gaz” S.A. împotriva hotărârii Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 18.07.2014 emisă în dosarul nr.2e-99/14 („MoldovaGaz” S.A. împotriva lui Parlicov și ANRE) - au fost judecătorii Curții de apel Chișinău: Ion Muruianu, Nogai Ala și Cimpoi Iulea. El nu a făcut parte din componența acestui complet de judecată și nu a avut nici o atribuție la examinarea acestui dosar în ordine de apel. Din materialele acestui dosar penal a aflat că Judecătorii Curții de apel Chișinău: Ion Muruianu, Nogai Ala și Cimpoi Iulea, prin încheierea din 27.11.2014 au restituit cererile de apel depuse de „Moldova Gaz” S.A. și Parlicov, deoarece apelanții nu au executat indicațiile instanței de apel expuse într-o încheiere anterioară. Deși prin rechizitoriu, procurorii îi incriminează că ar fi acceptat și primit suma de 50.000 lei promisă de avocatul Mînzat Valerian pentru a-i influența pe judecătorii Ion Muruianu, Nogai Ala și Cimpoi Iulea să adoptate o soluție favorabilă intereselor „Moldova Gaz” S.A. prin menținerea hotărârii instanței de fond – a declarat că aceasta categoric nu este adevărat. Niciodată nu a discutat cu avocatul Mînzat Valerian referitor la această cauză civilă („MoldovaGaz” S.A. împotriva lui Parlicov și ANRE) și niciodată nu a acceptat și primit de la cineva careva sume de bani pentru a influența membrii completului care judecau această cauză în ordine de apel. Mai mult, niciodată nu a avut și nu a exercitat careva influență asupra judecătorilor Ion Muruianu, Nogai Ala și Cimpoi Iulea în activitatea de serviciu a acestora.

Pentru a demonstra această ipoteză absurdă și neîntemeiată, procurorii urmau, cel puțin, să-i audieze pe judecătorii Ion Muruianu, Nogai Ala și Cimpoi Iulea. Faptul că procurorii nu i-a audiat pe judecătorii Ion Muruianu, Nogai Ala și Cimpoi Iulea, dar și că apelul depus de SA „Moldova Gaz”, a fost restituit, demonstrează că învinuirile sunt nefondate și arbitrare. Consideră că Mînzat Valerian a fost la domiciliul din str.Cucorilor, 18 mun.Chișinău, la 16.05.2017, unde locuiește fosta lui soție și l-a căutat, inclusiv îl urmărea în această regiune începând cu data de 06.04.2017 doar pentru a-l provoca la discuții despre careva sume de bani pentru a-i fi fabricat acest dosar penal contra lui cu suportul operativ al CNA și Procuraturii Anticorupție.

Nu cunoaște din ce motive Mînzat Valerian l-a nominalizat în denunțurile depuse la CNA, ca fiind judecătorul, care prin trafic de influență urma să-i soluționeze dosarul penal pornit în privința sa, aflat în gestiunea completului de judecată din care făcea parte și judecătorul Ulianovschii, dar și că anterior i-ar mai fi transmis careva sume de bani pentru a soluționa diferite cereri de apel în care figurau în calitate de parte „Moldova Gaz” S.A., Parlicov, Răileanu,

ANRE. Posibil a făcut aceasta intenționat, pentru a proteja relațiile pe care le avea prin intermediul avocatului său cu Alexandru Ciugureanu, fiul judecătorului M.Ciugureanu. Asta o deduce doar din faptul că reieșind din sesizarea nr.5/938 făcută de SIS pe numele Procurorului General la 28.04.2016 anume așa urma să-și soluționeze dosarul penal în care figura și fusese condamnat la 9 ani închisoare și doar din faptul că una din cererile de apel pe care o depusese în numele „Moldova Gaz” S.A. a fost examinată și admisă de completul de judecători, din care făcea parte și judecătorul - raportul M.Ciugureanu. Mai mult, în perioada în care avocatul Mînzat Valerian fusese reținut și s-a aflat în Penitenciarul nr.13, fusese reținut și arestat inclusiv și Alexandru Ciugureanu - fiul judecătorului M.Ciugureanu. Aceste împrejurări î-l face să creadă că a fost doar o pistă falsă de apărare înaintată de avocatul Mînzat Valerian cu participația reprezentanților CNA, în momentul în care după reținerea din februarie 2017 a început să fie presat prin prisma sesizării nr.5/938 făcute de SIS pe numele Procurorului General la 28.04.2016. Consideră că pentru a fabrica acest dosar penal contra lui, angajații CNA l-au folosit pe Mînzat Valerian în procesul de creare a probelor acuzatoare false, în special au creat aparențele că de la nr.fake 060985867 au fost telefonați: primarul Cociorvă Vladimir, judecătorul în Curtea Supremă de Justiție - Mardari Dumitru, asistentul judiciar al Curții de apel Chișinău - Lazarev Natalia și că la acest număr ar fi sunat inclusiv fiul lui Arnăuț Nicu în perioada 18-19.05.2017. La această concluzie indică inclusiv faptul că procurorii arbitrar și neîntemeiat au distrus interceptările audio a discuțiilor purtate de la nr.060985867 în perioada în care acesta a fost monitorizat în luna mai 2017, pentru a face imposibil ca el prin intermediul expertizei fonoscopice să demonstreze că vocea persoanei care a purtat discuții telefonice de la acest număr de telefon nu-i aparține. Menționează că pe Lazarev Natalia o cunoaște deoarece aceasta a activat în perioada anilor 2016-2017 în calitate de asistentul judiciar al judecătorului Curții de apel Chișinău, Fistican Eugenia. Cunoștea că este grav bolnavă și el, în calitate de Președinte al Comitetului sindical, i-a spus judecătorului Fistican Eugenia prin luna mai-iunie 2017 că în momentul în care Lazarev Natalia revine din concediul medical să se apropie la el cu o cerere pentru a-i acorda în calitate de ajutor material suma de 1000 lei. Într-adevăr, prin luna mai-iunie 2017 aceasta s-a apropiat la el cu o cerere prin care a solicitat acordarea ajutorului material și i-a transmis suma de 1000 lei, care se dădea în mod standard la toți membrii Comitetului sindical când aveau probleme grave. Alte chestiuni de serviciu cu aceasta nu a discutat. Nu cunoștea numărul acesteia de telefon și nu a discutat cu Lazarev Natalia vreodată la telefon. Până a face cunoștință cu materialele acestui dosar penal, nu cunoștea că Lazarev Natalia ar fi învățat împreună cu Mînzat Valerian la Universitatea Cooperatist Comercială și că se cunoșteau din anul 2005. Niciodată Lazarev Natalia nu i-a spus că ar fi discutat cu Mînzat Valerian careva chestiuni care l-ar fi vizat. Doar în momentul în care a luat cunoștință de materialele acestei cauze penale a constatat că avocatul Mînzat Valerian, posibil sub controlul reprezentanților CNA și posibil pentru a fabrica contra lui probe acuzatoare a vizitat-o pe Lazarev Natalia la spital și i-a comunicat acesteia informații false despre pretinsul fapt al primirii de către el a banilor pentru a-i soluționa pozitiv cauza penală în care el fusese condamnat la 9 ani închisoare. Suplimentar, a declarat că până la momentul în care a fost pus sub învinuire în acest dosar la 03.10.2017, nu l-a cunoscut personal pe procurorul Mariana Botezatu și pe reprezentanții CNA: Alexandru Savca și Natalia Cotorobai. Nu a discutat până la 03.10.2017 cu ei și, respectiv, este neveridică și falsă mențiunea făcută de aceste persoane în procesele-verbale din 18.09.2017 și 27.09.2017, precum că: „...a efectuat interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de către cet. Arnăuț Sergiu Andrei a.n.*****, de la postul de telefonie mobilă cu nr.060985867 în

perioada de timp 19.05.2017-16.09.2017, despre care fapt...a întocmit prezentul proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații”.

Consideră că procurorul Mariana Botezatu și reprezentanții CNA: Alexandru Savca și Natalia Cotorobai, care nu aveau calificările necesare în domeniul fonoscopiei, nu erau în drept să indice așa ceva în aceste procese-verbale, fără a avea concluziile unui expert în domeniul fonoscopiei, care ar fi confirmat că vocea îi aparține. În cadrul audierii în calitate de martor la data de 20.05.2017, Mînzat Valerian a declarat că a fost sunat de la nr.FAKE 060985867 de către o persoană necunoscută de gen masculin, care nu s-a prezentat și că și-a dat seama că este Arnăut Sergiu doar din motivul că a vorbit despre restituirea banilor, în acest sens, consideră că este posibil ca oricine care cunoștea circumstanțele dosarului, inclusiv reprezentanții CNA, să-l fi sunat pe Mînzat de la nr.FAKE 060985867 pentru a-i crea acestuia falsa percepție că l-ar fi sunat el. Menționează că are suficiente motive de a crede că procurorul Mariana Botezatu, în participație cu reprezentanții CNA, au falsificat probe în dosarul pornit în privința lui și au urmărit exclusiv scopul de a-l folosi pe Mînzat Valerian aflat în dependență față de ei fiind reținut și arestat pe un alt dosar pornit contra lui în baza art. 190 alin.(5) Cod penal în baza plângerii cet.Svetlana Belocosov. Consideră că, bănuiala rezonabilă se demonstrează inclusiv prin următoarele: în momentul în care a luat cunoștință de materialele cauzei penale nr.2017978112, a constatat că prin ordonanța nemotivată a procurorului în Procuratura anticorupție, Mariana Botezatu din 20.05.2017 a fost admisă cererea (acțiunea civilă) depusă la 20.03.2017 de către martorul Valerian Mînzat, dispunându-se recunoașterea acestuia în calitate de parte civilă. Preventiv, prin ordonanțele procurorului în Procuratura Anticorupție, Mariana Leahu din 30.03.2017 și, respectiv, 10.05.2017, s-a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale în privința lui Mînzat Valerian privind acțiunile de corupere activă și cumpărare de influență pe care le-a consemnat în autodenunțurile din 02.03.2017 și 08.04.2017, în temeiul prevederilor art.275 pct.9) Cod de procedură penală. De asemenea, preventiv, denunțatorul Valerian Mînzat, ilegal, a fost recunoscut în calitate de parte vătămată la 20.05.2017 prin ordonanța procurorului în procuratura anticorupție, Mariana Botezatu. Astfel, în conformitate cu acțiunea civilă înaintată de Valerian Mînzat Procuraturii Anticorupție la data de 20.03.2017 (f.d.55), acesta cere să fie recunoscut în calitate de parte vătămată și civilă cu încasarea de la judecătorul Sergiu Arnăut a prejudiciului în sumă de 20000 euro, pe care i-ar fi dat acestuia pentru a influența completul de judecată care-i examina dosarul său penal. Acest document (acțiunea civilă), demonstrează că încă la data de **20.03.2017**, adică până la scrierea de către el a pretinsului denunț din **08.04.2017** și până la pornirea urmăririi penale la data de **30.03.2017**, Valerian Mînzat deja avea înțelegerea cu reprezentanții organului de urmărire penală că va fi recunoscut în calitate de parte vătămată și parte civilă pentru a încerca să încaseze pretinsul prejudiciu în sumă de 20000 euro. Mai mult, prin ordonanța de recunoaștere a denunțatorului Valerian Mînzat în calitate de parte civilă în temeiul unei cereri depuse de acesta încă pînă la depunerea autodenunțului pe episodul traficului de influență contra sumei de 20000 euro, Procuratura Anticorupție i-a creat lui Valerian Mînzat avantaje nepermise de lege, în scopul obținerii declarațiilor false de incriminare a unor pretinse infracțiuni a lui, în calitate de judecător în Curtea de apel Chișinău. Această concluzie se impune deoarece recunoașterea ilegală a lui Valerian Mînzat în calitate de parte civilă în acest dosar penal la data de 20.05.2017, a pus fundamentul pentru a-i crea acestuia falsa iluzie că în situația în care pe el l-ar condamna pentru infracțiunile denunțate de el, ar putea încasa suma de 20000 euro în calitate de prejudiciu material pretins a fi cauzat în rezultatul infracțiunii. Cel mai grav este că acțiunea civilă a fost întocmită de procurorul Mariana Botezatu și adusă lui Mînzat Valerian pentru semnare în momentul în care acesta a fost audiat suplimentar în calitate de

martor la 20.05.2017, în automobilul de model „Nissan Almera” cu n/î OBU 836 din str.Lăpușeanu, 4/1 mun.Chișinău, posibil ca plată pentru declarațiile suplimentare false, făcute de Mînzat Valerian referitor la apelarea lui de la telefonul FAKE cu nr. 060985867 de către o persoană vocea căruia semăna cu vocea lui. Acest fapt se demonstrează, susține S.Arnăut, prin formatul absolut identic al acțiunii civile existente în dosarul nr.2017978009, pornit în baza plîngerii lui Svetlana Belocosov contra lui Mînzat Valerian și care a fost investigat de asemenea de procurorul Mariana Botezatu, care este prezentă la (f.d.48 Vol.I) din dosarul penal pornit în privința lui Mînzat Valerian în temeiul plîngerii cet.Svetlana Belocosov (cauza penală care a fost solicitată din Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) de Judecătoria Bălți. Suplimentar a declarat că mijloacele bănești ridicate de procurori în cadrul percheziției domiciliului de la Poșta Veche din mun.Chișinău, aparțin fostei lui soții care desfășoară activitate economică și sursa de proveniență a acestora este legală. De asemenea, sursa de proveniență a banilor depozitați pe contul bancar deschis pe numele lui este legală, deoarece reprezintă veniturile din pensie.

La moment, i se cauzează un prejudiciu material enorm în legătură cu faptul că deoarece pe acest cont sunt aplicate măsuri asigurătorii nu poate semna contractul de prelungire a termenului de depozit cu Banca și ratează procentele ce urmează a fi calculate ca dobândă. Acest fapt, va condiționa ulterior solicitarea lui de a fi încasat din contul Statului acest prejudiciu material care i se cauzează. Consideră că a fost și este victima abuzurilor și activităților ilegale de falsificare a probelor acuzatoare, comise de procurorul în Procuratura anticorupție, Mariana Botezatu și reprezentanții CNA, în special Alexandru Savca și alții, în calitate de elemente ale sistemului care capturase Statul Republica Moldova în perioada anilor 2016-2019, loiale Partidului Democrat și lui Vlad Plahotniuc. Aceste ilegalități comise în privința lui, în calitate de judecător au fost posibil a fi comise de reprezentanții CNA și Procuraturii Anticorupție doar în rezultatul șantajului la care consideră că a fost supus avocatul Mînzat Valerian care se afla în dependență fiind reținut și arestat în dosarul pornit contra lui de procurorul Mariana Botezatu și reprezentanții CNA. În final, s-a urmărit scopul ca el să fie înlăturat din sistemul judecătoresc, deoarece în calitate de judecător cu o reputație ireproșabilă și în calitate de Președinte al Comitetului sindical era un concurent real pentru candidatura la Președinte al Curții de apel Chișinău. De asemenea, toți știau că el nu acceptă influența politică ori indicațiile ilegale de a proceda într-un anumit fel pe dosarele pe care le avea în procedură, fapt care nu era pe placul puterii politice din acea perioadă care implementase verticala puterii chiar și în rândurile puterii judecătorești. În acest sens, chiar și în unul din episoadele care i se incriminează s-a încercat de a o implica pe judecătorul Domnica Manole, care, de asemenea fusese persecutată de sistemul politic pentru viziunile care le avea și pentru poziția intransigentă de a nu accepta manipulările.

3. Partea acuzării în ședința de judecată a prezentat următoare probe.

3.1. Declarațiile părții vătămate Mînzat Valerian care a menționat că, pe inculpat î-l cunoaște așa cum activa în calitate de judecător la Curtea de Apel Chișinău iar el a activat în calitate de avocat la SA „Moldovagaz,, și pe toate întreprinderile afiliate pe teritoriul RM. Prin intermediul judecătorului Arnăut Sergiu din cadrul Curții de Apel Chișinău rezolva mai multe probleme sau soluționarea acestora cum î-i era convenabil precum de acceptarea cererilor de către Curtea de Apel Chișinău și în caz de necesitate de respingerea cererilor de către Curtea de Apel Chișinău. Executa indicațiile administrației SA „Moldovagaz,, iar întîlnirile cu judecătorul Arnăut Sergiu aveau loc la domiciliul temporar a ultimului și anume la Poșta Veche din mun.Chișinău. În cazul repartizării a unei cereri el transmitea inculpatului și materialele cauzei ca să-i fie ușor să găsească materialele iar ulterior î-i transmitea și mijloace bănești și la fiecare solicitare îi transmitea cîte 50 mii lei iar în total de SA,, Moldovagaz,, au fost transmise suma de

404 mii lei. A declarat că este partea vătămată pe suma de 20 mii euro și anume inculpatul Arnăuț Sergiu nu i-a soluționat problema. La moment este condamnat la 9 ani de închisoare pentru escrocherie de către Judecătoria Rîșcanovca mun.Chișinău iar în momentul contestării sentinței la Curtea de Apel Chișinău a rugat inculpatul Arnăuț Sergiu să soluționeze problema, ca să fie eliberat din detenție. Inculpatul a solicitat termen ca să vadă la cine este repartizat cauza penală ca să intre în esență ca ulterior să vină cu un răspuns. Prin intermediul feciorului Arnăuț Nicu l-a contactat și l-a rugat să vină la domiciliul acestuia la Poșta veche din mun.Chișinău ca să-i dea răspuns. Inculpatul a fost deranjat de faptul că ultimul s-a apropiat lângă poartă și l-a rugat să lase automobilul lângă Opel Centru din mun.Chișinău și inculpatul a menționat că pentru ca apelul să fie acceptat la Curtea de Apel Chișinău el urmează să transmită suma de 20 mii euro atunci apelul va fi admis și el nu va fi condamnat. Ulterior, a acumulat suma de 20 mii euro care i-a transmis lui Arnăuț Sergiu în automobilul de model BMW în buzunarul din față a torpedoului. La întrebările puse pe faptul datei ședințe de judecată și modalitatea în care se va desfășura inculpatul a menționat ca să nu puie multe întrebări că este un băiat deștept. Inculpatul i-a adus la cunoștință faptul că el urmează să achite 50 mii lei pentru altă întreprindere afiliată al SA „Moldovagaz,, însă nu se putea achita cu inculpatul din motiv că acea întreprindere nu îi transfera banii. Ulterior, șeful secției juridice Radu Mandraburca, l-a fel, a primit observație pe faptul necesității achitării datoriei și anume inculpatul a făcut observație lui Mandraburca Radu că apărătorul SA „Moldova Gaz,, nu s-a achitat cu ultimul. În cadrul ședinței a consiliului de Administrare SA„Moldovagaz,, la care a făcut parte și el, completul format din membrii: președintele, vicepreședintele, directorii SA „Moldovagaz,, au transmis lui Arnăuț Sergiu suma de 20 mii euro și cu aceasta a finisat discuția. Mai multe ori s-a întâlnit cu inculpatul în incinta Curții de Apel Chișinău însă acesta nu dorea să discute cu el. În cadrul examinării cauzei penale în privința sa au fost depuse mai multe cereri care se respingeau motiv din care a dorit să discute cu inculpatul pe chestia dată. Ulterior, s-au întâlnit la semafor și l-a întrebat pe inculpat ce se întâmplă la ce ultimul i-a comunicat că totul o să fie și el va rezolva problema. A declarat partea vătămată că președintele SA „Moldovagaz,, cunoștea că sumele bănești din partea SA„Moldovagaz,, se transmiteau inculpatului Arnăuț Sergiu iar în momentul când a făcut cunoștință cu materialele cauzei penale a constatat că și șeful secției juridice Ruslan Mandraburca era la curent cu transmiterea sumelor bănești inculpatului Arnăuț Sergiu. A declarat că inculpatul i-a dat asigurări că cauza penală pornită în privința lui o să fie totul bine și el să nu facă griji, însă, el a fost condamnat la 9 ani închisoare. La căutat pe inculpat la Curtea de Apel Chișinău și acasă pe str.Cocorilor iar într-o zi a intrat în sala de judecată unde inculpatul avea ședință și inculpatul i-a dat de înțeles că se vor vedea diseară. La așteptat lângă casa inculpatului însă inculpatul aflându-se în automobilul de model BMW l-a văzut pe el a intrat în ogradă și nu a dorit să discute. În timpul cât se afla lângă domiciliul inculpatului lângă str.Cocorilor a primit un apel de la primarul s.Brăviceni la care ultimul l-a rugat să plece de la casa inculpatului și ulterior se vor clarifica. În altă zi aflându-se în cafeneaua „Diana,, primarul Cociorvă l-a întrebat ce conflict are cu inculpatul și că inculpatul l-a căutat însă el a menționat când a fost căutat așa cum el este disponibil permanent. A comunicat lui Cociorvă că i-a transmis inculpatului Arnăuț Sergiu suma de 20 mii euro pentru a soluționa întrebarea cu cauza lui penală însă inculpatul nu i-a soluționat și i-a zis primarului că dacă inculpatul nu poate soluționa întrebare atunci să întoarcă banii. Toate discuțiile pe care le-a purtat cu primarul Cociorvă au fost înregistrate în prezența ofițerului de investigație. Cociorvă i-a zis ca el să se calmeze și că totul o să fie bine pe dosarul lui însă el fiind avocat de profesie înțelegea foarte bine că din moment în care este pronunțat dispozitivul nu se poate face nimic, însă Cociorvă i-a zis că nu va fi arestat peste 30 zile așa și a fost așa cum

Colegiu Curții de Apel Chișinău nu a dat citirii însă inculpatul Arnăuț Sergiu brusc s-a îmbolnăvit și a plecat i s-a dat de înțeles că nu este sfârșit și ceva se face ori la moment nu avea dispozitivul sentinței și nici careva încheiere prin care a fost condamnat însă sentința a fost pronunțată mai târziu și fără schimbări după care el a plecat acasă la inculpat, a vorbit cu el și inculpatul i-a zis să fie sănătos și vorbea liniștit așa cum i-i era frică să nu fie înregistrat după care a ieșit soția inculpatului căreia i-a comunicat ca inculpatul să-i întoarcă suma de 20 mii euro și doar atunci i-l va lăsa în pace iar soția i-a urat o zi bună și nu i-a dat de înțeles că o să fie bine doar i-a urat o zi bună. În ziua următoare a primit un sms prin care a fost informat că o să fie găsit și să numai vină la poarta inculpatului.

La întrebările adresate partea vătămată a declarat că, nu ține minte pe care cauza civilă concretă transmitea mijloacele bănești inculpatului. Suma de 20 mii euro a împrumutat de la Brumărel Dorin și a comunicat martorului respectiv destinația mijloacelor bănești. Mijloace bănești a luat într-o tranșă și nu ține minte data când a împrumutat banii de la Brumărel Dorin. Suma de 20 mii euro a împrumutat și la necesitate i-i întoarce câte două mii sau cinci mii euro și de fiecare dată suma din recipisă se modifica. Suma de 20 mii euro i-a transmis inculpatului Arnăuț Sergiu la Poșta Veche nu departe de domiciliul inculpatului. Sumele erau constituite a câte 50 euro bancnota însă nu ține minte dacă banii erau împachetate sau nu. A fost reținut de CNA pe cauza penală de trafic de influență în cazul extradării unui cetățean din Federația Rusă. Nu ține minte pe care cauza civilă concretă transmitea mijloacele bănești inculpatului. A declarat că suma de 20 mii euro a împrumutat-o de la Brumărel Dorin și a comunicat martorului respectiv destinația mijloacelor bănești. Mijloace bănești a luat într-o tranșă și nu ține minte data când a împrumutat banii. Nu i-l cunoaște pe Ciugureanu Alexandru și nu a avut careva tangență personală cu ultimul. Din informația pe care o posedă cunoștea că Ciugureanu Alexandr figura într-o cauză penală din cadrul Procuraturii Anticorupție și el nu a apelat la familia Ciugureanu așa cum **ambii** au fost implicația într-o cauză penală fapt ce vorbește că ambii nu se țin de cuvânt și pînă a pleca la Arnăuț Sergiu acasă pe data de 06.04.2017 el nu cunoștea de sesizarea SIS pe faptul precum că el căuta ieșiri pentru a soluționa cauza penală în care a fost condamnat la 9 ani închisoare. A făcut cunoștința cu sesizarea SIS în instanța de judecată când a făcut cunoștința cu cauza penală și era sigur că va achitat de Curtea de Apel Chișinău. În cadrul Curții de Apel Chișinău avea mai mulți cunoscuți judecători cu care se aflau în relații bune și nu ține minte la care anume cunoscuți a apelat pentru a afla de soarta cauzei penale pe care avea în procedura Curții de Apel Chișinău avînd o cauză penală în procedură.

Nu ține minte dacă denunțul pe judecător a fost depus pînă la reținere sau după reținerea acestuia. În momentul reținerii acestuia de către CNA pe trafic de influență nu a avut discuții referitor la judecătorul Arnăuț Sergiu. A depus mai multe denunțuri și a semnat declarație privitor la nedivulgarea informației privitor la denunțurile depuse și a depus denunțuri pe 3 judecători. Pe cauza penală intentată în baza cauzei penale privitor la etaparea deținutului din Federația Rusă el a depus cerere în procedura simplificată și i-a fost aplicată pedeapsa sub formă de amendă iar colaboratorii de la procuratura Anticorupție nu i-au promis că în cazul dacă va depune denunț pe judecătorul Arnăuț Sergiu i se va aplica o pedeapsă non privativ de libertate. În cazul judecătorului Arnăuț Sergiu a fost dotat cu tehnica specială și nu ține minte ca la Curtea de Apel Chișinău să fi reprezentat pe cauza civilă privind nulitatea contractului de vânzare-cumpărare dintre Opincă Ion și Paliu Elena. Nu își aduce aminte ca pe 02.03.2017 el se afla sau nu în detenție. Denunțul pe judecătorul Arnăuț Sergiu l-a scris în biroul procurorului Botezatu Mariana în incinta Procuraturii Anticorupție și altcineva nu se afla iar pix și foaia el o avea și textul autodenunțului l-a compus singur fără ca să fie necesar ca cineva să-i dicteze. Pe data de

02.03.2017 nu se afla în detenție și nu era arestat și denunțul de la f.d.6 Vol.I este depus de el și a fost inițiativa lui să depună denunțul pe faptul mijloacelor bănești SA,,Moldovagaz,, și denunțul pe pretinsa suma de 20 mii euro a fost decizia lui să depună și episodul cu suma de 20 mii euro exista doar că l-a declarat mai târziu și l-a depus în alt denunț. În denunțul depus cu SA,,Moldovagaz,, a declarat că a primit sume bănești de la SA,,Moldovagaz,, în sumă de 400 mii lei și le-a transmis lui Arnăuț Sergiu și cum primea suma de 50 mii lei le transmitea lui Arnăuț Sergiu. Din sume transmise i-a rămas dator lui Arnăuț Sergiu cu suma de 50 mii lei pe alte dosare nu ține minte ce sume de bani au fost transmise așa cum erau multe precum nu ține minte ordinea transmiterii acestor mijloace bănești. A fost un episod cu suma de 20 mii euro, trei episoade cu 50 mii lei, un episod cu 50 mii lei care i-a rămas dator și un epizod cu celelalte sume de bani și a declarat ceea ce poate fi probat. A transferat suma de 40 mii lei de la SA ,,Moldovogaz,, pe cauza Pavlicov, la fel transfera și banii de la întreprinderile afiliate SA,,Moldovagaz,,. Nu ține minte când s-a început activitatea dintre SA,,moldovagz,, și avocatul Mînzat Valerian precum și nu ține minte cine a fost inițiatorul acestei colaborări. O parte de bani transmise de SA,,Moldovagaz,, era mită pentru judecătorul Arnăuț Sergiu. Suma de 50 mii lei nu a transferat deoarece întreprinderile afiliate nu le-au transferat, banii el nu a dat lui Arnăuț Sergiu suma de 50 mii lei. Pretenții față de suma de 400 mii lei pe care SA ,,Moldovagaz ,, a transferat pentru Arnăuț Sergiu nu are. Favoruri de către angajații CNA nu a fost privilegiat. Episodul cu suma de 20 mii euro nu l-a declarat în primul denunț că l-a declarat în al doilea denunț. Cabinetul Avocatului ,,Mînzat-Valerian,, urma să achite impozit din suma de 50 mii lei pe care urma să fie transmisă inculpatului Arnăuț Sergiu iar în cazul întreprinderilor afiliate în momentul transferării mijloacelor bănești el ridica mijloace bănești și le transmitea lui Arnăuț Sergiu iar impozitul urma să fie achitat anul următor. Consideră că î-i era convenabil ca să transfere suma de bani în mărime de 50 mii lei lui Arnăuț Sergiu iar din contul biroului de avocați achita impozitul. Nu ține minte momentul când au fost întrerupte relațiile dintre el și SA,,Moldova Gaz,, și întreprinderile afiliate. Nu ține minte dacă după pronunțarea sentinței de condamnare de prima instanța la care a fost condamnat la 9 ani închisoare el a semnat careva contracte cu SA,,Moldovagaz,, și întreprinderile afiliate. Nu ține minte dacă în momentul participării la Adunarea Generală a Acționarilor SA,,Moldova Gaz,, cu participarea președintelui și vicepreședintelui i s-a făcut observație pe faptul neachitării sumei de 50 mii lei și la ședințele de administrare SA,,Moldovagaz,, i s-a făcut observație despre dosarele care erau în examinare între SA,,Moldova Gaz,, și ex directorul ANRE Pavlicov. Nu ține minte cine a scris textul acțiunii civile pe cauza penală unde ultimul solicită încasarea sumei de 20 mii euro de la inculpat.

Semnătura de la (f.d.55 Vol.I) î-i aparține și nu cunoaște dacă în textul acțiunii civile se conțin date false și legislația î-i permite să fie recunoscut parte vătămată și parte civilă. Legislația î-i permite să fie recunoscut ca parte civilă motiv din care a depus acțiune civilă pe suma de 20 mii euro cât privește sumele în privința SA,, Moldovagaz,, era dreptul lui să nu depună. Nu ține minte cine i-a explicat specificul activității de conlucrare cu OUP pe care este de acord să o facă. Cererea datată cu 30.03.217 semnătura î-i aparține. Nu ține minte cine a fost autorul acestei cereri și nu ține minte în ce birou a semnat cererea. În cererea din 30.03.2017 nu poate infirma sau afirma că cifrele 30.03. și 112 îi aparține sau nu. A fost decizia lui ca la 30.03.2017 să nu depună denunț pe faptul transmiterii sumei de 20 mii euro lui Arnăuț Sergiu transmiși în anul 2016. A menționat că în cererea din 30.03.2017 mergea vorba despre suma de 50 mii lei pe care el a rămas dator inculpatului Arnăuț Sergiu de la SA,,Moldova Gaz,, Nu ține minte cine este autorul denunțului din 08.04.2017 pe episodul transmiterii banilor în sumă de 20 mii euro pentru favorizarea deciziei Curții de Apel Chișinău în cauza unde el a fost condamnat la 9 ani

închisoare. Autodenumțul de la (f.d.14-15, Vol-I) este scris de el și nimeni nu i-a dictat textul autodenumțului din 08.04.2017 (f.d.14-15, Vol.I) nu cunoaște dacă la 06.04.2017 în momentul când a discutat cu Arnăuț Sergiu a folosit tehnica specială a CNA și discuția din 06.04.2017 lângă casa inculpatului Arnăuț Sergiu și nu ține minte dacă a fost prima discuție de acest gen după emiterea de Curtea de Apel Chișinău a deciziei prin care a fost menținută sentința de condamnare a lui. Nu își amintește dacă după emiterea deciziei Curții de Apel Chișinău discuțiile dintre el și inculpatul Arnăuț Sergiu precum și soția inculpatului a fost permanent monitorizată și nu își amintește ce tehnică a fost pusă la dispoziție de către CNA pentru monitorizarea discuțiilor dintre el, inculpat și soția acestuia. Nu își amintește dacă discuțiile dintre Arnăuț Sergiu și soția acestuia au fost monitorizate doar video sau era și audio și nu cunoaște cine conecta și dezactiva dispozitivul de înregistrare. Nu își aduce aminte cine coordona discuțiile dintre el și inculpatul Arnăuț Sergiu. A menționat că înregistrările pe care le purta după 05.04.2017 nu le efectua cu mijloace personale. Toate înregistrările care se conțin în prezenta cauza penală au fost efectuate doar cu tehnice CNA, inclusiv și discuțiile din 06.04.2017. A concretizat că în momentul când se înregistrează o discuție nu se conectează suportul de înregistrare imediat ci cu 20-30 min. sau pînă a te intersecta cu o persoană pe coridor pînă a înregistra discuția cu acea persoană poți să vorbești cu o altă persoană și el nu poate să zică acestei persoane că nu poate vorbi. Nu ține în cît timp preda ofițerilor CNA tehnica înzestrată pentru interceptări cu Cociorvă și Arnăuț așa cum erau multe interceptări însă presupune că tehnice urma să fie transmisă imediat ofițerilor CNA și nu putea rămînea la el. Nu își amintește dacă a participat la întocmirea stenogramei ca rezultata la discuțiile dintre el și inculpat. În patru discuții dintre el și inculpat se referea la suma de 20 mii euro. În cadrul cauzei penale care a fost pornită pe inculpat s-a înregistrat discuția referitor la suma de 20 mii euro ca ulterior să depună denunțul pe suma de 20 mii euro. Nu își amintește dacă pe 30.03.2017 a fost arestat. Nu își amintește dacă a primit de la ofițerii CNA sume de bani pentru a transmite inculpatului deoarece au fost multe acțiuni de urmărire penală. Nu își amintește cine apăsa pe butonul dictofonului și cine apăsa pe dictofon. Nu poate spune cine a fost ofițerul care a participat la discuția dintre el și Cociorvă așa cum au participat 14-15 colaboratori și nu își amintește familia colonelului care era prezent în cafeneaua „Diana,, unde a discutat cu primarul Cociorvă. Nu își amintește cine l-a echipat cu tehnice specială în cafeneau „Diana,, în cadrul discuțiilor dintre el și Cociorvă. Cu Cociorvă nu se află în relații de rudenie și el nu urma să fie nănașul de cununie a fiului primarului Cociorvă. A luat cunoștință cu ordonanță din 26.07.2017 prin care SIS a respins sesizarea privind atragerea la răspundere penală a judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău. A fost șocat de sesizarea SIS așa cum el nu căuta ieșiri prin intermediul avocatului Topală ca să ajungă la judecătorul Ciugureanu în vederea soluționării problemei în ce privește sentința prin care el a fost condamnat la 9 ani închisoare nici la fiul lui Ciugureanu el nu căuta ieșiri deoarece nici fiul nici tatăl nu se țineau de cuvînt și cu Ciugureanu Alexandru el nu a făcut cunoștință. Nu cunoștea cine este proprietarul automobilului de model Nissan Almera cu n/î OBV836 la data de 20.05.2017 însă ultimul a fost audiat în automobil. A concretizat că aflîndu-se în hotel lângă ambasada Federației Ruse a fost telefonat de procurorul Botezatu Mariana și a fost citat la Procuratura Anticorupție pentru audierea suplimentară și el a răspuns procurorului că este ocupat la ce procurorul a răspuns că va veni la locul unde se află și procurorul Botezatu Mariana împreună cu Savca Alexandr au venit cu automobil la volan căruia se afla Savca Alexandr însă nu ține minte ce acțiuni de urmărire penală au fost efectuate, Savca Alexandr nu permanent se afla în automobil intra și ieșea din automobil. Cererea din 29.03.2018 prin care a refuzat să fie etapat din Penitenciar în altul, semnătura î-i aparține. Din motivul că a fost ținut și bătut în subsolul Penitenciarului-13 Chișinău el a refuzat

să fie audiat suplimentar pe cauza penală nominalizată. În momentul cînd cauza penală a fost repartizată la CSJ i-a fost expediat un mesaj prin care a fost anunțat că din motivul depunerii denunțului ultimul o să putrezească la pușcărie însă nu poate răspunde cine a expediat un asemenea mesaj. În precesul-verbal de audiere din 04.05.2018 eronat a indicat suma de 5000 lei, merge vorba despre suma de 50 mii lei. Numărul de telefon al inculpatului nu l-a dat nimănui, în afară de inculpatul Arnăuț Sergiu și se suna cu inculpatul de pe mai multe numere de telefoane, însă nu cunoștea cui îi aparțineau acestea numere de telefoane. Nu își aduce aminte ca să fi audiat de procurori Anticorupție în biroul de serviciu. A fost audiat în biroul de pe str.Pan Halipa 9 și nu își amintește la care calculator procurorul a dactilografiat declarațiile lui. Părții vătămate în cauza extradării condamnatului din Federație Rusă a restituit în termen de 72 ore și a restituit integral suma de 20 mii euro, însă nu ține minte în ce valută a restituit și fiind reținut a restituit suma bănească prin intermediul apărătorului iar lui Brumărel Dorin nu a restituit deoarece decizia îi aparține. Aflîndu-se în Penitenciarul -13 Chișinău a stat în celulă cu o persoană pe nume Digol. Nu își aminte că aflîndu-se în Penitenciar să fi sunat din celulă lui Arnăuț Sergiu sau lui Balinschi Vitalie și el a discutat de pe telefonul mobil străin el nu a avut în celulă telefoane mobile și în momentul cînd a discutat din celulă pe telefon mobil discuția era ilegală, are sancțiuni disciplinare însă telefonul mobil dat nu îi aparține de 2 ani și 6 luni nu se află în proprietatea lui. Gusev nu era șeful lui, însă era o persoană influentă, care îi putea să indicații pe care anume cauze civile urma să aducă cîștiguri. A menționat că Gusev era conștient că pentru ca cauze să fie câștigate cu SA „Moldovagaz,, urmau să fie achitate sume bănești sau efectuare acte de corupție. La sigur Gusev cunoștea că el urma să transmită mijloace bănești lui Arnăuț Sergiu și Gusev fără ca să se consulte nu putea face nimic și între ei a fost o conlucrare. În cazurile descrise pe acest doar a coordonat cu Gusev necesitatea transmiterii sumelor de bani în calitate de mită sau avantaje care nu se cuvin judecătorului Arnăuț Sergiu și Gusev accepta necesitatea transmiterii banilor în calitate de mită judecătorului Arnăuț Sergiu pe cauze civile indicate în rechizitoriul și era împuternicit de președintele SA „Moldovagaz,, cu toate drepturile întreprinderii însă declarațiile pe faptul primirii mijloacelor bănești de către judecătorul Arnăuț Sergiu de la SA „Moldovagaz,, au fost făcute după expirarea procurilor și contractelor și acordul administrației SA,, Moldovagaz,, pentru a face declarații în baza art.90 CPP nu era necesar, nu își aduce aminte însă contractele cu SA,, Moldovagaz,, la momentul depunerii declarațiilor erau expirate. Nu își aduce aminte circumstanțele în care a primit suma de 20 mii euro de la Brumărel Dorin și semnătura de la procesul-verbal de la f.d.44 îi aparține și cînd a depus declarații la 08.04.2017 era mai aproape de evenimentele ce au avut loc cu împrumutul în sumă de 20 mii euro de la Brumărel Dorin decît acum. Suma de banii în mărime de 20 mii euro a primit în 2 tranșe lîngă ASEM și declarații depuse la 08.04.2017 corespund realității.

Avea acces la toate cererile și contestațiile iar cererile le primea de la Mandraburca Radu care era șeful secției juridice la SA „Moldovagaz,, și o doamnă Irina Selevestru care reprezintă interesele lui SA „Moldovagaz,, și mai participa o doamnă pe nume Iana care la fel reprezintă interesele lui SA „Moldovagaz,, și de la persoanele în cauză primea aceste cereri. Erau grefieri, asistenți care au văzut că el a intrat în biroul judecătorului Arnăuț Sergiu. Deținea automobil de model X6 care l-a cumpărat din salon și automobile le procura din saloane de la Geneva. Ca reprezentant al SA,, Moldovagaz ,, a activat 3 ani și a activat de la desființarea judecătorilor de circumscripție. Activa cu judecătorul Orandaș. În cadrul examinării cauzei penale în ordinea generală la Curtea de Apel Chișinău de către apărătorul său au fost depuse cereri care au fost respinse și atunci a simțit că ceva nu este în regulă. A avut întîlnire cu inculpatul însă nu cunoaște exact circumstanțele și nu poate spune dacă s-a întîlnit cu inculpatul la semafor la Gara

Feroviară și a primit observație de la inculpat că nu are obraz referitor la datorie. A avut dosar la judecătorul Arnăut Sergiu însă nu își amintește dacă a avut cauze cu Ialoveni Gaz la el. Când a indicat că conducerea SA, „Moldovagaz,, cunoștea despre mita care i-i transmitea lui Arnăut Sergiu el avea în vedere pe președintele și directorii de filială al SA „Moldovagaz,, din motivul epuizării relații cu SA „Moldovagaz,, s-au încetat relațiile cu SA „Moldovagaz,,. În afară de cauza civilă de la SA „Moldovagaz,, avea și alte dosare cu judecătorul Arnăut și primarul Cociorvă l-a rugat să se implice pe un dosar care a fost repartizat judecătorului Arnăut Sergiu și anume la stația de alimentară „Lukoil,, s-a întâlnit cu Cociorvă, soția acestuia și Arnăut Sergiu iar cu feciorul Arnăut Nicu umbla la sala de sport. La întrebările procurorului Botezatu Mariana nu întotdeauna putea să răspundă și la întrebări răspunde în baza materialelor de care se conducea. În afară de judecătorul Arnăut Sergiu a depus denunțuri pe un alt judecător de la Curtea de apel Chișinău și doi judecători din raioane. Probabil că pe fiecare judecător în parte s-a luat informația de nedivulgarea informației. Pe unii din judecători s-a solicitat facturi, acte, concretizări, probe suplimentare, și înțelege prin persoană iresponsabilă ca persoană care și-a asumat angajament însă nu l-a dus pînă la capăt atunci el depunea denunțuri în cazul când își onora obligațiunile atunci el nu depunea denunțuri. A denunțat pe judecătorul Arnăut Sergiu așa cum era decizia lui pe care el a luat și pentru care și-a asumat responsabilitate. Din toate denunțurile depuse pe judecători, funcționari și procurori doar cauza penală în privința inculpatului Arnăut Sergiu a fost expediată în instanța de judecată. Toate audierile erau neplanificate pentru el. Nu își amintește când a depus cerere de recunoașterea în calitate de parte civilă însă a depus denunțuri pe procuror de la Procuratura Anticorupție, PCCOCS, pe angajații CNA.

Fiind audiat suplimentar a declarat: scrinșoturi de la telefonul său mobil adică ifone i-i transmitea lui Alexandru Savca, unele materiale i-i transmitea pe suport de hîrtie, sau i-i trimitea pe viber. Pentru ultimul, faptul că, la f.d.137 în scrinșot la numărul 060985867 este indicat (neizvestno) iar la f.d.138-140 la același număr de telefon este indicat Arnăut jud.tel 2 la f.d.141 scrinșot este indicat doar Arnăut, nu era diferit, era același număr de telefon al aceleiași persoane, însă odată putea să facă scrinșoturi fără a se vedea numărul de telefon, iar ulterior putea să facă alt scrinșot mai detaliat, unde era clară ora, număr de telefon și pe cine era înregistrat numărul de telefon. Abonatul respectiv care este indicat de 3 ori diferit, pentru Mînzat Valerian niciodată nu a fost diferit menționînd că, când făcea scrinșot din textul discuției între sine și Arnăut nu era posibil să fi văzut și textul și numărul de telefon, când intra la numele și familia abonaților din telefonul mobil deja se vedea mai detaliat indicația Arnăut judecătorul nr.2. Pe 20.05.2017 nu a cunoscut că va fi audiat și a venit la audieri spontane, însă explică faptul că, ca urmare acelei audieri imediat a prezentat scrinșoturile, deoarece între timp când era la întâlnirea dată probabil a primit un apel telefonic de la Arnăut Sergiu și l-a anunțat pe Savca Alexandru despre faptul dat, unde presupune că a fost o decizie că să fiu audiat suplimentar și probabil i-a prezentat telefonul mobil cu discuția lor însă nu-și amintește dacă i-a transmis scrinșoturi ulterior și în ce format. La fel, ultimul a menționat faptul că, este sigur că de pe acest telefon a fost telefonat de Arnăut Sergiu, așa cum l-a recunoscut după glas. Nu-și amintește dacă membrilor grupului pe dosar i-a comunicat că l-a recunoscut pe Arnăut Sergiu după voce. Totodată ultimul a comunicat faptul că, Arnăut Sergiu a cerut suma de 20 mii euro pentru judecători din completul de judecată Xenofon Ulianovschi, Secrieru și probabil doamna Balmoș. Arnăut Sergiu nu i-a declarat detaliat cui o să fie transmiși bani și în cîte cote părți, însă i-a declarat că are influență asupra colegilor săi. La toate ședințele de la Curtea de Apel Chișinău se prezenta, chiar cineva l-a fotografiat cum se urcam în automobil pe 05.05.2017 când a fost

pronunțată decizia motivată la Curtea de Apel Chișinău. Toate tranșele în sumă de 50 mii lei au fost transmise lui Arnăuț Sergiu la Poșta Veche. Nu a fost informat de procuror în ceea ce privește emiterea ordonanțelor de refuz în urmărire penală pe episodul de 20 mii euro și episoadele cu 50 mii lei. Înainte de a transmite sumele de 50 mii lei făcea legătura cu Arnăuț Sergiu ca să-i transmită sumele respective când prin intermediul feciorului când direct, înfîlirile le făcea prin intermediul feciorului Nucu Arnăuț sau pe unul din telefoanele mobile a lui Arnăuț Sergiu, sau putea să vină la domiciliul să aștepte pînă se apropie Arnăuț Sergiu fără ca să telefoneze pe nimeni. Menționează martorul respectiv că, Arnăuț Nicu avea două numere de telefoane, când îl telefona pe unul, când pe al doilea, nu-și amintește numerele de telefoane. Pe Arnăuț Sergiu îl telefona pe ambele numere de telefoane. Ultimele discuții le avea pe al doilea număr de telefon ca fiind înregistrat Arnăuț jud.tel 2. Al doilea număr de telefon a apărut în cartea sa de telefon după ce a fost condamnat, adică la Arnăuț Sergiu a apărut al doilea număr de telefon pe care îl contacta pe Mînzat Valerian. Își amintește că a fost telefonat de pe al doilea număr de telefon după ce Arnăuț l-a căutat prin intermediul lui Cociorvă Vladimir la Brăviceni, Orhei. Este sigur că anume Arnăuț Sergiu l-a căutat prin intermediul lui Cociorvă Vladimir la Brăviceni, Orhei, fapt ce rezultă din declarațiile lui Cociorvă Vladimir. Lucrul dat l-a auzit nu numai de la Cociorvă Vladimir dar și de la vînzătoarea magazinului de la Brăviceni, de la cafeneaua „Diana”. Nu-și amintește cine din procurori a condus acțiuni de urmărire penală în cauza penală pornită în baza art.190 alin.(5) CP, pe care a fost arestat. Botezatu Mariana în acea cauză penală tot a fost în grup de procuror. În cauza penală unde a participat Botezatu Mariana, ultimul a avut calitatea bănuit și învinuit, Botezatu Mariana, era un procuror specializat în examinarea actelor de corupție comise de judecători, procurori. Nu-și amintește dacă Botezatu Mariana a efectuat acțiuni de urmărire penală pe acea cauză penală. Referitor la faptul cine i-a înaintat acuizarea ultimul a stipulat faptul că, erau două doamne care erau în același birou și lucrau pe același dosar la perchezițiile din birourile sale a participat și Botezatu Mariana dar mai era un grup de procurori și anchetatori dintre care întocmeau și acte procesuale în cadrul acelei cauze penale, ce statut aveau nu cunoaște, dar poate să menționeze că era și un domn care a întocmit acțiuni de urmărire penală atît în birou cît și în oficiul său. Cu părere de rău din motiv că a trecut 2 ani jumătate nu-și amintește cine din procurori i-a înaintat rechizitoriul, cine a întocmit procesul-verbal de reținere și cine au mai făcut alte acțiuni de urmărire penală. În perioada când avea statutul de bănuit, învinuit intentat de Procuratura Anticorupție în baza art. 190 alin. (5) CP a fost plasat în izolatorul P-13 și nu-și amintește ca să fi fost escortat la CNA pentru careva acțiuni de urmărire penală pe o altă cauză penală, prin urmare nu-și amintește dacă urmărirea penală care a avut calitate de bănuit, învinuit se desfășura concomitent cu acest dosar în care avea calitate de parte vătămate. Nu-și amintește dacă Arnăuț Sergiu a fost vreodată la oficiu său. Oficiile sale au fost publice dar nu pot spune dacă Arnăuț Sergiu cunoștea unde sînt amplasate oficiile sale. Fiind în penitenciar probabil numărul lui Balinschi l-a luat de la cineva din cunoscuți, probabil Cociorvă Vladimir i l-a dat, așa cum ei tot se cunoșteau. Ultimul a menționat faptul că, nu-și amintește ca în prima instanța pe dosare cu SA „Moldovagz” dacă la fel au fost mituiți judecătorii. La fel, martorul Mînzat Valerian nu poate spune cine poate confirma faptul transmiterii sumelor de 50 mii lei către Arnăuț Sergiu în afară de acesta. Faptul transmiterii sumei de 20 mii euro către Arnăuț Sergiu în afară de el mai poate confirma Cociorvă Vladimir, Lazarev Natalia. Stipulează Mînzat Valerian faptul că, careva probe scrise care ar confirma transmiterea sumelor de 20 mii euro și a tranșelor de 50 mii lei nu sunt. A menționat faptul că, Lazarev Natalia este angajată al Curții de Apel Chișinău. Cu Lazarev Natalia se cunoaște de mulți ani. A vizitat-o la 04.04.2017 pe Lazarev Natalia în spital, deoarece de la colegele sale a

aflat că s-a îmbolnăvit de cancer și este internată în spital în stare gravă și a vizitat-o ca om, a dorit să văd ce s-a întâmplat și cu ce o poate ajuta, nu – și amintește dacă a ajutat-o cu ceva. Despre Arnăut Sergiu cu Lazarev Natalia a discutat și i-a comunicat despre cauza penală a sa, probabil i-a zis că i-a transmis suma de 20 mii euro lui Arnăut Sergiu pentru a influența judecătorii Curții de Apel Chișinău. Menționează Mînzat Valerian faptul că, nu are încredere în nimeni, însă discuția dată cu Lazarev Natalia a avut loc pe motiv că activa în aceeași judecătorie în care activa și Arnăut Sergiu. Referitor la poziția lui Lazarev Natalia referitor la transmiterea sumei de 20 mii euro lui Arnăut Sergiu a stipulat că, aceasta i-a comunicat că va avea probleme cu Arnăut Sergiu, că activînd de mai mulți ani la Curtea de Apel a zis că este o persoană care nu se ține de cuvînt și a menționat că este un executor judecătoresc care tot a dat mită lui Arnăut Sergiu pentru influențarea unor hotărîri judecătorești în favoarea executorului, însă Arnăut Sergiu nu este posibil de găsit și tot umblă pe drumuri, nu-și amintește numele executorului judecătoresc dar este de la Botanica mun.Chișinău. Nu-și amintește ca toată informația primită de la Lazarev Natalia să-l fi fost alarmat. Nu cunoaște și nu poate explica dacă de pe numărul de telefon Arnăut tele.2 a fost telefonate persoane cunoscute atît de Arnăut Sergiu cît și de ultimul, adică Nicu Arnăut, Lazarev Natalia, Mardari Dumitru cu care se cunoaște. Relatează Mînzat Valerian că nu avea încredere în nimeni însă era pornit deja pe această cale și nu a putut da în urmă referitor la faptul cu întrebarea dacă va fi soluționată întrebarea la Curtea de Apel Chișinău, așa cum Lazarev Natalia i-a comunicat că Arnăut Sergiu nu se ține de cuvînt, că judecătorii Curții de Apel aveau o atitudine ostilă față de ultimul și că Sergiu Arnăut era nemulțumit că nu a primit de la Mînzat Valerian încă suma de 50 mii. Prin faptul că a început pe drumul acesta a avut în vedere ca să finalizeze înțelegerea pe care a avut-o cu Arnăut Sergiu, chiar avocatul care îl reprezenta pe ultimul i-a propus ca el să clarifice întrebarea și acesta i-a zis că nu este necesitatea de a se implica pe motiv că deja este o înțelegere și va fi o decizie în favoarea ultimului. Avocatul respectiv este Igor Topală, care era finul de cununie al președintelui Judecătoriei Rîșcanovca, d-nul Melinciuc la care i-a propus să se implice și el la soluționarea întrebării, însă Mînzat Valerian i-am zis să nu se implice. Nu cunoaște și se abține pentru a nu le crea problemelor terțelor, referitor la faptul prin cine Igor Topală urma să soluționeze întrebarea lui Mînzat Valerian. Nici nu a discutat din start cu Topală despre suma cu care trebuia Topală să hotărască întrebarea, iar ulterior, fiind avocatul său s-a destăinuit referitor la suma de 20 mii euro care i-a transmis-o lui Arnăut Sergiu, unde Mînzat Valerian l-a rugat să nu se implice pentru a nu crea vreun impediment și i-a zis că i-a dat lui Arnăut Sergiu suma de 20 mii euro. Dacă în Curtea de Apel Chișinău, Topală Igor i-a reprezentat pînă la fine interesele nu cunoaște așa cum interesele sale au fost reprezentate și de avocatul Gheorghe Amihalachioaie care era rudă cu Topală Igor. Nu-și amintește dacă lui Gheorghe Amihalachioaie, i-a spus despre toate momentele date. Pe dosarul examinat la Curtea de Apel în afară de ultimul au mai fost și alți complici și fiecare își soluționa întrebarea desinestătător. Celelalte persoane tot au mituit judecătorii pentru ca să fie pronunțată sentința de achitare în privința lor. Chestiunea data o cunoaște deoarece a auzit aceste declarații la unii din inculpați la această cauza penală care au declarat că mituirea judecătorilor va fi la CSJ și nicidecum nu are în prima instanța sau Curtea de Apel, nu-și amintește cine i-a zis aceasta. Fiind avocat de profesie spre mirare sa consideră că da, era posibil ca în privința sa avînd în vedere că a fost comisă o infracțiune să fi pronunțată o decizie favorabilă iar în privința celorlalți nu, menționînd că au săvîrșit infracțiunea, au încasat sume de bani de la compania de asigurare „Moldasig”, au recunoscut vina parțial în instanța de judecată, au întors sumele de bani încasate de la compania „Moldasig” și ei la ziua de astăzi sunt la liberate, însă ultimul pentru o tentativă de a ridica de la compania de asigurări o sumă bănească

de 33 mii lei pe care nu i-a ridicat a fost condamnat la 9 ani de detenție. Sentința de condamnare a CSJ nu a făcut cunoștință pînă în ziua de astăzi.

Pe ultimul scrinșot de la f.d.137 este indicat Alex colonel de la CNA și săgeata este indicată în sus tot așa la ultimile 3 numere de jos și la primele patru numere în sus nu sunt indicate săgeți nici în sus nici în jos, nu poate explica dacă a telefonat sau a fost telefonat. Nu ține minte Pe Ilie Botnari și nu își aduce aminte că după depunerea raportului lui Ilie Botnari i-ar fi comunicat ultimului că Arnăuț Sergiu cerea bani în continuare de la el și anume suma de 50 mii lei „datoria față către Moldovagaz,„. Nu își aduce aminte în care moment a înțeles că suma de 20 mii euro numai poate fi recuperată. Cu Spiceac Dumitru nu se află în nici o relație și nu își aduce aminte de cînd ultimul numai activează pentru el. Nu își aduce aminte că să-l fi rugat pe Spiceac Dumitru să depună declarații în prezenta cauză penală. A fost decizia lui personală să depună denunțul pe Arnăuț Sergiu. Aflîndu-se în instituția penitenciară l-a telefonat de pe telefonul fix pe Cociorvă Andrei ca să-l felicite cu funcția de primar și i-a comunicat ultimului că nu este bucuros de acel dosar penal unde el are statut de parte vătămată și i-a comunicat că este adus silit în ședințele de judecată. A comunicat doar două minute cu Cociorvă Andrei și confirmă cele declarate de Cociorvă Andrei însă nu își aduce aminte dacă i-a comunicat ultimului caracterul fals al acuzațiilor aduse lui Arnăuț Sergiu. A fost bătut în penitenciar ținut în subsol și toate măsurile au fost înregistrate prin plîngerii însă la fiecare solicitare de-a lui de a fi luate măsuri și anume despre faptul că a fost bătut, ținut în subsolul penitenciarului i-i se creau probleme și i se dădea de înțeles că în cazul în care vor mai fi plîngerii o să aibă probleme. A confirmat faptul că i-a zis lui Cociorva Andrei despre faptul că presiunile făcute asupra sa au fost făcute cu scopul de al ataca pe Arnăuț Sergiu și tot ce a declarat martorului Cociorvă Andrei a fost un adevăr. Pentru el nu este o diferență mare despre ceea ce a declarat el astăzi cu cele ce a declarat la anchetă și în cadrul cercetării judecătorești. A concretizat că a fost presat și torturat de cînd se află în detenție și nu de cînd se află în Penitenciarul-11 Bălți. Nu a putut răspunde la întrebarea dacă a fost presat și i s-a aplicat forța fizică ca să depună declarații împotriva lui Arnăuț Sergiu.

3.2. Declarațiile martorului Parlicov Victor care a menționat că îl cunoaște pe Mînzat Valerian iar pe Arnăuț Sergiu nu i-l cunoaște. Pe 12.01.2010 a devenit directorul ANRE și a activat pînă în 06 martie 2014 cu întrerupere în perioada iulie-septembrie 2013.

Începînd cu anul 2011 SA „Moldovagaz,„ a inițiat un șir întreg de acțiuni în judecată împotriva ANRE. În total au fost peste 100 dosare inițiate din partea SA Moldovagaz împotriva ANRE. Începînd cu anul 2013-2014 au început să inițieze acțiuni nu împotriva instituției ANRE dar împotriva persoanelor și inclusiv împotriva lui, personal în calitate de persoană fizică. Ulterior, după ce a plecat din funcție din partea SA Moldovagaz a continuat practica de inițierea acțiunilor civile împotriva mea personală în total au fost circa 7 acțiuni. În o parte din dosare pe care le-a avut cu SA „Moldovagaz,„ Mînzat Valerian reprezenta interesele întreprinderilor fiice, afiliate SA „Moldovagaz,„. În circumstanțele date a făcut cunoștință cu Mînzat Valerian.

La întrebările procurorului martorul a declarat: Formal toate dosarele au fost inițiate în baza unor declarații publice care SA Moldovagaz considera că lezau reputația lor profesională. Conflictul s-a declanșat în ianuarie 2011 după ce ANRE a refuzat să includă în tarife o parte din pierderile de gaze în rețele de distribuție. Au fost două dosare mai complicate care au ajuns la CSJ în privința lui personală iar în privința dosarelor cu ANRE se ocupa secția juridică. În privința lui au fost 7 acțiuni pe două s-au ajuns la CSJ: un dosar pe marginea declarațiilor făcute în emisiunea alb și negru difuzat de unimedia din decembrie 2013 iar al doilea dosar pe marginea unui interviu acordat agenției „Infotag,„. Pe aceste două dosare Curtea de Apel Chișinău a

expediat citațiile și informații nu la adresa lui de domiciliul și de reședință dar pe adresa ANRE la care deja nu mai activa. Pentru recepționarea citațiilor semna un angajat al ANRE. Până la urmă, toate dosarele s-au finalizat în favoarea lui, doar două au ajuns la Curtea Supremă de Justiție. Începând cu octombrie-noiembrie 2015 reprezentanții SA Moldovagaz nici nu se prezentau în ședința de judecată și o parte de dosare au fost scoase de pe rol. A menționat că pe dosarul cu alb și negru pe Unimedia prima instanța s-a pronunțat în favoarea lui - judecător Zinaida Talpalaru, iar în apel a fost admis parțial apelul SA Moldovagaz și a fost obligat să achite prejudiciul moral. Ulterior, la CSJ a fost anulată decizia CA Chișinău. Pe al doilea caz a dat interviu despre Moldelectrica și în interviu a făcut o paralelă cu sectorul de gaze iar Moldovagaz l-a acționat în judecată personal pentru declarații pe care nu le-a făcut. În pofida faptului că în prima instanța SA Moldovagaz nu a adus probe care să confirme că ar fi făcut asemenea declarații judecătorul Victor Orandaș a adoptat o hotărâre prin care a admis parțial acțiunea SA Moldovagaz și a fost obligat să publice dezmințiri și să achite prejudiciul moral în sumă de circa 1500 lei. La Curtea de Apel Chișinău citațiile au fost transmise din nou la adresa ANRE iar hotărârea Curții de Apel Chișinău a fost atacată atât de el, la CSJ, după ce a aflat ocazional că pe acest dosar Curtea de Apel Chișinău a adoptat o hotărâre în defavoarea lui. Comportamentul lui Orîndaș în cadrul dosarului era suspicios, el nu dorea să îl asculte, a acceptat argumentul SA Moldovagaz. și comportamentul lui era vădit părtinitor. La fel, comportamentul judecătorilor Curții de Apel Chișinău care transmiteau citațiile nu la adresa unde avea viza de reședință dar la adresa ANRE, tot pare suspicios, dar el nu dispune de probe ca să spună dacă judecătorul a luat sau nu mită. La Curtea de Apel Chișinău nu a fost prezent și însă nu poate să afirme dacă dosarele au fost sau nu examinate de Arnăuț Sergiu, cunoaște că în unul din complete a fost judecătorul Muruianu.

La întrebările părții vătămate martorul a declarat că, din cele 7 dosare examinate, are obiecții doar la dosarul care a fost examinat de judecătorul Orandaș și l-a pierdut, pe celelalte dosare a avut câștig de cauză. Față de ceea ce s-a întâmplat în a doua instanța a avut obiecții așa cum au fost trimise citații nu la adresa lui, unde avea viza de domiciliul, dar în adresa ANRE și pe citații nu era semnătura lui, dar era semnătura colaboratorului ANRE. La CSJ a câștigat ambele dosare și nu a avut obiecții. A menționat că a putut să vadă comportamentul suspicios al judecătorilor dar cine pe cine corupe el nu cunoaște. Nu ține minte în cât timp s-au examinat ședințele în prima instanța în timpul când partea vătămată a participat în calitate de avocat. Nu ține minte dacă erau depuse cereri de recuzare în scopul ca cauza să ajungă la judecătorul Orandaș.

3.3. Declarațiile martorului Mardari Dumitru care a menționat că, deține număr de telefon 069167760, niciodată nu a avut un alt număr de telefon decât acesta. Nu cunoaște telefonul de mobil 060985867. În agenda telefonului, respectivul număr de telefon nu figurează. La data de 19.05.2017 însă nu poate concretiza dacă a ridicat telefonul la numărul 060985867 a fost o înregistrare telefonică de 19 secunde. În agenda telefonului a avut un alt număr de telefon la care discuta cu Arnăuț Sergiu el rar discuta cu Arnăuț Sergiu la telefon și discuta doar despre serviciu. Nu cunoaște în ce relații se afla Mînzat Valerian cu Arnăuț Sergiu.

La întrebările avocatului Ticu, a declarat că, nu cunoaște dacă Mînzat Valerian cunoștea dacă el se cunoaște cu Arnăuț Sergiu. Activează de 28 ani în sistemul judecătoresc, a învățat împreună cu Arnăuț Sergiu și respectiv se cunosc. A fost la nunta lui Mînzat Valerian care s-a căsătorit cu fiica colegului de facultate Crețu Constantin. A fost la nunta lui Mînzat Valerian în anul 2009-2010 iar Mînzat Valerian împreună cu soția lui a fost la ziua de naștere a fiicei sale. După divorțul lui Mînzat Valerian nu a avut tangență cu ultimul. Nu dispune de numărul de

telefon lui Mînzat Valerian și nu l-a contactat pe acesta. În cazul în care Arnăuț Sergiu avea să îl telefoneze de pe numărul 060985867 el avea să ridice și avea să întrebe de ce este sunat de pe număr străin. În cazul în care Arnăuț Sergiu avea să mă sune de pe un număr străin el avea să recunoască vocea lui Arnăuț Sergiu. A concretizat că îl cunoaște pe Arnăuț Sergiu din 1985 așa cum au fost colegi facultate. Despre perioada contactării de 19 secunde a aflat la ofițerul de urmărire penală, la fel ofițerul de urmărire penală a ridicat interceptarea în care s-a constata că a fost sunat la numărul de telefon 060985867 și înregistrarea a durat 19 secunde. În cazul în care ar fi fost sunat de Arnăuț Sergiu discuția telefonică ar fi fost de o durată mai lungă decît de 19 secund și apelul în agenda telefonului lui nu s-a regăsit.

3.4. Declarațiile martorului Mandraburca Radu care a explicat instanței că îl cunoaște pe Mînzat Valerian și pe Arnăuț Sergiu ca judecător al Curții de Apel Chișinău. A activat în calitate de șef serviciul juridic al SA „Moldovagaz,” și a avut mai multe dosare. Nu își amintește exact dacă la Arnăuț Sergiu a avut dosare dar cel puțin a participat pe dosare al SA „Moldovagaz,” în care Arnăuț Sergiu era în complet. A menționat că nu este rudă cu nici unul. Activează la SA „Moldovagaz,” din anul 2000, inițial în calitate de specialist în secția juridică după care în anul 2009 a fost numit șeful secției juridice al SA „Moldovagaz,”. Începînd cu anul 2013 pe anumite dosare al SA „Moldovagaz,” precum și pentru prestarea serviciului juridice a fost angajat biroului avocatului Valerian Mînzat. Conform contractului SA „Moldovagaz,” pentru servicii prestate achita cabinetul avocatului Mînzat Valerian suma de 20 mii lei lunar. Inițial s-a transmis un număr de dosare după care peste o perioadă Mînzat Valerian a restituit și a menționat că nu se va ocupa de acestea dosare. Începînd cu anul 2012-2013 între SA „Moldova Gaz,” și ANRE erau mai multe dosare inclusiv dosare de apărarea reputației profesionale în activitatea de întreprinzător așa cum directorii ANRE Victor Parlicov și Nicolae Railean făceau declarații în presă care vizau activitatea SA „Moldovagaz,” președintele pe atunci al SA „Moldovagaz,” Gusev Alexandru considera că pe oricare declarație făcută în adresa SA „Moldovagaz,” persoanele urmează a fi acționate în judecată. Atunci fiind șeful secției juridice l-a informat pe Gusev Alexandr că acțiunile respective nu au sorț de izbîndă la care i s-a spus indiferent de rezultat, persoanele urmează a fi purtate prin judecată după cum consideră Gusev și îi va determina să numai facă declarații în privința SA „MoldovaGaz,”. În anul 2014 a primit indicație de la Președintele Consiliului de Administrație Gusev Alexandr să transmită toate dosarele privind apărarea reputației profesionale în gestiunea avocatului Mînzat Valerian. Erau mai multe dosare în jur de 10 dosare la SA „Moldovagaz,” și de asemenea erau dosare în care erau implicate societățile afiliate al SA „Moldovagaz,” în număr de 13. Unele dosare deja erau pe rol, la care participase el personal sau colegii din secția juridică. Unele dosare erau numai la etapa depunerii cererii. La prima etapă în unele ședințe a participat împreună cu Valerian Mînzat. SRL „Tarsen Grup,” îi este cunoscut așa cum SA „Moldovagaz,” avea contract de prestări de servicii juridice, reprezentantul acestei companii fiind Irina Selevestru care fiind specializată în domeniul proceselor de insolvență, acorda SA „Moldovagaz,” consultații pe problema insolvențelor. După cîte își amintește SRL „Tarsen Grup,” a participat pe dosare de apărarea reputației profesionale împotriva lui Victor Parlicov, Railean Alexandr și alți angajați al ANRE. SA „Moldovagaz,” avea încheiat cu Mînzat Valerian un contract prin care achita abonament lunar în sumă de 20 mii lei. Suplimentar erau încheiate contracte pe dosare concrete cum ar fi cazul Dumitru Gaina pe un dosar privind furtul gazelor naturale, suma contractului fiind 10 mii lei. A menționat că cu dosarul ANRE cu Mînzat Valerian erau încheiate contracte cu fiecare întreprindere afiliată SA „Moldovagaz,” în număr de 13 și anume Moldovatrangaz, Chișinău Gaz, Bălți Gaz, Edineț Gaz, Ungheni Gaz, Florești Gaz, Orhei Gaz, Ialoveni Gaz, Cimișlia Gaz,

Găgîuz gaz, Taraclia Gaz, Cahul Gaz și Ștefan Vodă Gaz și suma fiecărui contract constituie în jur de 5000-5500 lei. În perioada de acordarea asistenței juridice așa cum se încheia perioada pentru prima instanță, se încheia cu fiecare contract în parte pe același dosar se încheia contract cu toate cele 13 subdiviziuni. Nu își amintește dacă cu SRL „Tarsen Grup”, se proceda în mod analogic. În aprilie 2014 a primit indicație să perfecteze contracte de asistență juridică dintre toate cele 13 întreprinderi cu cabinetul avocatului Mînzat Valerian, deoarece procesul încheierii contractelor era tergiversat în data de 15 aprilie 2014 a fost telefonat de președintele Gusev și a fost întrebat care este situația cu contractele dintre cele 13 întreprinderi și Mînzat Valerian, nu cunoaște precis, însă intuiește că Mînzat Valerian se afla în biroul la Gusev, după care i s-a comunicat că dacă pînă seara contractele nu vor fi semnate ei vor fi concediați și contractele respective pînă seara au fost semnate iar sumele prevăzute în acestea contracte era transferate pe contul biroului avocatului Mînzat Valerian. 5 dosare civile au fost semnate cu Mînzat Valerian două împotriva lui Parlicov și 3 împotriva lui Răileanu.

Pe dosare deja înaintate erau cereri de intervenție iar dacă aparține întreprinderile afiliate înaintau cereri nu își amintește. Mînzat Valerian a participat la o singură ședință cu directorii întreprinderilor afiliate și aceasta a fost la începutul activității lui cînd a fost prezentat de Gusev, directorii întreprinderilor teritoriale cu recomandarea de a se adresa la Mînzat Valerian pentru consultație cînd vor avea nevoie. La mijlocul anului 2013 Valerian Mînzat a participat cu directorii SRL și a participat o singură dată. Nu își amintește dacă aceasta a fost ca o indicație însă ca o recomandare s-a insistat că directorii să încheie contracte cu biroul avocatului Mînzat Valerian. În continuare a menționat că, Mînzat Valerian raporta despre activitatea sa președintelui SA „Moldovagaz”, Gusev iar secția juridică nu cu tot era la curent și anume cu rezultatele activității lui Mînzat Valerian. A avut 3 dosare împotriva lui Nicolae Railean ele au fost înaintate ca rezultat al declarațiilor a lui Nicolae Railean despre activitatea SA „Moldovagaz”, una a fost făcut la agenția „Infotag, noi.md.”, și ziarul „Timpul”, obiectul acestor acțiuni era dezmințirea informațiilor false și recuperarea prejudiciului moral în rezultatul răspîndirii acestor declarații false. Toate indicațiile privind derularea acestor dosare era de la Gusev Alexandr care ținea sub control toate acestea dosare. Dosarele respective au fost transmise fără întocmirea actelor, nu își amintește dacă pe dosarele respective să fi fost întocmit act de primire predare dar Mînzat Valerian participa pe acestea dosare, de asemenea erau dosare pe care participa și Irina Selevestru, erau ședințe cînd și el participa la Curtea de Apel Chișinău. Ca exemplu, pe dosarul cu Raileanu a participat el și Mînzat Valerian la Curtea de Apel Chișinău. Colaborarea cu Mînzat Valerian a fost pînă în luna mai 2015 cînd Valerian Mînzat a fost condamnat de prima instanță, a primit indicația președintelui să se întâlnească cu Mînzat Valerian și să rezilieze contractul pe cale amiabilă însă Mînzat Valerian a refuzat și au fost nevoiți să inițieze procedura de reziliere unilaterală. În secția juridică SA „Moldovagaz”, activau 5 persoane însă încheierea contractului de asistență juridică cu Mînzat Valerian a fost decizia care a fost luată de președintele SA „Moldovagaz”, Gusev. Nu este la curent cu relațiile dintre SRL „Tarsen Grup”, și cabinetul avocatului Mînzat Valerian însă intuiește că pînă la încheierea contractului SRL „Tarsen Grup”, nu se cunoștea cu cabinetul avocatului Mînzat Valerian. Nu cunoștea care au fost relații dintre președintele SA „Moldovagaz”, și Mînzat Valerian însă la evenimente corporative Mînzat Valerian permanent a participat. Nu cunoștea dacă pe contul avocatului Mînzat Valerian în afară de sumele în baza contractului erau și transferate și alte sume bănești deoarece actele de îndeplinirea lucrărilor erau contrasemnate de el, ca șeful secției juridice și cunoștea doar de sumele indicate în contract însă nu cunoaște de alte sume decît de cele indicate în contract. Privitor la decizii pe dosare în privința lui Parlicov careva acțiune au fost respinse

careva acțiuni erau admise parțial, ori se admitea dezmințirea informațiilor iar încasarea prejudiciului erau respinse așa cum se solicita încasarea sumei prejudiciului moral iar decizii finale au fost de respingerea acțiunii SA „Moldovagaz,, iar după data de 18 octombrie 2015, reprezentării SA,, Moldovagaz,, nu se prezentau la ședință iar cererile au fost scoase de pe rol și încheierile de scoatere de pe rol nu au fost contestate. A concretizat că cu Arnăut Sergiu nu a avut nici o întâlnire și nici o discuție pe tema existenței datoriilor de Mînzat Valerian față de Arnăut Sergiu. La consiliul de administrare nu a fost discutată întrebarea referitor la existența datoriilor față de un avocat, ei au informat consiliul de administrație despre dosarele în privința ANRE așa cum nu poate spune dacă dosarele cu reputație profesională erau raportate la consiliul de administrare dar niciodată nu s-a discutat cu sumele datorate sau sumele care urmează a fi achitate. La una din ședința operativă dintre directorii SRL,,TaracliaGaz,, nu avea posibilitate să achite și a fost luată decizia ca să nu încheie contract cu biroul avocatului Mînzat Valerian. Suma care trebuia să fie achitată era în jur de 25 mii lei așa cum pe fiecare contract se achita suma de 5000 lei și pentru 5 contracte urma să fie achitată suma de 25mii lei. Nu cunoaște dacă s-ar fi dat indicații ca avocatul să influențeze judecătorii. Nu cunoaște dacă lui Mînzat Valerian i-au fost achitate sume bănești ca să intervină în judecată pentru soluționarea litigiului. A declarat că au fost achitate cabinetului avocatului Mînzat Valerian suma bănești pe un dosar sau pe mai multe dosare iar pe 15 aprilie 2014 cînd a fost întrebat de ce nu se încheie contractele însă toate contractele erau pregătite însă pe 15aprilie 2014 a primit dispoziții de plată care achitau achitarea sumei și contracte semnate. A menționat că indicația de a pregăti contractele era dată cu o lună însă procesul încheierii contractului se tergiversa și cred că în urma discuției dintre Gusev și Mînzat Valerian a primit indicație de a semna contractele respective. nu cunoaște din care motiv a fost aleasă suma de 5000 lei. A relatat că era idea președintelui de administrației SA „Moldovagaz,, Gusev care dorea să determine pe Parlicov și Railean să nu mai facă declarații împotriva SA,, Moldovagaz,, Gusev zicea dacă dosarul era cîștigat parțial însă nu a fost încasat sume bănești atunci el zicea că în zadar a lucrat pentru Gusev conta procesul și nu rezultatul. A mai concretizat că SRL,,TaracliaGaz,, nu avea posibilitate să suporte cheltuieli pentru servicii juridice însă nu cunoaște precis care a fost soluția posibil că contractul a fost încheiat iar banii nu au fost achitați și contractul reziliat însă exact nu poate spune acest lucru. El a informat pe Mînzat Valerian că este decizia de a rezilia contractul însă Mînzat Valerian a menționat că incident a fost condamnat și urmează să apere nevinovăția în a doua instanța și își va restabili imaginea și nu este motiv de a rezilia contract și Gusev a fost informat iar el cu Mînzat Valerian se întâlnea la cafeneaua „LaromaClub,, vizavi de sediul Moldovagaz și s-au întâlnit de două ori. A expediat prin poștă lui Mînzat Valerian actele privind rezilierea contractului de asistență juridică. Problemele financiare cu Mînzat Valerian nu a discutat însă careva pretenții de ordin financiar nu țin minte ca să fi înaintat. Nu își amintește ca Mînzat Valerian să-mi fi transmis careva dosare în legătură cu rezilierea contractului. A specificat că Mînzat Valerian a participat la fiecare dosar la care a avut împuterniciri. Nu crede că prestația lui Mînzat Valerian ar fi hotărît soarta dosarului, era o chestie ca Parlicov și Railean să nu mai facă declarații împotriva SA,,Moldovagaz,,. Nu cunoaște ca Arnăut Sergiu să fi primit careva mijloace bănești în vederea soluționării dosarelor SA,,Moldovagaz,,. Nici Mînzat Valerian nici Gusev nu i-au comunicat că ar fi oferit mijloace bănești lui Arnăut Sergiu pentru ca să soluționeze dosare în favoarea SA,,Moldovagaz,,. Nu poate spune dacă Mînzat Valerian după rezilierea contractului de asistență juridică ar fi participat pe dosare al SA,,Moldovagaz,, și întreprinderilor afiliate din cîte cunoaște Mînzat Valerian nu a participat în ședință de judecată

La întrebările părții vătămate martorul a menționat că de la Gusev Alexandru președinte SA „Moldovagaz,, nu a auzit așa informație precum că pe unele cauze civile ale SA„Moldovagaz,, că totul o să fie și este clarificată întrebarea și este nevoie de prezența fizică. Din motiv că contractele erau încheiate direct cu întreprinderile Bălți Gaz, Edineț Gaz, Florești Gaz de Mînzat Valerian nu cunoaște detaliile despre transferuri a 20 mii euro, care au fost transferate pe contul cabinetului avocatului Mînzat Valerian în scopul mituirii judecătorului. Din cîte își aduce aminte în cadrul Judecătoriei de Circumscripție Economice Chișinău în care s-au examinat și cauze civile la care a participat și Arnăut Sergiu pe dosarele cu SA„Moldovagaz,, de către juriștii SA„Moldovagaz,, au fost depuse cereri de recuzare dar cererile respective care au fost depuse din considerentul că la etapa cînd participa pe dosare existau temeuri de recuzare în baza art.50 CPC așa cum judecătorul după părerea lui s-a expus în privința fondului. A specificat că „Moldovazahăr,, nu avut niciodată datorii față de SA„Moldovagaz,, așa cum este o întreprindere nou creată iar datoriile la care se referă partea vătămată au fost create pînă la cumpărarea fabricii de zahăr de către Molodvazahăr care anterior era proprietar „Cupcini Cristal,, care a format datoria în cauză. La momentul cînd partea vătămată a preluat asistența juridică la SA„Moldovagaz,, pe suma respectivă față de debitorul Cupcini Cristal deja era o hotărîre judecătorească irevocabilă, exista titlul executoriu și dacă nu greșește deja era în insolabilitate.

În opinia lui, în cadrul altor întreprinderi afiliate SA Moldovagaz avea împuterniciri de a încheia contracte de asistență juridică. Nu a avut facturi fiscale cu întreprinderile afiliate iar cu SA„Moldovagaz,, a avut. Întocmea acte pe suma de 20 mii lei ca plată de abonament însă, posibil că a semnat acte de predare-primire pe dosare contra directorilor ANRE, însă prin actele respective confirma că au fost îndeplinite lucrările iar mențiuni despre mulțumire sau nemulțumire nu era fixate în acte de primire-predare. Nu și-a putut aduce aminte care erau aprecierile conducerii pe dosare Pavlicov și Railean dar niciodată conducerea nu și-a manifestat mulțumire sau nemulțumire de acestea dosare care nu s-au finalizat cu succes, cum erau preconizate și ulterior în cadrul Curții de Apel Chișinău. Nu poate intui sau admite faptul ca Mînzat Valerian să fi dat mită judecătorului pentru soluționarea favorabilă a cauzei.

Nu cunoaște cine era administratorul SRL „Tarsen-Grup,, însă interacțiunea dintre SRL „Tarsen-Grup,, și SA„Moldovagaz,, era realizată de Irina Selevstru, care nu avea licență de avocat a fost angajată temporar la SA Moldovagaz, pe contract, pe perioadă determinată în baza căruia i s-a eliberat procura. Pe o serie din cele 5 dosare sau în unele ședințe Irina Selevstru a participat își aduce aminte de 5 procese, însă au mai fost dosare împotriva unor angajați ai ANRE. Cunoaște că au fost contracte pe acestea 5 dosare pe celelalte procese civile însă nu își aduce aminte dacă Mînzat Valerian a avut contract. După opinia lui acțiunile civile care au fost înaintate la momentul depunerii cererii prelabile au fost examinate declarațiile de către Parlicov, Raileanu, Hotărîrile explicative a CSJ, practica judiciară, deja la etapa respectivă declarațiile lui Parlicov și Railean erau niște judecăți de valoare care exclud o finalitate pozitivă pe astfel de dosare iar cererea de recuzare a judecătorilor a avut loc la discreția lui personală.

3.5. Martorul Brumărel Dorin a declarat în ședința de judecată faptul că, î-l cunoaște pe Mînzat Valerian cu care sunt prieteni. Cu Mînzat Valerian se cunoaște de aproximativ 7 ani, deseori se vedeau împreună la terasă și i-a împrumutat lui Mînzat Valerian suma de 20 mii euro. A fost cu 2 și ceva ani în urmă. Mînzat Valerian a zis că are o urgență și are nevoie de suma de 20 mii euro. La început l-a refuzat așa cum nu dispunea de suma dată, însă peste cîteva zile a vîndut un automobil și la insistența lui Mînzat Valerian i-a împrumutat suma de 20 mii euro. Era vorba că împrumută suma dată pe termen de 2 -3 luni și pentru suma de 20 mii euro a scris o recipisă. Pe parcursul unui an de zile i-a întors suma de 13 mii euro și restul 7 mii euro au mai

rămas fiind reînnoită o nouă recipisă. După asta Mînzat Valerian a fost reținut. A împrumutat suma de 20 mii euro la Mînzat Valerian acasă într-un apartament din sectorul Telecentru mun.Chișinău. La acel moment soția lui Mînzat Valerian era acasă i-a făcut o cafea și probabil a văzut, probabil nu a văzut faptul că a împrumutat lui Mînzat Valerian suma de 20 mii euro. Discuția lor soția nu a auzit-o așa cum stătea într-o parte la bucătărie. Brumărel Dorin i-a zis lui Mînzat Valerian că a rămas fără automobile și în perioada în care urma să întoarcă împrumutul i-a zis să-i dea un automobil de-a lui. I-a dat automobil de model "Skoda Superb" cu care s-a plimbat aproape o lună. Automobilul i-a fost transmis după ce a dat banii cu împrumut. Automobilul l-a restituit la solicitarea lui Mînzat Valerian, așa cum automobilul cu care circula el consuma mult. Un pic s-a supărat pe situația dată, dar în final a întors automobilul. Din suma de 20 mii euro i-a restituit suma de 13 mii euro, la început i-a restituit suma de 5 mii euro și iarăși 5 mii euro și ulterior restul. De fiecare dată era înnoită recipisa, recipisa veche era ruptă și scrisă altă. Pentru suma de 7 mii euro i-l suma pe Mînzat Valerian ca să-i restituie suma de 7 mii euro însă Mînzat Valerian motiva că nu are bani. Odată s-a întînit cu Mînzat Valerian și acesta i s-a plîns că acești bani în sumă de 20 mii euro i-a folosit pentru a-și hotărî dosarul lui legat de escrocherie, era un dosar care cunoștea toată Moldova fiind monitorizat în mass-media. Dosarul său urma să fie hotărît de Curtea de Apel care examina dosarul anume care Curte de Apel nu cunoaște. Mînzat Valerian nu a indicat anume cui a transmis suma de 20 mii euro. Mînzat Valerian s-a plîns odată că așa și nu a mai rezolvat întrebarea.

La întrebările adresate de avocatul Foltea Vasile, martorul Brumărel Dorin a comunicat faptul că, la moment cu Mînzat Valerian se află în relații reci ultimul timp cît a scos banii de la el insista să-i întoarcă și de multe ori Mînzat Valerian i-l ignora. Mînzat Valerian este dator cu 7 mii euro. Suma de 20 mii euro i-a transmis-o lui Mînzat Valerian într-o tranșă, banii i-a transmis în euro. I-a transmis bani de toate bancnote cu nominalul de 500, 100 nu erau bancnote cu nominalul mic. La fel, a concretizat că, nu-și amintește dacă erau bancnote de 500 euro. Suma de 20 mii euro era în bancnote cu nominalul diferit. La momentul cînd i-a împrumutat lui Mînzat Valerian suma de 20 mii euro era șomer. Din perioada 2014-2016 trăia din banii obținut din munca de peste hotare și l-a moment trăiește din acești bani. Automobilul de model "Volswaghen Passat" era nou, cu 2000 km la bord l-a vîndut vecinului pe nume Aurel, familia căruia nu o cunoaște. Suma de 16 mii 500 euro provine din vînzarea automobilului restul a pus de la sine. Automobilul a fost vîndut în baza contractului de vînzare-cumpărare, nu-și amintește suma care era indicată în contractul de vînzare-cumpărare. Contractul de vînzare-cumpărare a fost perfectat la Iveco Centru sau BMW Centru. Nu a păstrat contractual de vînzare-cumpărare, orientativ automobilul l-a vîndut în februarie 2016, exact nu-și amintește. Cu Mînzat Valerian a făcut cunoștință cu 7 ani în urmă, unde printr-o companie comună, cunoscuți comuni. Din mass-media și din cuvintele lui Mînzat Valerian a înțeles că are probleme pe dosarul cu escrocherie însă cum urma să hotărască întrebarea Mînzat Valerian nu i-a zis. Mînzat Valerian a restitui prejudicial cauzat părților vătămate, menționînd că probabil asta ar însemna că urma să-și hotărască întrebarea. După ce Mînzat Valerian a fost reținut de DGT CNA Mînzat Valerian i-a zis că cu suma dată urma să-și hotărască întrebarea. Cunoaște că Mînzat Valerian avea un dosar legat pe faptul că el a luat bani de la o doamnă ca să hotărască întrebarea cu soțul ei, nu cunoaște ce întrebarea urma să fie soluționată, totul a aflat din mass-media. Nu cunoaște dacă Mînzat Valerian a luat de la acea doamnă suma de 20 mii euro pentru ca să hotărască problema cu soțul ei. De la data cînd au fost transmiși bani și pînă a fi reținut de CNA a durat un an de zile și respectiv se referă la primul dosar, consideră că aceasta el deduce logic. Nu s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată privind încasarea de la Mînzat Valerian a

sumeii de 7 mii euro așa cum recipisa este valabilă. Fiecare dată când el reînnoia recipisa cea veche se rupea, nici xerocopia recipiselor nu a păstrat. Din data transmiterii sumei de 20 mii euro pînă la 21.10.2019 Mînzat Valerian nu a pomenit în discuție despre judecătorul Arnăuț Sergiu. Din discuțiile purtate cu Mînzat Valerian ultimul nu a pomenit despre faptul transmiterii sumelor bănești judecătorului Arnăuț Sergiu. În afară de 20 mii euro a împrumutat suma de 3 mii euro pentru procurarea de către Mînzat Valerian automobilul de model BMWX6, aceasta a avut loc pînă a împrumuta suma de 20 mii euro. Baniile în sumă de 20 mii euro au fost transmiși într-un penthaus cu 3 etaje unde locuia Mînzat Valerian, la Telecentru mun.Chișinău, a transmis la primul etaj în hol, atunci a fost pentru prima oară când a intrat în casă. Nu cunoștea cine este proprietarul casei, a fost întîmpinat de Mînzat Valerian la poartă. La fel, nu cunoștea cu ce a venit la casa la Mînzat Valerian, o altă mașină nu a avut și nu-și amintește cu ce a plecat după ce a transmis suma de 20 mii euro. S-a aflat la Mînzat Valerian în casă aproximativ 20 minute a servit cafea, a numărat banii. Pe soția lui Mînzat Valerian o cheamă Furdui Cristina, cu excepția soției în penthaus nu se afla nimeni. După ce Mînzat Valerian a fost plasat în închisoare nu a fost telefonat niciodată de Mînzat Valerian. În intervalul cuprins când a fost eliberat de CNA și arestat de Curtea de Apel, Mînzat Valerian i-a zis că nu și-a hotărît întrebarea. Nu-și amintește însă i-a comunicat la distanța de cîteva zile după ce a fost eliberat din izolatorul CNA despre faptul că nu și-a soluținat întrebarea la Curtea de Apel. Au fost multe insistențe la telefon după ce în presă a apărut informația cu reținerea lui Mînzat Valerian și deoarece, nu l-a lua în serios, a venit la oficiu la care Mînzat Valerian i-a zis că nu și-a clarificat întrebarea la Curtea de Apel pe dosarul său. În oficiu a discutat despre acesta și în oficiu i-a spus că nu și-a clarificat întrebarea la Curtea de Apel. Pe 01.02.2017 Mînzat Valerian i-a transmis suma de 3000-5000 euro.

La întrebarea avocatului Tica Sergiu, martorul Brumărel Dorin a comunicat faptul că, numărul de înmatriculare al automobilului de model "Volswaghen Passat" nu îl cunoaște, el a fost înregistrat după sine. Când a transmis lui Mînzat Valerian suma de 20 mii euro era ziua. După ce a fost eliberat de CNA Mînzat Valerian i-a zis că așa și nu a fost hotărîtă întrebarea lui la Curtea de Apel.

La întrebarea inculpatului, Arnăuț Sergiu martorul Brumărel Dorin a comunicat faptul că, a vorbit adevărul și atunci când a fost audiat la organul de urmărire și acum în ședința de judecată. Suplementar nu are nimic de comunicat, a comunicat ce este și ce cunoaște. În 7 ani de zile în discuție Mînzat Valerian nu a pronunțat numele lui Arnăuț Sergiu.

La întrebarea procurorului, martorul Brumărel Dorin a comunicat faptul că, în 7 ani cunoștea despre faptul că Mînzat Valerian activează în calitate de avocat însă despre activitatea lui Mînzat Valerian niciodată nu i-a comunicat.

La întrebarea instanței, martorul Brumărel Dorin a comunicat faptul că, a studiat la Universitatea de Stat Moldova în perioada 1997 după ce peste 3 ani de studii a luat concediu academic după ce a absolvit Universitatea de Studii Europene din Moldova. A plecat din Republica Moldova din 2000 și a revenit în 2005 în Republica Moldova și în 2006-2007 a primit diploma. Din 2006 nu a activat nicăieri, a lucrat în Australia și a cîștigat mulți bani cu acești bani a procurat apartamente în București pe care le dă în chirie și cu aceasta trăiește. Apartamentele le dă în chirie personal nu prin agenție. Automobilul de pe site-ul "999" de model "Volswaghen Passat" era nou dar l-a cumpărat de la cineva, automobilul nu era de la salon. Baniile care au fost împrumutați lui Mînzat Valerian erau fără procente. În perioada de când îl cunosc Mînzat Valerian nu i-a acordat servicii juridice. Nu cunoaște dacă la prieteni sau rude Mînzat Valerian a acordat asistență juridică. Din cîte cunoaște Mînzat Valerian avea două oficii unul se află în spatele sediului PDM care anterior a fost a comuniștilor însă ei s-au întîlnit în oficiul pe str.

Ismail care se afla spălătorie la etajul 1 iar oficiul se afla la etajul 2. A avut în vedere după scandalul de presă când Mînzat Valerian a fost reținut de CNA. A prezentat la materialele cauzei copia recipisei în sumă de 7000 euro întocmită la 01.02.2017. Recipisa de la f.d.75 Vol.I din 01.02.2017 a fost întocmită pînă ca Mînzat Valerian să fi reținut de CNA. La fel, a comunicat că, din momentul cînd a vîndut automobilul peste cîteva zile a transmis lui Mînzat Valerian suma de 20 mii euro care a fost recuperată în 3 tranșe în sumă de 13 mii euro rămânînd 7 mii euro restanță fapt confirmat prin recipisă din 01.02.2017.

3.6. Declarațiile martorului Selevestru Irina Gheorghe a declarat în ședința de judecată faptul că, î-i cunoaște pe Mînzat Valerian și Arnăut Sergiu cu care este cunoscuți. SRL „Tarsen Grup” al cărui director era începînd cu anul 2012 a încheiat contract de prestări juridice cu SA „Moldovagaz” ulterior în anul 2013 a încheiat contracte similare cu 12 întreprinderi în care SA „Moldovagaz” avea cota parte. SRL „Tarsen Grup” avea ca activitatea presarea serviciilor juridice inclusiv reprezentarea în judecată. În gestiunea a avut și cele 3 dosare cu SA „Moldovagaz” către Parlicov, SA „Moldovagaz” către Railean două dosare. Acestea dosare erau legate de apărarea reputației profesionale. Cînd SRL „Tarsen Grup” a intervenit în dosare în derulare fiind respectiv anterior fiind depusă cererea de intervenirea în proces a celor 12 întreprinderi în calitate de intervenienți sau coreclamânți. De cele 12 întreprinderi le-a reprezentat în instanța Mînzat Valerian. Cu SRL „Tarsen Grup” era un contract de abonament cu suma lunară de 20 mii lei. Erau doar două întreprinderi care achitau cîte 40 mii lei. În suma respectivă se includeau toate tipurile de servicii juridice solicitate, nu era limitata cuantumul serviciilor. Cu întreprinderile afiliate erau încheiate contracte separate din anul 2013. Din anul 2014 în acestea dosare a intervenit și Mînzat Valerian reprezentînd acestea întreprinderi afiliate. De la SA „Moldovagaz” prin act de primire predare șeful direcției juridice Mandraburca transmitea dosare către SRL „Tarsen Grup”, ulterior după finisare ele se restituiau. Nu era la curent cu relațiile dintre Mînzat Valerian și SA „Moldovagaz”. În principiu Mînzat Valerian reprezenta întreprinderile care erau intervenienți, SRL „Tarsen Grup” reprezenta reclamantul iar marea majoritatea actelor erau întocmite de reclamant, dar sigur Mînzat Valerian participa în ședință. În principiu nu cei doi coordonau acțiunile, de fiecare dată discutau cu Mandraburca fiecare separat referitor la tactica pe dosare. Nu își amintesc hotărîrile emise de instanțe, însă pe acestea 3 dosare a avut atît cîștiguri cît și pierderi dar în final toate au fost pierdute din cîte își amintește la CSJ. Nu cunoaște de ce conducerea SA „Moldovagaz” a decis să angajeze biroul de avocați Mînzat Valerian. Nu cunoaște cazuri de mituirea a judecătorilor în scopul adoptării hotărîrilor pozitive pe acestea dosare.

La întrebarea adresată de avocatul Foltea Vasile, martorului a declarat că, dacă în perioada de interacționare cu avocatul Mînzat Valerian pe dosare cu SA „Moldovagaz” ultimul i-ar fi comunicat martorului că ar avea careva relații de ordin personal sau prietenești cu judecătorul Arnăut Sergiu, martorului Selevestru Irina Gheorghe a comunicat că nu a ajuns cu Mînzat Valerian, la așa nivel de discuții și anume existența relațiilor apropiate cu cineva. A menționat că, în proces cu Mînzat Valerian nu discuta, iar în afara acestuia discuta strict pe dosar, respectiv nu i-a comunicat despre soluționarea dosarelor prin intermediul judecătorii.

La întrebarea adresată de avocatul Foltea Vasile dacă i-a comunicat Mînzat Valerian în perioada cînd a interacționat cu avocatul Mînzat Valerian pe dosare cu SA „Moldovagaz” dacă a transmis careva bani în calitate de mită judecătorului Arnăut Sergiu. Martorului Selevestru Irina Gheorghe a menționat că, nu i-a comunicat Mînzat Valerian transmiterea banilor în calitate de mită judecătorului Arnăut Sergiu.

La întrebarea adresată de avocatul Foltea Vasile dacă i-a comunicat vreodată Mînzat Valerian că președintele SA „Moldovagaz”, Gusev a creat o schemă criminală de corupere a judecătorilor prin intermediul avocatului Mînzat Valerian pentru soluționarea dosarelor în care figura SA „Moldovagaz”, martorului Selevestru Irina Gheorghe a menționat că, - nu. Totodată a menționat că nu-și amintește să-i fi comunicat cineva de la SA „Moldovagaz” despre rezilierea contractelor cu Mînzat Valerian.

La întrebarea inculpatului, Arnăuț Sergiu, dacă ultimul a fost raportor pe vreunul din acestea 3 dosare, martorului Selevestru Irina Gheorghe a comunicat faptul că, nu – și amintește.

La întrebarea instanței, martorul Selevestru Irina Gheorghe a comunicat faptul că, SRL „Tarsen Grup” a fost fondată în anul 2010, iar în anul 2012 i-a schimbat genul de activitate servicii juridice. Din anul 2012 are ca gen de activitate servicii juridice, de consultanță. Nu prestează la moment servicii SA „Moldovagaz” a prestat în perioada 2012-2015. De licență de avocat dispune din anul 2017 dar la SRL „Tarsen Grup” erau angajați avocați, juriști, erau în staf 15 persoane care acordau servicii juridice.

3.7. Declarațiile martorului Savca Alexandr care la întrebările avocatului Foltea Vasile a menționat următoarele: că a participat în calitate de ofițer de investigații la efectuarea măsurilor special de investigație. Conform procesului-verbal din 18.09.2017 a participat la procedura de interceptarea și înregistrare comunicărilor. Semnătura de pe procesul-verbal din 18.09.2017 îi aparține. Procesul-verbal a fost întocmit nemijlocit de ultimul în comun cu procurorul Botezatu Mariana iar asigurarea tehnică a interceptării convorbirilor telefonice a fost efectuată de specialistul Cotorobai Natalia, motiv din care respectivul proces-verbal a fost contrasemnat de către 3 persoane. Procesul - verbal a fost dactilografiat în biroul 602 unde el stătea și acest birou nu era a lui Cotorobai Natalia și el nemijlocit a dactilografiat procesul-verbal la calculatorul din birou, care totodată a fost verificat și de către procurorul Botezatu Mariana iar ulterior a fost imprimat și contrasemnat de către participanți. În anul 2017 a absolvit Academia Serviciului Federal de Securitate din Federația Rusă studii juridice cu specializare jurisprudența. Consideră că în Republica Moldova este posibilă să se efectueze expertiza fonoscopică judiciară pentru identificare după voce a participanților la o discuția telefonică sau ambientală. După părerea lui pentru a identifica o persoană după voce inclusiv suspusă măsurilor speciale de investigație nu este necesar de a avea studii specializate în fonoscopie. Are abilități de a recunoaște persoana după voce și are abilități fiziologice de a recunoaște o persoană după voce. Abilitatea tehnică de a identifica o persoană după voce în cadrul procedurii de interceptarea comunicărilor telefonice nu a avut, însă ar putea spune despre abilitatea profesională de a identifica vocea, reieșind din practica pe care a avut-o. Nu poate confirma abilitatea prin careva certificate, autorizări, licențe eliberate de instituțiile naționale de expertiză. În cadrul acțiunilor din 18.09.2017 a făcut parte din grupul și nu a utilizat soft special în efectuarea expertizei fonoscopice de acest gen așa cum Centrul Național al Anticorupției, alte organe care sunt subiecți pot efectua în baza legii MSI dispun de un program prin care efectuează nemijlocit interceptarea convorbirilor telefonice acest program permițînd să se intercepteze acestea măsuri iar cît privește procesul-verbal din 18.09.2017, erau mesaje cu conținut din text, textual și nicidecum nu sunt interceptate voci, sau discuții, nu au fost vociferate discuțiile interceptate. Comunicarea între persoanele menționate în acest proces-verbal fiind prin mesaje „sms,” și nu a considerat necesar că la acel moment și nu a trebuit să efectueze comparări de voci a persoanelor supuse MSI iar pentru a identifica vocile nu a fost utilizat soft, deoarece nu a fost necesar. Este adevărată mențiunea precum a efectuat interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de către cet. Arnăuț Sergiu a.n.***** de la postul de telefonie mobilă cu nr.060985867 în perioada de timp de 19.07.2017-

16.09.2017 despre care fapt a întocmit prezentul proces-verbal de consemnarea MSI. A ajuns la concluzia că comunicările telefonice au fost purtate anume de cet. Arnăuț Sergiu pentru faptul așa cum în cadrul MSI a fost posibil de stabilit că numărul 060985867 aparține cet. Arnăuț Sergiu care î-l utiliza în discuții cu cet. Mînzat Valerian iar probele care demonstrează acest fapt sunt anexate la materialele cauzei penale iar pertinenta acestora a fost constatată de către judecătorul de instrucție. Acțiuni special de investigație care demonstrează faptul că postul de telefonie mobilă că numărul nr.060985867 aparține cet. Arnăuț Sergiu rezultă din declarațiile cet. Mînzat Valerian din interceptarea convorbirilor telefonice, poziționarea antenelor telefonului dat cu nr.060985867 precum și alt spectru de măsuri ce i-au permis să concluzioneze că anume acest telefon a fost utilizat de cet. Arnăuț Sergiu în comunicare cu cet. Mînzat Valerian. Raportul de la f.d.1 vol.VI el a întocmit și la acel moment Mînzat Valerian a declarat și a prezentat organului de urmărire penală scrinșorturi din telefonul său unde acest număr a fost înregistrat sub familia Arnăuț cu textul, eu doar te-am prevenit să nu mă suni, sau tu nu înțelegi,, la fest faptul că acest număr î-i aparținea lui Arnăuț Sergiu, rezulta de pe un alt scrinșot prezentat de Mînzat Valerian și acest raport a fost întocmi după efectuarea acțiunilor de urmărire penală și anume interceptarea numărului de telefon nr.060985867 și informația din raport este totul adevărat iar telefonul cu nr.060985867 a fost suspus interceptării avînd la bază bănuiala rezonabilă că acest telefon este utilizat de cet. Arnăuț Sergiu. Concluzia certă consemnată în procesul-verbal din 18.09.2017 privitor la faptul că numărul de telefon este utilizat de Arnăuț Sergiu s-a bazat pe rezultatul efectuării măsurilor speciale de investigație, declarațiile martorului Mînzat Valerian, antenele, localizarea abonatului toate acestea i-au permis să concluzioneze că acest număr de telefon este utilizat de Arnăuț Sergiu. Procesul verbal de consemnare a MSI de la (f.d.3 vol.V) a fost întocmit de el și este bazată pe informația prezentată de compania de telefonie mobilă „Orange Moldova,, și pînă la data de 18.09.2017 personal nu a discutat cu Arnăuț Sergiu. Referitor la semnalmente vocii lui Arnăuț Sergiu le-a cunoscut ca rezultat al efectuării MSI interceptarea convorbirilor telefonice și a imaginilor precum interceptarea convorbirilor telefonice efectuate de Arnăuț Sergiu în cadrul dosarului în cauză dar nu ține minte dacă a fost pînă la 18.09.2017 sau după 18.09.2017. Nu ține minte conținutul convorbirilor telefonice de pe purtătorul de informație de model Verbatim 2160/17 deoarece a trecut mult timp însă au fost convorbiri care nu sunt relevante, motiv din care nu au fost anexate la proces-verbal din 18.09.2017 și nu ține cu cine a discutat la acel moment Arnăuț Sergiu. A menționat că procesul-verbal a fost întocmit de procurorul Botezatu Mariana cu participarea ultimului fiind analizată de către procurorul pe caz și ofițer de investigație fiind respectat legalitatea acestui procesa numărului de mobil utilizat de Arnăuț Sergiu. Nu ține minte dacă î-i aparține ideea de a include în proces-verbal mențiunea că celelalte convorbiri ascultate nu au relevanță pentru urmărirea penală. Toate acțiuni de urmărire penală au fost efectuate în conformitate cu legea și cu respectarea legislației în vigoare iar careva abateri, ilegalități intenționate sau neintenționate de către OUP la efectuarea acestei măsuri nu au fost admise și nu au fost comise intenționat sau neintenționat acțiuni care într-un fel sau altul ar obstrucționa efectuarea acestei MSI. La procesul-verbal a fost anexată informații care a fost pertinentă pentru urmărirea penală iar altă informație de către organul de urmărire penală au fost considerate ca drept nepertinente nefiind anexate la proces-verbal iar discuțiile care au fost purtate de către Arnăuț Sergiu și care puteau constitui ca probă în acest dosar au fost și sunt parte în dosar fiind considerate ca fiind pertinente și ulterior, procurorul a considerat drept probe. După părerea lui discuțiile audio interceptate constituie probă pentru identificare după voce a persoanelor care participă la aceste discuții iar procesul-verbal a fost întocmit între orele 08:00-09:00 și procesul-verbal de nimicirea informației privind comunicările nepertinente pentru cauza

penală nr.2017978112 din 18.07.2017 a fost întocmit de procurorul Botezatu Mariana și la această nimicire a participat și el și semnătura î-i aparține și acest proces-verbal a fost întocmit de către ultimul împreună cu Botezatu Mariana iar asigurarea tehnică fiind dispusă de specialistul Cotorobai Natalia iar ascultarea convorbirilor telefonice a avut loc în biroul nr.602 în incinta CNA și acest proces-verbal fiind constatat ca fiind pertinent de către procuror și de către instanța de judecată, au fost stabilite cerințele legale care au fost respectate. În raportul lui din 30.07.2017 au fost indicate circumstanțele din care motiv IMEI 91147230614003 și IMEI 9114720614004 a fost utilizat de cet.Arnăut Sergiu și anume în rezultatul MSI s-a stabilit că bănuitul Arnăut Sergiu la 23.05.2017a expediat un mesaj lui Mînzat Valerian cu următorul text „eu te-am căutat dar nu am dat de tine, ai răbdare am să te gășesc,, fapt din care denotă o bănuială rezonabilă că Arnăut Sergiu urma să întreprindă toate măsurile necesare inclusiv prin persoane interpușe pentru a transmite mesaje lui Mînzat Valerian ca acesta să denunțe fapte infracționale fie să transmită mijloace bănești. Identificarea abonatului, chestionarea persoanelor, declarațiile lui Mînzat Valerian precum și alte probe demonstrează faptul utilizării de către a cet.Arnăut Sergiu a IMEI 91147230614003 și IMEI 9114720614004. Din toate materialele acumulate în prezenta cauza penală denotă faptul utilizării de către cet.Arnăut Sergiu a IMEI 91147230614003 și IMEI 9114720614004. Nu ține minte dacă compania de telefonie mobilă identitatea abonatului dispozitivelor cu IMEI 91147230614003 și IMEI 9114720614004. Ascultarea convorbirilor telefonice înscrise pe CD consemnat la procesul-verbal de la f.d.209 a fost efectuată de către el pe perioada autorizării acestei măsuri la calculatorul de serviciu din bir.602. Nu ține minte cu cine a discutat persoana care a fost identificată ca cet.Arnăut Sergiu. Abilitățile pe care le posedă î-i permit să distingă vocea lui Arnăut Sergiu. În discuții în care apare Arnăut Sergiu este întradevăr vocea lui Arnăut Sergiu și acele discuții au fost anexate la cauza penală. Nu ține minte, la moment, toate discuțiile care au avut loc în perioada interceptării numerelor telefonice de pe acestea numere de IMEI și toate discuțiile unde apărea vocea lui Arnăut Sergiu este anexat la prezenta cauză penală. Procesul-verbal în care s-a menționat că „în rezultatul ascultării înregistrărilor de pe compact disc nr.1834/17 nu s-a constat prezența unor convorbire ar avea importanță pe cauza penală,, a fost întocmit de procurorul Botezatu Mariana și de el în urma ascultării înregistrărilor informației care se gășesc pe acel disc. El împreună cu procurorul Botezatu Mariana au perfectat textul procesului-verbal la calculatorul din biroul 602 însă cine anume a dactilografiat nu ține minte, însă consideră că nu are importanță. Procedura de distrugerea a CD-urilor care nu reprezintă informații relevantă pentru cauza penală conform competenței î-i aparține procurorului care conform prevederilor legale dispune distrugerea acestor CD-uri și este exclus faptul că aceste înregistrări au fost distruse cu scopul pentru care apărătorii să nu aibă posibilitate să numească expertiză fonoscopică. Nu cunoștea că Arnăut Sergiu nici pînă la 27.09.2017 nici după 27.09.2017 să fi negat utilizarea dispozitivelor de IMEI 91147230614003 și IMEI 9114720614004 și a numărului 867. A concretizat că competența de a dispune distrugerea CD-urilor în cadrul efectuării MSI este prerogativa procurorului iar ofițerii de investigație participă la distrugerea, competența o au procurorii și organul de urmărire penală nu a urmărit ca scop limitarea apărării de a efectua careva acțiuni cum ar fi expertiza fonoscopică sau alte acțiuni cum ar fi vizualizarea acestor CD-uri prin faptul că a fost distrusă și s-a distrus acestea CD-uri fiind respectată o prevedere legală menționată în CPP ce ține de efectuarea MSI. În momentul întocmirii procesului-verbal privind înregistrarea comunicărilor din 18.09.2017 și 27.09.2017 nu a avut calitate de expert criminalist cu dreptul de a face concluzii științifice privind identitatea persoanelor participante la discuțiile interceptate însă consideră că pentru a întocmi și a constata faptul că unele discuții au fost duse

de cet. Arnăuț Sergiu care a fost supus MSI nu este necesar să fii expert criminalist. Identitatea vocii lui Arnăuț Sergiu s-a efectuat nu dor prin interceptarea comunicărilor dar și prin alte probe ținând cont de dispozitive pe care le posedă Arnăuț Serhiu, localizarea antenelor, activitatea lui Arnăuț Sergiu de pe str. Teiului la Cutrea de Apel Chișinău i-au permis să conchidă că anume lui Arnăuț Sergiu îi aparține acestea telefoane și erau utilizate de ultimul și din partea lui și altor persoane nu au fost comise careva abuzuri sau alte acțiuni care nu ar fi fost motivate de circumstanțele examinării acestui caz și colectarea probelor întru demonstrarea sau nedemonstrarea vinovăției sau nevinovăției lui Arnăuț Sergiu în comiterea infracțiunii imputate. Consideră că Arnăuț Sergiu a avut nefericirea să-l întâlnească pe Mînzat Valerian din materialele cauzei rezultă că contrar unor mijloace bănești transmise de Mînzat Valerian lui Arnăuț Sergiu pentru soluționarea unor favoruri în rezolvarea unor dosare care a avut Mînzat Valerian în baza căruia Mînzat Valerian a depus denunț la Procuratură în baza căruia au fost efectuate tot spectrul de acțiuni. Nu poate explica din care motiv întâi a distrus înregistrările audio în septembrie 2017 ca ulterior personal să fie audiate pe celălalt capăt al telefonului. Nu își aduce aminte să fi discutat cu Mînzat Valerian prin aplicația Viber și nu cunoaște cum a fost înregistrat numărul lui de telefon la Valerian Mînzat. Posibil că pe 18.07.2017 ora 10:52 să fi comunicat cu Mînzat Valerian prin aplicația Viber însă nu ține minte cu certitudine. Nu își aduce aminte ce a discutat cu Mînzat Valerian la data de 18.05.2017 și dacă a dat careva instrucțiuni. Mînzat Valerian a fost instruit asupra efectuării MSI în coraport cu Arnăuț Sergiu în cazul în care Arnăuț Sergiu îl va contacta în vederea restituirii mijloacelor bănești care le-a luat anterior de la Mînzat Valerian fiind instruit în vederea documentării activității infracționale a lui Arnăuț Sergiu și Mînzat Valerian urma să comunice organul de urmărire penală orice intenție sau tentativă din partea lui Arnăuț Sergiu de a lua legătură cu Mînzat Valerian. A declarat că a comunicat cu Mînzat Valerian prin aplicația „Viber„ așa cum angajații CNA comunică cu toate persoanele inclusiv cu inculpații prin aplicația „Viber„ sau „WatsApp„ sau prin telefonia mobilă GSM fără nici o problemă. Nu știe exact dacă sub numele Alex CNA a fost anume el înregistrat la Mînzat Valerian. Referitor la apelul efectuat la numărul 060985867 efectuat de Arnăuț Sergiu lui Mînzat Valerian nu a fost o simplă coincidență și consideră că Arnăuț Sergiu căuta cu insistență să închidă gura lui Mînzat Valerian prin faptul că îi zicea că va fi totul bine și se va clarifica și va restitui mijloace bănești. Consideră că l-a escortat pe Mînzat Valerian din izolatorul CNA la procurori și l-a escortat anume el și nu alți angajați din motiv el a lucrat nemijlocit pe dosar și consideră că este în competența ofițerilor de investigație intră escortarea persoanelor și la CNA escortarea se efectuează de tot corpul de ofițeri inclusiv de corpul de comandă la necesitate și interacțiunea cu Mînzat Valerian a fost una legală cu respectarea drepturilor și libertăților acestora ori Mînzat Valerian nu a fost influențat de nimeni. Nu ține minte dacă Mînzat Valerian a fost escortat prin ușa din spate. Nu ține minte dacă în perioada februarie-aprilie 2017 să-l fi escortat pe Mînzat Valerian în biroul procurorului șef și procurorilor-adjuncți al Procuraturii Anticorupție. Afirmățiile lui Mînzat Valerian precum că a fost presat și intimidat nu corespund adevărului, la fel nu corespunde adevărului faptul că în ograda lui Arnăuț Sergiu a fost aruncat un telefon care ulterior a fost ridicat în cadrul percheziției. Nu ține minte despre ce se discuta în convorbirile telefonice interceptate a numerilor de telefon 867 cu IMEI 91147230614003 și IMEI 91147230614004. A contactat cu concubina Cristina Furdui din momentul reținerii lui Mînzat Valerian din 02.02.2017. În atribuțiile lui nu intră audierea în calitate de martori persoanele. Nu a fost prezent la audierile lui Mînzat Valerian el doar îl escorta pe ultimul în biroul procurorului după care ieșea. Nu ține minte dacă ambele denunțuri scrise de Mînzat Valerian au fost scrise în biroul ultimului utilizând hârtie și stilouri.

La întrebările avocatului Ticu martorul a menționat că pe Mînzat Valerian îl cunoaște de la sfârșitul anului 2016 sau începutul anului 2017.. În prezentă cauză penală a efectuat MSI, a participat la percheziție și alte documente atașate la cauza penală. Din câte își aduce aminte Mînzat Valerian a fost audiat de procuror și posibil că în unele cazuri a participat la audieri. A participat la audierile lui Mînzat Valerian în momentul cînd ultimul a dat declarații pe traficul de influență comis de Arnăuț Sergiu. Comunica cu Mînzat Valerian în vederea documentării acțiunilor infracționale a judecătorului Curții de Apel Chișinău și Mînzat Valerian i-a comunicat că a fost contactat de pe numărul 867 el i-a comunicat verbal sau prin telefon însă înainte de a fi audiat de procuror. Despre cele relatate de Mînzat Valerian ultimul a întocmit un raport în baza căruia au fost autorizate măsurile speciale de investigație. Acelea 2 file depistate la raport au fost transmise de Mînzat Valerian care a efectuat scrinșotul de pe telefonul său care și au fost anexate la raport însă nu ține minte modalitatea cum au fost transmise acestea 2 file. A participat și pe alte dosare unde Mînzat Valerian era denunțator. În cadrul efectuării MSI au stabilit că numărul de telefon î-i aparține lui Arnăuț Sergiu. În cadrul documentării activității infracționale a lui cet. Arnăuț Sergiu s-a stabilit că Arnăuț Sergiu mai gestionează și alte afaceri în afară că activează în ciliate de judecător de Curtea de Apel Chișinău. Organul de urmărire penală a considerat că acestea probe au fost considerate că fiind pertinente deoarece pe lângă faptul că activa în calitate de judecător gestiona și alte afaceri care sunt incompatibile cu funcția de judecător. Arnăuț Sergiu prin intermediul soției și a copilului gestiona și companii de transport, imobilele lui care sunt înscrise pe soție care este divorțat oficial dar de fapt locuiesc împreună. Organul de urmărire penală a considerat ca fiind pertinente discuțiile date deoarece ele demonstau și alte laturi care se investigau și discuțiile date puteau să servească pentru organul de urmărire penală să înainteze și alte învinuiri. Procurorul a considerat că stenogramele sunt pertinente la cauza penală.

La întrebările inculpatului martorul a declarat că nu consideră că a avut dreptul să efectueze percheziția la domiciliul judecătorului în lipsa acordului CSM.

La întrebările instanței martorul a menționat că pînă a primi denunțuri de la Mînzat Valerian î-l cunoștea și anterior.

3.8. Martorului Prodan (Lazarev) Natalia a declarat că, cu Valerian Mînzat se cunoștea încă din adolescență, din anul 2005, cu care a făcut cunoștință prin intermediul unui coleg de-al său care făcea facultatea.

Despre condamnarea acestuia au fost discuții unde, prin anul 2017, ultima fiind internată în Institutul Oncologic cu o maladie gravă a fost vizitată la spital de către Valerian Mînzat, acesta a telefonat-o și a trecut pe la ea, s-a interesat de starea de sănătate, investigațiile care au fost făcute, tratamentul la ce etapă este, unde din discuții i-a comunicat că a fost recent condamnat și arestat, din câte își aduce aminte, unde ulterior a fost eliberat la domiciliu. Din discuțiile purtate cu acesta, Valerian Mînzat i-a declarat că este asigurat și că lui Arnăuț Sergiu i-a transmis suma de 20 000 mii euro, la care totul va decurge cu bine însă s-a mirat la care ultimul i-a comunicat că Arnăuț Sergiu va soluționa cauza penală și anume va trimite la rejudecare sau va fi achitat. Fiind internată în spital a fost sunată ca să primească ajutor material de la syndicate unde Arnăuț Sergiu era președintele. Aflîndu-se la Curtea de Apel Chișinău s-a întîlnit la Arnăuț Sergiu pentru a discuta despre ajutorul material acordat de syndicate.

Ce ține de numerele de telefon ale lui Mînzat Valerian și Arnăuț Sergiu, nu-și aduce aminte cu certitudine, însă dacă au fost indicate în procesul verbal aceste numere de telefoane : 068851000, 078851000 - Mînzat Valerian și numărul 069123972 – Arnăuț Sergiu, atunci e posibil să le fi comunicat verificînd agenda telefonului.

Referitor la numărul de telefon 060985867, la data de 19.05.2017, ora 10:00, înregistrare de 03.52 min., a fost telefonată de acest număr, însă nu cunoaște cu-i aparține și că nu ar fi avut careva discuții pe acesta. În acea perioadă nu a comunicat cu Arnăut Sergiu, însă prin intermediul judecătoarei Fistican Eugenia care a telefonat-o, a aflat că Arnăut Sergiu s-a interesat de starea de sănătate a ei și i-a spus că ultima va primi ajutor material de la sindicate, așa cum el era președintele sindicatelor.

Ulterior, a mai declarat că pe la sfârșitul lunii mai, începutul lunii iunie a trecut pe la Curtea de Apel Chișinău, s-a întâlnit cu Arnăut Sergiu, careva convorbire telefonice nu-și mai aduce aminte să fi avut la acea perioadă, mai ales că în perioada 2017, fiind internată la spital, accesul la telefon l-a avut doar mama sa și sora, doar ele puteau răspunde la sunete, căci ea urma tratamentul și nu avea posibilitate de a răspunde la telefon.

Referitor la vizita lui Valerian Mînzat, de la spital, de la începutul lunii aprilie 2017, a mai adăugat că nu cunoștea că se afla în arest la domiciliu, pe un dosar aflat în gestiune la CNA și Procuratura Anticorupție pe un fapt de escrocherie, a aflat despre reținerea lui cu o zi după intervenția sa chirurgicală, care a avut loc pe data de 31 ianuarie 2017, dar detalii despre caz nu cunoaște. Însăși vizita de atunci i-a fost stranie, fiindcă ambii erau în relații colegiale și nu amicale.

Ce ține de discuția purtată atunci la spital, ultima a comunicat că Mînzat Valerian s-a axat mai mult pe diagnoză i-au pus medicii, ce investigații a efectuat, ce tratament trebuie să urmeze, la care, după o lună jumătate să fie iar contactat telefonic de Mînzat Valerian pentru a stabili o întâlnire și în cadrul acesteia a rugat să-i transmită actele, toate investigațiile medicale la care a fost supusă, pentru ca ulterior, presupunând, să le folosească în scopuri personale, pentru a fi scutit, eliberat din arest la domiciliu și condamnare pe cauza lui penală, așa a explicat atunci Mînzat Valerian, însă ultima i-a refuzat să-i transmită informațiile cerute.

Referitor la suma de 20 000 euro care, chipurile, a transmis Mînzat Valerian lui Arnăut Sergiu pentru a soluționa cauza penală aflată pe rolul Curții de Apel Chișinău, a declarat că din motiv ce-l cunoștea de aproximativ de 5-6 ani și-l considera drept o persoană integră pe Arnăut Sergiu, unde a mai lucrat și într-un colegiu cu șefa sa Eugenia Fisticanu, î-i era de necrezut ca acesta să între în așa aventură murdară.

În toată perioada în care a lucrat ea la Curtea de Apel Chișinău, avocatul Mînzat Valerian niciodată nu a încercat prin intermediul ei să facă careva aranjamente pe dosare penale în care acesta a participat, inclusiv și în dosarul penal care el fusese condamnat la 9 (nouă) ani de închisoare.

Ce ține de orice comunicarea cu Arnăut Sergiu, și anume corespondență prin sms, a declarat că nu a comunicat în niciun fel, nici numărul de telefon nu-l deținea al acestuia și că telefonul său personal a fost schimbat între timp.

Referitor la penultima discuție purtată cu Mînzat Valerian, la sfârșitul anului 2016 noiembrie-decembrie, aceasta a fost atunci când a aflat despre diagnoza sa și a scris la câteva persoane, posibil să-i fi scris și lui Mînzat Valerian despre starea sa de sănătate, cu certitudine nu ține minte. Cert era că numărul lui era în agenda sa de telefon, înregistrat ca avocat Mînzat Valerian. În aprilie, ultima lor discuție nu-și aduce aminte de pe ce număr a fost sunat.

Despre prima sentința lui Mînzat Valerian, a declarat că a aflat din presă și toate discuțiile purtate cu el erau la nivel general, acesta fiind o persoană publică, deseori întâlnirile sale erau pe coridoare și Mînzat Valerian mereu spunea că totul va fi bine. Acesta mai declara că are probleme, audieri la CNA din motiv că este o persoană publică și că afișă prea multă informație despre viața sa personală.

Referitor la Arnăut Sergiu, a mai comunicat că acesta făcea parte din colegiu civil, dar nu cunoștea cine urma să examineze cauza penală a lui Mînzat Valerian, cunoștea că pe dosar va fi judecătorul Ulianovschi în complet.

Ce ține de întâlnirea în care Mînzat Valerian, a comunicat că ei au purtat o discuție timp de 5-10 minute, acesta a cerut de la ultima informații cu privire la actele medicale, detalii despre cazul său, soarta sa, însă nu i-a comunicat nimic. În acea primăvară, discuțiile purtate cu acesta au fost strict despre investigațiile medicale, de obicei despre cunoștinții comuni, una era cert că Valerian Mînzat din discuție i-a spus că în privința cazului său el s-a asigurat, și anume prin intermediul lui Arnăut Sergiu.

3.9. Declarațiile martorului Cociorvă Andrei care a menționat instanței că, nu cunoaște nimic despre situația dintre Mînzat Valerian și Arnăut Sergiu, iar chestia cu bani nu este adevărat. Cociorvă Vladimir se cunoștea cu Arnăut Sergiu, relațiile între ei nu erau de prietenie așa cum Arnăut Sergiu niciodată nu a fost la ei acasă. Careva discuții telefonice cu Arnăut Sergiu nu a avut. Tatăl lui, Cociorvă Vladimir i-a făcut cunoștință lui Mînzat Valerian cu Arnăut Sergiu. Mînzat Valerian i-a zis că tatăl său Cociorvă Vladimir i-a făcut cunoștință lui Mînzat Valerian cu Arnăut Sergiu, acest fapt la cunoscut din cuvintele lui Mînzat Valerian. Referitor la circumstanțele cauzei cunoaște că Mînzat Valerian a făcut cunoștință cu Arnăut Sergiu în legătură cu litigiul civil ca să se consulte.

La întrebările depuse martorul a menționat că, pînă Mînzat Valerian să fie reținut i-a zis că s-a întâlnit cu Arnăut Sergiu căruia i-a transmis suma de 20 mii euro însă problema nu s-a rezolvat iar după decesul tatălui său a fost contactat de Mînzat Valerian care i-a comunicat că î-i pare rău că l-a atras pe tatăl său în această chestie așa cum el a fost pus sub presiune fiind presat să-l atace pe Arnăut Sergiu. Mînzat Valerian a fost indignat de faptul că a transmis suma de 20 mii euro iar problema lui nu a fost hotărîtă. A comunicat cu tatăl său despre aflarea lui la poartă și a menționat că informația a fost greșită și nu el a fost la poartă lui Arnăut Sergiu ci Mînzat Valerian. Nu l-a întrebat pe tatăl său privind aflarea lui Mînzat Valerian la poarta lui Arnăut Sergiu. De mai multe ori la văzut pe Mînzat Valerian noapte la curtea lui la care Mînzat Valerian i-a comunicat că a fost trimis să înscrie toate conversațiile. A confirmat declarațiile de la f.d.83-84 Vol.I, el fiind audiat în momentul cînd a fost deținut în Penitenciarul -13 Chișinău. Cunoaște despre reținerile lui Mînzat Valerian însă nu cunoaște de cîte ori. După audierea lui de către procurori din 11.12.2017 Mînzat Valerian i-a comunicat că a fost presat pentru ca să-l atace pe Arnăut Sergiu și nu își aduce aminte numărul de telefon la care a fost contactat de Mînzat Valerian. În perioada cît se cunoșteau cu Mînzat Valerian acesta dispune de numărul 07885100 și a fost telefonat de Mînzat Valerian de pe un alt număr de telefon și în anul 2018 și i-a comunicat că î-i pare rău de decesul tatălui său și faptul că l-a atras pe tatăl său. A concretizat că Mînzat Valerian i-a comunicat că a fost presat pentru ca să-l atace pe Arnăut Sergiu. A relatat că a fost sunat de Mînzat Valerian de două ori și anume prima oară cînd a avut discuție despre tatăl său. A fost telefonat și Mînzat Valerian care i-a comunicat că î-i pare rău că el este chemat în instanța de judecată și î-i pare rău că l-a acuzat pe Arnăut Sergiu și este gata ca să-și recunoască vina că l-a acuzat pe Arnăut Sergiu și a înțeles că acuzația adusă lui Arnăut Sergiu este una falsă. Nu își aduce aminte ca să fi discutat cu tatăl său despre suma de 20 mii euro și de alți bani. Nu își aduce aminte că în perioada cînd se deținea în penitenciar să fi depus declarații sub presiune. A avut discuție telefonică cu Mînzat Valerian în perioada 20.10.2019 și 03.11.2019 care l-a sunat de pe telefonul fix.

3.10. Declarațiile martorului Balinschi Vitalie care a mărturisit instanței că, pe Arnăut Sergiu la cunoscut din copilărie așa cum părinții lui erau prieteni cu el, iar pe Mînzat Valerian î-l

cunoaște din 2011-2013. În toamna anului 2017 noaptea a primit un apel telefonic pe numărul lui personal din discuție a înțeles că a fost telefonat de Mînzat Valerian care i-a zis să treacă pe la Poșta Veche unde își are oficiul și să treacă pe la cunoscut lor comun, prin cuvinte codificate i-a zis ca să-i transmit ceva, el a zis bine și a închis telefonul. A doua oară Mînzat Valerian nu i-a sunat.

Din discuția care a avut a înțeles că este vorba de Sergiu Arnăuț care are casă cu 2 etaje la Poșta Veche, mai mult ca atît, din discuția lui el a zis că cunoscutul lor comun este Vladimir Cociorvă, careva întâlniri cu Mînzat Valerian nu a avut în legătură cu transmiterea cărorva bunuri. Nu s-a întîlnit cu Mînzat Valerian la poarta lui Arnăuț Sergiu niciodată. Mînzat Valerian nu a concretizat ce anume trebuie să ia însă a zis că Arnăuț Sergiu trebuia să-i transmit ceva ca ulterior el trebuia să transmită socrului lui Mînzat Valerian și anume lui Furdui Semion. El a telefonat pe soția Arnăuț Tatiana și a rugat-o să-i transmită receptorul soțului ei și în cadrul discuției cu Arnăuț Sergiu el a zis că a fost telefonat de Mînzat Valerian și el i-a zis că nu cunoaște o așa persoană. Ulterior, nu a vorbit cu Mînzat Valerian și cu Arnăuț Sergiu la fel nu a vorbit asupra cazului care la moment se examinează. Nu a vorbit nici cu Arnăuț Sergiu nici cu Mînzat Valerian referitor la circumstanțele cazului care se judecă la moment.

La întrebările depuse martorul a menționat că cu Mînzat Valerian a făcut cunoștință prin intermediul socrului Furdui Semion. În perioada cît s-a cunoscut cu Mînzat Valerian ultimul nu a fost niciodată la oficiul lui de pe str.Socoleni care se află la cartierul Poșta Veche din mun.Chișinău. Din momentul cînd a făcut cunoștință cu Mînzat Valerian și pînă a fi telefonat de Mînzat Valerian în toamna anului 2017 nu s-a întîlnit niciodată cu Mînzat Valerian în regiunea casei lui Arnăuț Sergiu. Cunoștea în momentul cînd a fost sunat de Mînzat Valerian acesta se deținea în penitenciar și Mînzat Valerian pînă nu a sunat în toamna anului 2017 niciodată nu i-a zis că se cunoștea cu Arnăuț Sergiu. și niciodată nu i-a zis că a transmis judecătorului careva sume bănești ca să-și soluționeze problemele. În discuții cu Arnăuț Sergiu niciodată nu s-a discutat că Arnăuț Sergiu se cunoaște cu Mînzat Valerian și că ar avea careva relații cu acesta. El nu știe de unde Mînzat Valerian cunoștea că el are oficiul, care se află la poșta veche, însă în acea noapte i-a zis de vecinul care are casă cu două etaje și se cunoaște cu Cociorva Vladimir și oficiul lui de casa lui Arnăuț Sergiu se află la o distanță de 150 m. A menționat că la anchetă nu a fost prezent pentru a depune declarații.

3.11. Declarațiile martorului Arnăuț Nicu care a menționat instanței că, pe Mînzat Valerian î-l cunoaște și î-l cunoaște de prin oraș. La moment nu are careva relații cu Mînzat Valerian și a făcut cunoștință de aproximativ 5 ani, în timpul întîlnirilor dintre el și Mînzat Valerian nu s-a discutat despre tatăl lui Arnăuț Sergiu și el nici nu a transmis numărul de telefon, adresa de email sau alte date ale tatălui său Arnăuț Sergiu. În momentul comunicării cu el nu cunoaște că Mînzat Valerian este avocat, a aflat despre aceasta din rețelele de socializare și s-a întîlnit cu Mînzat Valerian prin diferite companii și în diferite locuri din Chișinău. Mînzat Valerian cunoștea unde locuiește și s-a întîlnit la un loc de trecere și s-au salutat. L-a rugat pe Mînzat Valerian să-l ajute să ridice banii de la Cociorvă Andrei așa cum cunoștea că Mînzat Valerian se cunoștea cu tatăl lui Cociorvă Andrei. Nu a discutat cu Mînzat Valerian despre activitatea tatălui său și Mînzat Valerian nu a solicitat să organizeze o întîlnire dintre Arnăuț Sergiu și Mînzat Valerian și nu a rugat să transmit numărul de telefon al tatălui și nu cunoștea circumstanțele transmiterii mijloacelor bănești de către Mînzat Valerian lui Arnăuț Sergiu. A declarant că tatăl lui deține numere de telefoane:068123972 sau 069123972 și cu tatăl său din 2018 comunica doar de pe numărul acesta și ei nu comunicau de pe alte numere de telefoane și tatăl său nu a sunat de pe numere străine și numărul de telefon 060985867 nu î-i este cunoscut.

El răspunde la apelurile telefonice în situația când sunt făcute de un număr necunoscut. Niciodată nu a comunicat cu tatăl de pe numărul 060985867 și comunică cu el doar de pe numere de telefoane 068123972 sau 069123972. Nu poate explica care a fost motivul că pe 18.05.2017-19.05.2017 a avut conexiune cu numărul de telefon 060985876 și acest fapt poate fi falsificat și nu a avut cu tatăl său discuție telefonică de pe numărul de telefon 060985876. În anul 2017 putea să aibă apel pierdut de pe numărul de telefon 060985867 și să telefoneze înapoi în legătură cu anunțurile de pe internet ori sunetul dat putea să fie legat cu vânzarea, dezmembrarea pieselor auto motiv din care s-a înregistrat conexiunea cu numărul 060985867 de 346 secunde iar discuțiile dintre el și tatăl său durează cel mult de la 10 secunde până la 1 minut. Niciodată nu a corespondat cu tatăl său prin intermediul sms, niciodată în viață nu a primit sms expediat de la Arnăuț Sergiu pe numărul lui de telefon. Cu Mînzat Valerian s-a întâlnit pe str.Cocorilor iar acasă la el cu Mînzat Valerian niciodată nu s-a întâlnit. Tatăl său nu cunoștea că el se cunoștea cu Mînzat Valerian. Tatăl său niciodată nu a expediat mesaje prin telefon așa cum telefonul nu se afla în stare de mesaje și nici în ziua de astăzi nu cunoaște cum se scrie un mesaj. Niciodată nu a fost în biroul lui Arnăuț Sergiu. Nu era prieten cu Mînzat Valerian și se întâlneau cu ultimul la cafenele, cluburi, săli de sport și nu era prieten cu Mînzat Valerian. Nu a dat numărul de telefon lui Mînzat Valerian și nu cunoaște dacă Mînzat Valerian i-l cunoștea numărul lui de telefon. Nu cunoștea numărul lui Mînzat Valerian și nici emailul. În anul 2015-2018 nu a avut relații ostile cu tatăl, erau relații între fiu și tată. Din anul 2007 locuiește cu mama pe str.Cocorilor mun.Chișinău și perioada în care părinții au divorțat nu ține minte. În perioada 2014-2107 Arnăuț Sergiu venea acasă și putea să doarmă o zi sau două și apoi pleca.

3.12. Declarațiile martorului Răileanu Nicolae care a mărturisit că, se cunoaște cu Mînzat Valerian și Arnăuț Sergiu. Cu V.Mînzat se cunoaște din perioada anului 2009-2014 în perioada când a activat în calitate de director al ANRE iar Arnăuț Sergiu a examinat cele 4 dosare intentate de Moldovagaz împreună cu Domnica Manole și Eugeniu Fistican. La 26.01.2011 când Moldovagaz a înaintat o cerere către ANRE de majorarea tarifelor, atunci a solicitat ca să fie introdus în calitate de pierderi pentru consumatori plus 320 mln. și plus 60 mln. pentru anul 2010. Metodologia de calcul prevedea doar în jur de 80 mln., iar ei cereau cu 300 mln. mai mult. Activînd în calitate de director au fost efectuate încercări ca să-i ofere mită. La acea ședință a fost împotrivă și ceea ce a cerut de la alții directori așa cum era responsabil de departamentul juridic, a fost respinsă cererea a SA Moldovagaz fapt după care în privința lui au avut loc mai multe presiuni iar în seara de 10 aprilie 2012 în regiunea Institutului Oncologic când a pornit automobilul din loc a avut loc o explozie în rezultat a primit o contuzie de gr.II și o traumă la coloana vertebrală. În rezultat s-a constata că sub automobil era o grenadă. Fiind întrebat de mass-media care sunt motivele pentru a-l omorâ el a zis că este legat cu activitatea lui de serviciu și această părere a fost plasată pe situl ANRE de Consiliul de Administrație ANRE părerea care coincidea cu a lui. Nu a numit cine este responsabil de tentativa lui de omor. Conducerea SA „Moldovagaz,, în persoana lui Gusev a considerat că declarațiile în cauză i-l afectează pe Gusev după care au fost intentate acestea 4 cauze civile, prima cauză civilă a fost intentată pe 23 aprilie 2012 care a nimerit la Romandaș Victor însă care a fost recuzat și recuzarea a fost admisă și cauza a fost examinată Iurie Țurcan care a emis o hotărîre prin care a fost obligat să achite suma de 300 mii lei pagube morale în folosul SA Moldovagaz, cu dezmințirea informației însă nu cunoaște pentru ce trebuia să-și ceară scuze. Ulterior, a contestat la CA Chișinău în consecința CSJ a casat hotărîrea primei instanțe și a respins cererea ca nefondată. A doua cererea de chemare în judecată a fost examinată de Liliana Andrieș care a obligat să achite 1 mln. lei, să dezmințe informația și să-și ceară scuză de la SAMoldovagaz însă CSJ a casat hotărîrea primei

instanțe. În cadrul primei cereri și a doua cererea Arnău Sergiu nu a participat la a treia cererea de apel a participat Arnău Sergiu alături de Domnica Manole și Eugeniu Fistican. A treia cererea a fost examinată de Victor Orîndaș care la 17.07.2014 a emis două hotărîri, a fost și a doua cererea prin care a fost obligat să achite sume mult mai mici și să dezmințe informația. La Curtea de Apel pe acest dosar a participat Arnău Sergiu, Manole Dominica și Fistican Eugeniu care a lăsat în vigoare decizia primei instanțe și acest dosar a fost casat de CSJ și cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca nefondată. Pe toate 4 dosare s-au cerut cîte un milion, cererea scuzelor și dezmințirea informației fiind casate de CSJ. A 4 cererea a fost casată de CA Chișinău însă nu a fost contestată la CSJ. Interesele SA Moldovagaz erau reprezentate de Radu Mandraburca pe două dintre acestea dosare a participat în calitate de reprezentat Mînzat Valerian.

În cadrul colegiului în care a participat și Arnău Sergiu a participat și Mînzat Valerian iar după ce a cîștigat cele 4 dosare cu Moldovagaz a dat în judecată pe SA „Moldovagaz,, și Mînzat Valerian.

A expediat prealabil cererea de chemare în judecată și a avut întrevedere cu Mandraburca Radu pe care l-a întrebat să-i zică cinstit cîți bani au fost plătiți judecătorilor pentru a emite acestea hotărîri însă Radu Mandraburca i-a zis că își cerere scuze de acesta dosare și a fost impus de Gusev să participe pe aceste dosare, la fel a zis că cu „torba,, Mînzat Valerian a umblat însă Mandraburca Radu nu a dat banii nimănui.

La examinarea dosarelor a avut loc un interes personal, a fost clar deoarece părea evident că a fost încălcată legea și că a existat un interes material, a fost convins. Interesul a fost la prima instanță care a emis aceste hotărîri și dacă la prima instanța era un judecător atunci la a doua instanța sunt trei judecători și aceste greșeli nu puteau fi comise și greșeala au observat judecătorii de la Curtea Supremă de Justiție. A avut această discuție cu Domnica Manole care i-a răspuns: „, se întîmplă, greșim și noi,,. Mînzat Valerian a intervenit pe aceste 3 cauze civile mai tîrziu. La procese de judecată participa ori Mînzat ori Selevestru. Judecătorul Orandaș Victor a fost recuzat pe motivul încălcării procedurii și cauza a fost repartizată unui alt judecător. A avut discuția cu Mandraburca Radu după cîștigul proceselor în primăvara anului 2016 unde a înaintat cerere de chemare prealabilă împotriva SA „Moldovagaz,, privind încasarea sumei de 4mln. de lei și în ultima zi cînd expira termenul a fost telefonat de Mandraburca Radu cu care a avut o întrevedere în fața întreprinderii SA „Moldovagaz,, și conducerea întreprinderii i-a propus suma de 10 mii lei ca în schimb ultimul să nu depună cerere de chemare în judecată însă, a refuzat la care Mandraburca Ruslan și i-a zis că cu torba la judecători umbla Mînzat Valerian și a fost o discuție între ei doi. Cauza penală privind tentativa de omor se află în stadiu de examinare. A menționat că interesul în dosare l-a avut Gusev care dorea să cîștige acestea dosare.

3.13. Declarațiile martorului Șpiceac Dumitru care a menționat instanței că, activa la Mînzat Valerian neoficial și a activat de aproximativ 1 an și 6 luni. La început a activat la oficiul lui Mînzat Valerian care era amplasat pe str.Armenească din mun.Chișinău, însă de multe ori Mînzat Valerian se urca desinestătător la volanul automobilului. Cu Mînzat Valerian a fost la o bancă iar pe teritoriul Opel Centru cunoștea că Mînzat Valerian avea rude sau apartament. A fost la oficiul de lîngă Opel Centru și-l ducea pe Mînzat Valerian cu Școda Super, prin tot oraș, inclusive la Poșta Veche. Pe V.Mînzat î-l conducea însă nu cunoaște cu cine ultimul se întîlnea. În perioada cît a activat 2016-2017 Mînzat Valerian niciodată nu a pronunțat familia Arnău la telefon și cu jumătate de an pînă a fi reținut Mînzat Valerian el deja numai activa. A fost în vecinătate cu Opel Centru, însă pe teritoriu Opel Centru nu a fost niciodată.

3.14. Declarațiile martorului Nacu Grigore care a comunicat instanței că, purtătorul de informație se aseamănă dar fizic nu au o semnătură care se confirm că este acest purtător de

informație. A menționat că scrisul în plicul nr.1 nr.3047/17 este asemănător cu al lui. El poate să confirme modelul dar faptul manipulării schimbării informării el nu va putea confirma și termenul de păstrare deja este expirat. A declarat că în plicul nr.1 nr.3047/17 pe discul CD se conține scrisoare de însoțire în format XPS în care se conține scrisoare de însoțire care conține datele eliberate. În format XPS se conține scrisoare care nu poate fi modificată. Sunt două formate XCL în care se conțin rapoartele. Acest fișier în format XCL care conține informație cu nr.060985867 nu este protejat prin careva instrumente sau semnături electronice contra modificărilor neautorizate. La înscrierea informației pe disc se face se închide sesiunea teoretic după asta local pe disc nu pot fi efectuate modificări sau înscrieri suplimentare. Nu își asumă riscul să testeze însă ulterior doar expertiză în domeniu poate confirma dacă sunt sau nu manipulări. A declarat că, reprezentantul tehnic i-a demonstrat că un fișier Excell protejat (cu instrument local excel) poate fi modificat de persoane cu cunoștință avansate în domeniul tehnic. La fișierile forma Excel protejate cu semnătura electronica sau semnate la o tentativă de modificare semnătura se anulează. Nu poate spune cu certitudine dacă au fost sau nu au fost făcute modificări pe discul nr.3047/17 deoarece discul nu a fost semnat cu semnătura electronică. A menționat că SMS 01542 este Serviciul prin care operatorul Orange expediază un sms pentru a colecta date referitor la IMEI în scopul identificării modelului de telefon și pentru a expedia parametrii pentru internet. De regulă acest sms automatizat este remis după introducerea cartelei sim într-un anterior telefon neconectat la sistem. A declarat că SMS centru Orange,, are mai multe opțiuni. Poate fi mesaj de „salut,,, „anunț,,, sau „bine ați revenit la Orange,, , se apelează un număr deconectat, la conectarea numărului apelantului, persoana care a sunat primește sms de intrare cu numărul persoanei apelate – și nu sms „37369101030,,. În luna mai 2017 SA „Orange,, nu înregistra bipurile ca ulterior acestea date informatice să fie reflectate în descifrările apelurilor de intrare-ieșire puse la dispoziția organelor de drept. Este posibil ca în luna mai 2017 un abonat să primească un bip și acest bip să nu fie reflectat în lista descifrărilor convorbirilor telefonice a numărului care a primit bipul, referindu-se la descifrările telefonice anexate la cauza penală. SA „Orange Moldova,, nu monitorizează și nu poate confirma faptul deschiderii și vizualizării sau citirii sms-urilor respective de către utilizator. Din experiența cunoaște cazuri de redirecționare a traficului/conexiunilor pentru apelurile internaționale. Număr prepay este un număr de telefon care după expirarea perioadei active de la aproximativ 4-6 luni (în cazul numărului nou cumpărat) în caz de neachitare numărul trece în statut inactiv apoi suspendat și apoi retras de furnizor în cazul dat de SA „Orange,,. După o perioadă anumită poate să fie 3, 12 luni sau mai mult numărul se reîmpachetează și se distribuie spre comercializare cu statut „nou,,. Probabilitatea ca numărul să nimerească la același utilizator în perioade de existența active a numărului este foarte scăzută. În perioada de căutare 22.05.2016-22.05.2017 a fost număr 060985867 prepay neînregistrat. Din informația prezentată nu a putut confirma că numărul 060985867 a fost folosit de Arnău Sergiu. Nu cunoaște dacă organele de drept au numere de telefon destinate în special activității speciale de investigație. Numărul Prepay activat și expus în comercializare are statut nou, după procurare se activează de către utilizator. Perioada activă a numărului se prelungește prin achitări cash, cartele sau metode electronice. În cazul în care numărul nu este reîncărcat o perioadă definită de timp, el trece în statut inactiv apoi se retrage de către furnizorul de telecomunicație, în cazul dat de SA „Orange Moldova,,.

Divergențele informației prezentate de compania SA „Ornage Moldova,, și SA „ Moldcell,, referitor la abonații numerelor de telefoane 60985867 și 79424062 cu referire la sms de intrare pentru data de 18.05.2017. de la Vol.IV f.d.5și Vol.I de la f.d.246, nu poate explica din motivul că termenul de prezentarea informației de la SA Orange este depășit nu poate exact să stabilească

sursa acestui sms de intrare 79424062 deoarece termenul de păstrare este depășit dar teoretic scenariul ipotetic valabil în cazul dat este faptul, de exemplu număr apelat +060985867 (cel care primește apeluri) este deconectat în timpul apelului de către numărul apelant 79424062 ulterior, când numărul apelat +060985867 este conectat ambele numere primesc o notificare de system, număr apelat primește un mesaj gen ai avut un apel de la această persoană iar numărul apelant primește notificarea de la SISTEM CĂ ACEASTĂ persoană a devenit disponibilă (cu titlul de exemplu).

La întrebarea dacă poate explica, care din informația prezentată de SA,,Ornage,, și SA,, Moldcell,, ai numerelor de telefoane +060985867 și nr. 79424062 cine a fost inițiatorului primului apel /sms/ conexiune la data de 18.05.2017, martorul a menționat că nu poate stabili cu certitudine inițiatorul apelului/conexiune, deoarece acesta informație se păstrează pe sistemele de stocare SA,,Orange,, aproximativ 7 zile.

3.15. Declarațiile martorului Gaina Olga care a menționat instanței că, nu poate spune dacă CD cu nr.435 LD și nr.478 LD sînt suporturile cu informație prezentate organelor de drept de compania SA,,Moldcell,, pe această cauză penală așa cum de eliberarea informației se ocupă Ion Sandu.

Începînd cu toamna anului 2016 toate documentele Excel sunt criptate prin funcția protect workbook dacă informația înscrisă pe CD a rămas neschimbată și se include în perioada criptării documentul va fi înregistrat cu numele și prenumele Olga Salabuc și parola unică va decripta documentul, însă există posibilități tehnice avansate ca specialiștii IT care la dorință și cu apărataj special ar putea să facă careva manipulații iar apelul eșuat se consideră încercare de apel care a fost efectuată de un abonat cu succes însă nu a fost preluată de celălalt abonat, aceasta este și tentativa de apel, nu cunoaște cîte tonuri trebuie să treacă, până a fi înregistrat apelul. În descifrările lor ele sunt indicate sub denumirea „Încercare apel de intrare, ieșire,, durata acestora va arăta zero. Momentul inițierii este fixat.

Ce fel de număr este +37379499011 și în ce situație de la acest număr în adresa abonatului este expediat un mesaj de tip „sms,, martorul a declarant că conținutul mesajelor nu ține de competența sa.

De fiecare data cînd abonatul recepționează un mesaj sau transmite un mesaj legătura se face prin centrul numerelor de mesaje sms +37379499011 iar numărul de system +37379499311 este destinat serviciului Call Notes al SA,, Moldcell,, și acest serviciu notifică abonatul că a fost apelat de către alt abonat prin mesaj „sms,,

A menționat că „CHARGD CN 0037360985867,, este serviciul Call Notes este un serviciul special pentru a notifica un abonat pentru a identifica un alt abonat.

3.16. Declarațiile martorului Cotorobai Natalia care a comunicat instanței că, a participat în calitate de specialist la procedura de interceptarea și înregistrarea comunicărilor conform procesului verbal din 18.09.2017(f.d.47 Vol.VI) și a semnat procesul-verbal și la această operațiune au participat procurorul Botezatu Marian și ofițerul Savca Alexandr. Nu a întocmit procesul-verbal și nu este la curent cine a întocmit procesul-verbal și biroul nr.602 nu este al ei și acest proces-verbal nu a fost întocmit la calculatorul ei și proces-verbal nu a fost dactilografiat în prezența ei. În atribuțiile de specialist intra înregistrarea tehnică a convorbirilor pe suport tehnic de tip CDR. A absolvit studii juridice și pedagogice iar în anul 2017 avea studii finisate juridice și pedagogice. Este la curent cu faptul că în Republica Moldova există posibilitatea efectuării expertizei fonoscopice pentru identificarea după voce a participanților la o discuție interceptată telefonic. În anul 2017 nu avea abilități de a recunoaște persoana după voce în cadrul activităților de înregistrare a comunicărilor interceptate. Nu cunoaște activitatea expertului care execută o

expertiză fonoscopică pentru identificarea autorului unei discuții telefonice interceptate și softuri specializate utilizează acest expert. În anul 2017 în calitate de specialist la 18.09.2017 în cadrul respectivei acțiuni nu a utilizat softuri specializate în scopul identificării autorilor discuțiilor interceptate. În calitate de specialist în cadrul respectivei acțiuni de urmărire penală din 18.09.2017 a efectuat următoarele și anume: au fost verificate încheierile judecătorului de instrucție care să corespundă cu numerele, data să corespundă precum au fost verificate CD-urile. A confirmat că acestea CD-R au fost înregistrare, numere de ordine a suporturilor corespund cu numerele indicate în procesul-verbal, numerele încheierilor judecătorului de instrucție, numărul cauzei penale, numărul de telefon care a fost interceptat și convorbirile telefonice care au fost indicate în procesul-verbal. În cadrul acestei acțiuni de urmărire penală nu a fost audiat conținutul înregistrării de pe acest compact disc cu număr de înregistrare 1594/17 și 3160/17. Nu poate spune dacă textul din procesul verbal este adevărat cu mențiunea „Am efectuat interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de către cet. Arnăut Sergiu Andrei a.n.***** de la postul de telefonice mobilă cu nr.060985867 în perioada de timp 19.05.2017 -16.09.2017, poate confirma parțial că au fost purtate convorbiri telefonice de pe numărul de telefon nr.06098586 și nu confirmă că acestea comunicări telefonice au fost purtate de cet. Arnăut Sergiu și ceea ce ține de partea tehnică confirmă tot, nu a audiat și nu a ascultat înregistrările ca să poată să se expună. Nu este de acord că convorbirile au fost purtate de Arnăut Sergiu. În calitate de specialist nu a avut acces la informația prestată de SA „Orange,, prin care să confirmă că Arnăut Sergiu este abonatului postului de telefonie cu nr.060985867 și nu poate confirma faptul că Arnăut Sergiu este abonatului postului de telefonie cu nr.060985867. Nu îl cunoaște pe Arnăut Sergiu și nu a discutat cu acesta pînă în septembrie 2017. Nu a confirmat că a ascultat acest purtător de material și că a stabilit existența convorbirilor care au relevanță pentru urmărirea penală și nu este la curent cu conținutul convorbirilor telefonice a purtătorului de informație de model Verbatim cu nr.3160/17. Nu cunoaște cu cine a discutat Arnăut Sergiu în celelalte convorbiri telefonice și confirmă că pe 19.05.2017 a fost expediat mesajul la ora indicată de pe numărul de telefon 06885100 către utilizatorul postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37360985867 și fișierul C6-542-17/1 dar nu confirmă că cet. Mînzal Valerian este utilizatorul numărului de telefon 06885100 și că cet. Arnăut Scrgiu este utilizatorul numărului de telefon 37360985867. A confirmat prezența tuturor comunicărilor consemnate în procesul verbal și anume data, ora și numere de telefon de la care și către care au fost purtate convorbirile telefonice, cu excepția numelui și numele de familie a utilizatorilor iar procesul-verbal a fost întocmit în perioada orelor 08:00-09:00. A confirmat faptul că convorbirile telefonice indicate în procesul-verbal se aflau pe CD-R nr.1594/17. A menționat că audierea înregistrărilor, stenografierea și ascultarea au fost efectuate în lipsa specialistului. Nu cunoaște din care motiv s-a dispus nimicirea purtătorului de informație nr.3160/17. Nu deține funcția oficială de specialist. Conform art.6 pct.43 CPP este la curent cu efectuarea MSI, asigurarea tehnică a MSI, interceptarea și înregistrarea comunicărilor. La data efectuării respective acțiuni de urmărire penală activa în calitate de ofițer de investigație conform ordinului de numire și a participat în baza legitimației. La 18.09.2017 a avut la dispoziția încheierile judecătorului de instrucție cu scrisorile de însoțire și ordonanța procurorului de pertinența interceptărilor și CDR-uri în conformitate cu atribuțiilor de serviciu, nu poate confirma care probe sunt pertinente sau nu sunt pertinente pe cauză, o astfel îputernicire intră în atribuția procurorului, care la fel are dreptul să nimicească înregistrările care nu sunt pertinente cu autorizația judecătorului de instrucție.

La 18.09.2017 a fost invitată în calitate de specialist pentru a face concluzii și anume să constate faptul că a fost efectuată interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice de la postul de telefonie mobilă 060985867 în baza încheierilor judecătorului de instrucție a Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) cu nr.11-20692/2017 din 19.05.2017, 11-3330/2017 din 16.06.2017, nr. 11-3940/2017 din 18.07.2017, 11-4496/2017 din 15.08.2017 că acestea comunicări telefonice au fost înregistrate pe suporturi electronice de model Verbatim cu numere de ordine 1594/2017 și 3160/2017, și faptul că pe CD-R 1594/2017 se aflau comunicări în proces-verbal din 18.09.2017.

Nu dispune de acces pentru utilizarea mijloacelor speciale în cadrul Direcției Generale Asigurare Operativă. Cu Savca Alexandr sunt colegi și nu cunoaște atribuțiile de serviciu al ultimului așa cum acesta dispune de un grad mai înalt și a fost chemată de Savca Alexandr pentru a participa la acțiunea respectivă și a fost chemată doar ea din toată Direcția din motiv că dispunea de semnătură. Deține atribuțiile de specialist în vederea asigurării tehnice a MSI, interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a participat în calitate de specialist asigurării tehnice a MSI, interceptarea și înregistrarea comunicărilor în baza art.87 CPP. Fișierile au fost transcrise în baza ordonanței de pertinență și scrisorii de însoțire la procuror.

3.16. Declarațiile martorului Cociorvă Vladimir, care au fost date citire în ședința de judecată (f.d.78-79, vol.I), fiindcă martorul la moment este decedat, unde a comunicat că activează în calitate de primar al satului Brăviceni, r-nul Orhei. Soția lui gestionează întreprinderea „Saturn-13”, care este specializată în producerea laptelui și producerea cașcavalului, precum și gestionează cafeneaua „Diana” situată pe traseul m-14 Chișinău-Bălți, în apropierea s. Brăviceni.

Cu cet. Mînzat Valerian a făcut cunoștință la firma soției sale, aproximativ în anul 2012. Acesta fiind prieten cu feciorul lui Cociorvă Andrei. Valerian Mînzat s-a prezentat ca jurist și a semnat contract cu soția sa în care s-a angajat în calitate de jurist la întreprindere. Conlucrare cu dumnealui nu a avut loc, deoarece a observat că dumnealui este slab în materie.

Însă, pe parcursul timpului Valerian Mînzat, l-a invitat la celebrare unui an de la nașterea fiicei sale. Ulterior, dumnealui periodic intra pe la el în ospeție precum și la cafeneaua „Diana”.

În perioada anilor 2012-2013, la inițiativa sa, l-a recomandat în calitate de avocat pe Valerian Mînzat unui văr de-al său pe nume Opincă Ion, care avea un dosar în procedură la Curtea de Apel Chișinău, legat de niște litigii cu soția sa, privind averea obținută în concubinaj, pe care soția acestuia a vândut-o fără consimțământul soțului, fiind invocate careva falsificări a careva documente, aceasta plecând în Olanda.

Totodată, pentru a primi o consultație pe acest dosar, s-a adresat la prietenul său judecătorul Curții de Apel Chișinău, Sergiu Arnăuț cu care se cunosc de mai mult timp, deoarece o rudă de a lui Sergiu Arnăuț, d-na Valentina Manole, lucrează în calitate de administrator a fabricii de lapte, pe care o conduce soția lui.

Astfel, într-o zi nu ține minte când precis, el împreună, cu avocatul Valerian Mînzat l-a insistența sa s-au întâlnit pe „Viaduct” la stația PECO „LUKOIL”, cu Sergiu Arnăuț. în cadrul discuției el l-a prezentat pe Valerian Mînzat lui Sergiu Arnăuț, ca avocatul vărului său Ion Opincă, i-a povestit esența dosarului și l-a rugat să-l consulte pe Valerian Mînzat pe acest dosar. Dosarul nu se afla în procedură la Sergiu Arnăuț. Ulterior, Valerian Mînzat urma să discute cu Sergiu Arnăuț pe marginea acestui dosar, dar dacă au discutat sau nu eu nu cunosc, însă cert este faptul că până în prezent nu este scos la capăt, nefiind adoptată vreo hotărâre finală.

Prin luna aprilie 2017, nu ține minte data precis, posibil 6 aprilie 2017 l-a sunat domnul Arnăuț Sergiu seară târziu pe mobil la numărul meu de telefon 079424062 și i-a comunicat că

prietenul lui Valerian Mînzat a venit la poarta casei sale situată în mun. Chişinău, regiunea Poşta Veche în preajma Opel Centru a doua casă de la intersecţie. Astfel, Sergiu Arnăut i-a spus telefonic că, Valerian Mînzat a venit la poarta sa, şi-i creează probleme şi l-a rugat să-i transmită lui Mînzat V. să plece urgent de la poartă. În acea seară, l-a sunat pe Valerian Mînzat care nu a răspuns la telefon, atunci l-a sunat pe feciorul său Andrei Cociorvă cu care primul se afla în relaţii de prietenie, transmiţându-i lui Andrei rugămintea lui Arnăut Sergiu, ca el să-l sune pe Mînzat Valerian să plece de la poarta lui Arnăut Sergiu şi să nu-i creeze probleme.

După care, în luna aprilie 2017 s-a întâlnit de două ori cu Valerian Mînzat, odată la cafeneaua „Diana”, altă dată în Chişinău în preajma Curţii de Apel Chişinău şi a mai discutat cu el pe telefon. În cadrul discuţiilor purtate cu Mînzat V., acesta i-a comunicat că Sergiu Arnăut a luat de la el suma de bani 20 000 euro, pentru ca să-l ajute pe dosarul lui care se află la examinare la Curtea de Apel Chişinău, pe care este condamnat la 9 ani de prima instanţă. Ascultându-l i-a promis că îl va ajuta prin faptul că va vorbi cu Arnăut Sergiu, ca acesta să-i întoarcă banii. În cadrul discuţiei cu V. Mînzat i-a comunicat faptul că Arnăut Sergiu l-a căutat.

Pe 30 aprilie 2017 s-a întors de la Moscova şi am fost la Arnăut Sergiu acasă, dar nu era nimeni, iar a doua zi a fost telefonat de Valerian Mînzat ca să merg la Sergiu Arnăut să i-a banii lui şi să discute pe problema lui. El l-a sunat pe Arnăut Sergiu în prealabil, care i-a comunicat că se află acasă în mun. Chişinău, regiunea Poşta Veche şi a stabilit să vină la el acasă să discute. Ajungând la el acasă, a intrat în ogradă, s-a salutat cu soţia lui şi cu Arnăut Sergiu, s-au aşezat pe un scaun de lângă poartă şi i-a comunicat că a venit pe întrebarea lui Valerian Mînzat, atunci, Arnăut V. i-a zis să ne schimbăm locul deoarece este urmărit şi filmat de CNA şi de oamenii lui Mînzat. Astfel, s-au aşezat pe alt scaun la terasa din curtea sa. Sergiu Arnăut l-a întrebat despre ce întrebare este vorba, la care el i-a comunicat că a venit să i-a cei 20 000 euro pe care trebuie să-i întoarcă lui Valerian Mînzat înapoi, aşa cum susţinea Mînzat Valerian. La care Sergiu Arnăut i-a comunicat că el o să se lămurească cu dânsul şi că el bani de la Valerian Mînzat nu a luat. Cum şi în ce mod o să se lămurească cu Mînzat domnul Arnăut nu a specificat. El s-a jeluie că este urmărit şi filmat şi i-a reproşat că i-a făcut cunoştinţă anterior cu acest derbedeu, adică cu Valerian Mînzat. După aceasta l-a sunat pe Mînzat V. şi i-a spus că Arnăut Sergiu nu îi este dator cu bani şi i-a reproşat de ce umblă pe la cafenea şi pe la casa lui şi-l caută şi i-a mai zis să se lămurească singur cu problemele sale. Cu feciorul Andrei Cociorvă nu a discutat dacă Valerian Mînzat a vorbit cu acesta privitor la problema sa de transmitere a banilor.

Ulterior, după 16.05.2017 a mai fost telefonat de către Arnăut Sergiu care i-a spus să vorbesc cu Mînzat V. ca acesta să nu mai vină la poarta acestuia acasă. De pe ce număr Arnăut Sergiu m-a sunat el nu ţin minte, însă la nr. meu de telefon 079424062. Acest mesaj i l-am transmis lui Andrei ca respectiv să-l transmită lui Valerian Mînzat. După 16.05.2017 a mai discutat la telefon cu Mînzat V. care l-a rugat să se ducă la Arnăut Sergiu ca să-i întoarcă banii. Astfel, la 18.05.2017 a fost la Arnăut Sergiu la Curtea de Apel Chişinău telefonându-l în prealabil, la ce număr l-am sunat nu ţin minte. A încercat să-l sune pe Arnăut Sergiu, însă acesta nu i-a răspuns la telefon şi nici paza de la Curtea de Apel Chişinău din blocul vechi nu i-a permis să intre, însă i-a dat voie să telefoneze pe telefonul fix din biroul acestuia, însă nimeni nu a răspuns.

Ulterior, nu ţine minte la ce dată, cu ceva timp de al închide pe Valerian Mînzat, acesta iarăşi a fost la el la cafenea şi i-a comunicat că conlucrează cu CNA şi are tehnică pe el şi că vrea să-şi scoată banii din Arnăut, pe care să-i lese familiei sale, deoarece el în curând va fi reţinut pe dosarul său. El a refuzat să se ducă, zicându-i că omul i-a zis că nu are datorii.

Ulterior, a auzit din presă că Valerian Mînzat a fost reținut pentru executarea a 9 ani de privațiune de libertate. Iar în luna august a fost telefonat de Valerian Mînzat din pușcărie și i-a solicitat telefonul lui Andrei Cociorvă, feciorul meu, care la fel era în detenție, la care i-a răspuns că nu cunoaște și i-a pus receptorul.

Pe parcurs a mai avut careva întâlniri cu judecătorul Sergiu Arnăut, însă subiectul lui Valerian Mînzat nu a fost atins.

3.17. Declarațiile martorului Furdul Cristina care a menționat instanței că, î-l cunoaște pe Mînzat Valerian, fiindcă a fost concubina ei, iar pe inculpatul Arnăut Sergiu nu î-l cunoaște. Cu Valerian Mînzat au un copil comun. Casa de locuit pe str. Chișinău, str.Drumul Viilor 38/1 ap.116 este un bloc locativ cu 12 etaje unde locuiește la etajul 12 și apartamentul reprezintă un „Penthaus,, și penthausul unde locuiește este cu 2 nivele și o terasă deasupra și apartamentul are 160 m². Ea personal l-a văzut pe Dorin Brumărel la domiciliul său în mun.Chișinău, str.Drumul Viilor 38/1, ap.116 așa cum fiind o persoană educată î-i permitea să prepară cafea ca să servească însă niciodată nu a fost prezentă la discuții și pleca în altă camera să stea cu copilul. Dorin Brumărel a fost la ei în apartament însă nu poate comunica perioada. Nu cunoaște dacă în primăvara 2016 Brumărel Dorin a dat sau, a împrumutat careva sume bănești lui Mînzat Valerian. Ea niciodată nu a stat la discuții pe care purta Mînzat Valerian cu Brumărel Dorin sau cu o altă persoană el se retrăgea și ea nu a văzut ca Brumărel Dorin să-i fi împrumutat lui Mînzat Valerian careva sume bănești. Nu crede ca Dorin Brumărel să fi aflat în vizită mai mult de o oră sau două ore. Nu își aduce aminte ca Mînzat Valerian să fi discutat cu ea despre faptul dacă a împrumutat de la Brumărel Dorin careva mijloace bănești așa cum el nu discuta cu dînsa despre așa fapt sau să fi discutat chestiuni de serviciu. Din perioada 2016 pînă în prezenta Mînzat Valerian nu i-a zis că a împrumutat de la Brumărel Dorin suma de 20 mii euro, este o sumă mare pe care ea ar fi memorat. În perioada 2016 în posesia lui Mînzat Valerian se afla automobilul de model Skoda Superb care era automobilul de serviciu a lui Mînzat Valerian. Nu cunoaște dacă Mînzat Valerian a dat în folosință lui Brumărel Dorin acest automobil pentru o anumită perioadă. În iunie 2017 numărul ei era 069639666 acest număr î-l deține mai mult de 10 ani. Nu își aduce aminte numărul telefonului mobil concret a lui Mînzat Valerian dar ultimele cifre erau 1000. Nu cunoaște pe Arnăut Sergiu și ea nu a expediat sms unui judecător pe nume Arnăut Sergiu. De la telefonul lui Mînzat Valerian nu crede să fi expediat vreodată sms deoarece nu este telefonul ei.

În momentul încarcerării lui Mînzat Valerian în vederea executării sentinței de condamnare telefoanele mobile ale ultimului au rămas acasă. Nu s-a folosit de telefoanele mobile ale lui Mînzat Valerian și numărul de telefon a acestuia au fost deconectate din motivul neachitării serviciilor iar aparatul a fost vîndut. Nu cunoaște numărul de telefon nr.060985867. Pe 11.06.2016, ora 19:55, nu a expediat mesajul cu următorul conținut: „, Buna seară. Sunt Cristina, soția lui Valerian. El mia spus că l-ați căutat, eu pot să mă întîlnesc cu dvs. Cînd vă este comod., dacă aveți vre-un mesaj de transmis. Mersi,,. A declarant că Savca Alexandr este reprezentantul CNA care î-l însoțea pe Mînzat Valerian în momentul cînd ultimul se afla în arest la domiciliu și nu își aduce aminte ca Sava Alexandr să fi fost în apartament. Discuții cu Savca Alexandr purta pe marginea faptului dacă Mînzat Valerian se afla în arest la domiciliu. Mînzat Valerian în perioada anului 2016-2017 nu i-a comunicat despre faptul că i-a transmis lui Arnăut Sergiu suma de 20 mi euro precum nu i-a comunicat despre faptul că ar putea rezolva prin mită dosarul său la Curtea de Apel Chișinău. Brumărel Dorin î-i era antipatic și evita comunicarea cu acesta. Nu a auzit de familia Arnăut, nu-l cunoaște pe Arnăut Nicu. Este cunoscută cu Cociorvă Andrei și Cociorvă Vladimir așa cum Cociorvă Andrei se afla în relații de prietenie cu Mînzat Valerian, însă nu cunoaște în ce relații se afla Mînzat Valerian cu Cociorvă Vladimir. Nu a auzit ca Mînzat

Valerian să se fi adresat la Cociorvă Vladimir ca să-și soluționeze problema pe cauza penală. Nu a văzut ca Brumărel Dorin să fi transmis lui Mînzat Valerian careva mijloace bănești. Telefoanele pe care le-a avut Mînzat Valerian au fost vîndute prin intermediul unui intermediar și telefoanele nu le-a contactat și nu a verificat prezența cartelelor sim. În telefonul său mobil numărul lui Mînzat Valerian este înregistrat cu nr.068851000, 078851000, +37254414444. Nu are numărul de telefon a lui Savca Alexandr și nu este înregistrat în telefonul personal abonatul cu numărul 060985867. În momentul scrierii mesajelor sms ține cont de ortografia corectă, cratimă și punctuația. Din conținutul prezentat lipsesc cratima în cuvîntul mi-a, de asemenea lipsește cratima din cuvîntul la-ți, următorul cuvînt întîlnesc lipsește litera l, cuvîntul merci din punct de vedere gramatical ar fi trebuit scris c și nu cu s. Ea nu ar putea fi autorul mesajului citit de către avocat, ea nu ar fi scris așa ceva. Niciodată nu a cerut sau insistat să aibă acces la telefoanele mobile ale lui Mînzat Valerian, nu cunoaște cine ar putea scrie acest mesaj. Al treilea număr era sim travel și se conecta cartele data în momentul ieșiri din țară.

4. ANALIZA PROBELOR.

4.1. Potrivit art.101 alin.(1) și (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. În susținerea acuzației procurorul a solicitat administrarea și a unui șir de probe materiale, după cum urmează:

Probele acuzației:

- 4.2. proces-verbal de cercetare la fața locului din 20.05.2017 (f.d.135-141(vol.1));
- 4.3. proces-verbal de ridicare din 30.05.2017(f.d.144(vol.1));
- 4.4. proces-verbal de cercetare din 24.08.2017(f.d.145(vol.1));
- 4.5. proces-verbal de ridicare din 03.08.2017(f.d.147(vol.1));
- 4.6 proces-verbal de cercetare din 03.08.2017(f.d.148-150(vol.1));
- 4.7 proces-verbal de cercetare din 29.06.2018(f.d.153-181(vol.1));
- 4.8. proces-verbal de cercetare a obiectelor și documentelor din 27.07.2017(f.d.192(vol.1));
- 4.9. proces-verbal de ridicare din 21.11.2017 (f.d.208(vol.1));
- 4.10. proces-verbal de identificare a abonatului din 27.12.2017 (f.d.228(vol.1));
- 4.11. analiza operațională privind conexiunile telefonice a figuranților pe cauza penală nr.201797812(f.d.234-238(vol.1));
- 4.12. proces-verbal de ridicare din 17.10.2017 (f.d.2-3(vol.2));
- 4.13. proces-verbal de examinare a obiectului din 16.01.2018 (f.d.4-16 (vol.2));
- 4.14. copia dosarului civil nr.2c-194/14(f.d.17 (vol.2));
- 4.15. copia cererii de chemare în judecată (f.d.18(vol.2));
- 4.16. încheierea de primire a cererii de chemare în judecată(f.d.25 (vol.2));
- 4.17. copia procurii (f.d.26 (vol.2));
- 4.18. cerere privind introducerea în proces a intervenientului accesoriu (f.d.27 (vol.2));
- 4.19. copia procurii (f.d.28 (vol.2));
- 4.20. încheierea Judecătorei Comerciale de Circumscripție din 30.06.2014 (f.d.29 (vol.2));
- 4.21. proces-verbal al ședinței de judecată din 10.06.2014 (f.d.31-36 (vol.2));
- 4.22. copia procurii (f.d.37 (vol.2));
- 4.23. proces-verbal aș ședinței de judecată în cauza civilă din 03.07.2014 (f.d.38-39 (vol.2));

- 4.24. copia mandatelor apărătorului Mînzat Valerian (f.d.40-49 (vol.2));
- 4.25. copia procurii (f.d.50 (vol.2));
- 4.26. cerere de concretizare a cerințelor (f.d.51-55 (vol.2));
- 4.27. proces-verbal al ședinței de judecată din 11.07.2014(f.d.55-59 (vol.2));
- 4.28. hotărârea Judecătorie Comerciale de Circumscripție din 07.07.2014(f.d.60-75 (vol.2));
- 4.29. apel împotriva Hotărârii Judecătoriei Comerciale de Circumscripție nr.2e-194/14 din 17.07.2014 (f.d.76-79 (vol.2));
- 4.30. cerere de apel asupra hotărârii Judecătoriei Comerciale de Circumscripție Chișinău din 17.07.2014(f.d.80(vol.2));
- 4.31. informație (f.d.81(vol.2));
- 4.32. încheierea Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din 05.09.2014 (f.d.82-87(vol.2));
- 4.33. cerere de apel împotriva Hotărârii Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 17.07.2014 privind admiterea parțială a cererii de chemare în judecată înaintată de către SA„Moldovagaz„(f.d.88-91(vol.2))
- 4.34. încheierea Curții de Apel Chișinău din 28.10.2014(f.d.92 (vol.2));
- 4.35. copia procurii (f.d.93 (vol.2));
- 4.36. proces-verbal al ședinței de judecată din octombrie 2014 (f.d.94-95 (vol.2)); copia recipisei (f.d.96(vol.2));
- 4.37. încheierea de numire a pricinii spre examinare în ordinea de apel din 28.10.2014 (f.d.97 (vol.2));
- 4.38. supliment la cererea de apel depusă împotriva Hotărârii Judecătoriei Comerciale de Circumscripție nr.2e-194/14 din 17.07.2014 (f.d.98-104 (vol.2)); copia recipisei(f.d.105-106(vol.2));
- 4.39. copia procurii (f.d.107(vol.2));
- 4.40. proces-verbal al ședinței de judecată în cauza civilă din 03.02.2015 (f.d.108-112 (vol.2));
- 4.41. decizia din 10.02.2015 al Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău(f.d.113-126 (vol.2));
- 4.42. decizia din 27.05.2015 al Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău(f.d.127-137 (vol.2));
- 4.43. încheierea Colegiului civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de justiție din 10.06.2015 (f.d.139-143 (vol.2));
- 4.44. dosarul civil nr.2e-238/13 (f.d.144 (vol.2));
- 4.45. cerere de chemare în judecată din 26.04.2013 (f.d.145-152(vol.2)); copia procurii (f.d.153 (vol.2));
- 4.46. cerere privind introducerea în proces a intervenientului accesoriu (f.d.154-157 (vol.2));
- 4.47. copia procurii (f.d.156(vol.2));
- 4.48. încheierea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 23.05.2014(f.d.157(vol.2));
- 4.49. încheierea Judecătoriei Comerciale de circumscripție din 03.06.2014 (f.d.159-161(vol.2));
- 4.50. copia procurii (f.d.162(vol.2));
- 4.51. cerere de concretizare a pretențiilor(f.d.163-164(vol.2));

- 4.52. hotărîrea Judecătorei Comerciale de Circumscripție din 18.07.2014(f.d.165-173(vol.2));
- 4.53. apel nemotivat pe dosarul nr. 2e-99/14 din 18.07.2014 (f.d.174-176(vol.2));
- 4.54. copia dosarului civil nr.2ac-775/14 (f.d.177(vol.2));
- 4.55. cerere de apel împotriva Hotărîrii Judecătorei Comerciale de Circumscripție Chișinău din 18.07.2014 (f.d.178 (vol.2));
- 4.56. copia informației (f.d.179(vol.2));
- 4.57. încheierea Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 02.10.2014 (f.d.180-183 (vol.2));
- 4.58. încheierea Curții de Apel Chișinău din 26.11.2014 (f.d.184 (vol.2));
- 4.59. proces-verbal al ședinței de judecată din 27.11.2014 (f.d.185 (vol.2));
- 4.60. încheierea Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 27.11.2014 (f.d.186-190 (vol.2));
- 4.61. recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27.11.2014 (f.d.191-192(vol.2));
- 4.62. referința asupra cererii de recurs din 27.11.2014 (f.d.193-194(vol.2));
- 4.63. decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrative al Curții Supreme de Justiție din 22.04.2015 (f.d.195 (vol.2));
- 4.64. informația(f.d.200(vol.2))
- 4.65. proces-verbal al ședinței de judecată din 11.06.2015 (f.d.201(vol.2));
- 4.66. încheierea Colegiului civil și de contencios administrative al Curții de Apel Chișinău din 11.06.2015(f.d.202-208 (vol.2));
- 4.67. recurs împotriva încheierii din 11.06.2015 emisă de judecătoria Budăi Nelea, Moraru Maria și Muruian Ion al Curții de Apel Chișinău (f.d.209-210(vol.2)) ;
- 4.68 . decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrative al Curții Supreme de Justiție din 30.03.2016 (f.d.211-214(vol.2));
- 4.69. informația (f.d.215);
- 4.70. încheierea Curții de Apel Chișinău din 10.05.2016(f.d.216);
- 4.71. apel motivat împotriva hotărîrii din 18.07.2014 emisă de judecătorul V.Orîndaș (f.d.217-220 (vol.2));
- 4.72. proces-verbal al ședinței de judecată din 19.06.2016 (f.d.221-224);
- 4.73. decizia Colegiului civil și de contencios administrative al Curții de Apel Chișinău din 09.06.2016 (f.d.225-245(vol.2));
- 4.74. procesul-verbal de cercetare și ridicare din 20.03.2017 cu anexe de la Mînzat Valerian a contractelor de prestare a serviciilor juridice încheiate cu Cabinetul Avocatului „Legal Solutions”, Mînzat Valerian cu SRL „Ungheni-gaz”, SRL „Moldovatrangaz”, SRL „Ialoveni-gaz”, SRL „Chișinău-gaz”, SRL „Cimișlia-gaz”, SRL „Cahul-gaz”, SRL „Edineț-gaz”, SRL „Orhei-gaz”, SRL „Ștefan Vodă-gaz” și a ordinelor de plată aferente acestor contracte, în copii autentificate.(f.d. 108-115 (vol.2) și f.d. 1-72(vol.4)-
- 4.75. procesul-verbal de cercetare și ridicare din 22.03.2017 cu anexe de la Mînzat Valerian a contractelor de prestare a serviciilor juridice încheiate cu Cabinetul Avocatului „Legal Solutions”, Mînzat Valerian (f.d.75-187 și f.d. 191-202(vol.4))
- 4.76. procesul-verbal de cercetare din 04.05.2017 cu anexe a extrasului din rulajul bancar nr. 2224926464 în MDL a CA „Legal Solutions” Mînzat Valerian pentru perioada 01.01.2013-31.12.2014 și 01.01.2015-31.12.2016 de la filiala nr.26 Chișinău al „Victoriabank” eliberat la 22.03.2017, dispozitivul hotărîrii Judecătorei Comerciale de Circumscripție nr. 2e-194/2014 din

17.07.2014, decizia Curții de Apel Chișinău nr.2ac-773/2014 din 10.02.2015, decizia Curții Supreme de Justiție nr.2rac-135/2015 din 27.05.2015, dispozitivul hotărârii Judecătorei Comerciale de Circumscripție nr. 2e-99/2014 din 18.07.2014, dispozitivul încheierii nr.2ac-775/14 a Curții de Apel Chișinău din 27.11.2014, în copii autentificate(f.d.188-190 (vol.4)-.

4.77. Proces-verbal de cercetare din 29.03.2017 cu anexe a site-urilor cac.instanțe. justice.md și csj.md (f.d.203-204) (vol.4-f.d.203-243 (vol.4)- Proces-verbal de cercetare din 29.05.2017 și 12.05.2017 cu anexe a site-urilor cac.instanțe. justice.md.

4.78. procesul-verbal din 19.05.2017 privind consemnarea măsurii speciale de investigații – identificarea abonatului prin care a fost imposibil de identificat abonatul – utilizatorul cartelei SIM cu nr.60985867, acesta fiind un număr PREPAID, neidentificat, linie creată la 27.04.2017, activă. (f.d.3 (vol.4.79 procesele-verbale din 11.04.2017, 03.05.2017, 22.05.2017 privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice (f.d.32-51, 63-66 (vol. 5).

4.81. procesul-verbal din 19.05.2017 privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 30.09.2017 (f.d.67-68 (vol.6);

4.82. procesul-verbal de ridicare din 06.12.2017 din cadrul cauzei penale nr.2017978160, aflată în gestiunea procurorului în Procuratura Anticorupție, Dumitru Robu, a actelor și purtătorului de informații de model „Verbatim” cu nr.3642/17 aferent rezultatelor măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de către Digol Serghei Veaceslav și Mînzat Valerian de la postul de telefonie mobilă cu numărul de apel 37369517849. f.d.72-81(vol.6);

4.83. raportul privind culegerea informației despre persoane și fapte în privința lui Arnăut Sergiu din 25.04.2017 (f.d.33-52(vol.7);

4.84. procesul-verbal de percheziție din 26.09.2017 la domiciliul lui Arnăut Nicu, situat în mun. Chișinău, str. Cucorilor nr.18 (f.d.184-187, 219-224(vol.7);

4.85. procesul-verbal din 18.07.2018 de consemnare a rezultatelor investigațiilor financiare paralele în privința lui Arnăut Sergiu, judecător la Curtea de Apel Chișinău întocmit de către șeful Serviciului Investigații Financiare al ARBI a CNA, cu materialele anexe(f.d.63-238, vol.8, 1-41, vol.9);

4.86. ordonanța de refuz din 10.05.2017 emisă de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Mariana Leahu în privința lui Mînzat Valerian în temeiul prevederilor art.275 pct.9) din Codul de Procedură penală (f.d.16-18, vol.1);

4.87. capturile de ecran ale telefonului mobil de model „iPhone 7 Plus”, prezentate la 08.04.2017 în cadrul audierii de către Valerian Mînzat (f.d.47-48 (vol.1);

4.88. copia autentificată a recipisei întocmite din numele lui Mînzat Valerian datată din 01.02.2017 prezentată la 28.07.2017 în cadrul audierii lui Brumărel Dorin (f.d.75(vol.1);

4.89. actele în copii autentificate ce reprezintă capturi de ecrane obținute în cadrul efectuării cercetării la fața locului a telefonului mobil de model „iPhone 7 Plus” la 20 mai 2017, ce aparține lui Valerian Mînzat, ce atestă prezența unor mesaje de tip text și apeluri telefonice purtate de către Mînzat Valerian cu Arnăut Sergiu (f.d.137-141(vol.1)-;

4.90. copiile autentificate a actelor anexă la procesul-verbal de cercetare din 29.06.2018, care se conțineau în cauza penală de învinuire a lui Mînzat Valerian Mihai, în baza căruia ultimul a fost condamnat în baza art. 27, 190 alin.(5) Cod penal (f.d.155-181(vol.1);

4.91. analiza operațională privind conexiunile telefonice a figuranților pe cauza penală respectivă, adică Mînzat Valerian, Arnăuț Sergiu, Arnăuț Nicu, Cociorvă Vladimir, parvenită la 07.02.2018 cu nr.15/829 de la Direcția Generală Analitică a CNA (f.d.234-237 (vol.1));

4.92. copiile autentificate a actelor anexă la procesul-verbal de examinare din 16.01.2018, care se conțineau în dosarele civile nr.2e-194/14 la cererea SA „Moldovagaz” către Nicolae Raileanu, Agenția de presă „Infotag”, nr.2e-99/14 la cererea SA „Moldovagaz” către Victor Parlicov, Agenția de Presă „Infotag” și nr.2e-149/14 la cererea SA „Moldovagaz” către Victor Parlicov; (f.d.17-245) (vol.1) , (1-105) (vol.2);

4.93. actele în copii autentificate care au fost ridicate de la Mînzat Valerian la 20.03.2017 și cercetate (f.d.116-234) (vol.3) (1-72) (vol.4);

4.94. actele în copii autentificate care au fost ridicate de la Mînzat Valerian la 22.03.2017 și cercetate (f.d.79-187)(vol.4);

4.95. actele în copii autentificate și obiectele care au fost ridicate din cadrul cauzei penală nr. 2017978160 din gestiunea procurorului în Procuratura Anticorupție Dumitru Robu (f.d.73-81) (vol.6);

4.96. materialele procesului penal nr.449 din 15.06.2016 înregistrate în R1 la CNA (f.d.54-81)(vol.7);

4.97. dosarul personal al judecătorului Curții de Apel Chișinău, Arnăuț Sergiu parvenit prin scrisoarea nr.1692m/i din 06.07.2018 (f.d.46-242) (vol.9);

4.98. copiile autentificate a dispozițiilor nr.39 din 06.12.2013 și nr.54 din 31.12.2014 emise de președintele Curții de Apel Chișinău „privind constituirea completelor de judecată în cadrul Colegiilor Curții de Apel Chișinău” parvenite de la Curtea de Apel Chișinău la demersul Procuraturii Anticorupție nr.7105 din 20.07.2018 (f.d.245-249) (vol.9);

4.99. Partea apărării a dat citire documentelor și a proceselor-verbale ale acțiunilor procesuale:

5. Ordonanța cu privire la începerea urmării penale din 30.03.2017 semnată de Procurorul General în privința judecătorului Arnăuț Sergiu inclusiv pentru primirea mijloacelor bănești în sumă de 50 mii lei însă suma de 20 mii euro în această ordonanță nu figurează deci pretinsa trafic de influență lipsește ((f.d.1-3) vol.1);

5.1. autodenunțul depus de cet.Mînzat Valerian ((f.d.1-3) vol.1);

5.2. ordonanța de refuz în începerea urmării penale din 30.03.2017 prin care se refuză în începerea urmăririi penale în privința cet.Mînzat Valerian și această ordonanța vizează suma de 50 mii exclusiv vizează „Moldovagaz „, pretinsa suma de 50 mii lei; ((f.d.9-11)vol.1)

5.3. declarație de autodenunțare din 08.04.2017 semnată de Mînzat Valerian și înregistrată pe 08.04.2017 nu este pusă data cînd este scrisă de Mînzat Valerian deși este data cu 08.04.2017 nu se cunoaște data cînd a fost întocmit autodenunțul fiind doar înregistrat și indicat procurorul căruia a fost repartizat autodenunțul. Autodenunțul ce vizează 20 mii euro este depus după o lună și jumătate de la autodenunțul depus pe faptul sumei de 50 mii lei ((f.d.14-15) vol.1);

5.4. ordonanța de refuz în începerea urmării penale din 10.05.2017 prin care se refuză în acțiunile lui Mînzat Valerian pe faptul că Mînzat Valerian a declarat suma de 20 mii euro care urma să fie transmisă judecătorului deși cu un an în urmă SIS s-a autosesizat pe faptul mituirii de către Mînzat Valerian a fiului lui Ciugureanu ((f.d.16-18)vol.1);

5.5. proces-verbal de audierea martorului Valerian Mînzat din 02.03.2017 în acest proces-verbal de audierea ultimul nu indică nimic despre suma de 20 mii euro, care el ar fi dat judecătorului Arnăuț Sergiu, se conține despre suma de 50 mii ((f.d.35-39)vol.1);

5.6. proces-verbal de audierea martorului Mînzat Valerian în care el comunică episoadele cu Moldova Gaz însă nu comunică nimic despre pretinsa suma de 20 mii euro ((f.d.41-43)vol.1);

5.7. proces-verbal de audierea martorului suplentar a lui Mînzat Valerian această interogare a avut în automobil model NISSA ALMERRAA OBV 36 nu în biroul procurorului sau incinta Procuraturii, dar în automobil în or.Chişină ((f.d.51-53)vol.1);

5.8. proces-verbal de recunoaşterea a persoanei în calitate de partea vătămată a lui Mînzat Valerian ((f.d.54-55)vol.1);

5.9. acţiune civilă adresată Judecătoriei Chişinău şi Procuraturii Anticorupţie cu încasarea de la inculpatul Arnăut Sergiu, deşi urma a fi depusă pe 20.05.2017 iar acţiunea civilă a fost dactilografiată pe 20.03.2017 iar autodenunţarea este depusă pe 08.04.2017 iar acţiunea civilă prin care partea vătămată pretinde încasarea sumei de 20 mii euro este semnată pe 20.03.2017 ((f.d.55)vol.1);

5.10. ordonanţa de recunoaştere în calitate de parte civilă din 20.05.2017 privind recunoaşterea în calitate de parte civilă pe suma de 20 mii euro, această acţiune are exact acelaşi tip şi conţinut cu acţiunea civilă depusă împotriva lui Mînzat Valerian de către partea vătămată pe faptul extradării cetăţeanului din Federaţia Rusă((f.d.56)vol.1);

5.11. cererea depusă de Mînzat Valerian din 29.03.2018 prin care ultimul a luat cunoştinţă cu interpelarea procurorului Botezatu Marian cu cauza penală nr.1222 unde a apărut necesitatea efectuării acţiunii de urmărire penală în calitate de martor în care ultimul refuză să fie escortat şi să participe la careva acţiuni de urmărire penală unde ultimul refuză să participe în calitate de martor ((f.d.63)vol.1);

5.12. cererea adresată lui Suhanov colaboratorului din carul Penitenciarului-13 Chişinău prin care Mînzat Valerian cere să nu fie adus silit şi această cerere indirect menţionează că refuză să facă declaraţii şi din această cerere rezultă că ultimul forţat a depus declaraţii fiind temeii în cazul dat de depunerea raportul de autosesizare depus de acuzatorul de stat ((f.d.64)vol.1);

5.13. recipisa semnată de Mînzat Valerian prin care 01.02.2017 a luat un împrumut de la Brumărel Dorin suma de 7000 euro deşi conform înregistrării materialelor urmării vizuale Mînzat Valerian nu s-a întâlnit cu Brumărel Dorin în acea zi ((f.d.75)vol.1);

5.14. decizia Curţii de Apel Chişinău din 05.07.2017 prin care au fost respinse apelurile lui Mînzat Valerian împotriva sentinţei Judecătoriei Rîşcani prin care ultimul a fost condamnat la 9 ani închisoare, este Balmuş Svetala, Ulianovschi Xenofon şi Secrieru Ion iar judecătorul Arnăut Sergiu nu face parte din acest complet de judecată şi lui Mînzat Valerian i-a fost menţinută sentinţa prin care a fost condamnat la 9 ani închisoare ((f.d.176-181)vol.1);

5.15. proces-verbal de cercetarea obiectelor şi documentelor din 27.07.2017 prin care se efectuează cercetarea a două numere de telefoane ridicate de la SA „Orange Moldova,, număr care se termine cu 1000 care este folosit de Mînzat Valerian şi neîntemeiat şi nejusticat indică că numărul care se termină cu 876 este folosit de Arnăut Sergiu, menţiunea procurorului precum că acest număr este folosit de Arnăut Sergiu este ilegal şi arbitrar ((f.d.192-194)vol.1);

5.16. încheierea din 05.09.2014 prin care nu s-a dat curs cererii depuse de Moldovagaz împotriva lui Nicolai Railea şi Infotag din motiv că nu s-a achitat taxa de stat judecătorii care au făcut parte din complet au fost: Dominica Manole, Nina Cravciuc şi Sergiu Festica pentru proces verbal judecătorul Arnăut Sergiu nu a participat la emiterea acestei încheieri pe cauză civilă nr.2ac-773/17 ((f.d.82-84)vol.2);

5.17. încheierea din 28.01.2014 prin care președintele Curții de Apel Chișinău Pleșca Sergiu a fost format completul compus din următorii judecători: Eugeniu Festican, Nina Cravciuc și Ion Tărița ((f.d.92)vol.2);

5.18. decizia Curții de Apel Colegiu Civil 2ac-773/210 prin care au fost respinse apelurile depuse de Railean împotriva Moldova Gaz, fiind menținută judecătoria Domnica Manole, Eugenia Festican și Arnăuț Sergiu, grefier fiind Natalia Lazarev, care este prietena lui Mînzat Valerian s-a decis respingerea recursurilor depuse de Silvestrov în interesele lui „Moldovagaz,, atunci care a fost rostul mituirii sumei de 50 mii lei dacă apelurile depuse au fost respinse și decizia a fost în defavoarea lui „Moldovagaz,, ((f.d.113)vol.2);

5.19. încheierea din 27.11.2014 prin care Colegiu civil al Curții de Apel Chișinău compus din judecători: Murian Ion, Nogai Ala și Cepoi Iulia a dispus restituirea cererii depuse de apelanții Victor Pavlicov și SA„Moldovagaz ,, declarant împotriva hotărîrii din 18.07.2014 deoarece apelanții nu au îndeplinit în termen solicitările instanței de apel, la emiterea acestei încheieri nu a făcut parte Arnăuț Sergiu, deși partea vătămată Mînzat Valerian a menționat că a dat bani pentru o soluție favorabilă ((f.d.186-190)vol.2);

5.10. decizia Curții de Apel Chișinău din 09.06.2016 prin care s-a dispus respingerea cererii depuse de Moldova Gaz către Victor Parlicov și ANRE din lipsa de temei în completul care a emis această hotărâre, făceau parte: Budai Nelea, Efros și Buruianov Ion, în acest complet nu figurează inculpatul Arnăuț și prin această decizie a fost emisă o decizie nefavorabilă pentru SA Moldovagaz,, și afirmația lui Mînzat Valerian prin care se dădea sume favorabile nu corespunde adevărului ((f.d.225-245) vol.2);

5.11. decizia din 28.01.2015 în dosarul civil emisă în competența colegiului civil – președintele ședinței, Mihai Ciugureanu, Clim și Bîrca prin care a fost admis apelul declarat de către SA„Moldovagaz,, casată hotărîrea Judecătoriei de Circumscripție din 14.08.2014, din analiza căreia, inculpatul nu figurează în calitate de membru al Colegiului, acest complet era condus de Mihai Ciugureanu cel care este figurează în sesizarea de SIS făcut de procuratura Anticorupție precum s-ar fi încercat cumpărarea de către Mînzat Valerian a fiului lui Mihai Ciugureanu ((f.d.225-245)vol.3);

5.12. decizia CSJ din 01.07.2015 prin care s-a admis recursul declarant de Parlicov Victor și a fost casată decizia Curții de Apel Chișinău din 01.07.2015 fiind menținută hotărîrea Judecătoriei de circumscripție din 14.08.2014, care denotă ilegalitatea acțiunilor comise de Ciugureanu Mihail avînd în vedere că decizia Curții de Apel unde președintele ședinței a fost Mihail Ciugureanu a fost casată cu menținerea hotărîrii primei instanțe ((f.d.98-105)vol.3);

5.13. proces verbal de consemnarea MSI identificarea abonatului din 19.05.2017 acest proces verbal este întocmit în baza informație prezentată de SA „Orange Moldova ,, numărul 06098585 67 nu are un abonat identificat nici persoană fizică nici juridică conform acestui proces-verbal semnat de Savca Alexandr se constată că numărul 060958576 neidentificat la 27.04.2017 creată linia active după ce Mînzat Valerian a făcut al doilea denunț și se afla sub controlul DGT CNA iar procesul-verbal este întocmit la 19.05.2017, numărul era utilizat de Arnăuț Sergiu sunt eronate și nu corespund adevărului ((f.d.3-5)vol.5);

5.14. cererea depusă în adresa lui Morari Viorel și primită de Botezatu Mariana prin care ultimul î-i exprimă acordul să conlucreze cu ofițerii de investigație a CNA și procurorul în vederea documentării cu mijloace tehnice de documentare și interceptarea convorbirilor telefonice cu acumularea de informație secretă precum și acordul de transmiterea mijloacelor bănești fiind întocmită cererea la 30.03.2017 ((f.d.21)vol.5);

5.15. procesul -verbal de localizarea - din 11.04.2017 în conformitate cu care se menționează acțiunile de urmărire vizuală a judecătorului Arnăut Sergiu în perioada 06 aprilie - 11 aprilie 2017 ((f.d.33-43vol.5);

5.16. procesul verbal din 03.05.2017 în conformitate cu care se documentează acțiuni de urmărire vizuală a judecătorului Arnăut Sergiu din 01.04.2017-02.05.2017 și din care nu rezultă că acesta s-a întâlnit cu Mînzat Valerian ((f.d.45-51vol.5);

5.17. proces-verbal de urmărire vizuală din 22.05.2017 în conformitate cu care se documentează urmărirea vizuală a judecătorului Arnăut Sergiu 17.05.2017 ((f.d.45-51vol.5);

5.18. proces-verbal de interceptarea comunicărilor și convorbirilor telefonice din 17.09.2017 prin care procurorul neîntemeiat și arbitrar a indică că a efectuată interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de cet.Arnăut Sergiu de pe numărul de telefon - 060958576 procurorul indică neîntemeiat că acest număr de telefon a fost interceptat și înregistrat interceptat în cazul în care această informație nu este prezentată de compania SA,,Orange Moldova,, ((f.d.47-54 vol.6);

5.19. proces-verbal de nimicire informației privind comunicările nepertinente din 18.09.2017 care este semnat de procurorul Botezatu Mariana și ofițerul de investigație Savca Alexandru din care rezultă nimicirea informației și anume cele purtate de cet.Arnăut Sergiu purtate la numărul de telefon 060958576, fiind supus fragmentării CD - cu nr.3160/2017 care este însoțit de încheierea judecătorului de instrucție iar la judecătorul se află CD-disc cu nr.154/2017 iar CD- cu nr.3160/2017 a fost fragmentat și copia acestui proces-verbal de nimicire a fost transmis judecătorului de instrucție. Doi oameni confirmă că a fost supus fragmentării CD - cu nr.3160/2017, cât este de legal acest lucru cînd doi oameni decid fragmentarea suportului dat. Procesul-verbal este întocmit pe 18.09.2017 în aceeași zi procurorul Botezatu întocmește ordonanța prin care consideră că CD - cu nr.3160/2017 nu este pertinentă și în aceeași zi se înaintează judecătorului de instrucție demers privind nimicirea CD-R ((f.d.62 vol.6);

5.20. scrisoarea de însoțire prin care se expediază ordonanța de pertinență din 08.09.2017 ((f.d.57 vol.6);

5.21. demers din 18.09.2017 prin care s-a dispus nimicirii suportului CD- cu nr.3160/2017 și în aceeași zi, încheierea judecătorului de instrucție Victor Rîțoi din 18.09.2017 prin care ultimul a legalizat nimicirea CD- cu nr.3160/2017 și în aceeași proces-verbal de nimicirea CD- cu nr.3160/2017 cu cîtă operativitate s-a distrus acest purtător informativ ca în aceeași zi să fie întocmită ordonanța, demers, încheierea și proces-verbal de nimicire a CD- cu nr.3160/2017 însă care a fost motivul distrugerii în timpul atît de scurt nu este clar ((f.d.59-60 vol.6);

5.22. ordonanța de ridicare din 17.09.2017 prin care Botezatu ridică de procurorul Robu Dumitru a actele și purtării de informații rezultate a MSI interceptarea dintre Digol Serghei și Mînzat Valerian efectuate pe postul de telefonie mobile cu nr.9849 efectuată pe cauză penală nr.160 de ce fac referire la această ordonanța deoarece nu este încheierea judecătorului de instrucție prin care se autorizează ridicarea probelor dintr-un dosar penal în alt dosar penal ((f.d.71 vol.6);

5.23. proces-verbal de ridicare din 06.12.2017 prin care procurorul Robu Dumitru predă benevol în mîinã lui Botezatu Mariana copia autentificată a procesului verbal de interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu două anexe a stenogrămirilor acestor interceptări și a ordonanței privind legalitatea acestei acțiuni și încheierea judecătorului de instrucție privind legalizarea acestor măsuri, însă încheierea se referă la cauza penală nr.160 și nu în privința dosarului pornit în privința lui Arnăut Sergiu ((f.d.59-60 vol.6);

5.24. ordonanța emisă de procurorul șef Morari Viorel din 08.04.2017, data când Mînzat Valerian a depus al doilea denunț prin care ultimul examinînd în ordinea ierarhic superior anulează ordonanța procurorului din 26.06.2016, el a anulat ordonanța de neînceperea urmării penale în baza sesizării SIS prin care este sesizat Mînzat Valerian că ultimul încearcă să mituiască pe fiul judecătorului Ciugureanu de la Curtea de Apel Chișinău, prin această ordonanță de reluarea urmării penale se constată că autoritățile cunoșteau de un an de zile că Mînzat Valerian a încercat să mituiască pe fiul judecătorului Ciugureanu și pe 08.04.2017 se reiau cercetările, însă nu se pornește pe Mînzat Valerian dar pe Arnăuț Sergiu, deși potrivit informației deținute de SIS rezultă că urma să fie mituită persoana care a dat câștig de cauză cu Moldovagaz ((f.d.59-60 vol.8);

5.25. materialele procesului penal nr.449 din 15.06.2016 pornit de SIS unde se spune că în anul 2016 Mînzat Valerian încerca să cumpere influența judecătorilor de la Curtea de Apel Chișinău și în special merge vorba de Ciugureanu în f.d.59, sesizarea semnată de Balan director SIS, adresată Procurorului General interimar Ed.Harunjen. /Se dă citire scrisorii SIS/. La 28.04.2016 autoritățile au autodenunțat acest fapt iar tocmai la 08.04.2017 autoritățile pornesc proces penal iar ordonanța procurorului din 26.06.2016 a fost anulată prin ordonanța procurorului Viorel Morari peste un an de zile cu inițierea procesului penal în privința lui Arnăuț Sergiu ((f.d.56-146 vol.8);

5.26. ordonanța din 21.06.2017 prin care s-a dispus recunoașterea acestor material ca mijloace de probă în prezentă cauza penală nr.112 și păstrarea acestor materiale pînă la finalizarea cauzei penale ((f.d.150 vol.8);

5.27. proces-verbal de percheziție la 27.09.2017 efectuat la cet.Arnăuț Nicu care ulterior a fost scos de sub urmărire penale prin această acțiune au fost ridicate sticuri, mijloace bănești, arme deținute legal inclusiv au fost depistată legitimația judecătorului Curții de Apel Arnăuț Sergiu și s-a demonstrat că această percheziție urma să fie autorizată de CSM deoarece s-a efectuat la domiciliul judecătorului Arnăuț Sergiu ((f.d.184-187 vol.8);

5.28. ordonanța de recunoașterea în calitate de bănuit a lui Arnăuț Nicu din 26.09.2017 ((f.d.3 vol.10);

5.29. ordonanța de punere sub învinuire lui Arnăuț Nicu din 26.12.2017 ((f.d.13 vol.10);

5.30. ordonanța de scoaterea sub urmărire penal a lui Arnăuț Nicu ((f.d.18-19 vol.10);

5.31. ordonanța de recunoașterea în calitate de bănuit a lui Arnăuț Sergiu din 06.04.2017 însă inculpatul a făcut cunoștință cu ordonanța precum și cu drepturile și obligațiile la 03.10.2017 în prezența avocatului Victor Dodon, însă ordonanța a fost înmînată cu toate drepturile și obligațiile la 16.10.2017 care a fost înmînată în prezența avocatului Dodon Victor ((f.d.22-24 vol.10);

5.32. ordonanța de punere sub învinuire din 29.10.2017 în privința lui Arnăuț Sergiu prin care inculpatul a făcut mențiunea că a făcut cunoștință cu ordonanța și a primit-o la 16.10.2017 ((f.d.86-87 vol.10);.

5.33. proces-verbal de audierea învinuitului din 16.10.2017 ((f.d.22-24 vol.10);.

5.34. proces-verbal de prezentarea materialelor din 25.07.2018 în conformitate cu care este menționat că se solicită reluarea urmării penale cu efectuarea confruntărilor, audierea suplimentară a învinuitului ((f.d.182vol.10);

5.35. ordonanța de 27.07.2018 prin care a fost respinsă cererea de reluarea urmării penale ((f.d.183vol.10);

5.36. scrisoarea de însoțirea semnată de procuror șef al Procuraturii Anticorupție prin care în adresa Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) ((f.d.20vol.11);

5.36. plîngerea depusă de Arnăuț Sergiu la data de 31.07.2018 plîngerea a fost depusă împotriva acțiunii civile prin care s-a solicitat ordonanța procurorului din 20.05.2018 ((f.d.21-24 vol.11);

5.37. plîngerea semnată de cet. Arnăuț Srgiu la 31.07.2018 prin care se solicită anularea ordonanței din 20.05.2018 ((f.d.25-27 vol.11);

5.38. plîngerea depusă de aranut Sergiu al 31.07.2018 prin care se solicită anularea ordonanței de punerea sub învinuirea și declararea nulității tuturor actelor emise după 28.09.2018((f.d.28-32vol.11);

5.39. plîngerea depusă de Arnăuț Sergiu la 31.07.2018 prin care se solicită anularea ordonanței procurorului Leahu Marian din 10.05.2017 prin care s-a dispus refuzul în urmărirea penală în privința lui Mînzat Valerian ((f.d.33-36 vol.11);

5.40. cererea depusă la 31.07.2018 prin care se solicită confruntărilor dintre Arnăuț Sergiu și Mînzat Valerian, se solicită termen de pentru a face cunoștință cu materialele cauzei penale, se indică încălcările și abuzurile comise, ilegalitatea ordonanței prin care s-a dispus neanchitării a factorilor de decizie din cadrul SA „Moldovagaz,, se solicită de la SIS desecretizarea informației privind traficul de influență din partea lui Mînzat Valerian, audierea martorului Gusev, audierea martorului Furdui pe episodul sumei de 20000 euro, testarea la poligraf a lui Mînzat Valerian, și examinarea materialelor prin care Mînzat Valerian a fost condamnat, precum efectuarea expertizei dactilografice privind denunțurile depuse, precum stabilirea abonatului care s-a folosit de numărul de telefon faic 67 ((f.d.37-41vol.11);

5.41. plîngerea prin care se solicită nulitatea ordonanței de punere sub învinuire emisă la 29.09.2017 ((f.d.42-47, vol.11);

5.42. scrisoarea de însoțire a plîngerii depuse de Arnăuț Nicu împotriva ordonanței de scoaterea sub urmărire penală ((f.d.58vol.11);

5.43. plîngerea depusă la 07.08.2018 de Arnăuț Nicu prin care se solicită anularea parțială a ordonanței emisă la 27.07.2018, ultimul solcită anularea ordonaței privind lipsa faptei infracționale ((f.d.59, vol.11);

5.44. încheierea Judecătoriei Bălți din 28.01.2019 ((f.d.105-106, vol.11);

5.45. răspunsul lui Vitalie Prepelită din 11.09.2018 ((f.d.222, vol.11);

5.46. răspunsul SA Moldcell în care se confirmă că compania nu a primit nici o interpelare de pe numărul de telefon nr.67 și acest număr de telefon 67 nu aparține SA„Moldcell,, de asemenea securizarea și SA Moldcell asigură securitatea acestor date ((f.d.67-68, vol.12);

5.47. cererea prin care se solită nulitatea procesului verbal de percheziție din 26.09.2018 ((f.d.79-94vol.12);

5.48. atenționare în ordinea art.372 CPP prin care se face atenționare în ce privește cercetarea probelor și anume asupra procesului-vernal din 18.09.2017 și anume cercetării numărului de telefon faic ((f.d.110-112, vol.12);

5.49. cererea din 18.06.2020 prin care se solicită informația pe faptul denunțurilor depuse de Mînzat Valerian făcut în privința altor judecători, angajați a CNA, procurori din cadrul PCCOCS, CNA ((f.d.118-112, vol.12);

5.50. atenționare din 07.07.2020((f.d.150-151, vol.12);

5.51. atenționare din 07.07.2020((f.d.152-153, vol.12);

5.52. atenționare din 07.07.2020((f.d.156vol.12);

5.53. atenționare din 07.07.2020((f.d.157-158, vol.12);

5.54. interpelarea efectuată la SA „Orange,, și răspunsul parvenit de la SA „Ornage,, din cauza de voerilor este imposibilă prezentarea informei relevante ((f.d.181-182, vol.12);

5.55. interpelări efectuate SA „Ornage, și SA „Moldcell,, și răspunsurile parvenit din care rezultă că nr.867 este un număr faic utilizat de colaboratorul CNA împreună cu avocatul Mînzat Valerian ((f.d.183-187, vol.12);

5.56. atenționare din 05.11.2020 referitor la condamnarea lui Mînzat Valerian cu dispunerea detaliată a analizei acestui dosar penal care se află la instanța de judecată solicitat de la arhiva Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) ((f.d.210-215, vol.12);

5.57. sesizarea depusă la Curtea Constituțională ((f.d.37-63, vol.13);

5.58. scrisoarea nr.1014 din 13.04.2022 cu anexă pe 4 file ((f.d.58, vol.13);

5.59. scrisoarea nr.919 din 04.04.2022 cu anexă pe 4 file ((f.d.63,vol.13);

5.60. extras emis de Curtea Constituțională ((f.d.66-67, vol.13);

5.61. scrisoare de însoțire ((f.d.73, vol.13);

5.62. cerere ((f.d.75-76, vol.13).

Partea apărării la fel a făcut referire la materialele de probă prezentate de partea acuzării și anume descifrările convorbirilor telefonice MAPA 435 LD Olga Excel 69123972, 78882424, 79424062

5.63. nu există nici un indiciu că numărul de telefon 67 ar aparține inculpatului Arnăut Sergiu sau ar fi aparținut ((f.d.1-240, vol.1);

5.64. nu există nici un indiciu că numărul de telefon 67 ar aparține inculpatului Arnăut Sergiu sau ar fi aparținut, și inculpatul nu putea dactilografa careva sms din moment în care acest număr nu î-i aparține ((f.d.1-251 vol.2);

5.65. nu există nici un indiciu că numărul de telefon 67 ar aparține inculpatului Arnăut Sergiu sau ar fi aparținut ((f.d.1-250, vol.3);.

5.66. nu există nici un indiciu că numărul de telefon 67 ar aparține inculpatului Arnăut Sergiu sau ar fi aparținut ((f.d.1-201 vol.4);

5.67. nu există nici un indiciu că numărul de telefon 67 ar aparține inculpatului Arnăut Sergiu sau ar fi aparținut ((f.d.1-260, vol.5);

6. Argumentele părților

În susținerea învinuirii acuzatorul de stat Lilia Selevestru a invocat declarațiile reprez-ul părții vătămate, martorului, documentele și procesele-verbale ale acțiunilor procesuale. A menționat că, vina inculpatului Arnăut Sergiu a fost dovedită pe deplin atât la faza de urmărire penală cât și în cadrul examinării cauzei în judecată.

În contextul celor expuse acuzarea de stat solicită recunoașterea lui Arnăut Sergiu Andrei vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin.(2) lit. d); art. 326 alin.(1); art. 326 alin.(2) lit. d) și art. 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal și prin aplicarea prevederilor art. 10 Cod penal stabilirea inculpatului următoarelor pedepse:

- pe art. 326 alin.(2) lit. d) Cod penal - amendă 4000 u.c. și prin aplicarea prevederilor art. 65 alin. (3) Cod penal solicit privarea lui Arnăut Sergiu de dreptul de a ocupa funcții publice și demnitate publică în organele de drept a R. Moldova pe un termen de 3 ani.

pe art. 326 alin.(2) lit. d) Cod penal - amendă 4000 u.c. și prin aplicarea prevederilor art. 65 alin. (3) Cod penal solicit privarea lui Arnăut Sergiu de dreptul de a ocupa funcții publice și demnitate publică în organele de drept a R. Moldova pe un termen de 3 ani.

- pe art. 326 alin.(3) lit. a) Cod penal - amendă 6000 u.c. și prin aplicarea prevederilor art. 65 alin. (3) Cod penal solicit privarea lui Arnăut Sergiu de dreptul de a ocupa funcții publice și demnitate publică în organele de drept a R. Moldova pe un termen de 3 ani.

Conform prevederilor art. 84 Cod penal dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din

ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate.

Astfel, prin aplicarea prevederilor art. 84 Cod penal, de stabilit lui Arnăut Sergiu pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, amendă în mărime de 8000 u.c. și cu privarea lui Arnăut Sergiu de dreptul de a ocupa funcții publice și demnitate publică în organele de drept a R. Moldova pe un termen de 5 ani.

Pentru fapta comisă de Arnăut Sergiu prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal - de liberat pe Arnăut Sergiu de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Concomitent, prin aplicarea prevederilor art. 106 alin. (1) și (2) lit. a), c) Cod penal se solicită confiscarea specială de la Arnăut Sergiu în proprietatea statului a sumelor bănești dobândite ilicit de către inculpat ca rezultat al comiterii infracțiunilor de trafic de influență, după cum urmează: 50000 lei, 50000 lei și 20000 euro primiți de la Mînzat Valerian.

Menținerea măsurii asiguratorii aplicate prin încheierea judecătorului de instrucție din 09.01.2018 - punerea sub sechestru a mijloacele bănești ridicate de la domiciliul lui Arnăut Nicu, în sumă totală de 70600 lei, 5740 euro și 1810 dolari și punerea sub sechestru pe conturile bancare a cet. Arnăut Sergiu, deschise la BC „Moldincombank” SA, în care se află mijloace bănești în sumă totală de 520089, 44 lei (contul de depozit nr. 237404981173025 și contul bancar nr. TD 15484217100).

Partea apărării Foltea Vasile precum și inculpatul Arnăut Sergiu au solicitat pronunțarea de către instanța de judecată a unei sentințe de achitare, având la bază dispozițiile art.390 alin.(1) pct.1) CPP, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

7. Articolul 94. Datele neadmise ca probe (Cod de procedură penală)

(1) În procesul penal **nu pot fi admise** ca probe și, prin urmare, **se exclud din dosar**, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și **nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești** datele care au fost obținute:

1) prin aplicarea violenței, amenințărilor sau a altor mijloace de constrângere, prin violarea drepturilor și libertăților persoanei.

Constituie mijloace de constrângere mijloacele prin care cineva este silit de a face un lucru pe care nu l-ar face de bunăvoie sau activitatea de a obliga prin violarea drepturilor și libertăților persoanei, se consideră acțiunile, de pângărire, de profanare a unei prerogative legal recunoscute unei persoane de a avea anumită conduită, de a asigura de anumite privilegii etc, ... cât și îndreptate împotriva posibilității de a acționa după propria voință sau dorință, împotriva stării unei persoane libere, care se bucură de deplinătatea drepturilor politice și civile în stat.

În cazurile în care probele au fost obținute prin încălcarea acestor valori, probele sunt inadmisibile.

Mijloacele de probă obținute în mod ilegal nu pot fi folosite în procesul penal.

7.1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (Sediul Buiucani) din 09.06.2017 (cauza penală nr.1-990/17, 2017978009) Mînzat Valerian a fost recunoscut culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 3750 unități convenționale.

Studiind materialele prezentei cauze penale, instanța atestă următoarele circumstanțe:

7.1.1. Prin ordonanța din **10.01.2017**, emisă de procurorul în Procuratura anticorupție, Mariana Botezatu, s-a dispus - începerea urmăririi penale pe faptul escrocheriei, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, în proporții deosebit de mari, conform elementelor infracțiunii prevăzute de **art.190 alin.(5) Cod penal** (f.d.1, Vol.I).

Prin ordonanța din 10.01.2017, s-a dispus crearea grupului de urmărire penală în cauza nr.2017978009, în care au fost incluși, inter alia, Mariana Botezatu, ... și ofițerul de investigații CNA, Alexandru Savca, cu statut de ofițer de urmărire penală. (f.d.2, Vol.I).

7.1.2. Articolul 269. Competența organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție

Organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție efectuează urmărirea penală în privința infracțiunilor prevăzute la art.239–240, 243, 279 și 324–335 din Codul penal, precum și a celor săvârșite în conexiune cu acestea, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

[Art.269 în redacția Legii nr.152 din 01.07.2016, în vigoare 01.08.2016]

[Art.269 modificat prin Legea nr.134 din 17.06.2016, în vigoare 01.08.2016]

Articolul 271. Verificarea competenței

(1) Organul de urmărire penală sau procurorul sesizat în modul prevăzut de art.262 este obligat să-și verifice competența.

(2) Dacă organul de urmărire penală constată că nu este competent a efectua urmărirea penală, imediat, **dar nu mai târziu de 3 zile**, trimite cauza procurorului care exercită conducerea urmăririi penale pentru a o transmite organului competent.

(7) Procurorul General și adjuncții lui pot dispune, printr-o ordonanță motivată, efectuarea urmăririi penale de către orice organ de urmărire penală în conformitate cu prevederile prezentului cod.

Articolul 266. Competența organului de urmărire penală al Ministerului Afacerilor Interne

Organul de urmărire penală al Ministerului Afacerilor Interne efectuează urmărirea penală pentru orice infracțiune care nu este dată prin lege în competența altor organe de urmărire penală sau este dată în competența lui prin ordonanța procurorului.

7.1.3. Prin ordonanța din **28.03.2017**, emisă de procurorul în Procuratura anticorupție, Mariana Botezatu, s-a dispus începerea urmăririi penale, în cauza nr.2017978105, pe faptul traficului de influență, cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a) Cod penal. (f.d.6, Vol.I).

7.1.4. Prin ordonanța din 28.03.2017, emisă de procurorul în Procuratura anticorupție, Mariana Botezatu, s-a dispus conexarea cauzelor penale nr.2017978009 și nr.2017978105, pomite în privința avocatului Mînzat Valerian într-o procedură unică. (f.d. 7, Vol.I).

7.1.5. Din 10.01.2017 și până la 28.03.2017, la materialele cauzei penale (nr.1-990/17, 2017978009), lipsește ordonanța Procurorului General sau a adjuncților săi, de dispunere a efectuării urmăririi penale de către Procuratura Anticorupție, deși dispozițiile Codului de procedură penală atribuie competența colaboratorilor Ministerului Afacerilor Interne.

Din dispozițiile art.271 alin.(2) CPP, dacă organul de urmărire penală constată că nu este competent a efectua urmărirea penală, **imediat, dar nu mai târziu de 3 zile**, trimite cauza procurorului care exercită conducerea urmăririi penale pentru a o transmite organului competent.

Articolul 230. Noțiunea de termene procedurale și consecințele nerespectării lor

(2) *În cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.*

La cazul din speța dată, din 10.01.2017, reprezentanții procuraturii trebuiau să verifice competența și să expedieze materialele cauzei penale în baza art.190 alin.(5) CP, în adresa colaboratorilor Ministerului Afacerilor Interne sau, după caz, să se adreseze la Procurorul General sau adjuncților săi, să stabilească competența, acțiuni care nu au fost întreprinse în termen de până la 13.01.2017 – 3 zile, precum și nici până la 28.03.2017 (69 de zile).

NULITATEA ACTELOR PROCEDURALE

Articolul 251. Încălările care atrag nulitatea actelor procedurale

(1) Încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea aceluia act.

(2) Încălcarea prevederilor legale referitoare la competența după materie sau după calitatea persoanei, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia și la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului, traducătorului, dacă sînt obligatorii potrivit legii, atrage nulitatea actului procedural.

(3) Nulitatea prevăzută în alin.(2) nu se înlătură în nici un mod, poate fi invocată în orice etapă a procesului de către părți, și se ia în considerare de instanță, inclusiv din oficiu, dacă anularea actului procedural este necesară pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei.

(4) Încălcarea oricărei alte prevederi legale decât cele prevăzute în alin.(2) atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii – cînd partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale – cînd partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată – cînd partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță.

În conformitate cu art.251 alin.(2) Cpp, în cazul încălcărilor legale referitoare la competenței după materie sau după calitatea persoanei, dacă sînt obligatorii potrivit legii, atrage nulitatea actului procedural.

Astfel, în cazul încălcării competenței după materie, cum este și în cazul din speță, toate actele efectuate sunt lovite de nulitate, începînd 13.01.2017 și până la 28.03.2017, cînd a fost începută urmărirea penală, în cauza *nr.2017978105*, pe faptul traficului de influență, cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a) Cod penal, competența căreia este deja a organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție.

7.2.1. La 10.01.2017, Mînzat Valerian a fost recunoscut în calitate de bănuț inculpat în infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(5) CP (f.d. 82-83, vol.V).

Prin ordonanța din 02.02.2017, emisă de procurorul în Procuratura anticorupție, Mariana Botezatu, s-a dispus reținerea avocatului Mînzat V., **bănuț de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal** (f.d.93, Vol. V).

Prin ordonanța din 04.02.2017, emisă de procurorul în Procuratura anticorupție, Mariana Botezatu, s-a dispus punerea sub învinuire a avocatului Mînzat V. pentru comiterea infracțiunii prevăzute de **art.190 alin.(5) Cod penal** (f.d.110, Vol.V).

Prin ordonanța din 03.02.2017, emisă de procurorul în Procuratura anticorupție, Mariana Botezatu, s-a dispus inițierea procedurii de aplicare a arestului preventiv în privința avocatului Mînzat V., **învinuit în baza art.190 alin.(5) CP** (f.d.116, Vol. V).

Prin demersul din 03.02.2017, semnat de procurorul în Procuratura anticorupție, Mariana Botezatu, s-a solicitat aplicarea arestului preventiv în privința avocatului Mînzat V., **învinuit în baza art.190 alin.(5) CP**, pe un termen de 30 zile.

Prin încheierea judecătorului de instrucție, Pavliuc din 04.02.2017 (menținută prin decizia Curții de apel Chișinău din 09.02.2017), s-a dispus admiterea demersului procurorului și aplicarea arestului preventiv în privința avocatului Mînzat V., **învinuit în baza art.190 alin.(5) CP**, pe un termen de 30 zile în Penitenciarul nr.13 din mun.Chișinău (f.d.126, Vol. V).

Prin demersul din 26.02.2017, semnat de procurorul în Procuratura anticorupție, Mariana Botezatu, s-a solicitat prelungirea arestului preventiv în privința avocatului Mînzat V., **învinuit în baza art.190 alin.(5) CP**, pe un termen de 30 zile (f.d.151, Vol. V).

Prin demersul suplimentar din 02.03.2017, semnat de procurorul în Procuratura anticorupție, Mariana Botezatu, s-a solicitat prelungirea arestului la domiciliu în privința învinuitului Mînzat V., **învinuit în baza art.190 alin.(5) CP**, pe un termen de 30 zile (f.d.160, Vol. V), deși ARESTUL LA DOMICILIU NU A FOST APLICAT NICIODATĂ, potrivit materialelor cauzei penale.

Prin încheierea judecătorului de instrucție, Rățoi din 02.03.2017, s-a dispus admiterea demersului procurorului și aplicarea arestului la domiciliu în privința avocatului Mînzat V., învinuit în baza art.190 alin.(5) CP, pe un termen de 30 zile, începând cu data de 04.03.2017. (f.d.163, Vol.V).

Art.190 alin.(5) CP, potrivit legii de până la modificare (redacția Legii nr.247 din 29.07.2022, în vigoare 26.08.2022), prevedea o pedeapsă cu închisoare de la **8 la 15 ani** cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani, adică făcea parte din categoria de infracțiuni deosebit de gravă.

Prin ordonanța din 28.03.2017, emisă de procurorul în Procuratura anticorupție, Mariana Botezatu, s-a dispus punerea sub învinuire a avocatului Mînzat V. pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a) Cod penal (f.d.173, Vol.V).

Prin procesul-verbal din 28.03.2017, învinuitul Mînzat Valerian a recunoscut vina de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a) Cod penal (f.d.175, Vol. V).

Prin ordonanța din 03.03.2017, emisă de procurorul în Procuratura anticorupție, Mariana Botezatu, s-a dispus aplicarea obligației de nepărsire a țării în privința avocatului Mînzat V. (f.d. 176, Vol. V).

Prin procesele-verbale din 05.04.2017, începând cu ora 08.10 până la 10.00, se confirmă faptul că procurorul în Procuratura anticorupție, Mariana Botezatu i-a adus la cunoștință lui Mînzat Valerian, faptul terminării urmăririi penale și materialele cauzei penale (f.d. 181-182. Vol.V).

Rechizitoriul la cauza penală nr.2017978009 de învinuire a lui Mînat Valerian Mihail, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a) CP (f.d. 185 – 210, vol.5).

Articolul 326. Traficul de influență

(3) Acțiunile prevăzute la alin.(1), (11) sau (2), săvârșite:

a) cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții deosebit de mari;

se pedepsesc cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale sau cu închisoare de la **3 la 7 ani**, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 7000 la 12000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.

Prin ordonanța din 28.03.2017, procurorul în Procuratura Anticorupție Mariana Botezatu a dispus conexarea cauzelor penale nr.2017978009 și nr.2017978105 într-o singură procedură, cu atribuirea numărului de ordin comun. 2017978009 (f.d. 7, vol.1).

Verificând toate circumstanțele enumerate, instanța atestă că, după ce s-a dispus conexarea cauzelor penale nr.2017978009 și nr.2017978105, a dispărut calificarea acțiunilor lui Valerian Mînzat în baza art.190 alin.(5) CP.

La materialele cauzei penale NU EXISTĂ, nici o ordonanță de scoatere a lui Valerian Mînzat de sub urmărire penală, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) CP, sau de disjungere a cauzei penale de învinuirea prevăzută de art.190 alin.(5) CP, într-o procedură separată.

Învinuirea comună, precum că acțiunile lui Valerian Mînzat se încadrează NUMAI în baza art.326 alin.(3) lit.a) CP, care face parte din capitolul XV - INFRAȚIUNI CONTRA BUNEI DESFĂȘURĂRI A ACTIVITĂȚII ÎN SFERA PUBLICĂ și nu separat de 190 alin.(5) CP, care face parte din capitolul VI - INFRAȚIUNI CONTRA PATRIMONIULUI, nu poate fi acceptată, sunt din capitole diferite și se pot îngloba.

Anume acest element, incriminarea acțiunilor comise **art.190 alin.(5) CP**, care nu se regăsește, a dispărut, instanța consideră că, la determinat pe Valerian Mînzat să depună autodenunț la **02.03.2017**, în privința acțiunilor judecătorului Curții de Apel Chișinău.

7.2.2 Din declarațiile depuse în cadrul ședinței de judecată V.Mînzat a confirmat faptul că i-a zis lui Cociorva Andrei despre faptul că presiunile făcute asupra sa au fost făcute cu scopul de a-l ataca pe Arnăuț Sergiu și tot ce a declarat martorului Cociorva Andrei a fost un adevăr. Pentru el nu este o diferență mare despre ceea ce a declarat el astăzi cu cele ce a declarat la anchetă și în cadrul cercetării judecătorești. A concretizat că a fost presat și torturat de când se află în detenție și nu de când se află în Penitenciarul-11 Bălți. Nu a putut răspunde la întrebarea dacă a fost presat și i s-a aplicat forța fizică ca să depună declarații împotriva lui Arnăuț Sergiu.

7.2.3. Aceeași concluzie rezultă și din circumstanțele potrivit cărora, tot la **02.03.2017** procurorul în Procuratura anticorupție, Mariana Botezatu, prin demersul suplimentar, a solicitat prelungirea arestului la domiciliu în privința învinutului Mînzat V., învinuit în baza art.190 alin.(5) CP, pe un termen de 30 zile (f.d.160, Vol. V), deși ARESTUL LA DOMICILIU NU A FOST APLICAT NICIODATĂ, potrivit materialelor cauzei penale.

Avantajele care le-au fost create lui V.Mînzat, de revocare, potrivit Codului de procedură penală, a măsurii preventive arestarea preventivă în arest la domiciliu, au fost în scopul primirii de către organul de urmărire penală a autodenunțării.

7.2.4. În cadrul urmăririi penale, precum și în instanța de judecată, partea vătămată (civilă) Valerian Mînzat, a depus declarațiile menționate în pct.3.1, CREDIBILITATEA cărora trezesc semne de întrebare, fiindcă:

„În afară de judecătorul Arnăuț Sergiu a depus denunțuri pe un alt judecător de la Curtea de apel Chișinău și doi judecători din raioane. Probabil că pe fiecare judecător în parte s-a luat informația de nedivulgarea informației. Pe unii din judecători s-a solicitat facturi, acte, concretizări, probe suplimentare, și înțelege prin persoană iresponsabilă ca persoană care și-a asumat angajament însă nu l-a dus pînă la capăt atunci el depunea denunțuri în cazul cînd își onora obligațiunile atunci el nu depunea denunțuri. A denunțat pe judecătorul Arnăuț Sergiu așa cum era decizia lui pe care el a luat și pentru care și-a asumat responsabilitate. Din toate denunțurile depuse pe judecători, funcționari și procurori doar cauza penală în privința inculpatului Arnăuț Sergiu a fost expediată în instanța de judecată. Toate audierile erau neplanificate pentru el. Nu își amintește cînd a depus cerere de recunoașterea în calitate de parte civilă însă a depus denunțuri pe procuror de la Procuratura Anticorupție, PCCOCS, pe angajații CNA”.

Alte cauze penale în privința judecătorilor sau procurorilor, reprezentanți a - i ANP sau CNA, plângerile în privința cărora V.Mînzat le-a depus în cadrul urmăririi penale, în instanța de judecată, nu sunt.

7.3. În situația menționată la pct.7 se constată că declarațiile lui V.Mînzat au fost obținute prin mijloace de constrângere, crearea unor avantaje, care a fost supus, în cadrul urmăririi penale și examinării în instanța de fond, instanța consideră necesar de a exclude declarațiile lui Valerian Mînzat.

8.1. Articolul 94. Datele neadmise ca probe (Cod de procedură penală)

(1) În procesul penal **nu pot fi admise ca probe** și, prin urmare, *se exclud din dosar*, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și **nu pot fi puse la baza sentinței** sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute:

1) prin aplicarea violenței, amenințărilor sau a altor mijloace de constrângere, prin violarea drepturilor și libertăților persoanei.

8.2. La 30.05.2017 V.Mînzat este audiat în calitate de martor (f.d. 41-42, vol.1).

La fel V.Mînzat a fost audiat în calitate de martor la, 08.04.2017 (f.d. 44-48, vol.1), 02.05.2017 (f.d. 49-51, vol.1), 20.05.2017 (f.d. 52-53, vol.1).

Ulterior, la 20.05.2017, procurorul M.Botezatu l-a recunoscut pe Valerian Mînzat în calitate de parte vătămată, căruia i s-a cauzat prin infracțiune un prejudiciu material (f.d. 54, vol.1).

La 20.03.2017 V.Mînzat înaintează acțiune civilă în mărime de 20 000 euro (f.d. 55, vol.1).

Procurorul M.Botezatu la 20.05.2017, examinând cererea lui V.Mînzat a dispus recunoașterea ultimului în calitate de parte civilă, cu acțiunea civilă în mărime de 20 000 euro(f.d. 56, vol.1).

8.3. HOTĂRÎREA PLENULUI CURȚII SUPREME DE JUSTIȚIE A REPUBLICII MOLDOVA Cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție nr. 11 din 22.12.2014, în pct.23, stipulează că, Instanțele vor reține că în cazul infracțiunilor de corupție (art.324-326 CP), **nu există victimă**, exceptînd ipoteza de la lit.c) alin.(2) art.324 CP și ipoteza de la alin.(1), alin.(2) sau alin.(3) art.326 CP (atunci cînd pretinderea remunerației ilicite se realizează prin **extorcare**).

Potrivit datelor din rechizitoriu, lui Arnăuț Sergiu i se impută comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.d) - *a comis trafic de influență, manifestat prin pretinderea, acceptarea și primirea personal de bani ...*, art.326 alin.(1) - *a comis trafic de influență, manifestat prin pretinderea, acceptarea și primirea personal de bani ...*, art.326 alin.(2) lit.d) - *a comis trafic de influență, manifestat prin pretinderea, acceptarea și primirea personal de bani ...* și art.326 alin.(3) lit.a) - *a comis trafic de influență, manifestat prin pretinderea, acceptarea și primirea personal de bani ...* Cod penal al RM.

La caz, acuzatorul de stat nu i-a reținut lui S.Arnăuț calificativul de **extorcare**, din care motiv, instanța nu poate accepta declarațiile părții civile Valerian Mînzat, depuse în cadrul judecății, considerându-le lovite de nulitate.

Ca urmare, acțiunea civilă înaintată de către partea civilă V.Mînzat în mărime de 20 000 euro, recunoscut în această calitate de către procurorul M.Botezatu, la 20.05.2017, urmează a fi respinsă ca fiind nefondată.

9.1. Articolul 94. Datele neadmise ca probe

(1) În procesul penal *nu pot fi admise ca probe* și, prin urmare, *se exclud din dosar*, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și **nu pot fi puse la baza sentinței** sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute:

10) de la o persoană care nu poate recunoaște documentul sau obiectul respectiv, **nu poate confirma veridicitatea, proveniența lui sau circumstanțele primirii acestuia.**

9.2. În cadrul examinării cauzei penale a fost audiat martorul Nacu Grigorie, care a comunicat că la deschiderea plicului nr.1 ce conține informația de la SA „Orange Moldova” cu nr. 3047/17 și a declarat că, purtătorul de informație se aseamănă doar fizic cu acel purtător prezentat inițial de SA „Orange Moldova” către CNA, nu avea o semnătură care să confirme că este acest purtător de informație. Scrisul este asemănător cu al lui. El poate să confirme modelul dar, faptul manipulării schimbării informării el nu va putea confirma și termenul de păstrare deja este expirat.

Dacă informația de pe acest suport este sau nu protejată contra modificărilor neautorizate prin careva procedee tehnice a declarat că, pe discul CD se conține scrisoare de însoțire în format XPS, în care se conține datele eliberate. În format XPS se conține scrisoare care nu poate fi modificată. Sunt două formate XCL în care se conțin rapoartele. Acest fișier în format XCL care conține informație cu nr.060985867 nu este protejat prin careva instrumente sau semnături electronice contra modificărilor neautorizate. La înscrierea informației pe disc se face, se închide sesiunea teoretic după asta local pe disc nu pot fi efectuate modificări sau înscrieri suplimentare. Nu își asumă, riscul să testeze însă ulterior, doar expertiza în domeniu poate confirma dacă sunt sau nu manipulări. Până și reprezentantul tehnic i-a demonstrat că un fișier Excel protejat (cu instrument local Excel) poate fi modificat de persoane cu cunoștință avansate în domeniul tehnic. La fișierele forma Exces protejate cu semnătura electronică sau semnate la o tentativă de modificare semnătura se anulează. Nu poate spune cu certitudine dacă au fost sau nu au fost făcute modificări pe acest disc, deoarece discul nu a fost semnat cu semnătura electronică.

Din declarațiile martorului Gr.Nacu, reprezentantul SA „Orange Moldova”, se poate de afirmat că, toate discurile care au fost remise în adresa CNA, din partea instituției pe care o reprezintă, nu sunt protejate contra modificărilor neautorizate, din care motiv nu poate spune cu certitudine dacă au fost sau nu au fost făcute modificări pe acest disc.

În această ordine de idei, toate probele, mijloacele de probă, care au parvenit de la SA „Orange Moldova”, veridicitatea căroră reprezentanții instituției, nu o poate confirmat, urmează a fi exclusă și nu poate fi pusă la baza unei sentințe.

9.3. Acuzatorul de stat, a prezentat în calitate de probă: procesul-verbal din 18.09.2017 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor (măsura dispusă/prelungită în temeiul ordonanțelor procurorului din 19.05.2017, 16.06.2017, 18.07.2017 și 15.08.2017, confirmată legalitatea măsurii speciale de investigație prin încheierea nr.11-5162/2017 din 18.09.2017 de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani) prin care au fost interceptate și înregistrate comunicările telefonice a lui Arnăut Sergiu purtate de la postul de telefonie mobilă 060985867, transcrise conform ordonanței de pertinență din 18.09.17 pe CD-R de model „Verbatim” nr.3485/17:

- purtate la 19.05.2017, a mesajului expediat la ora 19:04:31, de cet. Mînzat Valerian, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 068851000, către cet. Arnăut Sergiu, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37360985867, -fișierul C6-542-17(1) (Anexa nr.1);

- purtate la 19.05.2017, a mesajului expediat la ora 19:04:33, de cet. Mînzat Valerian, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 068851000, către cet. Arnăut Sergiu, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37360985867; fișierul C6-542-17(1) (Anexa nr.2);

- purtate la 20.05.2017, a mesajului expediat la ora 12:51:37, de cet. Mînzat Valerian, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 068851000, către cet. Arnăut Sergiu,

utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37360985867, fișierul C6-542-17(2) (Anexa nr.3), se redă conținutul acestora:

„Si cum explici matale situatia asta de azi chiar eu merit 9? Am grezut pjna azi ca totusi o sa schimbi ceva dar vad ca mai dus de nas si banij ai luat si mak trasnit ! Urit aste sms cind imi intoarceti banii in rest ni vrea sa mai aud de dv ! Da ti vreo ideie ce sa fac mai deparle.... is distrust ”

• purtate la 23.05.2017, a mesajului expediat la ora 00:40:34, de cet. Arnăut Sergiu, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37360985867, Către cet. Mînzat Valerian, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 068851000, fișierul C6-542-17(3) (Anexa nr.4), se redă conținutul acestuia:

„Eu astazi team cautat dar nu am dal de tine ai rabdare eu o sa te gasesc ”

• purtate la 23.05.2017, a mesajului expediat la ora 09:28:40, de cet. Mînzat Valerian, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 068851000, către cet. Arnăut Sergiu, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37360985867, fișierul C6-542-17(3) (Anexa nr.5);

• purtate la 23.05.2017, a mesajului expediat la ora 18:11:39, de cet. Mînzat Valerian, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 068851000, către cet. Arnăut Sergiu, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37360985867, fișierul C6-542-17(4) (Anexa nr.6);

• purtate la 24.05.2017, a mesajului expediat la ora 18:00:42, de cet. Mînzat Valerian, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 068851000, către cet. Arnăut Sergiu, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37360985867, fișierul C6-542-17(4) (Anexa nr.7). se redă conținutul acestora:

„Buna dimineata ok eu astept dar timp nu pream am ! Varog in doua trei transe macar !Mersi

Eu voi fi acolo unde ma ti cautat si eri pina deseara mai tirziu in caz ca nu s pe loc moiscicii stiu cum sa ma gaseasca, eu locuesc la 5 minule.

timpul trece dar eu nu vad nici o schimbare, azi voi ft pina tirziu la moica veniti sa vorbim sa ne intelegem omeneste va rog. ”

• purtate la 11.06.2017, a mesajului expediat la ora 19:55:18, de cet. **Cristina Furdui**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 068851000, către cet. Arnăut Sergiu, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37360985867, fișierul C6-542-17(5) (Anexa nr.8);

• purtate 11.06.2017, a mesajului expediat la ora 19:55:19, de cet. **Cristina Furdui**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 068851000, către cet. Arnăut Sergiu, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37360985867, fișierul C6-542-17(5) (Anexa nr.9), se redă conținutul acestora:

„Buna seara. Sunt Cristina sotia lui Valerian. El mi a spus ca l ati cautat, eu pol sa ma inlinesc cu Dvs cind va este comod daca aveti vre un mesaj de transmis. Mersi?”. (f.d.47-54, vol.6).

În cadrul ședinței de judecată a fost audiată martorul acuzării Furdui Cristina, care a declarat că: *„În telefonul său mobil numărul lui Mînzat Valerian este înregistrat cu nr.068851000, 078851000, +37254414444. Nu are numărul de telefon a lui Savca Alexandr și nu este înregistrat în telefonul personal abonatul cu numărul 060985867. În momentul scrierii mesajelor sms ține cont de ortografia corectă, cratimă și punctuația. Din conținutul prezentat lipsesc cratima în cuvîntul mi-a, de asemenea lipsește cratina din cuvîntul la-ți, următorul cuvînt*

întâlnesc lipsește litera l, cuvîntul merci din punct de vedere gramatical ar fi trebuit scris c și nu cu s. ***Ea nu ar putea fi autorul mesajului citit de către avocat, ea nu ar fi scris așa ceva.*** Niciodată nu a cerut sau insistat să aibă acces la telefoanele mobile ale lui Mînzat Valerian, nu cunoaște cine ar putea scrie acest mesaj”.

Articolul 314. Nemijlocirea, oralitatea și contradictorialitatea judecării cauzei

(1) Instanța de judecată este obligată, în cursul judecării cauzei, să cerceteze nemijlocit, sub toate aspectele, probele prezentate de părți sau administrate la cererea acestora, inclusiv să audieze inculpații, părțile vătămate, martorii, să cerceteze corpurile delictive, să dea citire rapoartelor de expertiză judiciară, proceselor-verbale și altor documente, precum și să examineze alte probe prevăzute de prezentul cod.

Fiindcă, martorul acuzării Furdui Cristina nu a confirmat faptul că este autorul mesajului fișierul C6-542-17(5) (Anexa nr.9), cu conținutul acestuia: „*Buna seara. Sunt Cristina sotia lui Valerian. El mi a spus ca l ati cautat, eu pol sa ma inlinesc cu Dvs cind va este comod daca aveti vre un mesaj de transmis. Mersi*”. (f.d.47-54, vol.6), instanța constată că înregul volu probator legal de fișierul utilizatorului postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37360985867, nu corespund realității.

10. Aprecierea instanței privind comiterea de către inculpatul Arnăut Sergiu a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.d) Cod Penal.

Potrivit art. 14 Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvîrșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod procedură penală, nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa, iar alin. (3) stipulează că: concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea unei infracțiuni nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea inculpatului.

În acest sens instanța reține că, vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției, sarcina probațiunii fiind pusă pe seama acuzării. Legea procesual-penală stabilește că, răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei în comiterea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Or, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (3) Cod de procedură penală și jurisprudența CEDO, sarcina probatoriului în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel revine acuzatorului de stat în virtutea funcțiilor lui procesuale (art. 51, 53 și 320 CPP). În cauza Capean vs Belgiei din 13.01.2005, Curtea a constatat că în materie penală problema administrării probelor trebuie să fie abordată prin prisma art. 6 & 2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Mai mult ca atât, potrivit art. 24 Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decît interesele legii. Părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură. Părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane. Instanța de judecată acordă ajutor oricărei părți, la solicitarea acesteia, în condițiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare.

Reieșind din cele expuse și în conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4), 101 Cod de procedură penală, verificând toate probele administrate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiecare probă fiind apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că, inculpatul Arnăuț Sergiu a fi achitat de sub învinuirea înaintată în baza art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal.

Acțiunile lui Arnăuț Sergiu au fost calificate de către organul de urmărire penală, ca trafic de influență, adică Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit, adică infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal.

Potrivit art. 385 alin. (1) CPP, instanța soluționează chestiunile: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Făcând o analiză a probatoriului prezentat, atât de acuzare, cât și de apărare, instanța de judecată reține că, fapta nu a fost săvârșită de inculpat, luând în considerație că, toate circumstanțele cauzei, precum și probele acumulate de organul de urmărire penală nu probează că în acțiunile inculpatului sunt prezente elemente constituive de infracțiune prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal.-trafic de influență, adică Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit

Pe episodul în cauză lui Arnăuț Sergiu Andrei, îi este imputat faptul că el „exercitând în temeiul Decretului Președintelui Republicii Moldova nr. 1707 din 27.02.2004 funcția de judecător în cadrul Curții de Apel Chișinău, fiind la momentul comiterii infracțiunilor persoană cu funcție de demnitate publică al cărei mod de numire este reglementat de art.116 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova și de art.11 alin.(1) din Legea nr.544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, avînd în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptînd benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decît cele de serviciu,

contrar prevederilor art.2 alin.(3) al Legii cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică nr.199 din 16.07.2010, din care rezidă că persoana cu funcție de demnitate publică este obligată să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, contrar

principiilor legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării,

contrar dispoziției art. 15 alin. (1), (2) al Legii cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20.07.1995, din care rezidă că judecătorul este obligat să respecte întocmai cerințele legii la înfăptuirea justiției; să se abțină de la fapte care dăunează intereselor serviciului și prestigiului justiției, care compromit cinstea și demnitatea de judecător, provoacă îndoieli față de obiectivitatea lor; să respecte prevederile Codului de etică al judecătorului; să declare actele de corupție și actele conexe acestora, faptele de comportament corupțional, care i-au devenit cunoscute în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a comis acțiuni care au subminat autoritatea și prestigiul justiției, discreditând înalta funcție de judecător exprimate prin săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.d) din Codul penal, traficul de influență, urmat de obținerea rezultatului urmărit, în următoarele circumstanțe:

Prin hotărârea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție nr.2e-194/14 din 17.07.2014 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată în varianta concretizată depusă de SA „Moldovagaz” împotriva lui Nicolae Raileanu și Agenției de presă „Infotag”, intervenienți accesorii SRL „Chișinău-Gaz”, SRL „Bălți-Gaz”, SRL „Florești-Gaz”, SRL „Edineț-Gaz”, SRL „Găgăuz-Gaz”, SRL „Cimișlia-Gaz”, SRL „Ialoveni-Gaz”, SRL „Orhei-Gaz”, SRL „Moldovatrangaz”, SRL „Ungheni-Gaz”, SRL „Taraclia-Gaz”, SRL „Cahul-Gaz”, SRL „Ștefan Vodă-Gaz” privind apărarea reputației profesionale în activitatea de întreprinzător și dezmințirea informației răspândite. Fiind dispusă obligarea pîrîtului Nicolae Raileanu și a Agenției de presă „Infotag” să publice dezmințiri. În rest, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Ulterior, în temeiul cererilor de apel depuse de reprezentantul SA „Moldovagaz” Irina Selevestru și Nicolae Raileanu, la 22.08.2014 conform PIGD a fost repartizată spre examinare cauza civilă nominalizată, judecătorului raportor din cadrul Curții de Apel Chișinău, Eugenia Fistican, care făcea parte din completul de judecată nr.9 din cadrul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău stabilit conform dispoziției Președintelui Curții de Apel Chișinău nr.39 din 06.12.2013 compus și din judecătorii Domnica Manole și Nina Traciuc.

În continuare, Sergiu Arnăut în perioada toamnei anului 2014, fiind judecător la Curtea de Apel Chișinău, aflîndu-se în regiunea Poșta Veche din sectorul Rîșcani al mun. Chișinău în preajma Centrului de deservire „Opel Centru” și a domiciliului ex-soției și fiului primului situate pe str.Cucorilor, a pretins, acceptat și primit personal, de la avocatul Valerian Mînzat al Cabinetului Avocatului „Legal Solutions” care reprezenta interesele SA „Moldovagaz” și intervenienți accesorii SRL „Chișinău-Gaz”, SRL „Bălți-Gaz”, SRL „Florești-Gaz”, SRL „Edineț-Gaz”, SRL „Găgăuz-Gaz”, SRL „Cimișlia-Gaz”, SRL „Ialoveni-Gaz”, SRL „Orhei-Gaz”, SRL „Moldovatrangaz”, SRL „Ungheni-Gaz”, SRL „Taraclia-Gaz”, SRL „Cahul-Gaz” și SRL „Ștefan-Vodă-Gaz”, bani în sumă de 50 000 lei pentru sine și pentru alte persoane cu funcții de demnitate publică, susținînd că ar avea influență asupra factorilor de decizie din cadrul Curții de Apel Chișinău care să soluționeze aspectul privind includerea sa în completul Colegiului civil și de contencios administrativ care urma să examineze dosarul civil la cererea de chemare în judecată înaintată de către SA „Moldovagaz” împotriva lui Nicolae Raileanu și Agenției de presă „Infotag”, intervenienți accesorii nominalizați spre examinare inclusiv și lui Arnăut Sergiu precum și asupra judecătorilor din completul civil de judecată căruia i-a fost repartizată spre examinare pricina civilă dată, întru menținerea hotărîrii instanței de fond în favoarea SA „Moldovagaz” și intervenienților accesorii.

Subsecvent, prin dispoziția Președintelui Curții de Apel Chișinău nr.54 din 31.12.2014 s-a dispus formarea completului de judecată nr.7 din cadrul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău cu componența: Domnica Manole, Eugenia Fistican și Sergiu Arnăut.

În rezultat, prin decizia nr.2ac-773/14 din 10.02.2015 a Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău, compus din completul de judecători Domnica Manole, Sergiu Arnăut și Eugenia Fistican, s-au respins apelurile declarate de către Nicolae Raileanu și SA „Moldovagaz”. S-a menținut hotărârea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 17.07.2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către SA „Moldovagaz” împotriva lui Nicolae Raileanu și Agenției de presă „Infotag”, intervenienți accesorii SRL „Chișinău-Gaz”, SRL „Bălți-Gaz”, SRL „Florești-Gaz”, SRL „Edineț-Gaz”, SRL „Găgăuz-Gaz”, SRL „Cimișlia-Gaz”, SRL „Ialoveni-Gaz”, SRL „Orhei-Gaz”, SRL „Moldovatrangaz”, SRL „Ungheni-Gaz”, SRL „Taraclia-Gaz”, SRL „Cahul-Gaz” și SRL „Ștefan-Vodă-Gaz” privind apărarea reputației profesionale,,.

La caz, instanța de judecată reține că cauza penală a fost pornită în baza art.326 alin.(2) lit.d) Cod Penal, în baza autodenunțului lui Mînzat Valerian (f.d. 6, vol. I), însă, se constată că din probele aduse de acuzare nu reiese că, organul de urmărire penală ar fi dispus de vreo probă - informație obiectivă precum că, Arnăut Sergiu a fost implicat în acțiuni de trafic de influență. În auto denunțul din 02 martie 2017 depus la Procuratura Anticorupție (f.d. 6 vol. I), Mînzat Valerian a susținut că judecătorul Curții de Apel Chișinău a comis trafic de influență în următoarele circumstanțe și anume în anul 2014 fiind avocat la SA,, Moldovagaz,, și întreprinderilor afiliate a transmis lui Arnăut Sergiu suma de 50 mii lei judecătorului Curții de Apel Chișinău Arnăut Sergiu în vederea menținerii hotărârii instanței în fond în litigiul cu SA,, Moldovagaz,, către Nicolai Răileanu privind apărarea reputației profesionale.

Așa dar, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 326 Cod penal, î-l formează relațiile sociale privitoare la activitatea de serviciu, a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu bănuiala că persoanele cu funcție de răspundere pot fi influențate în exercitarea atribuțiilor sale.

Latura obiectivă a infracțiunii examinate constă din fapta prejudiciabilă exprimată în primirea sau extorcarea de bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, acceptarea de servicii, bunuri sau avantaje, personal sau prin mijlocitor, pentru sine sau pentru o altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar public, în scopul de a-l face să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Infracțiunea specificată la art.326 CPRM este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul primirii, extorcării sau acceptării în întregime a foloaselor convenite.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă. Scopul infracțiunii este unul special, și anume de a-l face pe funcționarul public să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiunile ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă aceste acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Subiectul infracțiunii prevăzute de art.326 CP RM este o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar.

În susținerea învinuirii acuzatorul de stat a prezentat în ședința de judecată martorii Mandraburca Radu și Selivestru Lilia care au activat în calitate de juriști la SA „Moldovagaz,, și

au fost audiați, însăși martorul Răileanu Nicolai pe circumstanțele reținute de acuzatorul de stat în actul de învinuire.

Coraborînd declarațiile martorilor cu declarațiile lui Mînzat Valerian instanța de judecată constată că nu a fost confirmat faptul transmiterii de către Mînzat Valerian lui Arnăut Sergiu sumei de 50 mii lei pentru a influența factorii de decizie din cadrul Curții de Apel Chișinău care urmau să examineze dosarul civil la cererea de chemare în judecată depusă de SA,, Moldovagaz,, și intervenții accesorii către Railean Nicolai și agenția de presă „Infotag,, întru menținerea hotărîrii instanței de fond în favoarea SA,,Moldovagaz,, și intervențiilor accesorii.

Din declarațiile martorilor cît și a lui Raileanu Nicolai nici un martor nu a declarat că au fost martori a conversației sau au văzut transmiterea mijloacelor bănești în sumă de 50 mii lei judecătorului Curții de Apel Chișinău Arnăut Sergiu pentru soluționarea pozitivă a pricinei civile înaintată de SA,, Moldovagaz,, și intervenții accesorii către Railean Nicolai.

Ori de facto, toată învinuirea este bazată pe autodenunțul depus de Mînzat Valerian probe precum că în anul 2014 a fost transmisă suma de 50 000 lei lui Arnăut Sergiu pentru soluționarea pozitivă a cauzei civile aflată în gestiunea Curții de Apel Chișinău nu sunt și toată învinuirea este bazată pe presupuneri.

Autodenunțul este depus pe 02 martie 2017 pe cînd fapta a avut loc în anul 2014, fapt ce presupune unele dubii privitor la veridicitatea autodenunțului depus.

La caz, instanța de judecată reține că componența completului de judecată care a examinat în ordine de apel cauza civilă nr.2ac-773/14 („MoldovaGaz” S.A. împotriva lui Răileanu și Agenția „Infotag”) – inițial au fost judecătorii Curții de apel Chișinău: Domnica Manole, Nina Traciuc și Eugenia Fistican.

Ulterior, prin dispoziția Președintelui Curții de apel Chișinău nr.54 din 31.12.2014, s-a dispus formarea completului de judecată nr.7 din Cadrul Colegiului civil, în componența: Domnica Manole, Eugenia Fistican și Sergiu Arnăut.

Prin decizia din 10.02.2015 a fost respins apelurile declarate atât de „Moldova Gaz” S.A., cît și de Nicolae Răileanu, cu menținerea hotărîrii Judecătorei Comerciale de Circumscripție din 17.07.2014.

Se constată că Arnăut Sergiu a fost inclus în completul de judecată în baza dispoziției Președintelui Curții de apel Chișinău nr.54 din 31.12.2014, s-a dispus formarea completului de judecată nr.7 din Cadrul Colegiului civil, în componența: Domnica Manole, Eugenia Fistican și Sergiu Arnăut și inițial nu el a făcut parte din complet ori în cazul din speță urmează să fie luată în considerație legalitatea dispoziția Președintelui Curții de apel Chișinău nr.54 din 31.12.2014 însă la momentul examinării cauzei civile nici una din părți în cursul examinării cauzei civile nu a înaintat recuzări față de judecătorul Arnăut Sergiu sau procesul de judecată a fost public cu participarea atât a reclamantului cît și a pîrîtului fiind respectat principiul contradictorialității și oralității procesului civil, or după emiterea deciziei nimeni nu a pus la dubii imparțialitatea judecătorului Arnăut Sergiu.

În confirmarea celor enunțate instanța de judecată examinînd materialele cauzei penale și analizînd declarațiile martorilor instanța de judecată ține să menționeze că, cauza civilă cu nr. 2ac-773/14 („MoldovaGaz” S.A. împotriva lui Răileanu și Agenția „Infotag”) a fost examinată cu participarea atât a reclamantului cît și a pîrîtului adică procedura citării legale a fost respectată la fel precum a fost respectat dreptul la un proces echitabil a pîrîtului adică decizia a fost emisă în prezența participanților la proces care dispuneau de dreptul de a contesta decizie Curții de Apel Chișinău din 10.02.2015 în cazul de dezacord.

Mai mult, analizând conținutul deciziei emise la 10.02.2015 a fost respins apelurile declarate atât de „Moldova Gaz” S.A., cât și de Nicolae Răileanu, cu menținerea hotărârii Judecătorei Comerciale de Circumscripție din 17.07.2014, deci decizia emisă nu a fost în favoarea „Moldova Gaz” S.A., iar în autodenunțul depus (f.d.6 vol.1) Mînzat Valerian indică că a transmis lui Arnăuț Sergiu suma de 50 mii lei pentru a fi luată o decizie favorabilă în folosul „Moldova Gaz” S.A.,

În actul de învinuire lui Arnăuț Sergiu este incriminat faptul că ar fi acceptat și primit suma de 50.000 lei de la avocatul Mînzat Valerian pentru a influența hotărârea de includere a sa în componența completului de judecată care examina cauza civilă nr.2ac-773/14 și pentru adoptarea unei soluții favorabile intereselor „Moldova Gaz” S.A. însă în cadrul examinării cauzei penale în fond, acuzatorul de stat nu a prezentat probe care să probeze faptul cum anume Arnăuț Sergiu a exercitat careva influență pentru ca acesta să-l includă arbitrar în componența completelor de judecată care deja examinau cauzele civile și să fie emisă o decizie favorabilă în interesul „Moldova Gaz” S.A., nici martorii Raileanu Nicolae, Mandraburca Radu sau Selevestru Lilia care au participat nemijlocit la examinarea cauzei civile nr.2ac-773/14 nu au invocat faptele care au fost reținute de acuzatorul de stat în actul de învinuire ori nimeni din martori nu au văzut momentul cum Mînzat Valerian î-i transmite aceste mijloace bănești lui Arnăuț Sergiu, precum din materialele cauzei rezultă faptul că Mînzat Valerian în perioada anului 2014-2015 activa în calitate de apărător la SA,, Moldovagaz,, precum reprezenta interesele intervenților accesorii SRL „Chișinău-Gaz”, SRL „Bălți-Gaz”, SRL „Florești-Gaz”, SRL „Edineț-Gaz”, SRL „Găgăuz-Gaz”, SRL „Cimișlia-Gaz”, SRL „Ialoveni-Gaz”, SRL „Orhei-Gaz”, SRL „Moldovatransgaz”, SRL „Ungheni-Gaz”, SRL „Taraclia-Gaz”, SRL „Cahul-Gaz” și SRL „Ștefan-Vodă-Gaz” atât în instanța de judecată cât și la Curtea de Apel Chișinău și Curtea Supremă de justiție.

La emiterea sentinței instanța de judecată nu poate lua la bază doar autodenunțul depus de Mînzat Valerian și declarațiile depuse de acesta în ședința de judecată (f.d.169, 186,224, vol.11, f.d.16,24 vol.12) fără ca acestea declarații să fie susținute prin alte probe cum ar fi declarațiile martorilor sau alte probe scrise iar faptul că la materialele cauzei au fost anexate copii din dosarul civil nr.2ac-773/14 ori procurorul în învinuirea imputată inculpatului s-a axata pe autodenunțul lui Mînzat Valerian și declarațiile martorilor care nu au relatat și nu au confirmat faptele care au fost expuse în autodenunț de către Mînzat Valerian.

Astfel, la urmărirea penală organul de urmărire penală așa și nu a clarificat dacă procesul civil intentat la cererea de chemare în judecată a reclamantului la SA,, Moldovagaz,, precum reprezinta interesele intervenților accesorii SRL „Chișinău-Gaz”, SRL „Bălți-Gaz”, SRL „Florești-Gaz”, SRL „Edineț-Gaz”, SRL „Găgăuz-Gaz”, SRL „Cimișlia-Gaz”, SRL „Ialoveni-Gaz”, SRL „Orhei-Gaz”, SRL „Moldovatransgaz”, SRL „Ungheni-Gaz”, SRL „Taraclia-Gaz”, SRL „Cahul-Gaz” și SRL „Ștefan-Vodă-Gaz” și pârâțul Raileanu Nicolae, a avut un caracter imparțial, ilegal, nefiind prezentate în acest sens careva hotărâri, decizii a instanțelor de judecată pe această pricină civilă, care ar fi confirmat ilegalitatea acestui litigiu civil.

Instanța de judecată concluzionează că în speță nu au fost prezente acțiuni active a lui Arnăuț Sergiu la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, fapt ce reiese din următoarele: - organul de urmărire penală nu a prezentat probe credibile ce ar confirma, că inculpatul Arnăuț Sergiu a primit suma de bani de la Mînzat Valerian; - probele prezentate - declarațiile lui Mînzat Valerian (fiind lipsite de credibilitate) și declarațiile martorilor Mandraburca Radu, Selevestru Irina, Răileanu Nicolae nu demonstrează vina inculpatului în primirii, extorcării sau acceptării a foloaselor necuvenite, dar dimpotrivă, dovedesc faptul că decizia emisă de Curtea de Apel Chișinău din care a făcut parte și Arnăuț

Sergiu este în defavoarea SA,, Moldovagaz,, precum reprezintă interesele intervenienților accesorii SRL „Chișinău-Gaz”, SRL „Bălți-Gaz”, SRL „Florești-Gaz”, SRL „Edineț-Gaz”, SRL „Găgăuz-Gaz”, SRL „Cimișlia-Gaz”, SRL „Ialoveni-Gaz”, SRL „Orhei-Gaz”, SRL „Moldovatrangaz”, SRL „Ungheni-Gaz”, SRL „Taraclia-Gaz”, SRL „Cahul-Gaz” și SRL „Ștefan-Vodă-Gaz” și atunci apare întrebarea, intenția transmiterii sumei de 50 mii lei pentru adoptarea unei decizii favorabile când decizia a fost emisă în defavoarea SA,, Moldovagaz,,.

Pe caz nu au fost efectuată nici o măsură specială de investigație pe acest capăt de acuzare în scopul obținerii probelor or toată învinuirea s-a bazat pe declarațiile martorilor care nu au putut confirma cele reținute în actul de învinuire și acuzarea s-a limitat la ridicarea cauzei civile nr. 2ac-773/14 ilegalitatea cărei părțile nu au pus la îndoială la momentul adoptării deciziei pe cauză.

Pe această linie de idei, concluzionează asupra achitării inculpatului Arnăuț Sergiu de învinuirea comiterii infracțiunii imputate, luând în considerație totalitatea probelor care în ansamblu resping temeinicia învinuirii aduse de organul de urmărire penală.

Tot aici, instanța de judecată remarcă că, procurorul nu a prezentat careva probe noi, suplimentare, în favoarea acuzării, iar în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (3) Cod de procedură penală și jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile omului, sarcina probatoriului în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel revine acuzatorului de stat în virtutea funcției lui procesuale (art.51, 53, 320 Cod de procedură penală).

Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărârea Capcean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în materie penală, problema administrării probelor trebuie să fie abordată prin prisma art. 6 § 2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Din considerentele expuse supra instanța constată că, faptele cu care a fost sesizată prin rechizitoriu instanța nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii incriminate, deoarece faptele respective poartă un caracter de ordin civil, soluționarea cărora urma să fie efectuată în instanța de drept civil, or, neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a unei obligații contractuale nu face obiect de incidență a legii penale.

De altfel, prin art. (1) din Protocolul nr. 4 al CEDO se statuează că, nimeni nu poate fi privat de libertatea sa pentru singurul motiv că nu este în măsură să execute o obligație contractuală.

Astfel, instanța conchide că este lipsită de fundament în fapt și de drept soluția propusă de partea acuzării privind condamnarea lui Arnăuț Sergiu pentru trafic de influență.

Fiind stabilite aceste împrejurări, instanța de judecată apreciază critic învinuirea formulată de către acuzatorul de stat în acest sens, care are doar un caracter de presupunere, învinuirea respectivă fiind lipsită de careva bază probantă.

Conform art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Din considerentele menționate și având în vedere că nu s-a constatat faptul că inculpatul Arnăuț Sergiu a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit.d) Cod penal al RM care urmează să fie achitat.

11. Aprecierea instanței privind comiterea de către inculpatul Arnăuț Sergiu a infracțiunii prevăzute de **art.326 alin.(1)** Cod Penal.

Potrivit art. 14 Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod procedură penală, nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa, iar alin. (3) stipulează că: concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea unei infracțiuni nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea inculpatului.

În acest sens instanța reține că, vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției, sarcina probațiunii fiind pusă pe seama acuzării. Legea procesual-penală stabilește că, răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei în comiterea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Or, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (3) Cod de procedură penală și jurisprudența CEDO, sarcina probatoriului în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel revine acuzatorului de stat în virtutea funcțiilor lui procesuale (art. 51, 53 și 320 CPP). În cauza Capean vs Belgiei din 13.01.2005, Curtea a constatat că în materie penală problema administrării probelor trebuie să fie abordată prin prisma art. 6 & 2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Mai mult ca atât, potrivit art. 24 Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. Părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură. Părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane. Instanța de judecată acordă ajutor oricărei părți, la solicitarea acesteia, în condițiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare.

Reieșind din cele expuse și în conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4), 101 Cod de procedură penală, verificând toate probele administrate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiecare probă fiind apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că, inculpatul Arnaut Sergiu a fi achitat de sub învinuirea înaintată în baza art. 326 alin. (1) Cod penal.

Acțiunile lui Arnaut Sergiu au fost calificate de către organul de urmărire penală, ca trafic de influență, adică Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite adică infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal.

Potrivit art. 385 alin. (1) CPP, instanța soluționează chestiunile: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Făcând o analiză a probatoriului prezentat, atât de acuzare, cât și de apărare, instanța de judecată reține că, fapta nu a fost săvârșită de inculpat, luând în considerație că, toate circumstanțele cauzei, precum și probele acumulate de organul de urmărire penală nu probează că în acțiunile inculpatului sunt prezente elemente constitutive de infracțiune prevăzute de art.

326 alin. (1) Cod penal.- trafic de influență, adică Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșită.

Pe episodul în cauză lui Arnăuț Sergiu Andrei, îi este imputat faptul că el „ Prin hotărîrea Judecătorei Comerciale de Circumscripție nr.2e-99/14 din 18.07.2014 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată în varianta concretizată depusă de SA „Moldovagaz” împotriva lui Victor Parlicov și Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, intervenient accesoriu Agenția de știri „Infotag”, privind obligarea dezmințirii informației răspîndite, exprimarea scuzelor publice și încasarea prejudiciului moral. Fiind dispusă obligarea lui Victor Parlicov să dezmințe informația răspîndită. S-a dispus încasarea de la pîrîtul Victor Parlicov în beneficiul SA „Moldovagaz” a prejudiciului moral provocat reclamantului în sumă de 1500 lei și taxa de stat în sumă de 250 lei.

Ulterior, în temeiul cererilor de apel depuse de reprezentantul SA „Moldovagaz” Irina Selevestru și Victor Parlicov, la 22.08.2014 conform PIGD a fost repartizată spre examinare cauza civilă nominalizată, judecătorului raportor din cadrul Curții de Apel Chișinău, Ion Muruianu, care făcea parte din completul de judecată nr.1 din cadrul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău stabilit conform dispoziției Președintelui Curții de Apel Chișinău nr.39 din 06.12.2013 din care făcea parte și Budăi Nelea.

În continuare, în aceeași perioadă a toamnei anului 2014, judecătorul Curții de Apel Chișinău, Sergiu Arnăuț, aflîndu-se în spatele Curții de Apel Chișinău, amplasată pe bd. Ștefan cel Mare și Sfînt, nr.73 susținînd că are influență asupra judecătorilor din cadrul aceleiași instanțe, a mai pretins și acceptat personal, suma de 50 000 lei de la avocatul Valerian Mînzat ce reprezenta interesele SA „Moldovagaz”, conform contractelor de prestare a serviciilor juridice, pentru ai face pe judecătorii Ion Muruianu și membrii compuși din completul Colegiului civil de a menține hotărîrea Judecătorei Comerciale de Circumscripție din 18.07.2014 în cauza civilă SA „Moldovagaz” către Victor Parlicov, Agenția Națională de Reglementare în Energetică (ANRE), intervenient accesoriu Agenția de știri „Infotag” privind obligarea pîrîtului să dezmințe informația răspîndită și încasarea prejudiciului moral. În rezultat, în aceeași zi, cu cîteva ore mai tîrziu, Sergiu Arnăuț aflîndu-se pe str. Armenească, mun. Chișinău în preajma Curții de Apel Chișinău, a primit suma de 50 000 lei de la avocatul Valerian Mînzat, pretinsă anterior.

Ulterior, prin încheierea din 27.11.2014 a Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău în componența judecătorilor Ion Muruianu, Nogai Ala și Cimpoi Iulia s-au restituit cererile de apel al apelanților SA „Moldovagaz” și Victor Parlicov declarate împotriva hotărîrii Judecătorei Comerciale de Circumscripției din 18.07.2014, cu toate actele anexate, deoarece apelanții nu au îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1) CPC.

La caz instanța de judecată reține cauza penală a fost pornită în baza art.326 alin.1 Cod Penal, în baza autodenunțului lui Mînzat Valerian (f.d. 6, vol. I), însă, se constată că din probele aduse de acuzare nu reiese că, organul de urmărire penală ar fi dispus de vreo probă - informație obiectivă precum că, Arnăuț Sergiu a fost implicat în acțiuni de trafic de influență. În auto denunțul din 02 martie 2017 de la Procuratura Anticorupție (f.d. 6 vol. I), Mînzat Valerian a

susținut că judecătorul Curții de Apel Chișinău a comis trafic de influență în următoarele circumstanțe și anume în anul 2014 fiind avocat la SA,, Moldovagaz,, și Întreprinderilor afiliate a transmis lui Arnaut Sergiu suma de 50 mii lei judecătorului Curții de Apel Chișinău Arnaut Sergiu în vederea menținerii hotărârii instanței în fond în litigiul cu SA,, Moldovagaz,, către Parlicov Victor și ANRE, intervenient accesoriu agenția de știri „Infotag,, privind obligarea dezmințirii informației răspândite, exprimarea scuzelor publice și încasarea prejudiciului moral.

Așa dar, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 326 Cod penal, î-l formează relațiile sociale privitoare la activitatea de serviciu, a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu bănuiala că persoanele cu funcție de răspundere pot fi influențate în exercitarea atribuțiilor sale.

Latura obiectivă a infracțiunii examinate constă din fapta prejudiciabilă exprimată în primirea sau extorcarea de bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, acceptarea de servicii, bunuri sau avantaje, personal sau prin mijlocitor, pentru sine sau pentru o altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar public, în scopul de a-l face să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Infracțiunea specificată la art.326 CPRM este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul primirii, extorcării sau acceptării în întregime a foloaselor cuvenite.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă. Scopul infracțiunii este unul special, și anume de a-l face pe funcționarul public să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiunile ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă aceste acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Subiectul infracțiunii prevăzute de art.326 CP RM este o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar.

La caz instanța de judecată reține în ordine de apel cauza civilă nr.2e-99/14 („MoldovaGaz” S.A. împotriva lui Parlicov Victor, ANRE, intervenient accesoriu agenția de știri „Infotag,, privind obligarea dezmințirii informației răspândite, exprimarea scuzelor publice și încasarea prejudiciului moral.), - făceau parte judecătorii Curții de apel Chișinău: Ion Muruianu, Nogai Ala și Cimpoi Iulia.

Din materialele anexate la cauza penală rezultă că judecătorii Curții de Apel Chișinău: Ion Muruianu, Nogai Ala și Cimpoi Iulia. , prin decizia din 27.11.2014 a restituit cererile de apel al apelanților SA,, Moldovagaz,, și Victor Parlicov declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 18.07.2014, cu toate actele anexate, deoarece apelanții nu au îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.1CPC.

În susținerea învinuirii acuzatorul de stat a prezentat în ședința de judecată martorii Mandraburca Radu și Selivestru Lilia care activează în calitate de juriști la SA,, Moldovagaz,, și a fost audiat însăși martorul Parlicov Victor pe circumstanțele reținute de acuzatorul de stat în actul de învinuire.

Coraborând declarațiile martorilor cu declarațiile lui Mînzat Valerian instanța de judecată constată că nu a fost confirmat faptul transmiterii de către Mînzat Valerian lui Arnaut Sergiu sumei de 50 mii lei pentru a influența factorii de decizie din cadrul Curții de Apel Chișinău care urmau să examineze dosarul civil la cererea de chemare în judecată depusă de SA,, Moldovagaz,, către Parlicov Victor și ANRE, intervenient accesoriu agenția de știri „Infotag,,

privind obligarea dezminterii informației răspândite, exprimarea scuzelor publice și încasarea prejudiciului moral întru emiterea unei decizii favorabile în folosul SA,, Moldovagaz,,

Din declarațiile martorilor cât și a lui Parlicov Victor nici un martor nu a declarat că sunt la curent cu transmiterea mijloacelor bănești în sumă de 50 mii lei judecătorului Curții de Apel Chișinău Arnaut Sergiu pentru soluționarea pozitivă a pricinei civile înaintată de SA,, Moldovagaz,, către Parlicov Victor și ANRE, intervenient accesoriu agenția de știri „Infotag,, privind obligarea dezminterii informației răspândite, exprimarea scuzelor publice și încasarea prejudiciului moral

Ori de facto toată învinuirea este bazată pe autodenunțul depus de Mînzat Valerian probe precum că în anul 2014 a fost transmisă suma de 50 000 lei lui Arnaut Sergiu pentru soluționarea pozitivă a cauzei civile aflată în gestiunea Curții de Apel Chișinău nu sunt și toată învinuirea este bazată pe presupuneri.

În confirmarea celor enunțate instanța de judecată examinînd materialele cauzei penale și analizînd declarațiile martorilor instanța de judecată ține să menționeze că cauza civile cu nr. 2e-99/14 prin încheierea din 27.11.2014 Curții de Apel Chișinău a fost restituit recursul deoarece apelanții nu au îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.1 CPC ori pe cauză nu a fost emisă o decizie finală fiind emisă încheierea prin care apelanții urmau să înlătore neajunsurile după care urma să se purcede la examinarea cauzei în fond.

La emiterea sentinței instanța de judecată nu poate lua la bază doar autodenunțul depus de Mînzat Valerian și declarațiile depuse de acesta în ședința de judecată (f.d.169, 186,224,vol.11, f.d.16,24 vol.12) fără ca acestea declarații să fie susținute prin alte probe cum ar fi declarațiile martorilor sau alte probe scrise iar faptul că la materialele cauzei au fost anexate copii din dosarul civil nr.2ac-773/14 ori procurorul în învinuirea imputată inculpatului s-a axata pe autodenunțul lui Mînzat Valerian și declarațiile martorilor care nu au relatat și nu au confirmat faptele care au fost expuse în autodenunț de către Mînzat Valerian.

Instanța de judecată concluzionează că în speță au fost prezente acțiuni active a lui Arnaut Sergiu la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326alin. (1) Cod penal, fapt ce reiese din următoarele: - organul de urmărire penală nu a prezentat probe credibile ce ar confirma, că inculpatul Arnaut Sergiu a primit suma de bani de la Mînzat Valerian; -- probele prezentate - declarațiile lui Mînzat Valerian (fiind lipsite de credibilitate) și declarațiile martorilor Mandraburca Radu, Selevestru Irina, Parlicvo Victor nu demonstrează vina inculpatului în primirii, extorcării sau acceptării a foloselor necuvenite,

Cît privește soluția deciziei emise instanța ține să menționeze faptul că a au fost restituite cererile de apel apelanților SA,, Moldova-gaz,, și Victor Parlicov însă faptul dat nu presupune că inculpatul Arnaut Sergiu a influențat membrii completului de judecată pentru ca să emită o astfel de decizie sau inculpatul Arnaut Sergiu nu a făcut parte din completul respective și probe că ar fi luat suma de 50 mii lei pentru ca să fie emisă decizia în favoarea factorilor de decizie a SA,, Moldova-Gaz,, ori pe cauza în afară de declarațiile martorilor Mînzat Valerian, Mandraburca Radu, Selevestru Lilia și Parlicov Victor și dosarul civil nr. 2e-99/14 ridicat nu sunt atașate alte probe ca să probeze circumstanțele indicate în rechizitoriul însă instanța de judecată nu poate lua la bază probele s s menționate deoarece ele nu sunt probatorie și nicidecum nu demontrează vina inculpatului Arnaut Sergiu în cele incriminate sau sunt niște probe incerte nefiind admisibile, pertinente, concludente și utile sau prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27.11.2014 nu a fost examinat fondul cauzei civile ci doar apelanților au fost restituite cererile de apel.

Pe această linie de idei, concluzionează asupra achitării inculpatului Arnăuț Sergiu de învinuirea comiterii infracțiunii imputate, luând în considerație totalitatea probelor care în ansamblu resping temeinicia învinuirii aduse de organul de urmărire penală.

Pe caz nu au fost efectuată nici o măsură specială de investigație pe acest capăt de acuzare în scopul obținerii probelor or toată învinuirea s-a bazat pe declarațiile martorilor care nu au putut confirma cele reținute în actul de învinuire și acuzarea s-a limitat la ridicarea cauzei civile nr. 2e-993/14 ilegalitatea a cărei părțile nu au pus la îndoială la momentul adoptării deciziei pe cauză..

Tot aici, instanța de judecată remarcă că, procurorul nu a prezentat careva probe noi, suplimentare, în favoarea acuzării, iar în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (3) Cod de procedură penală și jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile omului, sarcina probatoriului în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel revine acuzatorului de stat în virtutea funcției lui procesuale (art.51, 53, 320 Cod de procedură penală).

Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărîrea Capcean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în materie penală, problema administrării probelor trebuie să fie abordată prin prisma art. 6 § 2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Din considerentele expuse supra instanța constată că, faptele cu care a fost sesizată prin rechizitoriu instanța nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii incriminate așa cum nu s-a demonstrat faptele indicate în rechizitoriu și reținute în sarcina inculpatului Arnăuț Sergiu.

De altfel, prin art. (1) din Protocolul nr. 4 al CEDO se statuează că, nimeni nu poate fi privat de libertatea sa pentru singurul motiv că nu este în măsură să execute o obligație contractuală.

Astfel, instanța conchide că este lipsită de fundament în fapt și de drept soluția propusă de partea acuzării privind condamnarea lui Arnăuț Sergiu pentru trafic de influență..

Fiind stabilite aceste împrejurări, instanța de judecată apreciază critic învinuirea formulată de către acuzatorul de stat în acest sens, care are doar un caracter de presupunere, învinuirea respectivă fiind lipsită de careva bază probantă.

Conform art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Din considerentele menționate și avînd în vedere că nu s-a constatat faptul că inculpatul Arnăuț Sergiu a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal al RM care urmează a fi achitat.

12. Aprecierea instanței privind comiterea de către inculpatul Arnăuț Sergiu a infracțiunii prevăzute de **art.326 alin.(2) lit.d)** Cod Penal.

Potrivit art. 14 Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvîrșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod procedură penală, nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa, iar alin. (3) stipulează că: concluziile despre vinovăția persoanei de săvîrșirea unei infracțiuni nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea inculpatului.

În acest sens instanța reține că, vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției, sarcina probațiunii fiind pusă pe seama acuzării. Legea procesual-penală stabilește că, răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei în comiterea

infrațiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Or, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (3) Cod de procedură penală și jurisprudența CEDO, sarcina probatorului în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel revine acuzatorului de stat în virtutea funcțiilor lui procesuale (art. 51, 53 și 320 CPP). În cauza *Capean vs Belgiei* din 13.01.2005, Curtea a constatat că în materie penală problema administrării probelor trebuie să fie abordată prin prisma art. 6 & 2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Mai mult ca atât, potrivit art. 24 Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. Părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură. Părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane. Instanța de judecată acordă ajutor oricărei părți, la solicitarea acesteia, în condițiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare.

Reieșind din cele expuse și în conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4), 101 Cod de procedură penală, verificând toate probele administrate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiecare probă fiind apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că, inculpatul Arnăut Sergiu a fi achitat de sub învinuirea înaintată în baza art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal.

Acțiunile lui Arnăut Sergiu au fost calificate de către organul de urmărire penală, ca trafic de influență, adică Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit, adică infrațiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal.

Potrivit art. 385 alin. (1) CPP, instanța soluționează chestiunile: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; dacă fapta întrunește elementele infrațiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infrațiuni.

Făcând o analiză a probatorului prezentat, atât de acuzare, cât și de apărare, instanța de judecată reține că, fapta nu a fost săvârșită de inculpat, luând în considerație că, toate circumstanțele cauzei, precum și probele acumulate de organul de urmărire penală nu probează că în acțiunile inculpatului sunt prezente elemente constitutive de infrațiune prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal.-trafic de influență, adică Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit

Pe episodul în cauză lui Arnăuț Sergiu Andrei, î-i este imputat faptul că el „Prin hotărârea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție nr.2e-149/14 din 14.08.2014 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de SA „Moldovagaz” împotriva lui Victor Parlicov, intervenienței accesorii Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică, portalul de știri „Unimedia” și SRL „Chișinău-Gaz” privind apărarea reputației profesionale în activitatea de întreprinzător cu obligarea dezmințirii informațiilor.

În continuare, avocatul Valerian Mînzat reprezentînd interesele intervenientului accesoriu SRL „Chișinău-Gaz”, fiind informat la sfîrșitul lunii noiembrie 2014 despre citarea SRL „Chișinău-Gaz” aferent ședinței de judecată fixată la 21.01.2015 de judecătorul raportor al Curții de Apel Chișinău, Mihail Ciugureanu s-a adresat la sfîrșitul aceleiași luni, la judecătorul Sergiu Arnăuț la care anterior a apelat de mai multe ori în vederea soluționării pozitive a unor cauze civile în favoarea întreprinderilor pe care le reprezenta, conlucrînd în acest sens, întîlnirea avînd loc în regiunea Poșta Veche din sectorul Rîșcani al mun. Chișinău în preajma Centrului de deservire „Opel Centru” și a domiciliului ex-soției și fiului lui Sergiu Arnăuț situate pe str. Cucurilor, comunicîndu-i despre existența cauzei civile nominalizate solicitîndu-i dacă poate interveni către judecătorul raportor M. Ciugureanu întru admiterea apelului în favoarea SA „Moldovagaz” și intervenientului accesoriu SRL „Chișinău-Gaz”. Convenind ca suma de 50 000 lei să-i fie transmisă ulterior, bani pe care Sergiu Arnăuț i-a acceptat, susținînd că are influență asupra judecătorilor din cadrul aceleiași instanțe, pentru a-i face pe judecătorii Mihail Ciugureanu și membrii compuși din completul Colegiului civil de a admite apelul împotriva hotărîrii instanței de fond în pricina civilă SA „Moldovagaz” către Victor Parlicov și intervenienței accesorii ANRE, Portalul de știri „Unimedia” și SRL „Chișinău-Gaz” cu privire la apărarea reputației profesionale în activitate de întreprinzător.

Ulterior, prin decizia din 28.01.2015 a Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău în componența judecătorilor M. Ciugureanu, B. Bîrca și E. Clim, s-a admis apelul declarat de către SA „Moldovagaz”, cu casarea hotărîrii Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 14.08.2014 ca nefondată și adoptarea unei noi hotărîri prin care acțiunea înaintată de SA „Moldovagaz” către Victor Parlicov și intervenienței accesorii ANRE, Portalul de știri „Unimedia” și SRL „Chișinău-Gaz” cu privire la apărarea reputației profesionale în activitate de întreprinzător cu obligarea pîrîtului să dezmințe informația răspîndită, încasarea pîrejudiciului moral și a taxei de stat s-a admis parțial. S-au declarat ca fiind false și defăimătoare informațiile răspîndite de către Victor Parlicov la data de 24.12.2013 în emisiunea „Alb & Negru” difuzat pe site-ul unimedia.md cu obligarea acestuia să dezmințe informația dată la emisiunea „Alb & Negru” pe site-ul unimedia.md. S-a admis parțial cererea de chemare în judecată privind încasarea prejudiciului moral cu încasarea din contului lui Victor Parlicov în beneficiul SA „Moldovagaz” a prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei.

La caz, instanța de judecată reține că cauza penală a fost pornită în baza art.326 alin.(2) lit.d) Cod Penal, în baza autodenunțului lui Mînzat Valerian (f.d. 6, vol. I), însă, se constată că din probele aduse de acuzare nu reiese că, organul de urmărire penală ar fi dispus de vreo probă - informație obiectivă precum că, Arnăuț Sergiu a fost implicat în acțiuni de trafic de influență. În autodenunțul din 02 martie 2017 depus la Procuratura Anticorupție (f.d. 6 vol. I), Mînzat Valerian a susținut că judecătorul Curții de Apel Chișinău a comis trafic de influență în următoarele circumstanțe și anume în anul 2014 fiind avocat la SA,, Moldovagaz,, și întreprinderilor afiliate a transmis lui Arnăuț Sergiu suma de 50 mii lei judecătorului Curții de Apel Chișinău Arnăuț Sergiu în vederea menținerii hotărîrii instanței în fond în litigiul cu SA,, Moldovagaz,, către Parlicov Victor privind apărarea reputației profesionale.

Așa dar, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 326 Cod penal, î-l formează relațiile sociale privitoare la activitatea de serviciu, a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu bănuiala că persoanele cu funcție de răspundere pot fi influențate în exercitarea atribuțiilor sale.

Latura obiectivă a infracțiunii examinate constă din fapta prejudiciabilă exprimată în primirea sau extorcarea de bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, acceptarea de servicii, bunuri sau avantaje, personal sau prin mijlocitor, pentru sine sau pentru o altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar public, în scopul de a-l face să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Infracțiunea specificată la art.326 CPRM este o infracțiune formală. Ea se consider consumată din momentul primirii, extorcării sau acceptării în întregime a foloaselor cuvenite.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă. Scopul infracțiunii este unul special, și anume de a-l face pe funcționarul public să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiunile ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă aceste acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Subiectul infracțiunii prevăzute de art.326 CP RM este o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar.

La caz instanța de judecată reține că, în ordine de apel cauza civilă nr.02-2ac-16924-19092014/2ac-857/14 („MoldovaGaz” S.A. împotriva lui Parlicov Victor și Agenția „Infotag”), - făceau parte judecătoria Curții de apel Chișinău: M.Ciugureanu, B.Bîrcă și E.Clim.

Din materialele anexate la cauza penală rezultă că judecătoria Curții de Apel Chișinău: M.Ciugureanu, B.Bîrcă și E.Clim, prin decizia din 28.01.2015 a fost admis apelul declarat de „Moldova Gaz” S.A., fiind casată hotărârea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 14.08.2014, cu admiterea parțială a cererii de chemare în judecată însă pe episodul în cauză inculpatul Arnăut Sergiu, nu a făcut parte din componența acestui complet de judecată și nu a avut nici o atribuție la examinarea acestui dosar în ordine de apel.

În susținerea învinuirii acuzatorul de stat a prezentat în ședința de judecată martorii Mandraburca Radu și Selivestru Lilia care activează în calitate de juriști la SA „Moldovagaz,, și a fost audiat însăși martorul Parlicov Victor pe circumstanțele reținute de acuzatorul de stat în actul de învinuire.

Martorii Mandraburca Radu și Selivestru Lilia deși la fel ca și Mînzat Valerian reprezentau interesele SA „Moldova-Gaz,, și intervențiilor accesorii în instanța de judecată, fiind la curent cu acțiunile care efectua SA „Moldova-Gaz,, dar ei nu au putut răspunde dacă de către factorii de decizia ai întreprinderii SA „Moldova-Gaz,, au fost transmise mijloace bănești lui Arnăut Sergiu în vederea adoptării soluțiilor în folosul SA „Moldova-gaz,,.

Coraborînd declarațiile martorilor cu declarațiile lui Mînzat Valerian instanța de judecată constată că nu a fost confirmat faptul transmiterii de către Mînzat Valerian lui Arnăut Sergiu sumei de 50 mii lei pentru a influența factorii de decizie din cadrul Curții de Apel Chișinău care urmau să examineze dosarul civil la cererea de chemare în judecată depusă de SA,, Moldovagaz,, și intervenții accesorii către Parlicov Victor și agenția de presă „Infotag,, intervenții accesorii întru menținerea hotărârilor instanței de fond în favoarea SA,,Moldovagaz,, și intervențiilor accesorii.

Din declarațiile martorilor cît și a lui Parlicov Victor nici un martor nu a declarat că sunt la curent cu transmiterea mijloacelor bănești în sumă de 50 mii lei judecătorului Curții de Apel

Chișinău Arnăuț Sergiu pentru soluționarea pozitivă a pricinii civile, înaintată de SA,, Moldovagaz,, către Parlicov Victor, intervenienți accesorii ANRE portalul de știri „Unimedia,, și SRL „Chișinău-Gaz,,.

În confirmarea celor enunțate instanța de judecată examinând materialele cauzei penale și analizând declarațiile martorilor instanța de judecată ține să menționeze că, cauza civilă cu nr. 2e-149/14 („MoldovaGaz” S.A. împotriva lui Parlicov Victor, intervenienți accesorii ANRE portalul de știri „Unimedia,, și SRL „Chișinău-Gaz,,”) a fost examinată cu participarea atât a reclamantului cât și a pîrîtului adică procedura citării legale a fost respectată, la fel, a fost respectat dreptul la un proces echitabil a pîrîtului, adică decizia a fost emisă în prezența participanților la proces care dispuneau de dreptul de a contesta decizie Curții de Apel Chișinău din 28.01.2015 în cazul de dezacord.

În actul de învinuire lui Arnăuț Sergiu este incriminat faptul că ar fi acceptat și primit suma de 50.000 lei de la avocatul Mînzat Valerian pentru a influența hotărârea de includere a sa în componența completului de judecată care examinează cauza civilă nr.2e-149/14 și pentru adoptarea unei soluții favorabile intereselor „Moldova Gaz” S.A., însă în cadrul examinării cauzei penale în fond acuzatorii de stat nu au prezentat probe care să probeze faptul cum anume Arnăuț Sergiu a exercitat careva influență pentru ca completul de judecată format din judecătorii M.Ciugureanu, B.Bîrcă și E.Clim. ori nici declarațiile martorului Mandarburca Radu sau Selevestru Lilia, precum și însăși martorul Parlicov Victor nu au probat faptele care au fost reținute de acuzatorul de stat în actul de învinuire ori nimeni din martori nu au văzut momentul cum Mînzat Valerian îi transmite acestea mijloace bănești lui Arnăuț Sergiu.

La emiterea sentinței instanța de judecată nu poate lua la bază doar autodenunțul depus de Mînzat Valerian și declarațiile depuse de acesta în ședința de judecată (f.d.169,186,224, vol.11, f.d.16,24, vol.12) fără ca aceste declarații să fie susținute prin alte probe cum ar fi declarațiile martorilor sau alte probe scrise iar faptul că la materialele cauzei au fost anexate copii din dosarul civil nr.2ac-773/14 ori procurorul în învinuirea imputată inculpatului s-a axat pe autodenunțul lui Mînzat Valerian și declarațiile martorilor care nu au relatat și nu au confirmat faptele care au fost expuse în autodenunț de către Mînzat Valerian.

Instanța de judecată concluzionează că, în speță nu au fost prezente acțiuni active a lui Arnăuț Sergiu la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, fapt ce reiese din următoarele: - organul de urmărire penală nu a prezentat probe credibile ce ar confirma, că inculpatul Arnăuț Sergiu a primit suma de bani de la Mînzat Valerian; - probele prezentate - declarațiile lui Mînzat Valerian (fiind lipsite de credibilitate) și declarațiile martorilor Mandarburca Radu, Selevestru Irina, Parlicov Victor nu demonstrează vina inculpatului în primirii, extorcării sau acceptării a foloaselor necuvenite, ori inculpatul Arnăuț Sergiu nici nu a făcut parte din completul de judecată și atunci apare întrebarea în ce mod judecătorul a influențat completul de judecători M.Ciugureanu, B.Bîrcă și E.Clim la adoptarea unei astfel de decizii, nefiind în legătură, cauza dintre Arnăuț Sergiu și Ciugureanu, B.Bîrcă și E.Clim

Cît privește soluția deciziei emise instanța ține să menționeze faptul că, a fost emisă decizia în favoarea SA,, Moldova-Gaz,, însă faptul dat nu presupune că inculpatul Arnăuț Sergiu a influențat membrii completului de judecată pentru ca să emită o astfel de decizie sau inculpatul Arnăuț Sergiu nu a făcut parte din completul respective și probe că ar fi luat suma de 50 mii lei pentru ca să fie emisă decizia în favoarea factorilor de decizie a SA,, Moldova-Gaz,, ori pe cauza în afară de declarațiile martorilor Mînzat Valerian, Mandarburca Radu, Selevestru Lilia și Parlicov Victor și dosarul civil nr. 2ac-773/14 ridicat nu sunt atașate alte probe ca să probeze

circumstanțele indicate în rechizitoriul însă instanța de judecată nu poate lua la bază probele s s menționate deoarece ele nu sunt probatorii și nicidecum nu demonstrează vina inculpatului Arnăut Sergiu în cele înscrise sau sunt niște probe incerte nefiind admisibile, pertinente, concludente și utile sau decizia Curții de Apel Chișinău din 28.01.2015 nu a fost irevocabilă fiind cu dreptul de recurs prin urmare pîrîtul fiind la pronunțarea deciziei era în drept să conteste decizia Curții de Apel Chișinău la Curtea Supremă de Justiție.

Pe această linie de idei, concluzionează asupra achitării inculpatului Arnăut Sergiu de învinuirea comiterii infracțiunii imputate, luînd în considerație totalitatea probelor care în ansamblu resping temeinicia învinuirii aduse de organul de urmărire penală.

Pe caz nu au fost efectuată nici o măsură specială de investigație pe acest capăt de acuzare în scopul obținerii probelor or toată învinuirea s-a bazat pe declarațiile martorilor care nu au putut confirma cele reținute în actul de învinuire și acuzarea s-a limitat la ridicarea cauzei civile nr. 2ac-773/14 ilegalitatea cărei părțile nu au pus la îndoială la momentul adoptării deciziei pe cauză.

Tot aici, instanța de judecată remarcă că, acuzatorul de stat nu a prezentat careva probe noi, suplimentare, în favoarea acuzării, iar în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (3) Codde procedură penală și jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile omului, sarcina probatoriului în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel revine acuzatorului de stat în virtutea funcției lui procesuale (art.51, 53, 320 Cod de procedură penală).

Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărîrea Capcean contra Belgiei din13 ianuarie 2005, a constatat că, în materie penală, problema administrării probelor trebuie să fie abordată prin prisma art. 6 § 2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Din considerentele expuse supra instanța constată că, faptele cu care a fost sesizată prin rechizitoriu instanța nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii incriminate, deoarece faptele respective poartă un caracter de ordin civil, soluționarea cărora urma a fi efectuată în instanța de drept civil, or, neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a unei obligații contractuale nu face obiect de incidență a legii penale.

De altfel, prin art. (1) din Protocolul nr. 4 al CEDO se statuează că, nimeni nu poate fi privat de libertatea sa pentru singurul motiv că nu este în măsură să execute o obligație contractuală.

Astfel, instanța conchide că este lipsită de fundament în fapt și de drept soluția propusă de partea acuzării privind condamnarea lui Arnăut Sergiu pentru trafic de influență..

Fiind stabilite aceste împrejurări, instanța de judecată apreciază critic învinuirea formulată de către acuzatorul de stat în acest sens, care are doar un caracter de presupunere, învinuirea respectivă fiind lipsită de careva bază probantă.

Conform art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Din considerentele menționate și avînd în vedere că nu s-a constatat faptul că inculpatul Arnăut Sergiu a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) litd) Cod penal al RM care urmează a fi achitat, din motiv că nu există fapta infracțiunii.

13. Aprecierea instanței privind comiterea de către inculpatul Arnăut Sergiu a infracțiunii prevăzute de **art.326 alin.(3) lit.a)** Cod Penal pe episodul cu Mînzat Valerian.

În conformitate cu art. 8 Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă

decât în condițiile prevăzute de lege. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri. Explicații în acest sens se conțin și în pct. 4) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căruia, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Totodată, în Hotărârea Curții Constituționale nr. 10 din 16 aprilie 2010 pentru revizuirea Hotărârii Curții Constituționale nr. 16 din 28 mai 1998 cu privire la interpretarea art. 20 din Constituția Republicii Moldova, în redacția Hotărârii nr. 39 din 09.07.2001, Curtea a stabilit că „principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, tratatele internaționale ratificate și cele la care Republica Moldova a aderat, sunt parte componentă a cadrului legal al Republicii Moldova și devin norme ale dreptului intern. În sensul acestei interpretări, în Republica Moldova dreptul intern și cel internațional reprezintă un tot întreg, o structură unitară.

Așadar, în categoria actelor normative se includ și normele internaționale la care Republica Moldova este parte. Avînd în vedere că prin interpretarea prevederilor Convenției Europene, Jurisprudența CtEDO face parte din dreptul accesoriu la tratatul internațional (soft law), ea devine parte a dreptului intern.”

Conform Hotărârii Curții Constituționale nr. 7g din 23 februarie 2016, pct. 102, Colegiul penal lărgit reține că procesul penal trebuie să fie guvernat de principii fundamentale, cum ar fi, „legalitatea, prezumția nevinovăției, principiul aflării adevărului, principiul oficialității, garantarea libertății și siguranței persoanei, garantarea dreptului la apărare, dreptul la un proces echitabil, egalitatea părților în proces.”

Astfel, în cauza Prince Hans-Adam II de Liechtenstein vs Allemagne din 12 iulie 2001, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a menționat, că statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare realizării acestei obligații. Astfel,

se atestă că prin hotărârea din 01 iulie 2014 în cauza Pareniuc vs.Republica Moldova, CtEDO a constatat violarea art. 6 §1 din Convenție, care s-a manifestat prin faptul că procesul penal împotriva lui Pareniuc nu a fost echitabil, astfel, CtEDO a reamintit că admisibilitatea și evaluarea probelor constituie un aspect care este reglementat de legislația națională și că, în principiu, instanțelor judecătorești naționale le revine obligația de a le aprecia (Van Mechelen și alții c.Olandei, 23.04.1997).

Instanța de judecată reține, că inculpatul Arnăuț Sergiu a fost pus sub învinuire în temeiul declarațiilor părții vătămate și martorului Mînzat Valerian și a probelor obținute în cadrul activității speciale de investigații, atunci când Mînzat Valerian, în declarații depuse la organul de urmărire penală a comunicat următoarele circumstanțe :

„ conform sentinței Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 07.05.2015 a fost condamnat la 9 ani închisoare și a depus apel la Curtea de Apel Chișinău iar raportor pe acest dosar fiind Ion Secrieru și Mînzat Valerian aflîndu-se în relații bune cu Arnăuț Sergiu care era judecător la Curtea de Apel Chișinău a apelat la ultimul cu care era în relații bune care l-a contactat la numărul de telefon 069699997 și în cadrul discuției pe care și-a avut i-a comunicat că are un dosar la Curtea de Apel Chișinău și ar fi dori ca sentința judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău, să fie casată și el să fie achitat și pentru aceasta Arnăuț Sergiu i-a cerut suma de 20 mii euro însă din motiv că el nu dispunea de astfel de sumă el de la cunoscutul său Brumărel Dorel a împrumutat acești bani și i-a transmis judecătorului suma de 20 mii euro pentru a soluționa problema însă prin dispozitivul deciziei curții de Apel Chișinău din 05.05.2017 a fost menținută sentința Judecătoriei Rîșcani din 07.05.2015,,

Deci cauza penală a fost pornită în baza art.326 alin.3 lit.a) Cod Penal, în baza autodenunțului lui Mînzat Valerian (f.d. 14, vol. I), însă, se constată că din probele aduse de acuzare nu reiese că, organul de urmărire penală ar fi dispus de vreo probă - informație obiectivă precum că, Arnăuț Sergiu a fost implicat în acțiuni de trafic de influență. În denunțul din 09 aprilie 2017 depus la Procuratura Anticorupție (f.d. 14-15 vol. I), Mînzat Valerian a susținut că judecătorul Curții de Apel Chișinău Arnăuț Sergiu a luat de la el suma de 20 mii euro pentru a influența completul de judecată care examina cauza penală în privința lui Mînzat Valerian în baza art.190 al.5 Cod Penal pentru a emite o decizie de achitare, ce a fost încercat să fie demonstrat doar prin declarațiile părții vătămate Mînzat Valerian, iar restul probelor acumulate de organul de urmărire penală în rezultatul efectuării măsurilor speciale de investigație nicidecum nu confirmă circumstanțele indicate în denunțul depus la 09.04.2017 (f.d.14, vol.1).

Așa dar, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 326 Cod penal, î-l formează relațiile sociale privitoare la activitatea de serviciu, a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu bănuiala că persoanele cu funcție de răspundere pot fi influențate în exercitarea atribuțiilor sale.

Latura obiectivă a infracțiunii examinate constă din fapta prejudiciabilă exprimată în primirea sau extorcarea de bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, acceptarea de servicii, bunuri sau avantaje, personal sau prin mijlocitor, pentru sine sau pentru o altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar public, în scopul de a-l face să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Infracțiunea specificată la art.326 CPRM este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul primirii, extorcării sau acceptării în întregime a foloaselor cuvenite.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă. Scopul infracțiunii este unul special, și anume de a-l face pe funcționarul public să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiunile ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă aceste acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Subiectul infracțiunii prevăzute de art.326 CP RM este o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar.

În ceea ce privește provocarea din partea poliției, CtEDO a statuat în cauza Teixeira de Castro vs Portugalia că, dreptul la un proces echitabil ar putea fi încălcat în cazul în care colaboratorii de poliție nu s-au limitat la investigarea activității infracționale ale unui suspect într-un mod esențialmente pasiv, însă au exercitat o influență pentru a provoca săvârșirea unei infracțiuni, care, în caz contrar, nu ar fi fost comisă.

În cauza Vanyan vs Rusia, hotărârea din 15 decembrie 2005, CtEDO a constatat că problema provocării poate fi pusă chiar și în situațiile în care activitatea respectivă a fost efectuată de către o persoană privată care a acționat ca un agent subacoperire, în timp ce aceasta a fost de fapt organizată și condusă de către colaboratorii de poliție.

Având în vedere importanța principiilor indicate supra, CtEDO a constatat în cauza Ramanauskas vs Lituania, hotărârea din 05 februarie 2008 că, în cazul în care un acuzat susține că a fost provocat la săvârșirea unei infracțiuni, instanțele judecătorești trebuie să examineze minuțios materialele dosarului, deoarece pentru a îndeplini cerința unui proces echitabil în sensul articolului 6 §1 din Convenție toate probele obținute în rezultatul provocării de către poliție trebuie să fie excluse. În cele din urmă, dacă informația prezentată de către organele de urmărire penală nu permite Curții să conchidă că reclamantul a fost subiectul unei provocări din partea poliției, este esențial ca în fiecare cauză Curtea să examineze calitatea evaluării de către instanțele naționale a pretensei provocări și să se asigure că acestea au respectat în mod corespunzător drepturile acuzatului la apărare, în special dreptul la o procedură contradictorie și la egalitatea armelor (Edward Lewis și Lewis c.Regatului Unit).

Totodată, în cauza Sandu vs. Republica Moldova din 11 februarie 2014, de către CtEDO a fost constatată încălcarea art. 6 §1 din Convenție, din cauza lipsei de echitate procedurală la nivel național. În calitate de încălcare Curtea a evidențiat faptul că deși în cauza respectivă instanțele naționale au avut temei să bănuiască că a avut loc o provocare, acestea nu au apreciat elementele de fapt și de drept care ar fi putut să le ajute să distingă provocarea de la o formă legală a unei activități de investigații, la fel Curtea a mai indicat că art.6 §1 din Convenție a fost încălcat și prin utilizarea probelor administrate prin implicarea activă a lui C. sub conducerea poliției pentru a justifica condamnarea reclamantului, fără a se examina credibilitatea lui și posibilitatea provocării de către C. a lui Sandu V. la corupere pasivă din careva motive ascunse

Prin urmare, întrucât inculpatul Arnăut Sergiu a invocat constant pe parcursul procesului penal argumentul instigării și provocării la săvârșirea infracțiunii, urmează a fi apreciat comportamentul și declarațiile lui Mînzat Valerian, a organului de urmărire penală și a inculpatului Arnăut Sergiu, sub aspectele invocate și examinate în prezenta cauză.

Subsidiar, instanța de judecată menționează că instanța de judecată concluzionează că prin prisma jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturilor Omului în materie (hotărârea Teixeira de Castro contra Portugaliei, din 09 iunie 1998, hotărârea Ramanauskas contra Lituaniei, din 05 februarie 2008, hotărârea Khudobin contra Rusiei, din 26 octombrie 2010 și hotărârea Sandu contra Moldovei, din 11 februarie 2014 etc.), se reține existența provocării la acte de trafic de influență, dacă sunt întrunite următoarele condiții cumulative: - acțiunea presupusă ca trafic de influență tinde să fie probată prin solicitarea care provine de la o persoană ce avea sarcina să

descoperire infracțiunea sau când există o determinare directă la comiterea unui act de trafic din influență din partea unui denunțator; - lipsesc indici obiectivi că fapta ar fi fost săvârșită fără această intervenție a agenților statului, care nu s-au limitat la investigarea activității infracționale ale unui suspect într-un mod esențialmente pasiv, însă au exercitat o influență pentru a provoca săvârșirea unei infracțiuni; - nu există suspiciuni obiective că persoana ar fi implicată în acte de trafic de influență înainte de implicarea agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului.

Instanța de judecată, menționează că, în speța dată sunt întrunite toate aceste trei condiții pentru a fi recunoscută instigare și provocarea infracțiunii.

În această ordine de idei, – „primire” „extorcare de bani” sau acceptarea de foloase necuvenite se face în profitul făptuitorului.

În primul rând, se reține că despre circumstanțele în care a avut loc așa zisa „influență lui Arnăuț Sergiu asupra judecătorilor din cadrul aceleiași instanțe în scopul pronunțării unei decizii în favoarea lui Mînzat Valerian”, după cum rezultă și din autodenunțul (f.d. 14, vol. I), ori autodenunțatorul Mînzat Valerian a indicat precum că a transmis suma de 20 mii euro judecătorului Curții de Apel Chișinău Arnăuț Sergiu pentru ca el să influențeze completul de judecători care examinau cauza penală în privința lui Mînzat Valerian în baza art.190 alin.(5) Cod Penal. Instanța de judecată, invocă că, în speță nu a fost confirmată prin probe pertinente, obiective și veridice învinuirea, că fapta infracțiunii traficului de influență manifestată prin pretinderea sumei de 20000 euro de către Arnăuț Sergiu pentru faptul ca să influențeze completul de judecată care examina cauza penală în privința lui Mînzat Valerian în baza art.190 alin.(5) Cod Penal, așa cum Arnăuț Sergiu fiind judecător din cadrul Curții de Apel Chișinău fiind în relații de colegialitate cu completul de judecată care examina cauza penală în privința lui Mînzat Valerian în baza art.190 alin.(5) Cod Penal, după cum a fost indicat în învinuire. În această ordine de idei, instanța de judecată menționează că infracțiunea de trafic de influență este una formală și se consumă din momentul săvârșirii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul primirii, extorcării, sau acceptarea de foloase necuvenite se face în profitul făptuitorului.

Astfel, pentru a fi prezentă o acțiune de primire, în speța dată, aceasta trebuie să se manifeste primirea mijloacelor bănești pentru a determina o persoană să săvârșească anumite acțiuni sau inacțiuni, fiind inteligibilă pentru cel cărui i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu, dar din declarațiile martorului Mînzat Valerian în speța dată, nu se constată prezența unor asemenea acțiuni clare din partea inculpatului, or suma de 20000 euro, a fost indicate de către Mînzat Valerian însă nefiind acumulate în acest sens careva probe. Ori din declarațiile martorului Brumărel Dorel ultimul a confirmat faptul că a împrumutat lui Mînzat Valerian suma de 20 mii euro însă nu a văzut că suma de 20 mii euro a fost destinată și transmisă lui Arnăuț Sergiu deci nici Mînzat Valerian, nici martorii Brumărel Dorel, Arnăuț Nicu, Cociorvă Andrei, Lazarev Natalia, Balinschi Vitalie, nu au confirmat faptul transmiterii sumei de 20 mii euro de către Mînzat Valerian lui Arnăuț Sergiu pentru ca acesta să-i soluționeze lui Mînzat Valerian cauza penală, ori, din materialele cauzei penale și din rezultatele MSI acești bani așa și nu au depistați la Arnăuț Sergiu sau alte persoane care se prezumă că urmau a fi transmiși și nici alte probe nu indică la faptul că Arnăuț Sergiu a primit de la Mînzat Valerian mijloace bănești în sumă de 20 mii euro.

Dacă ne referim la mijloace de probă la acest aspect instanța de judecată consideră necesar să enunțe următorul fapt și anume:

-proces-verbal din 07.09.2017 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor autorizate prin încheierile Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 06.06.2017, 05.07.2017, 04.08.2017 și 08.09.2017 prin care au fost interceptarea și înregistrate comunicările și imaginile dintre Mînzat Valerian cu Arnăuț Sergiu, Arnăuț Tatiana, Cociorvă Andrei, Cociorvă Vladimir prin care în cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de Valerian Mînzat i vor fi convențional marcate cu litera „V, iar cuvintele pronunțate de Arnăuț Sergiu – cu „A”, iar cuvintele pronunțate de Cociorvă Andrei au fost convențional marcate cu litera „A,,iar cuvintele pronunțate de Cociorvă Vladimir – cu „C”, fiind redată unele pasaje din discuții:

A - Ce-i ?

V- Buna seara!

A-...

V-Eu cu problema... problema ceea a mea veche...

A - Hai să nu purtăm discuții pe problema asta, bun? Te rog frumos! Bun? S-o mântuit vorba, hai gata! Nu, eu nu vreau să vorbesc...

V- Noi trebuie să ne lămurim cu întrebarea asta!

A-Nu trebuie... Gata, eu te rog frumos! Hai! Fii sănătos!

V- Domnul Arnăuț, trebuie să vedem cu ...

A - Fii sănătos, te rog frumos!

V- Cu procedura asta trebuie să ne clarificăm, dapî cum așa? Dar eu ce să fac ?

A- Să fii sănătos!

V- Domnul Arnăuț, cum să ne clarificăm...??

A- Ia băi și te întoarce te rog frumos, tu ce vrei vobșe. .. Hai davai mișcă-te !

V- Dar cum să mă lămuresc cu întrebarea asta, cu întrebarea asta a mea, mata mă leși așa în mijlocul drumului... Eu ce să fac, am și eu familie, am și eu casă ! Domnule Arnăuț! Eu stau la mata la poartă aici până nu mă lămuresc cu banii !

V- Domnul Arnăuț!

A- ...

V- Se poate să vă întreb ceva ?

A - Dute băi și cată-ți de treabă !

V- Dă badei să mă clarific cu întrebările estea, cum matale mă leși așa, nu ?

A - Așa așteaptă, că o să fii amuș pedepsit, davai!

V- Cu ce să fii pedepsit? Eu și așa sunt pedepsit, nu ? Pedepsit! Mă amenință încă! Iaca așa toți dă-le bani și după asta ai să fii pedepsit!

V: Ai să stăi seara în Orhei. Arnăuț nu ți-o mai zis nimic? Nu ai mai grăit cu dînsul?

A: Nu.

V: Cum să scot eu banii ceia de la dînsul ?

A: Cum el așa o luat și nu vrea să-i deie piosu?

V: El nu zice că nu vrea să-i deie, el a săi deie numai să nu-i îmbli la poartă, să nu-l zai*esc, într-un fel oarecare așa știi. Pe aici?

A: Pe aici(cuvinte nedeslușite)

V: Ai văzut cum i-o zis lui bătrînu zii lui Valerian să nu imble pe la poartă să-și caute de treabă.

A: Lasă deie bani na. Ia și-l strigă în *ulă la poartă uăi!

V: D-apoi așa și-am fost, s-o supărat.

A: D-apoi ce se supără, nu are pentru ce se supăra! Anii îs aici. Mai rău nu poate să fie.

V: Nu, gălăgia aceea e alta situație, e alta procedură aparte, gălăgia asta cu situația asta de la Curtea de Apel cu dosaru ista de 7 ani, vechi dosarul ista, iaca care tot l-am lăsat ca Andrii de pe azi pe mâine.

C: Ia asculta, da ieri o fost și m-o căutat aistăia.

V: Cine ?

C: De la Curtea de Apel, b*eadî, cum îi zice lui? Și m-a sunat dăunăzi pe telefon, ieri au fost pe aici dar eram pe la perjă, nu eram pe aceea, și apoi trebuie să mă suni că zic numai ce m-am gîndit la tine, mă uit busu nu-i, dacă vrei vină tare la perjă ...

V: Cred că acela cu care am eu scandal, cu drugu nostru comun cu Arnăut.

C: Tot î-i posibil. Intr-o sară mă sună

V: Cine, domnul Arnăut?

C: Da, și el zice uăi zii la drugu cela a nostru să fugă de la mine de la poartă știi.

V: Lasă să îmi dea banii și mă duc, lasă să îmi dea banii care i-a luat.

C: Eu am spus lui Andrii, uăi Andrii!

V: Mi-o zis Andrei, da.

C: Și eu i-am zis i-o luat lasă să răspundă. El ieri m-o căutat.

V: Badei. Cînd ieri te-o căutat pe matale? Dap și nu te-ai întîlnit cu dînsu?

C: D-apoi nu eram pe loc.

V: Poate o vrut să aducă banii și nici nu știe cum să î-i deie, el se teme de mine.

C: Tot cei posibil.

V: El se teme. Eu în ziua ceea cînd mi-o dat 9 ani de zile...

C: Ian stai oleacă... (discuții cu persoana terță)... Uăi Sașa ian zii lui Iulia să vie încoace! Iulia! Aceilaltă Iulie zii să vie încoace! Amuș eu..

V: În ziua ceia cînd mi-o dat 9 ani de zile, m-am dus și cînd i-am tras 2 picioare la poartă și i-am zis băi domnu Arnăut mata ai oleaca de minte, sănătate în mine? Tu și te joci cu viața mea sau ce? Pentru ce ai luat banii de la mine și m-ai amăgît? Spune că nu poți, spune că nu se primește! Un an de zile ai ținut banii ceea! Un an de zile!

C: Dacă o promis b*ea, trebuie să se uite, el o putut face! (discuții cu persoana terță).. Ian sun-o pe Verginia și întrebă omu acela care o fost aseară și m-o căutat ce o zis el? Zii lui Verginia să mă sune!

I: Da Verginia ieri nu a fost.

C: Verginia o dat ieri pachetul cînd o dat pachetul alaltăieri? Cînd o fost Paștele blajînilor alaltăeri ori eri?

I: Da, luni.

C: Apoi la ... (cuvînte nedeslușite)

I: Aha.

C: Eri sau alaltăeri o fost Verginia la smenă?

V: Nu, nu se poate.

C: El pute să rezolve întrebarea. El putea să rezolve întrebarea.

V: Da și pe noi nu ne-o, adăți aminte mata cu dosaru nostru cînd cu o întrebarea ne-am apropiet de dînsu, adă-ți aminte mata, nu tot așa ne-o azvîrlit peste cap? Da da da, da da da...

C: Eu practic l-am rugat de vreo două ori și niciodată nu mi-o rezolvat nici o întrebare îți spun eu.

V: Ce o făcut?

C: Niciodată nu mi-a rezolvat nici o întrebare.

V: Niciodată?

C: Niciodată.

V: El mie mi-o rezolvat vreo câteva întrebări.

C: Aestea îs chestiile voastre.

V: Păcat să zici vreo 3 ori m-a ajutat.

C: Da da da. Dar cu Arnăuț m-am dus eu cu ce întrebare, am fost atunci cu Andrei cu mașina asta a fost altceva nu a fost.

V: Ap cu mașina și ce o făcut?

C: Nică.

V: Nică, ne-o trăsnet, ne-o azvîrlit peste cap. Ne-am întîlnit pe „Viaduct”, adă-ți aminte mata lînga mașina.

C: Da da da.

V: Pe „Viaduct” ne-am întîlnit am discutat, tot normal, tot normal. El m-o ajutat păcat sa zici, cu „MoldovaGaz” am avut mai multe momente, m-o ajutat omu și mă apropii de dînsu și zic badei mata ești pe loc aici, dă sa nu mă duc la zece oameni străini, ajută-mă te rog cu nebunii eștia a voștri nu vor să-mi deie! Harașo, mi-o desenat pe degete, mi-o spus că iaca ce trebu cum trebu. M-am achitat un an și două luni în urma, nu am lăsat așa! I-am dat, am dat leuții bogdaproste, m-am întîlnit tot normal, omu nu ave întrebări, ne mai întîlneam pe coridor, pe alte întrebări tot normal, dacă văd că mă ajuta cu asta, nici nu retrăiam nici emoții nu aveam. Amu cînd cu Apelu ista, cînd mi-o trăsnet 9 ani de zile aistăia, mă duc la dînsu la poartă, da ce trebuie să fac b*ea?!

C: Aha, da el...

V: M-am stresat și eu.

C: Cu ce pot să te ajut eu? Eu ce să ies cu dînsu sa cer banii?

V: Trebuie banii sa mii dea înapoi!

C: Așa. Cît are să-ți deie?

V: Te rog, 20 000 de euro.

C: Da să spun așa, mîine dimineața ca tare plec la Moscova, mă întorc luni seara, amuș o sun pe Virginia și am să-ți spun tocina ce vrea el.

V: Ap el asta vrea. El se teme eu m-am dus la dînsu la poarta și am făcut urît, cesna îți spun matale, m-am dus la dînsu și i-am spus badei uite cît de sur ești la cap, da îți trag 2 pumni în bot aicea și te ucid, te bag în pamînt. Mata îți dai seama, mata îți dai seama că te joci cu viața mea și cu sănătatea mea, eu am copil mititel acasă! Dă-mi mai banii și du-te uăi cu Dumnezeu cu sănătatea ta cu viața ta, nu îmi trebuiesc probleme cu nimeni cu nimeniu ista.

C: El s-a apucat de dosar, da?

V: Da el s-a apucat tot normal, un an în urma asta a fost situația. Eu i-am dat vreo 20 000 euro, i le-am dat la dînsul, tot normal, omu mulțumit fără întrebări, ne întîlneam ne duceam la dînsul, la „Opel Centru”, la poșta veche, mai discutam, omenește. Îi întrebam cei acolo? Uăi nu retrăi tot o să fie normal, tot o să fie normal și mă duc în sală de judecata, desfăcut așa, dizblehuet știi stau și cînd mă uit că îmi citește sentința, am chicat ...(cuvînt nedeslușit)... și în ziua ceea, în ziua ceea eram stresat, în ziua ceea nu m-am dus, a doua zi m-am dus. M-am dus la dînsu la poarta și i-am zis uăi ce s-o întîmplat?

C: El după ce s-a spus la televizor peste vreo 2 zile, 3 zile m-o sunat pe mine.

V: El vrea sa îmi întoarcă banii înapoi, eu îl înțeleg el vrea să-i întoarcă.

C: Eu mă duc, mă duc nu-s întrebări.

V: Dar el nu știe cum.

C: Eu întâi mă duc să văd ce mă caută el. Eu nu-i zic lui de bani. Dacă e vorba de bani î-i eu. Dacă nu e vorba de bani mă duc într-o parte, vin acasă, mă mai sfătui cu tine să vedem ce, ca el mi-o zis uăi vină te rog și î-l ia pe dînsu că-i la mine la poartă, pe tine, da amu m-o căutat srocino să vorbească cu mine, srococino!

V: Srocino.

V: El văd ca retrăiește tare, eu mai am cîteva zile pe capu meu și gata. Acolo de schimbat nu ai ce schimba.

C: Vrei nu vrei să te duci să șazi na narî, sau să ieși din țară.

V: Nu am bani bai, nu am 100 de dolari în buzunar mata mă înțelegi? Am întors la femeia ceea 20 000 de mii de euro, la femeia ceea, i-am dat lu aista 20 000 euro. Eu ce fac? Matale te gîndești ca ce fac milioane cu avocatura?

C: Da eu nu zic că faci băi.

V: Ce vorbești!

C: Eu mă duc la dînsu, eu cer. Eu mîne dimineața plec, mă întorc pe 30, 30 e luni și eu seara cum mă înfîlesc mă duc numai de cît la dînsu.

V: Treci te rog și zii cum bai, eu înțeleg băiatul cela nu e cel mai rău, el s-a purtat frumos, te-o hrănit, te-o tîriit, te-o adus.

C: Nu amu da să facem altfel, tu ai telefonul lui, eu mai țin minte, eu amuș î-l sun î-i spun șefului am înțeles că ai fost la mine.

V: Da.

C: Eu plec la Moscova, luni

V: Să gătească.

C: Să gătească, cel mai bine, cel mai bine.

V: Da, da și tot o să fie pregătit. Da nu am numărul lui, eu î-l sunăm pe dînsu prin telefon Moldcell, prin asta ea.

C: Stai oleacă, amu cînd m-a sunat ultima data telefonul fetelor o fost...(cuvinte nedeslișite)...

V: A.

I: Eu vă sun da nu răspundeți.

C: Ascultă încoace, eu nu văd, eu nu știu cum sa-ți zic eu ție, da cu Pleșca tu nu ai vorbit pe întrebarea asta? Tu nu ai dovedit să vorbești?

V: Poftim?

C: Pe Pleșca.

V: Dap este om, este cine, nu am vorbit, este om teafăr alături de dînsu și plus la asta știi ca domn Pleșca niciodată nu vrea sa ieie niciodată nici un leu nică. El dacă te ajuta te ajută așa.

C: Eu știu.

V: Da eu vroiam să fiu sigur știi.

C: Da el o mers pe la mine, alaltăieri am vrut sa-ți spun eu ție, eu nu am știut, s-o oprit, da fetele îl știu.

V: Îl știu da?

C: Da și o băut o cafea și o întreat de unde-i d-nul Vladimir? Da Maria o zis că-i la biserică dus și spune că o fost Pleșca, da eu știi cum.

V: Pleșca o fost?

C: Da Pleșca, Pleșca am Pleșca fostul Ministrul al Apărării care o fost deputat, cam trece des, da nu î-i Pleșca acela, da î-i altul de la Curtea de Apel. Dacă Maria o zis că-i de la Curtea de Apel, gata.

V: Pai aista î-i domnul Arnăut da?
C: Da, mata îl știi bine. Maria pe Pleșca acela care-i Nae Pleșca nu-i acela. Maria î-i știe pe toți.
V: Ap totuși el a fost da?
V: Da nu e necesitate, nu am vrut să discut cu 10 oameni.
C: Da la concret să vorbim.
V: La concret, la moment am nevoie, el de schimbat numai poate face nică gata.
C: Banii să-ții deie.
V: Prosta să îmi deie pace înapoi.
C: El poate să scoată întrebarea mai departe?
V: Nu poate gata, este hîrtia, pe data de 5 mai deja îmi da dispozitivul, asta î-i ultima zi din viața mea la libertate.
C: Stai oleaca băi, nu-i chiar așa, las că eu am mers cu ginerele printre acestea și știu cei asta. El te închide pe tine, vrea să te închidă pe tine, cum așa eu să înțeleg?
V: Da așa, se primește, 9 ani. El o căscat gura, el a pus leii în buzunar și s-a hotărît întrebările lui, și hai că mîine hai ca poimîine.
C: Asta că nu am privit tot, credem că ai luat mită de la muierea ceia.
V: Nu am luat mită badei, nu-i acolo î-i contract, acolo î-i alta situație, s-o plîns că nu mi-am făcut lucrul calitativ cum a vrut ea, în timpul care asta, nu-i nică, acolo s-a clarificat, î-i alta procedura, Dumnezeu aceea nu am treaba nică. Pe mine mă interesează asta de acuma.
V: El normal că el e vinovat și poate să se teamă că nu știu una alta.
C: El m-o sunat, că ai fost la dînsul la poartă. El srazu m-o sunat atunci.
V: Badei, dacă eu cu omul ista nu avem treabă cu 20 000 euro eu avem să-mi hotărască întrebarea. Adică auzi uăi cei cu tine ești debil, dute și-ți caută de treabă. Pricem tut asta. El o zis okey dute că eu am să te sun, dute și vezi astăia înțelegi? El s-o stresat. M-o condamnat.
C: Sașa vino încoace
V: M-o condamnat toți cum spun din sala de judecată și eu apar la dînsul la poartă, înțelegi și el s-o stresat, el nu știe cei, ce cu tine uăi dute uăi de aicia.
C: El era scîrghit. Vino Sașa încoace uăi!
V: Scîrghit? Trebuie să lămurească, cum scîrghit e banii de la om și să leși așa întrebarea în aer. Trebu să deie banii înapoi, îți dai seama amu.
V: Te rog nu uita de mine?!

Analizînd conținutul stenogramei și anume discuțiile dintre Mînzat Valerian și Arnăut Sergiu instanța de judecată relevă că acestea discuții sunt niște fraze generale din care nu rezultă o careva bănuială rezonabilă că discuțiile purtate dintre Arnăut Sergiu și Mînzat Valerian se referă la suma de 20 mii euro care chipurile Arnăut Sergiu a cerut de la Mînzat Valerian pentru a soluționa cauza penală în privința lui Mînzat Valerian în baza art.190 alin.(5) Cod Penal ori din discuțiile atașate nu există niciun indiciu la suma de 20 mii euro ar fi transmisă ori Arnăut Sergiu i-a promis lui Mînzat Valerian că va influența completul de judecători care aveau în procedură cauza penală de îvinuirea lui Mînzat Valerian în baza art.190 alin.(5) Cod penal.

Mai mult, Mînzat Valerian activa în calitate de avocat iar Arnăut Sergiu era judecător din cadrul Curții de Apel Chișinău, prin urmare ultimii se cunosc ori această stenogramă a discuțiilor nu poate fi pusă la baza unei sentințe de condamnare.

Cît privește discuțiile purtate dintre Mînzat Valerian cu Cocirvă Vladimir ca acestea discuții nicidecum nu probează faptul că Mînzat Valerian i-a transmis lui Arnăut Sergiu suma de 20 mii euro pentru ca acesta să influențeze judecătorii din cadrul Curții de Apel Chișinău ori

după cum a fost constatat în cadrul examinării cauzei penale, Mînzat Valerian se cunoștea atît cu Cociorvă Vladimir cît și cu fiul acestuia Cociorvă Andrei și după cum rezultă Mînzat Valerian activînd în calitate de avocat prezenta pe Cociorvă Vladimir în instanța de judecată de aici rezultă interesele comune din Mînzat Valerian și familia Cociorvă ori discuțiile dintre Mînzat Valerian cu Cociorvă Vladimir au avut loc în incinta cafenelei „Diana,, din Orhei și aflîndu-se în incinta cafenele „Diana,, Mînzat Valerian era deja dotat cu tehnică specială de către colaboratorii CNA și toată operațiunea a fost sub controlul colaboratorilor „CNA,, prin urmare, ultimul intenționat a venit cu scopul să stea de vorbă cu Cociorvă Vladimir despre inculpatul Arnăuț Sergiu și din moment în care Cociorvă Vladimir și Arnăuț Sergiu se aflau în relații de prietenie, deci ei aveau o discuție comună însă din conținutul stenogramelor nimic nu indică la faptul că suma de 20 mii euro întradevăr a fost luată de către Arnăuț Sergiu de la Mînzat Valerian cu scopul ca el să influențeze completul de judecată care judeca cauza penală în privința lui Mînzat Valerian, ori în afara denunțului depus de Mînzat Valerian colaboratorii CNA nu dispuneau de astfel de informație.

Potrivit procesului-verbal din 11.04.2017, 03.05.2017, 22.05.2017 (f.d.32-51,63-66, vol.5) privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice făcînd o analiză amplă acestui mijloc de probă instanța de judecată ajunge la concluzie că Mînzat Valerian fiind documentat și urmînd instrucțiunile colaboratorilor din cadrul CNA intenționat a fost la casa de locuit a lui Arnăuț Sergiu precum și căuta întîlniri cu Arnăuț Sergiu, însă de facto instanța nu a regăsit întîlnirile propriu zise dintre Arnăuț Sergiu și Mînzat Valerian referitor la suma de 20 mii euro pe care chipurile Arnăuț Sergiu a luat de la Mînzat Valerian pentru a soluționa cauza penală a lui Mînzat Valerian ori toate acțiunile de urmărire penală inclusiv și MSI au fost efectuate sub supravegherea colaboratorilor CNA precum și planul de acțiuni a fost elaborat de către colaboratorii CNA, însă întîlnirea de facto dintre aceștia doi nu a avut loc, în nici o probă nu se regăsește proba unde Mînzat Valerian se întîlnește cu Arnăuț Sergiu.

În consecință, aceste circumstanțe denotă faptul că Mînzat Valerian nu a dat declarații care nicidecum nu demonstrează faptele relatate de ultimul, în privința lui existînd date că el este agent al statului așa cum în declarațiile depuse în instanța de judecată Mînzat Valerian a declarat că a depus denunțuri pe mai mulți judecători și procurori, astfel declarațiile depuse de Mînzat Valerian în cursul urmăririi penale și în instanța de judecată nu sunt credibile și admisibile, și în concluzie nu poate fi pusă la baza condamnării inculpatului Arnăuț Sergiu, declarațiile lui fiind necredibile. Astfel, instanța de judecată luînd în considerare că în prezenta cauză una din chestiunile esențiale ce urmau a fi elucidate, a fost dacă a existat sau nu provocarea în speța dată, iar gradul de colaborare cu organele de drept, ar fi fost stabilit în urma acordării unor răspunsuri certe la întrebările enunțate supra și, în concluzie declarațiile lui nu pot fi puse la baza condamnării inculpatului Arnăuț Sergiu. În această ordine de idei, circumstanțele expuse supra, denotă cert că declarațiile martorilor decisivi ai acuzării Brumărel Dorel, Arnăuț Nicu, Cociorvă Andrei, Lazarev(Prodan) Natalia, Balinschi Vitalie precum și martorul Șpiceac Dumitru care a lucrat la Mînzat Valerian în calitate de șofer, creează dubii rezonabile privind credibilitatea acestora, dubii ce nu au fost înlăturate de partea acuzării, și conform art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, se tratează în favoarea inculpatului. La același capitol, instanța de judecată stabilește că nici din conținutul convorbirilor înregistrate dintre Mînzat Valerian și inculpatul Arnăuț Sergiu, conform stenogramelor anexate la dosar (f.d. 96-102, vol. 5), precum și înregistrărilor video, nu se conțin careva date certe că Arnăuț Sergiu ar fi primit suma de bani de la Mînzat Valerian pentru a influența completul de judecată în procedura căruia se afla cauza

penală de învinuirea lui Mînzat Valerian în baza art.190 alin.(5) CP, să adopte o soluție de achitare.

La fel, partea acuzării în prezenta cauza penală, prin înregistrările video și audio, precum și stenograma convorbirilor, se confirmă modalitățile alternative de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, și anume „primire” extorcare de bani” sau acceptarea de foloase necuvenite se face în profitul făptuitorului de către inculpatul Arnăut Sergiu a 20000 euro în scopul influențării judecătorilor Ion Secrieru, Blamuș Svetlana și Ulianovschi Xenofon ca să emită o decizie de achitare în privința lui Mînzat Valerian în baza art.190 alin.(5) Cod Penal. La ce, instanța de judecată relevă că acțiunea de primire, prin sine presupune consimțirea sau aprobarea expresă sau tacită de către făptuitor a obiectului remunerației ilicite etalat de către persoana care s-a adresat cu o asemenea solicitare. În ipoteza acceptării, inițiativa aparține în exclusivitate făptuitorului. Astfel, primirea presupune realizarea unor acțiuni cu caracter bilateral, corelativ. Sub aspect cronologic, primirea întotdeauna urmează unei acțiuni săvârșite din partea, se manifestă prin luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător. În acest sens, instanța de judecată conchide că reieșind din probele examinate, nu este clar primirea de bani este realizată în speța dată, deoarece din conținutul stenogramelor convorbirilor (f.d. 96-102, vol. 5) și înregistrările video anexate la dosar, nu este clar ce a primit inculpatul Arnăut Sergiu aceștia 20 mii euro pentru a soluționa lui Mînzat Valerian cauza penală, iar din înregistrările video la fel nu se vede nimic în acest sens, fapt ce pune la îndoială declarațiile lui Mînzat Valerian că el ar fi transmis judecătorului Arnăut Sergiu suma de 20 mii euro pentru ca acesta să-i soluționeze cauza penală în vederea emiterii unei sentințe de achitare în privința lui Mînzat Valerian, or în rezultatul percheziției efectuate la 26 septembrie 2017 la domiciliul situate pe str.Cocorilor 18, mun.Chișinău (f.d.184-187, 219-224, vol.7) de unde au fost ridicare mijloace bănești precum și cartele sim însă care nicidecum nu au tangență la cauza imputată lui Arnăut Sergiu în baza art.326 alin.(3) lit.a) CP, în rezultatul celor menționate supra, instanța de judecată conchide că nu pot fi considerate credibile și, respectiv, nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare.

Totodată, instanța de judecată conchide că la evidențierea provocării în speța dată, precum că Mînzat Valerian a avut un rol activ/determinat în contactarea judecătorului, el a avut permanent inițiativă de a comunica cu judecătorul în afara ședințelor de judecată, să plece la el acasă precum și să-l urmărească, ulterior după discuții purtate cu colaboratorii din Procuratura Anticorupție (CNA), Mînzat Valerian a decis să participe la acțiunile speciale de investigații și personal pleca la ultimul acasă, î-l aștepta în curtea Curții de apel Chișinău precum și hol, încerca să intre în contact cu persoanele apropiate acestuia și anume cu fiul Arnăut Nicu și fosta soția Arnăut Tatiana precum și a mers și la mai mult și anume, a contactat cu prietenul de familie lui Arnăut Sergiu cu Cociorvă Vladimir, or acest fapt rezultă cert din cele declarate chiar de Mînzat Valerian pe parcursul procesului penal, în acest aspect e important de menționat că Mînzat Valerian fiind audiat în ședința de judecată (f.d.169, 186,224,vol.11, f.d.16,24 vol.12).

În consecință, instanța de judecată punctează că, în speță se evidențiază faptul că acțiunile instigatoare și provocatoare ale lui Mînzat Valerian, din 08 aprilie 2017, din momentul depunerii denunțului, precum și acțiunile de instigare, determinarea de a participa Mînzat Valerian de către organul de urmărire penală în scopul constatării infracțiunii de trafic de influență, constituie o încălcare a interdicției prevăzute de art. 94 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală, care invocă că: „nu pot fi admise ca probe și, prin urmare se exclud din dosar ..., datele care au fost obținute prin provocarea, facilitarea sau încurajarea persoanei la săvârșirea infracțiunii”, în

concluzie, probele obținute cu participarea lui Mînzat Valerian și sfaturilor instigatoare și provocatoare de la colaboratorii CNA și a Procuraturii Anticorupție, nu pot fi admise și nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare, dar urmează a fi excluse, cum indică și jurisprudența CtEDO în hotărârea Gafgen vs Germania 37 din 01.06.2010, unde s-a statuat că dacă organele de urmărire penală au administrat o probă cu încălcarea principiilor și loialității, aducând atingere drepturilor garantate de Convenția Europeană, iar din aceste mijloace de probă au rezultat fapte sau împrejurări ce au condus în mod direct și necesar la administrarea în mod legal a altor mijloace de probă (administrarea mijlocului nelegal fiind condiție *sine qua non* pentru administrarea mijlocului de probă legal), acestea din urmă, vor fi excluse, instanțele neputându-și fundamenta hotărârea pe aceste probe derivate. S-a instituit principiul „*Fructele pomului otrăvit*”, care impune excluderea mijloacelor de probă administrate în mod legal, dar care sînt derivate (în strînsă legătură) din probele obținute în mod ilegal. Astfel spus, dacă sursa probantă „pomul”, este lovită de nulitate, atunci toate probele obținute cu ajutorul ei „fructele” vor fi tot așa. În consecință, menținerea mijlocului de probă astfel administrat aduc atingere caracterului echitabil al procesului penal în ansamblu.

Instanța de judecată concluzionează că, în speță au fost prezente acțiuni active de instigare și provocare a lui Arnăuț Sergiu la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326alin. (3) lit. a) Cod penal, fapt ce reiese din următoarele: - organul de urmărire penală nu a prezentat probe credibile ce ar confirma, că inculpatul Arnăuț Sergiu a primit suma de bani de la Mînzat Valerian; - probele prezentate de către partea acuzării în susținerea învinuirii sunt lovite de nulitate în temeiul art. 94 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală, fiindcă au fost obținute prin provocarea, facilitarea și încurajarea persoanei la săvârșirea infracțiunii, de către persoane oficiale din cadrul CNA și Procuraturii Anticorupție; - probele prezentate - declarațiile lui Mînzat Valerian (fiind lipsite de credibilitate) și înregistrările video și stenograma convorbirilor dintre Arnăuț Sergiu și Mînzat Valerian nu demonstrează vina inculpatului în primirii, extorcării sau acceptării a foloaselor necuvenite, dar dimpotrivă, dovedesc faptul instigării, provocării și încurajării lui Arnăuț Sergiu de către Mînzat Valerian la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență; - atît legea procesuală națională în vigoare, cît și jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului interzic procedura de obținere a probelor prin provocarea, facilitarea și încurajarea persoanei la săvârșirea infracțiunii. Adică rămîne constatat faptul că, în cauza dată organul de urmărire penală, facilitând și încurajând acțiunile Mînzat Valerian, apoi și de alți colaboratori a organelor de drept), care s-a lăsat influențat la realizarea faptei de trafic de influență, a purces la investigarea cauzei nu într-o manieră pasivă de supraveghere și investigare a preinsei activității criminale, dar în mod activ l-au sprijinit și determinat pe acesta să acționeze sub acoperire ca „participant la trafic de influență”, prin sfaturi, determinându-l pe acesta și provocându-l ulterior pe inculpat la săvârșirea preinsei infracțiuni de trafic de influență, prin ce a fost admisă încălcarea dreptului inculpatului Arnăuț Sergiu la un proces echitabil, prevăzut de art. 6 CEDO. În acest aspect, instanța de judecată menționează că art. 15 alin. (1) din Legea nr. 59 din 29.03.2012 privind activitatea specială de investigații, stipulează că: „colaboratorii confidențiali sînt persoane care, printr-un acord scris sau verbal, se obligă să ofere ofițerului de investigații informații, să participe la pregătirea și efectuarea măsurilor speciale de investigații, precum și să contribuie într-un alt mod, neinterzis de lege, la activitățile speciale de investigații”, din care considerent rezultă că Mînzat Valerian, în cauza dată totuși a avut statutul de colaborator confidențial, în baza acordului verbal dat de acesta la urmărirea penală, organului de urmărire penală.

În acest sens, membrii acestui grup de urmărire penală: procurorul în Procuratura anticorupție, Mariana Botezatu, ofițerul superior de investigația a CNA, Alexandru Savca, cu participarea specialistului CNA, Natalia Cotorobai, au întocmit procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 18.09.2017, din care rezultă că: „au efectuat interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de către Arnăut Sergiu Andrei, a.n. *****, de la postul de telefonie mobilă cu numărul de apel 060985867 în perioada de timp 19.05.2017-16.09.2017, despre care fapt a fost întocmit prezentul proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație”.

Or, din conținutul actului dat nu rezultă că Arnăut Sergiu ar fi purtat cu Mînzat Valerian careva discuții telefonice ori să fie înregistrare careva discuții referitor la pretinsa suma de 20 mii euro cu scopul de influența judecătorii să adopte o decizie favorabilă din tot conținutul nu rezultă circumstanțele care au fost reținute de acuzatorul de stat în actul de învinuire.

La fel, instanța reține și întocmirea procesului-verbal de ridicare din 26.05.2017 de la SA „Orange Moldova” a descifrărilor mesajelor text și a convorbirilor telefonice de la nr. de telefon 060985867, utilizat de o persoană necunoscută, înscrise pe suportul electronic de model CD Orange cu nr.3047/17 (f.d.191, Vol.I), precum și a descifrărilor convorbirilor telefonice de la nr. de telefon 060985867, extrase pe suport de hârtie și prezentate de acuzatorul de stat suplimentar în ședința de judecată din 18.06.2020 (f.d.246, Vol.I și f.d.200, Vol.II), și procesul-verbal de ridicare din 29.09.2017 de la SA „Moldcell” a descifrărilor convorbirilor telefonice de la nr. de telefon 079424062, utilizat de Cociorvă Vladimir, înscrise pe suportul electronic de model CD-R de model „Verbatim” cu numărul 435 LD (f.d.208 Vol.I), precum și a descifrărilor convorbirilor telefonice de la nr.de telefon 079424062, extrase pe suport de hârtie și prezentate de acuzatorul de stat suplimentar în ședința de judecată (f.d.5, Vol.IV).

Făcînd o analiză amplă instanța de judecată constată că informația prezentată de SA „Orange Moldova”, stocată pe suportul electronic de model CD Orange cu nr.3047/17 **nu este protejată contra modificărilor neautorizate și poate fi modificată de oricare utilizator**, spre deosebire de datele informatice înscrise pe suportul electronic de model CD-R de model „Verbatim” cu numărul 435 LD, prezentate de SA „Moldcell”, care sunt protejate ori faptul dat a fost confirmat în ședința de judecată de specialistul de la Orange Nacu Grigore. Reieșind din analiza comparativă a informației consemnate în aceste înscrisuri se constată că, informația prezentată de SA „Orange Moldova”, abonatul numărului de telefon FAKE-060985867, chipurile folosit de Arnăut Sergiu, ar fi primit un mesaj de tip SMS de la abonatul numărului de telefon 079424062 (Cociorvă Vladimir) la 18.05.2017, ora 12:29:38, iar în conformitate cu informația prezentată de SA „Moldcell”, anume abonatul numărului de telefon 079424062 (Cociorvă Vladimir) ar fi primit un mesaj de tip SMS de la abonatul numărului de telefon 060985867 la data de 18.05.2017, ora 12:28:53, după care a efectuat un apel la numărul de telefon 060985867, conform tabelelor care urmează:

Extras tabel INFO Orange, Rcp no: 3047/17

Mențiunea apărării: număr FAKE

Denumire celulă	Nr celula	IMEI	MSISDN_1	MSISDN_2	Durata	Data	apel
Ora apel	Tip						
TEILOR LUMTEH	20007	91147230614003	60985867	SMS079424062			
1	18.05.2017	12:29:06	In				
TEILOR LUMTEH	20007	91147230614003	60985867	079424062	18		
18.05.2017	12:29:38	In					

Extras tabel INFO Moldcell, nr.435 din 24.08.2017

Mențiunea apărării: abonatul numărului 79424062 este primarul Cociorvă Vladimir

Nr.	Tipul apelului	MSISDN	Numărul apelat	Tipul	Timpul începerii	apelului
	Durata (sec)	IMEI	Celula A 52074	Încercare redirecționare		79424062
	+37379493111		18.05.2017 12:28:53 PM	0		
52075	SMS primit	79424062	ChargedCN_0037360985867			18.05.2017
12:28:53 PM	1					
52076	SMS primit	79424062	+37379499011		18.05.2017 12:20:00 PM	
0	358655071789350	13053	52077	Apel de ieșire alt	Operator GSM	
79424062	060985867	18.05.2017 12:29:38 PM	17	358655071789350		
13053						

Acest fapt că, abonatul numărului de telefon 060985867, folosit de Arnăut Sergiu, ar fi primit un mesaj de tip SMS de la abonatul numărului de telefon 079424062 (Cociorvă Vladimir) la 18.05.2017, ora 12:29:06 – instanța de judecată constată proba dată urmează a fi lovită de nulitate și nu poate fi pusă la baza sentinței reieșind din circumstanțele analizate supra.

Ori prin utilizarea numărului de telefon 060985867 au efectuat la 18 și 19.05.2017, corespunzător informație din următorului tabel, apeluri către mai mulți abonați care ar fi posibil a fi catalogați ca cunoscuți a inculpatului Arnăut Sergiu, cum ar fi: Nicu Arnăut (fiul inculpatului Sergiu Arnăut), Dumitru Mardari (judecător la Curtea Supremă de Justiție), Lazarev Natalia (asistent judiciar la Curtea de apel Chișinău).

Extras tabel INFO Orange, Rcp no: 3047/17

Mențiunea apărării: număr FAKE

Denumire celula	Nr celula	IMEI	MSISDN_1	MSISDN_2	Durata	Data	apel
Ora apel	Tip						
TEILOR LUMTEH	20006	91147230614003		60985867	069699997		
(Nota apărării - Arnăut Nicu)	345	18.05.2017	12:30:39	In			
TEILOR LUMTEH	20007	91147230614004		60985867	069167760		
(Nota apărării: Mardari Dumitru)	19	19.05.2017	10:01:52	Out			
TEILOR LUMTEH	20007	91147230614004		60985867	079921270		
(Nota apărării - Lazarev Natalia)	14	19.05.2017	10:03:52	Out			

Mai mult, informația prezentată de SA „Orange Moldova”, în aceste înscrisuri se constată faptul că cartela SIM PrePaid TEMPO cu numărul de telefon 060985867, precum că folosit de Arnăut Sergiu, a fost utilizată în 2 dispozitive (telefoane) cu IMEI-ul: nr.91147230614003 și nr.91147230614004. Ori, dispozitivul (telefonul) cu IMEI-ul nr.91147230614004 a fost folosit inclusiv împreună cu cartela SIM Prepaid TEMPO cu numărul 69513001 - linie creată la 03.02.2015, care la data de 18.12.2017 încă era ACTIVĂ, conform informației care se anexează, prezentate de Orange RCP no:7424/17: IMEI 91147230614004, MSISDN-60985867; MSISDN-69513011 faptul dat la fel trezește dubii rezonabile privitor la veridicitatea, autenticitatea și pertinența probelor.

În același aspect, este de menționat și faptul că, nesușinerea învinuirii înaintate lui Arnăut Sergiu, prin probele propuse la administrare de către acuzatorul de stat, din motivul lipsei în acțiuni al acestuia a elementelor infracțiunii. Or, în cazul în care s-a constatat că acesta nu a luat de la Mînzat Valerian bani pentru soluționarea pozitivă a cauzei penale care se afla în procedura completului de judecători Ulianovschi Xenofon, Secrieru Ion și Balmuș Svetalan, nu este clară incriminarea cel puțin a faptului de primirea de bani de către Arnăut Sergiu.

În atare circumstanțe, instanța de judecată reține că pe acest capăt de acuzare acuzatorul de stat nu a prezentat probe care să confirme existența faptei infracțiunii, motiv pentru care Arnăut Sergiu urmează să fie achitat.

14. Prin hotărârea Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a artocoului 132/9 alin.(12) și alin.(15) din Codul de procedură penală, s-a decis:

1. Se admite parțial sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a articolului 132/9 alin. (12) și (15) din Codul de procedură penală, ridicată din oficiu de dl judecător Ghenadie Eremciuc, în dosarul nr. 1-944/2018, pendinte la Judecătoria Bălți.

2. Se declară neconstituțional textul „și decide care din comunicările înregistrate urmează a fi nimicite, desemnând persoanele responsabile de nimicire. Nimicirea informațiilor în baza încheierii judecătorului de instrucție este consemnată de către persoana responsabilă într-un proces-verbal, care se anexează la cauza penală” din articolul 132/9 alin. (15) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova.

3. Se declară inadmisibilă sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a articolului 132/9 alin. (12) din Codul de procedură penală.

Articolul 21 Prezumția nevinovăției (Constituția Republicii Moldova)

Orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

Articolul 8. Prezumția nevinovăției (Cod de procedură penală).

(1) Persoana acuzată de săvîrșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atîta timp cît vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărîre judecătorească de condamnare definitivă.

(2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa.

(3) Concluziile despre vinovăția persoanei de săvîrșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. **Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuितului, învinuitului, inculpatului.**

Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuितului, învinuitului, inculpatului, normă care urmează a fi interpretată în favoarea inculpatului Arnăut Sergiu Andrei, fiindcă, dintr-un punct de vedere se constată respectarea dispoziției art.132/9 alin.(12) și alin.(15) CPP, de către procurorul în procuratura Anticorupție M.Botezatu, fiindcă ea, verificând respectarea cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigație efectuate în diferite perioade, interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate în cadrul cauzei penale nr. 2017978112, a abonatului cu numărul de telefon 069123972 utilizat de către cet. Arnăut Sergiu cu diferiți abonați, dispune nimicirea de către membrii grupului urmărire penală a CNA a următoarelor suporturi:

- 1720/17; 1919/17; 2259/17; 2596/17; 3135/17; 3790/17, 1775/17; 3007/17, 3482/17, 3789/17;

- 3160/17,

- 2944/17 3008/17, 3009/17, 3010/17, 3102/17, 3103/17, 3104/17, 3139/17, 3322/17;

- 2890/17, 3056/17, 3166/17, 3318/17, 3497/17, 3774/17, 3967/17, 4170/17;

- 3059/17, 3792/17;

- 1834/17;

- 3057/17, 3168/17, 3391/17, 3437/17;

- 2819/17, 2889/17, 2967/17, 3013/17, 3014/17, 3134/17, 3165/17, 3316/17, 3399/17, 3494/17, 3570/17, 3623/17.

Conținutul înregistrărilor menționate, partea apărării nu au avut posibilitatea de a fi ascultate – 47 de suporturi de informații, fiind nimicite prin fragmentare, posibil încălcându-se dreptul de egalitate al părților.

Se poate de afirmat că, în primul rând, partea acuzării, respectă cu strictețe cerințele art.132/9 alin.(12) și alin.(15) CPP, dispunând nimicirea probelor pe care nu le consideră necesare, în al doilea rând, nu-i dă posibilitatea părții apărării de a avea acces la înregistrările înscrise pe purtătorul de informații CD-R de model “Verbatim”.

Această concluzie a stat la baza sesizării înaintate și hotărârii Curții Constituționale.

Versiunea înaintată de către partea apărării, precum că în mijloacele de probă nimicite sunt probe care dezvinovățesc vinovăția inculpatului S.Arnăut, nu poate fi combătută, fapt stabilit nemijlocit de către înalta curte.

15. Fiindcă, din analiza circumstanțelor cauzei penale, urmează a fi dispusă achitarea lui Arnăut Sergiu Andrei învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.d), art.326 alin.(1), art.326 alin.(2) lit.d) și art.326 alin.(3) lit.a) Cod penal al RM, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, plângerile adresate în ordinea art.313 CPP, urmează a fi respinse.

16. Măsura asiguratoare aplicată prin încheierea judecătorului de instrucție din 09.01.2018 - punerea sub sechestru a mijloacele bănești ridicate de la domiciliul lui Arnăut Nicu, în sumă totală de 70600 lei, 5740 euro și 1810 dolari, urmează a fi ridicată și eliberate proprietarului după intrarea sentinței în vigoare.

Sechestru pe conturile bancare a cet. Arnăut Sergiu deschise la BC „Moldincombank” SA, în care se află mijloace bănești în sumă totală de 520089, 44 lei (contul de depozit nr. 237404981173025 și contul bancar nr. TD 15484217100), urmează a fi ridicat după intrarea sentinței în vigoare.

17. CORPURI DELICTE.

Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13, art.397 alin.(3) și art.162 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Totodată, reieșind din prevederile art. 372 alin. (1) Cod procedură penală corpurile delictive prezentate de părți pot fi examinate în orice moment al cercetării judecătorești. Atât la cererea uneia din părți, cât și din inițiativa instanței, corpurile delictive pot fi prezentate pentru examinare părților, martorilor, expertului sau specialistului. Persoanele cărora le-au fost prezentate corpurile delictive pot atrage atenția instanței asupra diferitor circumstanțe legate de examinarea acestora, fapt ce se consemnează în procesul-verbal al ședinței.

- purtătorul de informații „Orange Moldova Strict Confidențial cu nr. de intrare Orange: 3047/17”, ce conține descifrările mesajelor text și a convorbirilor telefonice pentru perioada 22.05.2016-22.05.2017 de la nr. de telefon 068851000, ce este utilizat de către Mînzat Valerian. 060985867, ce este utilizat de către Arnăut Sergiu, dar fără abonament la pachet. ridicate de la SA „Orange” la 26.05.2017;

- purtătorii de informații „Orange Moldova Strict Confidențial cu nr. de intrare Orange: 4964/17” și CD-R de model „Verbatim” cu numărul 435 LD, ce conține descifrările convorbirilor telefonice de la de la nr. de telefon 069123972, ce este utilizat de către Arnăut Sergiu, 078882424, ce este utilizat de către Cociorvă Vladimir, 079424062, ce este utilizat de

către Cociorvă Vladimir, ridicate de la SA „Orange” la 29.09.2017 și, respectiv, de la SA „Moldcell” la 29.09.2017;

- purtătorii de informații „Orange : 7242/17” și CD-RW de model „Videx” cu numărul 478 LD, ce conține descifrările convorbirilor telefonice, intrare/ieșire (reușite și/sau eșuate), efectuate de la numerele SIM telefon 060985867, care este utilizat de către Arnăut Sergiu, și numerele de telefon 078851000 și 068851000 utilizate de către Valerian Mînzat, descifrările convorbirilor telefonice intrare/ieșire (reușite și/sau eșuate), efectuate de la toate numerele IMEI identificate, în care au fost introduse cartelele SIM menționate la pct.l, a descifrările convorbirilor telefonice, intrare/ieșire (reușite și/sau eșuate), efectuate de pe dispozitivele cu numerele de IMEI: 356268044677881; 352749015868389; 355047005025632; 866050012718324; 357341041788255; 355880024597575; 354874080834864; 354874080834872; 354418040561470; 354417040561472; 866050012719280; 91147230614003 și 91147230614004, ridicate de la SA „Orange” la 26.12.2017 și, respectiv, de la SA „Moldcell” la 26.12.2017;

- purtătorul de informație CD cu inscripția „Orange Moldova Strict Confidențial Număr de intrare Orange: 7319_17, cu informația privind identificarea abonaților, proprietarilor sau utilizatorilor cartelei SIM cu nr. ICCID: 1409118215792, 1704138482822, 1407078503439, 1204084541408; 1204084548064; 1130405041380; 1704139234743; 1309049091093; 0411009934935; 105066102913; 0809031596064; 1111035625661, și anume numărul cartelei SIM, familia, numele prenumele inclusiv data luna anul nașterii abonatului cartelei SIM, deserviți operatorul de telefonie mobilă Î.M. „Orange Moldova” S_4;

- purtătorul de informații „Orange Moldova Strict Confidențial cu nr. de intrare Orange: 3007/17”, ce conține informația privind identificarea abonatului utiliza oru cartelei SIM cu nr.60985867, acesta fiind un număr PREPAID, neidentificat, lime creată la 27.04.2017, activă;

- purtători de informații de model „Omega” și „Esperanza” cu nr. 1973/1,1977/1, 1984/1 și 2002/1 ce conțin fișierele: audio - file_2_(2017_04_06- 19_45_00)_ASWMLX131104.wav; audio - file_2_(2017_04_06- 20_01_00)_ASWMLX131104.wav; video-audio - 2017-4-19 11-8-24.AVI; audio - file_3_(2017_04_19-11_13_44)_216278.wma; audio - HoBau 3anncB 3.m4a; video-audio 2017-05-16 19-07-19 t.avi și audio 18.06.53(16-05-17) t.wav, transcrise în temeiul ordonanței de pertinență din 08.09.2017, în urma efectuării interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor reflectate în procesul-verbal din 07.09.2017;

- purtător de informații de model CD-R „Verbatim” cu nr. 3806/17, pe care temeiul ordonanței de pertinență din 26.10.2017 cu privire la aprecierea pertinentei speciale de investigații de interceptare și înregistrarea comunicărilor telefonice a lui * -v n Sergiu nr. de telefon 069123972, a fost transcrisă informația reflectată în procesul-verbal din 25.10.2017.

- purtător de informații de model CD-R „Verbatim” cu nr. 3485/17, pe care în temeiul ordonanței de pertinență din 18.09.2017 cu privire la aprecierea pertinentei măsurii speciale de investigații de interceptare și înregistrarea comunicărilor telefonice nr. 060985867 (fără abonament) a fost transcrisă informația reflectată în procesul-verbal din 18.09.2017;

- purtător de informații de model CD-R „Verbatim” cu nr. 3642/17, pe care se conțin rezultatele măsurii speciale de investigații de interceptare și înregistrarea comunicărilor telefonice, efectuate în cadrul cauzei penale nr.2017978160, și dispusă folosirea datelor obținute în cauza penală nr.2017978112, prin încheierea judecătorească nr.l 1-6598/2017 din 11.12.2017.

- purtător de informații de model CD de model „Artex” cu logoul Direcția Generală Asigurare Operativă Direcția Interceptări Ambientale nr.2104 pe care se conțin înregistrările video efectuate în cadrul percheziției efectuate la 26.09.2017 în mun. Chișinău, str. Cucorilor, 18

la domiciliul lui Nicu Arnăut, după intrarea sentinței în vigoare urmează a fi păstrat la cauza penală pe tot termenul de păstrare.

18. Pentru aceste motive și în conformitate cu art. art. 384 – 385, 389 ale Codului de procedură penală al RM, instanța de judecată,-

DISPUNE:

Arnăut Sergiu Andrei învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.d), art.326 alin.(1), art.326 alin.(2) lit.d) și art.326 alin.(3) lit.a) Cod penal al RM, urmează a fi achitat, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Acțiunea civilă înaintată în sumă de 20 000 euro, urmează a fi respinsă ca fiind nefondată.

Măsura asiguratoare aplicată prin încheierea judecătorului de instrucție din 09.01.2018 - punerea sub sechestru a mijloacele bănești ridicate de la domiciliul lui Arnăut Nicu, în sumă totală de 70600 lei, 5740 euro și 1810 dolari, urmează a fi ridicată și eliberate proprietarului după intrarea sentinței în vigoare.

Sechestru pe conturile bancare a cet. Arnăut Sergiu deschise la BC „Moldincombank” SA, în care se află mijloace bănești în sumă totală de 520089, 44 lei (contul de depozit nr. 237404981173025 și contul bancar nr. TD 15484217100), urmează a fi ridicat după intrarea sentinței în vigoare.

CORPURI DELICTE.

Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13, art.397 alin.(3) și art.162 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Totodată, reieșind din prevederile art. 372 alin. (1) Cod procedură penală corpurile delictive prezentate de părți pot fi examinate în orice moment al cercetării judecătorești. Atât la cererea uneia din părți, cât și din inițiativa instanței, corpurile delictive pot fi prezentate pentru examinare părților, martorilor, expertului sau specialistului. Persoanele cărora le-au fost prezentate corpurile delictive pot atrage atenția instanței asupra diferitor circumstanțe legate de examinarea acestora, fapt ce se consemnează în procesul-verbal al ședinței.

- purtătorul de informații „Orange Moldova Strict Confidențial cu nr. de intrare Orange: 3047/17”, ce conține descifrările mesajelor text și a convorbirilor telefonice pentru perioada 22.05.2016-22.05.2017 de la nr. de telefon 068851000, ce este utilizat de către Mînzat Valerian. 060985867, ce este utilizat de către Arnăut Sergiu, dar fără abonament la pachet. ridicate de la SA „Orange” la 26.05.2017;

- purtătorii de informații „Orange Moldova Strict Confidențial cu nr. de intrare Orange: 4964/17” și CD-R de model „Verbatim” cu numărul 435 LD, ce conține descifrările convorbirilor telefonice de la de la nr. de telefon 069123972, ce este utilizat de către Arnăut Sergiu, 078882424, ce este utilizat de către Cociorvă Vladimir, 079424062, ce este utilizat de către Cociorvă Vladimir, ridicate de la SA „Orange” la 29.09.2017 și, respectiv, de la SA „Moldcell” la 29.09.2017;

- purtătorii de informații „Orange : 7242/17” și CD-RW de model „Videx” cu numărul 478 LD, ce conține descifrările convorbirilor telefonice, intrare/ieșire (reușite și/sau eșuate), efectuate de la numerele SIM telefon 060985867, care este utilizat de către Arnăut Sergiu, și numerele de telefon 078851000 și 068851000 utilizate de către Valerian Mînzat, descifrările convorbirilor telefonice intrare/ieșire (reușite și/sau eșuate), efectuate de la toate numerele IMEI identificate, în care au fost introduse cartelele SIM menționate la pct.1, a descifrările convorbirilor telefonice, intrare/ieșire (reușite și/sau eșuate), efectuate de pe dispozitivele cu numerele de IMEI:

356268044677881; 352749015868389; 355047005025632; 866050012718324;
357341041788255; 355880024597575; 354874080834864; 354874080834872;
354418040561470; 354417040561472; 866050012719280; 91147230614003 și
91147230614004, ridicate de la SA „Orange” la 26.12.2017 și, respectiv, de la SA „Moldcell” la
26.12.2017;

- purtătorul de informație CD cu inscripția „Orange Moldova Strict Confidențial Număr de
intrare Orange: 7319_17, cu informația privind identificarea abonaților, proprietarilor sau
utilizatorilor cartelei SIM cu nr. ICCID: 1409118215792, 1704138482822, 1407078503439,
1204084541408; 1204084548064; 1130405041380; 1704139234743; 1309049091093;
0411009934935; 105066102913; 0809031596064; 1111035625661, și anume numărul cartelei
SIM, familia, numele prenumele inclusiv data luna anul nașterii abonatului cartelei SIM,
deserviți operatorul de telefonie mobilă Î.M. „Orange Moldova” S_4;

- purtătorul de informații „Orange Moldova Strict Confidențial cu nr. de intrare Orange:
3007/17”, ce conține informația privind identificarea abonatului utiliza oru cartelei SIM cu
nr.60985867, acesta fiind un număr PREPAID, neidentificat, lime creata la 27.04.2017, activă;

- purtători de informații de model „Omega” și „Esperanza” cu nr. 1973/1,1977/1, 1984/1 și
2002/1 ce conțin fișierele: audio - file_2_(2017_04_06- 19_45_00)_ASWMLX131104.wav;
audio - file_2_(2017_04_06- 20_01_00)_ASWMLX131104.wav; video-audio - 2017-4-19 ll-8-
24.AVI; audio - file_3_(2017_04_19-ll_13_44)_216278.wma; audio - HoBau 3anncB 3.m4a;
video-audio 2017-05-16 19-07-19 t.avi și audio 18.06.53(16-05-17) t.wav, transcrise în temeiul
ordonanței de pertinență din 08.09.2017, în urma efectuării interceptării și înregistrării
comunicărilor și a imaginilor reflectate în procesul-verbal din 07.09.2017;

- purtător de informații de model CD-R „Verbatim” cu nr. 3806/17, pe care temeiul
ordonanței de pertinență din 26.10.2017 cu privire la aprecierea pertinentei speciale de
investigații de interceptare și înregistrarea comunicărilor telefonice a lui * -v n Sergiu nr. de
telefon 069123972, a fost transcrisă informația reflectate în procesul-verbal din 25.10.2017.

- purtător de informații de model CD-R „Verbatim” cu nr. 3485/17, pe care în temeiul
ordonanței de pertinență din 18.09.2017 cu privire la aprecierea pertinentei măsurii speciale de
investigații de interceptare și înregistrarea comunicărilor telefonice nr. 060985867 (fără
abonament) a fost transcrisă informația reflectată în procesul-verbal din 18.09.2017;

- purtător de informații de model CD-R „Verbatim” cu nr. 3642/17, pe care se conțin
rezultatele măsurii speciale de investigații de interceptare și înregistrarea comunicărilor
telefonice, efectuate în cadrul cauzei penale nr.2017978160, și dispusă folosirea datelor obținute
în cauza penală nr.2017978112, prin încheierea judecătorească nr.l 1-6598/2017 din 1112.2017.

- purtător de informații de model CD de model „Artex” cu logoul Direcția Generală
Asigurare Operativă Direcția Interceptări Ambientale nr.2104 pe care se conțin înregistrările
video efectuate în cadrul percheziției efectuate la 26.09.2017 în mun. Chișinău, str. Cucorilor, 18
la domiciliul lui Nicu Arnăut, după intrarea sentinței în vigoare urmează a fi păstrat la cauza
penală pe tot termenul de păstrare.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin
intermediul Judecătoriei Bălți.

Președintele ședinței,
Judecătorul:

Eremciuc Ghenadie