

**Dosarul penal nr.1-485/2019
1-19116651-09-1-12072019**

**S E N T I N Ț Ă
În numele Legii**

01 noiembrie 2019

mun. Bălți

Judecătoria Bălți (sediul Central)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
Grefier

Svetlana Bubuioac
Iurie Moraru

Cu participarea:

Interpretului
Procurorului
Avocatului

Marcel Pîslaruc, Tatiana Fîrfa
Adrian Păvăleanu
Rodica Cojocar

Examinînd în ședința de judecată publică, **în baza probelor administrate în faza de urmărire penală**, cauza penală de învinuire a lui:

***** născut la *****, originar și domiciliat în mun. *****i, str.***** , ap. ***** , în relații de concubinaj, moldovean, nesupus militar, IDNP 2007004041127, studii medii, cetățean al R.Moldova, anterior judecat, antecedent penal stins,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. f), 217/ 1 al.3 lit.f Cod penal al RM.

Termenul de examinare a cauzei: /12 iulie 2019 – 01 noiembrie 2019/

Procedura de citare legală a participanților a fost executată.

Procurorul în Procuratura mun. *****i ***** s-a pronunțat asupra vinovăției inculpatului ***** în baza art. 217¹ alin. (3) lit. f) CP ai stabili o pedeapsă sub formă de închisoare de 2 ani, în baza art. 217 alin. 3 lit.f) CP ai stabili o pedeapsă de 2 ani închisoare. Conform art. 84 CP prin cumul parțial ai aplica o pedeapsă definitivă de 2 ani și 6 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul circulației drogurilor, etnobotanicelor și analoagelor acestora, pe un termen de 3 ani. Încasarea din contul inculpatului *****u cheltuielile de judecată în sumă

totală de 5040 lei. Corpurile delictate anexate la materialele cauzei, ce se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delictate a IP *****i de nimicire la intrarea sentinței în vigoare.

Avocatul ***** în interesele inculpatului ***** a pledat pentru aplicarea în privința inculpatului a unei alte pedepse decât cea solicitată de partea acuzării, consideră că pedeapsa solicitată de procuror este prea aspră și maximă, pe motiv că în episodul doi în care se solicită un termen real, este o continuitate a faptelor ilicite aduse în învinuire și o continuitate a infracțiunii.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,-

c o n s t a t ă :

***** avînd scopul înstrăinării drogurilor pe teritoriul RMoldova inclusiv în mun. *****i, la o dată necunoscută de organul de urmărire penală a procurat o cantitate nestabilă de substanțe narcotice cu denumirea ”Metadon”. La data de 16.01.2019, ora 10:00, aflîndu-se pe str.*****i, mun. *****i, ilegal a înstrăinat numitului ***** o seringă medicală cu capacitatea de 20 ml, în interior cu un lichid străveziu, care conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-37 din 24.01.2019, reprezintă substanța stupefiantă”metadon”, starea uscată constituie 0,07 grame, adică în proporții mari. ”Metadonul” este inclus în Tabela nr. II ”Substanțele stupefiante (narcotice) și substanțele psihotrope utilizate în scopuri medicale” lista 1 ”Substanțele stupefiante (narcotice) incluse în listele 2 și 4 așe Convenției Unice ONU asupra Stupefiantelor” aprobate prin Hotărîrea de Guvern RMoldova nr. 1088 din 05 octombrie 2004 cu modificările ulterioare (HG nr.1004 din 24.08.2016).

Tot el, avînd drept scop înstrăinarea drogurilor, într-o perioadă și dintr-un loc nestabil la moment de către organul de urmărire penală, ilegal a dobîndit droguri sub formă de ”metadon” pe care le înstrăina mai multor persoane pe teritoriul mun. *****i, în următoarele circumstanțe:

La data de 15 februarie 2019, ***** aflîndu-se în preajma blocului locativ nr.*****de pe str.***** mun. *****i, ilegal contra sumei de 50 lei, a înstrăinat numitului ***** o seringă medicală cu capacitatea de 12 ml, în interior cu un lichid străveziu, care conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-126 din 19.03.2019, reprezintă substanță stupefiantă ”metadon”, stare uscată constituie 0,129 grame, adică în proporții mari.

Astfel, la data de 20 februarie 2019, în cadrul percheziției la domiciliu cet. ***** , pe adresa mun. *****i, str.***** nr. 109, ap. ***** , s-a depistat și ridicat o butelie din masă plastică, la capătul căruia se afla o folie de staniol cu depuneri a unei substanțe vâscoase de culoare neagră, iar pe pereți interiori a buteliei se observau depuneri a unei substanțe vâscoase de culoare neagră; un tub din plastic, cu inscripția ”deltatlab, în care se observă pe fund un lichid străveziu; la fel s-a depistat și ridicat un borcan cu volumul 50 gr. cu capac cafeniu din plastic, în care se afla un lichid străveziu și un borcan din sticlă cu capac, metalic cu inscripția ”Vilanta”, în interior cu un lichid de culoare albastră.

Conform raportului de expertiză nr.34/12/1-R-1971 din 04.06.2019, pe butelia deformată din polimer incolor cu capac din folie de staniol s-a depistat rășină de canabis-materie uscată constituie 0,050 grame, care se atribuie la substanțe stupefiante în cantități mari. În lichidul depistat în două borcane cu inscripția ”Vilanta” și ”GOLD”, s-a depistat substanța ”metadon” materie uscată în cantitate totală de 0,511 gr.(0,0798 și 0,4312 g) care se atribuie la substanțe stupefiante în cantități mari. Pe containerul gradat din polimer s-au depistat urme de ”metadon”, care se atribuie la substanțe stupefiante, adică în proporții mari, pe care ultimul le păstra la domiciliu cu scop de înstrăinare.

”Metadonul” este inclusă în Tabelul nr. II ”Substanțele stupefiante (narcotice) și substanțele psihotrope utilizate în scopuri medicale” Lista 1 ”Substanțele stupefiante (narcotice) incluse în listele 2 și 4 ale Convenției Unice ONU asupra Stupefiantelor” aprobate prin Hotărârea de Guvern al RMoldova nr. 1088 din 05 octombrie 2004 cu modificările ulterioare (HG nr.1004 din 24.08.2016).

Rășină de canabis – este inclusă în Tabelul nr. II ”Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope utilizate în scopuri medicale” Lista 1 ”Substanțele stupefiante aprobat prin Hotărârea de Guvern al RMoldova nr. 1088 din 05 octombrie 2004 cu modificările ulterioare (HG nr.1004 din 24.08.2016).

În ședința de judecată din 08 octombrie 2019 inculpatul *****, asistat de avocatul Rodica Cojocar, pînă la începerea cercetării judecătorești prin cererea scrisă personal, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, și a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Apărătorul inculpatului *****- avocatul Rodica Cojocar și acuzatorul de stat - procurorul ***** au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatând că, probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța prin încheierea protocolară din 08.10.2019 a admis cererea acestuia și a dispus judecarea cauzei în ordinea prevăzută în art. 364¹ CPP, pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale.

Inculpatul *****, fiind audiat în cadrul examinării cauzei și chestionat sub jurământ în conformitate cu art. 108 CPP vina în săvârșirea acțiunilor ilegale a recunoscut-o pe deplin, fiind de acord cu faptele indicate în rechizitoriu și a explicat instanței că, pe data de 16 ianuarie 2019, nu ține minte cine este acea persoană, dar a vîndut de cîteva ori metadon la preț de 50 lei. În urma percheziției efectuate la domiciliul său a fost găsită o sticlă (butelie) din plastic din care a fumat. A declarat că pe 16 ianuarie 2019 și 15 februarie 2019 a vîndut cîte o seringă unei persoane, în prejma blocului de locuit nr.*****str.calea Ieșilor mun.*****i . În urma percheziției a fost depistat un recipient din sticlă (borcan) cu metadon, susține că la 7 zile i se dă metadon. Recunoaște că sticla respectivă este a lui care întrebuița canabisul.

A conștientizat că a comis o infracțiunea de care este învinuit, î-i pare rău și sincer s-a căit de cele comise. Solicită o pedeapsă non privativă de libertate, reieșind din faptul că are o vîrstă înaintată si este bolnav.

Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției, ci și prin probele acumulate de către urmărirea penală, recunoscute și acceptate de către *****.

Totodată, vinovăția inculpatului ***** este confirmată prin următoarele probe prezentate de către organul de urmărire penală, și anume:

- **Proces verbal de audiere a martorului *******, care a arătat că timp de 20 ani, este cunoscut cu o persoana pe nume ***** alias "babor". Cu acesta a făcut cunoștință prin intermediul altor cunoscuți comuni. La începutul lunii ianuarie 2019, data precisă nu-și aduce aminte s-a întâlnit cu cunoscutul său ***** care i-a propus să procure de la el droguri sub formă de Metadon, s-au să găsească persoanele cui să le realizeze metadonul. Din discuția avută cu ultimul, i-a comunicat că metadonul dat îl primește de Spitalul Clinic mun. *****i, pentru al consuma la domiciliu deoarece se află la evidența ca consumator de droguri. La rândul său a decis să conlucreze cu organele de poliție comunicând despre asta ofițerilor e investigații din cadrul Inspectoratului de Poliție *****i. La data de 16.01.2019, în jurul orelor 09:00, la telefonat la nr. 069721764 pe ***** , comunicându-i că dorește să se întâlnească, la ce ultimul i-a spus că în jurul orelor 10:00 să se apropie în preajma blocului nr. *****de pe str.***** , mun. *****i. Ajungând la locul destinat ***** îl aștepta în preajma blocului sus menționat, întrebându-l cât costă 20 ml. de metadon, la ce i-a răspuns că 100 lei. Atunci i-a transmis bani în sumă de 100 lei, și el i-a realizat o seringă medicală de unică folosință cu volumul de 20 ml. în care se aflau lichid transparent în cantitate de 20 ml din spusele lui *****u fiind metadon. La fel l-a informat că pe viitor mai poate face rost de ademenă droguri, numai cu condiția ca să aibă bani la el. După ce a primit seringă medicală cu un lichid a decis să o predea angajaților de poliție. La data de 08.02.2019 în Secția Urmărire penală *****i, a depus o cerere fiind de acord de a conlucrea cu organele de poliție și de a deconspira persoanele care se ocupă cu realizarea drogurilor și de a fi implicate în măsuri speciale de investigație. Din discuțiile avute anterior cu ***** i-a spus că poate să se apropie oricând ca să-i realizeze droguri sub formă de metadon (*f.d. 46-47*).

Tot el a declarat că a dat acordul să conlucreze cu organele de poliție pentru a deconspira

persoanele care se ocupă cu realizarea drogurilor pe teritoriul mun. *****i. La data de 15.02.2019 în jurul orelor 14.00, l-a telefonat la nr. 069721764 pe ***** , comunicându-i-I că dorește să se întâlnească, la ce ultimul a spus că în jurul orei 17:00 să se

apropie în preajma blocului nr. *****de pe str.***** mun. *****i. Ajungând la locul destinat

***** alias ”babior” aștepta în preajma blocului sus menționat, el i-a transmis bani marcați

în sumă de 50 lei, și el i-a realizat seringă medicală de unică folosință cu volumul de 12 ml

fiind în care se afla un lichid transparent în cantitate de 10 ml. din spusele lui *****

metadon. La fel l-a informat că pe viitor mai poate face rost de asemenea droguri, numai cu

condiția ca să aibă bani cu el. După ce a primit seringile medicale cu un lichid s-a prezentat în

Secția de urmărire penală și a predate seringile date, fiind împachetate și sigilate cu sigila MAI

271 RM /Vol. I, f.d. 56-57/;

- **Procesul-verbal de audiere a martorului *******, care a arătat că, locuiește pe adresa***** ap. ***** , mun. *****i. În același bloc la etajul I locuiește ***** cu concubina care se ocupă cu realizarea drogurilor și anterior a fost judecată pentru astfel de cazuri. De aproximativ 2 ani ***** în apartamentul dat prepare sub diferite forme, droguri, deoarece în apartamentul lui se simte mirosul de droguri și anume concentratele pe care le adună în droguri ce nume nu cunoaște, dar mirosul de gaze care îl simte de la el simte slăbiciuni ale corpului, somnolență, nu are poftă de mâncare. Din cauza lui ***** nu se poate afla în apartamentul său, având o vârstă înaintată, solicită să fie luate măsuri pe cazul dat. La fel a menționat că la domiciliul lui ***** deseori vin persoane necunoscute care intră în apartamentul său, se află câteva clipe și pleacă. Posibil fiind consumatori de droguri /Vol.I,f.d. 41-*****/;
- **Procesul verbal de audiere a martorului *******, care a arătat că în anul 2000 el a fost consumator de droguri, iar în anul ***** participat în organizația neguvernamentală ”*****”. Directorul la organizația respectivă fiind ***** . La fel activând și soțul ei *****La organizația sus numită se prezintă foștii consumatori de droguri care trec reabilitarea. Activând la organizația dată, a depistat un șir de încălcări economice cât și tehnice, administratorul pe nume *****dădea indicații ca în fiecare lună angajații trebuia să găsească consumatori de droguri pentru ca ulterior să le asigure ajutoare materiale. Din considerentul că nu fiind real de găsit câte 10 persoane consumatoare de droguri în baza de date introduceau persoane din rețelele de socializare pentru acestea primeau ajutoare. La fel aveau indicații pentru depistarea persoanelor de gen feminin care se prostituau pentru ajutoare de peste hotare /Vol. I,f.d. 151-152/;

- **Proces-verbal privind audierea martorului ******* care arătat că, activează în calitate de medic narcolog la Spitalul Clinic mun. *****i. La evidența medicului narcolog se află consumatori de droguri la 01.01.2019 în număr de 1218 persoane din cifra dată 368 sunt dependenți de droguri (care suferă de narcomanie) din numărul persoanelor aflate la evidență 96 dependenți de droguri primesc tratament farmacologic cu metadon. Conform protocolului clinic, tratamentul farmacologic cu metadon al dependenței opiaceei 27 persoane primesc tratamentul cu metadon la domiciliu. Conform aceluiași protocol clinic pct. C2.3.7.1 criterii pentru prescrierea metadonului la domiciliu fiind descrise modalitatea eliberării metadonului la domiciliu și anume persoana care se află cu tratament timp de 4 luni de zile sa stabilit starea sănătății nu au încălcări de regim, nu consumă alte droguri se confirmă prin testarea urinei la droguri (multtest). Se prezintă consumatorul la comisia medicilor narcologi și voluntarii organizațiilor neguvernamentale, asistentul social egal la egal. Consumatorul se verifică la domiciliu de către asistentul social dacă cerințele corespund păstrării meta donului la domiciliu. La metadon să nu aibă acces copii să fie păstrat în dulap sub Cheie să cunoască despre aceasta toți membrii familiei. Se întocmește un proces-verbal prin care consumatorul duce o responsabilitate de metadonul dat privind păstrarea, consumarea și nedistribuirea lui. Procesul-verbal se păstrează în fișa medicală de ambulatoriu a pacientului. La fiecare pacient este aprobată doza de administrare zilnică și cantitatea eliberare zilnică. Pacientul dacă respectă cerințele poate să primească la domiciliul. La moment centru de reabilitare ”Puls” nu există, dar angajații ONG ”Tinerii pentru dreptul la viață” acordă asistență socială psihologică egal la egal cu persoanele care sunt implicate în tratamentul farmacologic cu metadon. Ei activează cu asistentul social și psihologul. Protocolul recomandă ca persoanele care acordă asistența consumatorului de droguri, asistență socială, psiholog și mai mulți angajați /*Vol.I f.d. 153-154/*;
- Raport de constatare despre săvârșirea infracțiunii din 05.02.2019 prin care a fost constatată persoanele necunoscute la data de 16.01.2019, ora 10:00 aflându-se pe str.*****mun. *****i, ilegal a înstrăinat numitului ***** o seringă medicală cu capacitatea de 20 ml. În interiorul cu un lichid străveziu droguri /*Vol. I, f.d. 15/*;
- Ordonanța de ridicare din 07.02.2019 prin care a fost ridicat procesul penal nr.20190400084 și expertiza judiciară nr.34/12/2-12-37 din 24.01.2019 / *Vol. I, f.d. 17-23/*;
- Raportul de expertiza judiciară nr.34/12/2-R-37 din 24.01.2019 / *Vol. I, f.d. 19-23/*;
- Chitanța nr. 602 prin care au fost transmise în camera de păstrare a corpurilor delictive și anume 0,07 grame metadon ridicate de la ***** /*Vol. I, f.d. 25/*;

- Chitanța nr. 0721 prin care au fost transmise în camera de păstrare a corpurilor delictive și anume seringă medicală cu 0,129 grame metadon ridicate de la *****/Vol.I, f.d. 71/;
- Proces-verbal de examinare a obiectului din 15.02.2019, prin care a fost ridicat și examinat o bancnotă de 50 lei primiți de ***** de la *****pentru droguri /Vol.I, f.d. 52-53/;
- Proces -verbal de efectuare a achiziției de control și urmărirea vizuală din 15.02.2019 /Vol.I, f.d. 54-55/;
- Ordonanță privind constatarea măsurilor speciale de investigare legale din 15.02.2019
- Proces-verbal de ridicare din 15.02.2019 prin care de la *****a fost ridicată o seringă medicală cu droguri ”metadon,, pe care a procurat-o de la ***** /Vol.I, f.d 59/;
- Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-126 din 19.03.2019 lichid străveziud in seringă medicală ridicată de la *****reprezintă substanța stupefiantă metadon, starea uscată constituie 0,129 grame, adică în proporții mari /Vol.I, f.d. 62-66/;
- Proces-verbal de percheziție la domiciliul din 20.02.2019 efectuată la domiciliu lui ***** pe adresa or. *****i, str.***** ap. *****, prin care s-a depistat și ridicat o butelie din masă plastică la capăt căreia se afla o folie de staniol cu depuneri a unei substanțe vâscoase de culoare neagră, iar pe pereți interiori a buteliei se observau depuneri a unei substanțe vâscoase de culoare neagră; tub din plastic, cu inscripția ”detaltlab”, în care se observa pe fund un lichid străveziu, la fel s-a depistat și ridicat un borcan cu volumul 50 gr. cu capac cafeniu din plastic, în care se afla un lichid străveziu și un borcan din sticlă cu capac, metalic cu inscripția ”Vilanta”, în interior cu un lichid de culoare albastră. Conform raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-1971 din 04.06.2019 pe butelia deformată din polimer incolor cu capac din folie de staniol s-a depistat rășină de canabis- materie uscată constituie 0,050grame, care se atribuie la substanțe stupefiante în cantități mari. În lichidul depistat în două borcane cu inscripția ”Vilanta” și Gold” s-a epistat substanța ”metadon” materie- uscată în cantitatea totală de 0,511 grame (0,0798 și 0,4312 gr.) care atribuie la substanțe stupefiante în cantități mari.pe containerul gradat din polimer s-au depistat urme de ”metadon”, care se atribuie la substanțe stupefiante, adică în proporții mari /Vol. If.d. 82-91/;
- Raportul de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-1971 din 04.06.2019 / Vol. If.d 101-105/;
- Chitanța nr.0724 prin care a fost predat în camera de păstrare a IP *****i un telefon model ”Samsung A6 ” cu IMEI 357523091282806 ridicat de la ***** prin procesul-verbal de percheziție la domiciliu din 20.02.2019 /Vol.If.d. 92/;

- Chitanța nr.0726 prin care a fost predat în camera de păstrare a IP *****i droguri ridicat de la ***** prin procesul-verbal de percheziție la domiciliu din 20.02.2019 /Vol.I.f.d. 104/;

Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, fiind respectate prevederile art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității probelor, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța consideră că vinovăția inculpatului ***** a fost dovedită integral, iar acțiunile ultimului au fost corect încadrate conform prevederilor art. 217¹ alin. (3) lit.f) Cod penal – *circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora în scop de înstrăinare, adică păstrarea procurarea distribuirea sau alte operațiuni ilegale cu droguri sau cu analogi ai acestora, săvârșite în scop de înstrăinare, înstrăinarea ilegală a drogurilor sau analogicelor acestora, săvârșită în proporții mari* și art. . 217¹ alin. (3) lit.f) Cod penal – *circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora în scop de înstrăinare, adică păstrarea procurarea distribuirea sau alte operațiuni ilegale cu droguri sau cu analogi ai acestora, săvârșite în scop de înstrăinare, înstrăinarea ilegală a drogurilor sau analogicelor acestora, săvârșită în proporții mari.*

Aici instanța nu reține și respinge ca neîntemeiate argumentele apărării, precum că ***** ar fi comis o singură infracțiune prevăzută de art.217/1 al.3 lit.f Cod penal, al doilea episod fiind o continuitate a primului episod, or pe primul episod de comitere a infracțiunii din data de 16.01.2019 infracțiunea a fost consumată,iar al doilea episod este comis la alta dată de 15.02.2019 și nu poate fi o continuitate a infracțiunii comise la 16.01.2019.

La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât și prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art.art. 7, 75 – 88 ale Codului penal al RM, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul săvârșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei care atenuiază ori agravează răspunderea.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, inculpatul ***** a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 217¹ alin. (3) lit. f) , 217/1 al.3 lit.f Cod Penal al RM, pentru care legea penală în ambele cazuri prevede pedeapsa cu închisoare de la 3 la 7 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani.

Potrivit alin. (4) art. 16 Cod penal al RM, infracțiunile comise de către inculpatul ***** se califică ca grave.

La stabilirea categoriei pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea

condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul săvârșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale.

Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică adrepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin. (1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanța de judecată reține prevederile regulii nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniuni a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Astfel, instanța la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei ia în considerație faptul că, inculpatul ***** a recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, se căiește de cele comise.

În detrimentul inculpatului ***** circumstanță agravantă se conideră săvârșirea infracțiunii de către o persoană anterior condamnată pentru infracțiune analogică.

Având în vedere circumstanțele expuse supra, dar și scopul legii penale, adică cel al corectării și reeducării inculpatului ***** , instanța de judecată consideră oportun și echitabil de a stabili ultimului o pedeapsa penală sub formă de închisoare. Or, scopul pedepsei de reeducare și de prevenire de săvârșire de noi infracțiuni analogice sau similare poate fi atins doar prin stabilirea pedepsei în formă de închisoare.

Astfel, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru

restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Careva date ce caracterizează persoana inculpatului, la dosar lipsesc, cu excepția informației eliberate de ÎMSP Spitalul Clinic *****i din 19.06.2019, care confirmă faptul că ***** se află la evidența medicului narcolog din 06.02.2015 cu diagnoza-narcomanie opiată, (f.d.206)

Tot odată instanța reține că conform revindicării (f.d.112, v-1), acesta a fost judecat de mai multe ori, inclusiv pentru infracțiune analogică,

Prin urmare, instanța concluzionează că inculpatul ***** necesită a fi izolat de societate, stabilindu-i pedeapsa pentru faptele comise sub formă de închisoare, aceasta fiind întemeiată în raport cu gradul și riscul prejudiciabil al infracțiunii săvârșită de inculpat, care anterior fiind condamnat, dînsul nu a făcut concluzii necesare și nu s-a reeducat, nicidecum nu și-a îmbunătățit comportamentul său și a comis infracțiuni imputate.

Astfel pericolul social al faptelor comise denotă că reeducarea inculpatului poate fi atinsă doar în locurile de detenție, că în prezenta speță o pedeapsă mai blîndă, nu poate fi acceptată, nefiind oportună de a îndeplini funcțiile și a realiza scopul pedepsei în

circumstanțele în care a fost săvârșită infracțiunea, astfel stabilirea pedepsei solicitate de procuror are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului, precum și prevenirea de noi infracțiuni, atât din partea ultimului cât și a altor persoane.

Aici instanța reține că pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Stabilind astfel forma pedepsei, instanța consideră necesar de a determina cuantumul acesteia.

Tot aici **potrivit alin. (8) art. 364¹ Cod de procedură penală al RM**, *inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.*

Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța ajunge la concluzia a-i stabili lui ***** în baza art.217/1 al.3 lit.f Cod penal – 2 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul circulației drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 3 (trei) ani, în baza art.217/1 al.3 lit.f Cod penal- a-i stabili-2 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul circulației drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 3 (trei) ani

În conformitate cu prevederile art.84 al.1 Cod penal- , dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

În conformitate cu art.84 al.1 Cod penal a-i stabili lui ***** definitiv spre executare pedeapsa de 2 (doi) ani 3 (trei) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul circulației drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 3 (trei) ani.

Termenul executării pedepsei a-l calcula din data punerii în executare a sentinței și reținerii inculpatului *****.

În temeiul alin. (3) art. 88 Cod penal a include în termenul pedepsei perioada aflării lui

***** în stare de arrest preventiv/arrest la domiciliu din 20.02.2019 pînă la 19.08.2019

Pînă la intrarea sentinței în vigoare în privința lui ***** se aplică măsura preventivă-obligațiunea de neperăsire a țării.

Potrivit art. 397 pct. 5 CPP dispozitivul sentinței trebuie să cuprindă dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

Așadar, instanța urmează a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpata ***** cheltuielile suportate în urma efectuării a 3 rapoarte de expertiză judiciară în sumă totală de 5040 lei din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală al RM, *cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.*

Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; **cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.**

Totodată potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din ultima, fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală și pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.

În sensul prevederilor art. 229 alin.alin. (1) - (4) Cod de procedură penală al RM, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor. În cazul condamnării câtorva persoane în aceeași cauză,

data de 15.02.2019 , (f.d.69,v-1) și predate în camera de păstrare a IP *****i, în baza chitanței nr.0721 din 18.06,2019,(f.d.70-71).

Prin ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 13.06.2019 au fost recunoscute corpuri delictive- un pachet din polietilenă, sigilat cu ștampila EXPE JUDICIAR 029, al CTC-EJ al IGP, în care potrivit raportului de expertiză nr.34/12/1-R-1971 din 04.06.2019, se află: o butelie din masă plastică, la capacul căreia se află o folie de staniol pe care s-au depistat rășină de canabis-materie uscată ce constituie 0,050g; la fel un tub de plastic, cu inscripția "deltatlab" pe care s-au depistat urme de metadon, care se atribuie la substanțele stupefiante; la fel un borcan cu volumul 50 gr. cu capac cafeniu din plastic, în care se află un lichid străveziu și un borcan din sticlă cu capac metalic, cu inscripția "Vilanta" în interior cu un lichid de culoare albastruie, în care s-au depistat Metadon- materie uscată în cantitate totală de 0,511 gr.(0,0798 și 0,4312 g), care au fost ridicate la data de 20.02.2019 în cadrul percheziției la domiciliul cet. *****, (f.d.107,v-1) și predate în camera de păstrare a IP *****i, (f.d.108, v-1)

Corpurile delictive sus indicate, după înțrarea sentinței în vigoare, urmează a fi nimicite.

Conform ordonanței de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 27.02.2019 a fost recunoscut drept corp delictiv-un pachet din polietilenă, sigilat cu ștampila umedă PENTRU PACHETE, în care se află un telefon mobil de model Samsung A6 de culoare albastru închis sticla de protecție deteriorată cu IMEI 357523091282806 și IMEI 35724091282804 și cartela sim SA Orange, (f.d.90), predat la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a IP *****i. Aceste corpuri delictive, după înțrarea sentinței în vigoare urmează a fi restituite proprietarului *****.

În motivarea soluției instanța invocă, că starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, iar drepturile inculpatului nu au fost încălcate, la stabilirea pedepsei acordând deplină eficiență prevederilor legii.

În conformitate cu art. art. 364¹, 384-385, 395, 397 ale Codului de procedură penală al RM, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

***** –a.n.***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal al RM și în baza acestei Legi se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul circulației drogurilor, etnobotanicilor sau analogilor acestora pe un termen de 3 (trei) ani.

*****- a.n.***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal al RM și în baza acestei Legi se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa

anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul circulației drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 3 (trei) ani.

În conformitate cu art.84 al.1 Cod Penal prin cumulul parțial al pedepselor a-i stabili lui ***** definitiv spre executare pedeapsa de 2 (doi) ani 3 (trei) luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul circulației drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 3 (trei) ani.

În conformitate cu art. 72 al.3 Cod penal pedeapsa stabilită cu închisoare prin prezenta sentință urmează a fi executată de către ***** în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei a-l calcula din data punerii în executare a sentinței și reținerii inculpatului *****.

În temeiul alin. (3) art. 88 Cod penal a include în termenul pedepsei perioada aflării lui

***** în stare de arest preventiv/arest la domiciliu din 20.02.2019 până la 19.08.2019

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința lui ***** se aplică măsura preventivă-obligațiunea de a nu părăsi țara.

Se admite cerința procurorului și se încasează de la ***** în beneficiul statului cheltuieli judiciare în sumă totală de 5040 (cinci mii patruzeci) lei.

Corpurile delictelor- un pachet din polietilenă, sigilat cu ștampila umedă ”Expert judiciar 001” al DTCE JN, în care potrivit raportului de expertiză nr. 34/12/2-R-126 din 19.03.2019 , se află o seringă medicală de unică folosință cu capacitatea de 12 ml, în care s-a depistat Metadon, în stare uscată constituie 0,129 grame. care au fost ridicate în cadrul măsurilor speciale de investigație de la ***** la data de 15.02.2019 ,recunoscute în baza ordonanței din 23.03.2019 (f.d.69,v-1) și predate în camera de păstrare a IP *****i,în baza chitanței nr.0721 din 18.06,2019,(f.d.70-71) și- un pachet din polietilenă,sigilat cu ștampila EXPE JUDICIAR 029, al CTC-EJ al IGP, în care potrivit raportului de expertiză nr.34/12/1-R-1971 din 04.06.2019, se află: o butelie din masă plastică, la capacul căreia se află o folie de staniol pe care s-au depistat rășină de cannabis-materie uscată ce constituie 0,050g; la fel un tub de plastic, cu inscripția”deltatlab” pe care s-au depistat urme de metadon, care se atribuie la substanțele stupefiante; la fel un borcan cu volumul 50 gr. cu capac cafeniu din plastic, în care se află un lichid străveziu și un borcan din sticlă cu capac metalic, cu inscripția ”Vilanta” în interior cu un lichid de culoare albăstrui, în care s-au depistat Metadon- materie uscată în cantitate totală de 0,511 gr.(0,0798 și 0,4312 g), care au fost ridicate la data de 20.02.2019 în cadrul percheziției la domiciliul cet. ***** și recunoscute în baza otrdonanței din 13.06.2019, (f.d.107,v-1) și predate în camera de păstrare a IP *****i,în baza chitanței 0726 (f.d.108,*****v-1), după intrarea sentinței în vigoare, urmează a fi nimicite.

Corpurile delictelor care se află într-un pachet din polietilenă,sigilat cu ștampila umedă PENTRU PACHETE, în care se află un telefon mobil de model Samsung A6 de culoare albastru închis sticla de protecție deteriorată ci IMEI 357523091282806 și IMEI 35724091282804 și cartela sim SA Orange, (f.d.90), predat la păstrare în camera de

păstrare a corpurilor delictive a IP *****i. În baza chitanței nr.0724, (f.d.92), după întrarea sentinței în vigoare urmează a fi restituite proprietarului *****.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Central).

Președintele ședinței,
Judecătorul:

Svetlana Bubuioc

Copia corespunde originalului
Judecător

Svetlana Bubuioc