

S E N T I N Ţ Ă

În numele Legii

12 aprilie 2018

or. Sîngerei

Judecătoria Bălţi (sediul Sîngerei)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător Hristina Craveţ,

Grefier- Nadejda Ivanova,

cu participarea: procurorului în procuratura raionului Sîngerei XXXXXXXXXX,

avocaţilor XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, Janu Anatolie

examinînd în şedinţa de judecată publică cauza penală privind învinuirea lui

Mereuţa Gheorghe xx, IDNP xx, născut la xx în s. xx, r-nul Sîngerei, moldovean, cetăţean al RM, cu studii medii incomplete, neangajat în serviciu, celibatar, domiciliat în s. xx r-nul Sîngerei, fără antecedente penale.

în temeiul art. 188, alin.(5) Cod penal,

a lui

XXXXXXXXXX, IDNP xx, născut la xx în s. xx, r-nul Sîngerei, moldovean, cet. al RM, studii medii incomplete, neangajat în serviciu, căsătorit, dom. r-nul Sîngerei, s. xx, anterior judecat:

1.Prin sentinţa judecătoreiei Sîngerei din 16 mai 2014 în baza art. 188, alin.(2), lit.b), d), e), f) CP, procesul penal fiind încetat în temeiul art. 109 CP din motivul împăcării părţii vătămate cu inculpatul.

2.Prin sentinţa judecătoreiei Sîngerei din 04 aprilie 2016 în baza art. 186, alin.(2), lit.c),d) CP în temeiul art. 109 CP din motivul împăcării inculpatului cu partea vătămată, fără antecedente penale.

în temeiul art. 188, alin.(5) Cod penal

şi a lui

Guruşciuc Vladislav xx, IDNP xx, născut la xx în s. xx, r-nul Sîngerei, moldovean, cet. al RM, studii medii incomplete, celibatar, neangajat în serviciu, fără antecedente penale

în temeiul art. 188, alin.(5) Cod penal

cauza s-a aflat pe rolul instanţei de la 14 iunie 2017 pînă la 12 aprilie 2018, în total 10 luni, 2 zile,

instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă :

Inculpaţii XXXXXXXXXX, Guruşciuc Vladislav, Mereuţa Gheorghe la 20 mai 2017, în jurul orei 01 şi 40 minute, aflîndu-se în s. Prepeleşti, r-nul Sîngerei, toţi trei fiind în stare de ebrietate alcoolică, au pătruns în incinta Primăriei s. Prepeleşti, r-nul Sîngerei, XXXXXXXXXX şi Mereuţa Gheorghe, prin uşa din spate, care nu era încuiată, iar Guruşciuc Vladislav prin fereastra de la primul etaj din faţă, preventiv deteriorînd geamul, unde în scopul sustragerii bunurilor materiale, a sumelor băneşti din bancomatul BC "Victoriabank" SA, amplasat în holul de la primul etaj, folosind în calitate de arme, un topor şi o rangă metalică, l-au atacat pe paznicul primăriei, Navaloacă Gheorghe, care se afla de unul singur.

Așadar, XXXXXXXXXX, Gurușciuc Vladislav și Mereuța Gheorghe, i-au aplicat paznicului Navaloacă Gheorghe, nu mai puțin de 15 lovituri cu pumnii în regiunea capului, nu mai puțin de 30 de lovituri cu pumnii și picioarele în diferite regiuni ale corpului, inclusiv în umeri, abdomen, ambelor picioare, 5 lovituri cu cotul în spate, 3 lovituri cu o rangă metalică cu lungimea de circa 40 cm în regiunea umărului stâng, o lovitură cu o rangă metalică de circa 70 cm în regiunea spatelui și cu un topor în regiunea capului și cu un topor în regiunea capului, 2 lovituri cu partea ascuțită și 2 lovituri cu partea bontă, după care l-au doborât la pământ cu fața în jos, i-au legat minile și picioarele cu un fir electric și l-au acoperit cu o pătură, astfel imobilizându-l și împiedicându-l să vizualizeze cele petrecute. În continuare, Mereuța Gheorghe, s-a așezat deasupra paznicului Navaloacă Gheorghe, pentru a se asigura că acesta nu urmărește cele petrecute și nu-i v-a împiedica la comiterea infracțiunii, iar XXXXXXXXXX și Gurușciuc Vladislav, folosind un volum de circa 2,5 l. de benzină, l-au turnat în interiorul bancomatului, în care se aflau bani în sumă de 149 430 lei MD, după care l-au incendiat, astfel producând o explozie, în rezultatul cărui fapt, bancomatul a fost deteriorat și dezmembrat în părți. Din motivul că partea bancomatului unde se afla casele cu sume bănești, așa și nu a fost dezmembrată, fiind în imposibilitate de a extrage banii și de a realiza scopul, au părăsit locul infracțiunii.

În rezultatul acțiunilor inculpaților XXXXXXXXXX, Gurușciuc Vladislav și Mereuța Gheorghe, părții vătămate Navaloacă Gheorghe i-au fost cauzate leziuni corporale, dureri, suferințe fizice și psihice iar BC "Victoriabank" SA o daună materială, prin deteriorarea bancomatului în mărime de 223 672,12 lei, ce constituie proporții deosebit de mari.

1. ANALIZA PROBELOR.

2.1 ARGUMENTELE INCULPAȚILOR.

2.1.1. În cadrul ședinței de judecată inculpatul XXXXXXXXXX a pledat nevinovat. A completat că pe partea vătămată o cunoaște deoarece prietena cu feciorul ultimului. Cu Gheorghe Navaloacă până la incident se afla în relații normale. La 19 mai 2017 s-a aflat la Vladislav Gurușciuc, care având o problemă la picior pe la orele 17:00 a plecat în or. Singerei pentru a-l trata. Pe parcursul zilei l-a văzut pe Mereuța Gheorghe de la care a solicitat o țigară. Spre seară, fiindcă anterior convenise cu Crigan Ionela și Mihaela Veșca să se întâlnească în parc, împreună cu Gurușciuc Vladislav cu motocicleta au mers întâi la stația PECO și fiindcă nu aveau bani au împrumutat de la o rudă de a lui Vladislav 50 de lei. Pe la orele 21:00-22:00 s-a plimbat prin centrul satului au mai discutat cu două fete, până când au fost telefonați de Mihaela, unde s-au deplasat în parcul din sat distrându-se și mâncând semințe de floarea soarelui pe parcursul a o oră, două. Între timp a fost telefonat de Andrei Aparatu care împreună cu Oleg Cernei s-au alăturat companiei lor cu o sticlă de bere de marca "Goldenburg" cu volumul de 2,5 litri. Pe la orele 01:00 Vladislav s-a oferit să o conducă pe Ionela acasă cu motocicleta, iar el, Andrei Aparatu și Oleg Cernei s-au pornit pe jos. Ajungând pe la domiciliul lui Vladislav s-au gândit să servească alcool, votcă. Venind Vladislav le-a propus să continue consumul de alcool în domiciliul acestuia, ascultând și muzică până pe la orele 03:00, fapt observat și de mama lui Vladislav Gurușciuc, Raisa, care de câteva ori le-a făcut observație să înceteze gălăgia și să plece pe la casele lor. În final, Andrei Aparatu și Oleg Cernei au plecat, iar el a fost convins de Vladislav Gurușciuc să rămână la el. Dimineața a venit poliția, care le-a solicitat să îi însoțească la Primăria din sat, unde au fost chestionați ce au făcut ieri și le-a fost ridicate amprente digitale. După asta le-a fost permis să meargă acasă. Acolo era și Gheorghe Mereuța. Au plecat acasă la Vladislav, Gheorghe Mereuța a mers și a procurat ulei pentru motocicletă și o bere și a revenit și el la Vladislav. Din nou la domiciliul lui Vladislav au venit colaboratorii de poliție și i-a întrebat ce au făcut spunându-le că lui Vladislav nu i-au fost ridicate amprente și au fost din nou escortați la Primărie, unde au fost reținuți și repartizați în izolator, comunicându-i să recunoască vina. A comunicat că cu Mereuța Gheorghe în afară că ziua a cerut o țigară l-a văzut abia pe data de 19 mai 2017 pe la orele 17:00 la sectorul de poliție, nici nu l-a telefonat în acea zi. În acea zi a avut telefon mobil însă era deconectat și se afla la domiciliul lui Vladislav. Vladislav avea telefon mobil dar era defect, putea recepționa doar apeluri nu și a le efectua. Solicită să fie achitat, or ultimul nu a comis atacul tilhăresc.

2.1.2. Inculpatul Gurușciuc Vladislav fiind audiat în ședința de judecată vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut. A declarat că la 19 mai 2017 a muncit prin gospodărie, inclusiv a prelucrat loturile de pământ. Pe la orele 18:00 a mers în or. Singerei pentru a-și trata tradițional piciorul, fiindcă era traumatizat. Când a revenit acasă era la poartă Ioana, Mihaela și XXXXXXXXXX cu care printre discuții au convenit de a se vedea seara în parc. Până a merge în parc au mers la benzinărie, însă fiindcă nu aveau bani li s-a refuzat alimentarea pe datorie. Atunci au mers la o rudă de lui și au împrumutat 50 lei. Pe la orele 21:00-22:00 au fost apelați de Mihaela și chemați în parc. În parc erau mulți tineri. Când au hotărât să meargă în parc de la școală Ioana a mers cu el, iar XXXXXXXXXX cu Mihaela și Oxana au mers pe jos. Ioana a procurat o sticlă de apă "Leto" și două pachete de floarea soarelui. Pe la orele 23:00 a telefonat de pe telefonul Ioanei lui Andrei Aparatu, care i-a comunicat că este la magazin. Peste un timp, pe la orele 23:50 s-a alăturat companiei lui împreună cu Oleg Cernei având cu ei o bere cu volumul de 2,5 litri. După ce au consumat berea, semințele el s-a dus să o conducă pe Ioana acasă, iar ceilalți s-au pornit pe jos. Când s-a întors acasă la fîntînă era Ion cu băieții și el i-a invitat în ogradă fiindcă avea vreo 600 grame de votcă. Fiindcă cânta muzica pe la orele 02:20 a ieșit mama care i-a făcut observație. Pe la orele 04:00 Andrei, Oleg după ce au fumat câte o țigară au plecat acasă. XXXXXXXXXX tot vroia să plece, dar el i-a solicitat să rămână la el. S-au culcat. Pe la orele 8:00 au venit colaboratorii de poliție, care l-a întrebat cu ce s-a ocupat ieri cercetându-l în același timp motocicleta. Ulterior le-a spus să meargă la primărie. Ei i-au însoțit, acolo era multă lume, reprezentantul de la bancă, multe sticle de geam pe jos, o sticlă de bere topită. A fost întrebat de polițiști dacă știe ce s-a întâmplat, el a spus că nu, atunci polițistul i-a comunicat că a fost incendiat bancomatul. Acolo era și Mereuța Gheorghe cu mama sa. Peste un timp au fost eliberați și el cu XXXXXXXXXX au mers acasă. La ei s-a alăturat și Mereuța Gheorghe cu motocicleta. Atunci el l-a rugat să meargă să îi procure niște ulei pentru motocicletă. Peste vreo oră a venit din nou poliția și i-a solicitat să meargă din nou să i se ia amprente digitale. I-au urcat în automobil și a fost transportat la IP Singerei fiind plasați în birouri diferite. Colaboratorii de poliție i-au solicitat să recunoască vina că așa va fi mai bine, va fi pedepsit cu amendă care va fi achitată de colaboratorii de poliție spunându-i ce urmează acesta să declare în cadrul audierii de către ofițerul de urmărire penală. I-a fost acordat avocat Alexandru Pleșca, căruia i-a comunicat că este influențat de polițiști, dar în cadrul audierii vina nu a recunoscut, or se considera nevinovat. Până la urmă a recunoscut vina, însă la moment nu mai susține declarațiile de recunoștere a vinei, deoarece nu a comis atacul tilhăresc. Solicită să fie achitat.

2.1.3. Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul Mereuța Gheorghe vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut. A completat că la 19 mai 2017 a fost la vie să vadă dacă nu trebuie prășită. Venind înapoi la gospodăria lui Vladislav Gurușciuc s-a întâlnit cu XXXXXXXXXX, care l-a oprit și i-a cerut o țigară și i-a comunicat că Gurușciuc Vladislav a plecat în or. Singerei să își trateze piciorul. Au fumat câte o țigară și s-au despărțit. Pe la orele 19:00 a venit la el Tcaciuc Tudor cu care a comunicat până la orele 21:00. Acasă a venit și fratele lui Marin Mereuța cu Ciornigal Ion care stăteau la calculator. El atunci vroia să deblocheze telefonul mobil, care era blocat nu putea efectua apeluri. Văzînd că nu poate a mai navigat puțin pe internet de pe telefonul fratelui și a mers să se culce pe la orele 24:00. Toată perioada cît a fost treaz nu a fost telefonat de nimeni nici el nu a telefonat pe nimeni. Dimineața a venit colaboratorii de poliție care l-au întrebat ce a făcut aseară și unde motocicleta. El le-a spus că e în ogradă. Atunci ei i-au solicitat să îi însoțească. Au mers la primărie unde era multă lume. El a întrebat ce s-a întâmplat. Colaboratorii de poliție i-au comunicat că noaptea a fost spart bancomatul și ucis paznicul, care se află în comă. Ulterior a fost luat pentru a i se ridica amprente digitale. În primăria a văzut bancomatul deteriorat, sticle, mărunișuri, geamul stricat. După petrecerea procedurii de prelevare a amprentelor a fost eliberat. Pe prag la primăria s-a întâlnit cu mama acestuia, care l-a întrebat ce s-a întâmplat cu XXXXXXXXXX, Gurușciuc, Aparatu Andrei. Au venit acasă. Atunci el a mers acasă pentru a lua motocicleta ca să vină la Gurușciuc Vladislav și XXXXXXXXXX pentru a se plimba cu motocicleta. Intrînd în ogradă a venit colaboratorii de poliție, care le-a comunicat că îi duce la primărie, dar de fapt i-au transportat în or. Singerei. Acolo i s-a propus să conlucreze cu poliția și să recunoască vina, fiindcă din spusele părții vătămate a fost atacat de trei tineri și ei sunt exact trei. El nu a fost de acord. Atunci a fost

plasat în izolatorul din or. Singerei unde seara i-a fost ifiltrat o persoană care l-a sfătuit să recunoască vina și să colaboreze cu poliția. Dimineată a fost iarăși luat de către ofițerii de urmărire penală, unul dintre care i-a comunicat că o să-i aducă niște hirtii ca să le învețe, iar pe foi erau declarațiile pe care ultimul urma să le spună întru recunoașterea vinei. Pînă la urmă totuși a semnat declarațiile în care recunoaște vina, însă ulterior cînd a văzut că în loc să fie eliberat i-a fost aplicat măsura preventivă arestul pe un termen de 30 zile a renunțat la acele declarații, deoarece a fost influențat. Solicită să fie achitat.

2.2.Necătând la faptul că inculpații nu au recunoscut vinovăția, instanța de judecată a cercetat minuțios probele prezentate de acuzare și anume:

2.2.1. Partea vătămată Novoloacă Gheorghe fiind audiată în ședința de judecată a declarat că pe inculpați îi cunoaște, deoarece sunt săteni. Din 18 octombrie 2016 activează în calitate de paznic la primăria Prepețița, r-nul Singerei. La 19 mai 2017 se afla la serviciu. Pe la orele 22:00 a văzut trei necunoscuți în spatele primăriei, care l-au întrebat dacă nu are chibrituri. El le-a răspuns că nu și a intrat înăuntru. Pe la ora 01:00 cineva a lovit cu piciorul în ușa din spatele primăriei. El nu a reușit să se ridice că ei au început să îl lovească cu pumnii, ulterior au găsit un topor și cu o țigla metalică l-au lovit în cap, i-au legat miinile și picioarele și l-au acoperit cu o plapumă. Unul din ei s-a așezat de asupra, alții doi s-au dus la bancomat. După asta a auzit o explozie puternică. Unul dintre băieți a strigat dacă s-a deschis și la răspunsul altuia că nu au fugit de acolo. Atunci el s-a fîrît în afara primăriei pe așezate, a trecut șoseaua și s-a dus la un sâtean, a strigat, dar nu a răspuns nimeni. Pe parcursul a unei ore s-a dezlegat la picioare și a mers la sâteanu Matei Petru care i-a dezlegat miinile și împreună au mers la primărie. Matei Petru a chemat poliția și ambulanța. De către cine a fost atacat nu cunoaște, nu i-a văzut, nu i-a recunoscut după voce. Unul din ei i-a comunicat să stea că nu o să-i facă nimic. Cunoaște că erau trei, fizic după siluetă seamănă cu inculpații. Vocea persoanei ce a strigat în timpul atacului coincide cu a persoanei ce i-a solicitat inițial chibrituri și cu a lui XXXXXXXXXX. În spital a fost internat două săptămîni. Careva pretenții materiale nu are față de inculpați solicită să fie pedepsiți după lege.

2.2.2. Reprezentantul BC "Victoriabank" SA – Secrieru Igor a declarat că activează în calitate de director la filiala nr. 25, or. Singerei a băncii din anul 2007 a participat la cercetarea la fața locului din 20 mai 2017. La 20 mai 2017 pe la orele 05:20 a fost telefonat de un colaborator de poliție și i s-a comunicat că în s. Prepețița a avut loc o tentativă de furt a băncii solicitîndu-i să se deplaseze la fața locului. În legătură cu aceasta, imediat s-a deplasat la primăria respectivă, unde a constatat că partea de sus a bancomatului era deteriorată, iar partea de jos, unde se află safeul cu banii, era integră. Atunci, a plecat după economista Elena Chettrari, în comun cu care, în jurul orelor 08.30, au deschis safeul bancomatului, constatînd astfel că casețele cu bani, nu au fost deteriorate și respectiv nu au fost sustrate careva sume bănești, în acesta fiind suma 149 430 lei. Ulterior, bancomatul a fost transmis întreprinderii specializate de reparare a acestora "DAAC SYSTEM", în rezultat constatîndu-se că deteriorările bancomatului sunt în valoare de 223 672,12 lei. Bancomatul respectiv era asigurat, însă deteriorările acestuia au putut fi acoperite doar în sumă de 123 672,12 lei și respectiv asupra restului de 100 000 lei, are pretenții și dorește să fie restituite din contul inculpaților XXXXXXXXXX, Gurușciuc Vladislav și Mereuța Gheorghe.

2.2.3. Martorul Matei Petru fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că la 20 mai 2017 pe la orele 03:30 a venit la el Gheorghe Novoloacă și striga la el. S-a trezit și a ieșit în coridor. Acolo era Gheorghe cu miinile legate cu un fir negru și unul mov. El i-a comunicat că a fost bătut, legat și stricat bancomatul, sticla de la geam. Auzind acestea l-a întrebat unde să telefoneze, la urgență, primar sau poliție. Partea vătămată i-a comunicat să-i apeleze pe toți. Așa și a făcut. Apoi au plecat la primărie, acolo a venit primarul, poliția și asistența medicală de urgență. Cînd a venit la el Gheorghe avea sînge pe față. El i-a comunicat că a fost bătut de trei persoane.

2.2.4. Martorul Pleșca Mihail, în cadrul ședinței de judecată a declarat că este primarul s. Prepețița, r-nul Singerei din 2015. La 20 mai 2017 la orele 04:00 a fost telefonat de Matei Petru care i-a comunicat că la primărie paznicul a fost bătut și posibil fost atacat bancomatul. S-a deplasat la fața locului, acolo era ambulanța care îi acordau primul ajutor lui Gheorghe Novoloacă. A văzut că era bătut grav. S-a îndepărtat și a chemat poliția, care i-a comunicat că deja au fost alertați. Repede au venit la fața locului și vizual au văzut că a avut loc o explozie, geamuri sparte. A venit și reprezentantul băncii. Paznicul avea capul pansat se plîngea de dureri de cap. Din bancomat erau desprinse careva piese și în apropiere o sticlă cu lichid și se observau urme de ardere.

2.3.Vina inculpaților se mai demonstrează și prin probele materiale examinate în procesul cercetării judecătorești, și anume:

2.3.1.Procesele – verbale de cercetare la fața locului a Primăriei s. xx, din XXXXXXXXXX, potrivit cărora au fost depistate urme la comiterea infracțiunii în primăria respectivă, printre care geamul din partea din față deteriorat, bancomatul deteriorat, 1 sticlă cu soluție cu volumul de 2,5 l. de bere "Оболонь", cu miros specific de benzină și o cîrpă cu urme de ardere, 2 bucăți de cablu electric, cu care paznicul a fost legat, pete de sînge, 1 cheie metalică sub formă de cilindru și o urmă de încălțăminte. (f.d.7-32, vol.I)

2.3.2.Procesele – verbale de examinare a corpurilor delict, printre care o sticlă de bere marca "Оболонь", data producerii 21.03.17, ora 14.23, sia XXXXXXXXXX, volumul a cîte 2,5 litri, ridicată din magazinul SRL "Diresma", s. Prepețița, r-nul Singerei, potrivit cărora această sticlă este din aceeași dată de producere și acelaș stoc, cu sticla de bere ridicată la 20 mai 2017 din Primăria s. Prepețița, r-nul Singerei, în cadrul cercetării la fața locului; (f.d.49-52,53, 205, vol.I)

2.3.3.Corpul delict bonul fiscal SRL "Diresma", or. Singerei, sat Prepețița, Magazin nr.1, mărfuri industriale, 38:00, 19.05.2017, 13.33 și copia factului fiscală "Metro, procesele – verbale de examinare a acestora din 30.05.2017, potrivit cărora se confirmă cumpărarea din magazinul "Metro" Bălți, a 38 sticle de bere marca "Оболонь", volumul de 2,5 litri, precum și vînzare uneia din acestea de către magazinul SRL "Diresma", s. Prepețița, r-nul Singerei la data de 19.05.2017, orele 13.33; (f.d.72, 73-74, 75, vol.I)

2.3.4. Corpul delict o sticlă de bere marca "Оболонь", data producerii 21.03.17, ora 14.18, sia XXXXXXXXXX, volumul de 2,5 litri, ridicată din Primăria s. Prepețița, r-nul Singerei, în cadrul cercetării la fața locului din XXXXXXXXXX, procesul – verbal de examinare a acesteia din XXXXXXXXXX, potrivit cărora această în momentul ridicării era cu soluție cu miros specific de benzină și această sticlă este produsă în aceeași dată și acelaș stoc, cu sticla de bere ridicată la 20 mai 2017 din magazinul SRL "Diresma", s. Prepețița r-nul Singerei; (f.d.76-78, 79, vol.I)

2.3.5.Ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict bancomatul ATM106 Wincar Nixdorf 2000XE USB seria nr.5300364022, ridicat la 20 mai 2017 din Primăria s. Prepețița, r-nul Singerei, în cadrul cercetării la fața locului, pe care sunt urme de incendiere, explozie etc.; (f.d.14-126, vol.I)

2.3.6. Cincisprezece fragmente din bancomatul ATM106 Wincar Nixdorf 2000XE USB seria nr.5300364022, printre care una cu dimensiunile de 45 cm. x 5 cm x 0,5 cm., alta cu dimensiunile de 38 cm. x 10 cm. și alta cu dimensiunile de cm. x 7 cm., ridicate la 20 mai 2017 din Primăria s. Prepețița, r-nul Singerei, în cadrul cercetării la fața locului, procesele – verbale de examinare a acestora din 20 mai 2017 și respectiv 30.05.2017, potrivit cărora pe acestea sunt urme de incendiere, explozie etc., precum și pe fragmentul cu dimensiunile de cm. x 7 cm., amprenta unei urme de încălțăminte; (f.d.40-43, 44, 80-82, 83, 220, vol.I).

2.3.7. O bucată de cîrpă, ridicată la 20 mai 2017 din Primăria s. Prepețița, r-nul Singerei, în cadrul cercetării la fața locului, procesul – verbal

de examinare a acestuia din 30.05.2017, potrivit cărora pe cârpă sunt urme de incendiere și aceasta a fost folosită la comiterea infracțiunii; (f.d.40-43, 44, vol.I)

2.3.8. O bucată de tapetă, cu dimensiunile de 53 cm. x 30 cm. x 68 cm., ridicată la 20 mai 2017 de pe peretele încăperii paznicului Primăriei s.xx în cadrul cercetării la fața locului și procesul – verbal de examinare a acesteia din 24.05.2017, pe care sunt pete de culoarea brună, asemănătoare cu sângele; (f.d.86-88, vol.I, 19, vol.II)

2.3.9. Două bucăți de cablu, unul de culoarea orange cu lungimea de 5,40 m., cu trei fire electrice în interior și altul de culoarea neagră, cu lungimea de 1,70 m., ridicate la 20 mai 2017 din Primăria s. Prepețița, r-nul Singerei, în cadrul cercetării la fața locului și procesul – verbal de examinare a acestuia din 31.05.2017, potrivit cărora aceste obiecte au fost folosite la comiterea infracțiunii și anume a fost legată partea vătămată Gheorghe Novoloacă, după atacul săvârșit asupra sa; (f.d.40-43, 44, vol.I)

2.3.10. O pereche de încălțăminte bărbătească (pantofi) de culoarea neagră, cu șireturi, ridicată în cadrul percheziției a domiciliului lui Gurușciuc Vladislav la XXXXXXXXXX; o pereche de încălțăminte bărbătească sportivă, de culoarea verde combinat, cu șireturi verzi, ridicată în cadrul percheziției a domiciliului lui Mereuța Gheorghe la XXXXXXXXXX și o pereche de încălțăminte bărbătească sportivă, de culoarea albastră, cu șireturi albaștri, ridicată de la XXXXXXXXXX la XXXXXXXXXX, procesul – verbal de examinare a acestora din XXXXXXXXXX, potrivit cărora se presupune că anume în aceste încălțăminte au fost încălțați inculpații XXXXXXXXXX, V.Gurușciuc și Gh.Mereuța în timpul comiterii infracțiunii și au putut lăsa la fața locului, urmele acestora; (f.d.54—58, 59, 220, vol.I)

2.3.11. Un topor ridicat la XXXXXXXXXX din grădina gospodăriei cet. Pleșca Anton, amplasată în preajma Primăriei s. Prepețița, r-nul Singerei, procesul – verbal de examinare a acestuia din XXXXXXXXXX, potrivit cărora acesta este identic cu acela descris de partea vătămată Gheorghe Novoloacă, precum că anume cu acesta a fost atacat și lovit în regiunea capului, iar pe el au fost depistate pete de culoarea brună asemănătoare cu sângele și o bucată de lemn despicată din toporul menționat, procesul – verbal de examinare a acestuia din 24.05.2017, potrivit cărora pe aceasta sunt prezente pete de culoarea brună; (f.d.60-63, 64, 84-85, 88, vol.I, f.d.19, vol.II)

2.3.12. O rangă metalică cu lungimea de 59 cm. cilindrică cu grosimea de 2 cm. și - o rangă metalică (gvozdodior) cu lungimea de 50 cm., grosimea 1,5 cm., ridicate în cadrul percheziției domiciliului lui Gurușciuc Vladislav la XXXXXXXXXX, procesul verbal de examinare a acestora din XXXXXXXXXX, potrivit cărora anume cu asemenea obiecte a fost atacată partea vătămată Gh.Novoloacă, și lovit în diferite regiunea ale capului; (f.d.60-63, 64, vol.I)

2.3.13. O lanternă cu inscripția "GD-Light" LED, culoarea neagră, ridicată în cadrul percheziției domiciliului lui Gurușciuc Vladislav la XXXXXXXXXX, procesul – verbal de examinare a acesteia din 27.05.2017, potrivit cărora aceasta este asemănătoare cu lanterna folosită de suspecti, până la comiterea infracțiunii, pentru a vizualiza pe timp de noapte, împrejurimea Primăriei s. Prepețița, r-nul Singerei, conform declarațiilor părții vătămate Gheorghe Novoloacă; (f.d.67-69, 79, vol.I)

2.3.14. Procesul – verbal de cercetare la fața locului a gospodăriei Pleșca Anton, din s. Prepețița, r-nul Singerei, din XXXXXXXXXX, potrivit căruia în grădina gospodăriei respective, care este amplasată în preajma primăriei satului, a fost depistat și ridicat un topor cu pete de sânge pe lama acestuia, cu care paznicul Gheorghe Novoloacă a fost lovit în cap, în noaptea din ajun. (f.d.33-36, vol.I)

2.3.15. Corpul delict CD cu imaginile video și procesul – verbal de verificare a declarațiilor la fața locului a învinutului Mereuța Gheorghe Oleg, din 23 mai 2017, cu înregistrarea video, potrivit căruia acesta a arătat în amănunte toate circumstanțele comiterii infracțiunii la 20 mai 2017, în comun cu XXXXXXXXXX și Gurușciuc Vladislav, după versiunea sa și anume că pe parcursul zilei a consumat băuturi alcoolice și în jurul orelor 01.00, a plecat de acasă după țigări, la magazinul din centrul satului, care în zilele de odihnă, lucrează până târziu. Atunci pe drum, în preajma Primăriei s. Prepețița, întâmplător s-a întâlnit cu XXXXXXXXXX și Gurușciuc Vladislav, care l-au întrebat încotro pleacă, la ce le-a spus că la magazin, după țigări, iar ei i-au spus că magazinul deja este închis. În discuție cu XXXXXXXXXX și Gurușciuc Vladislav, primul l-a întrebat dacă nu dorește să câștige niște bani și anume în comun să pătrundă în primărie, pentru a sparge bancomatul. Atunci, l-a întrebat cum anume să-l spargă, la ce i-a spus că acela este electric și dacă torni în el benzină și o aprinzi, numaidecît v-a exploda, după care v-or sustrage sumele de bani din el. La cele propuse, fiind puțin în stare de ebrietate, nu s-a gândit la urmările ce pot surveni în legătură cu aceasta și a acceptat propunerea lui XXXXXXXXXX, după care toți trei au plecat la Gurușciuc Vladislav acasă. Acolo, deja era pregătită o sticlă cu volumul de circa 2,5 litri cu benzină, pe care Gurușciuc Vladislav a luat-o și pe jos cu toții au plecat spre primărie. Tot atunci a înțeles că ei mai aveau și niște chei cu sine, pentru a le folosi la necesitate, pentru a dezmembra bancomatul. Ajungând acolo și știind că primăria este păzită de un paznic, s-au decis să-l atace pe acesta și pentru a-l lua prin surprindere, el cu XXXXXXXXXX urma să între prin ușa din spatele primăriei, iar Gurușciuc Vladislav, prin fereastra din față, preventiv deteriorând-o. Mergând spre ușa din spate a primăriei, în preajma acesteia a găsit o rangă metalică – "gvozdodeor" și înțelegând că paznicul v-a încerca să se apere, l-a luat pentru a-i înfrânge rezistența în caz de opunere. Apoi a tras de ușă, care era descuiată și a intrat în interiorul acesteia și tot atunci, paznicul, care s-a dovedit a fi consăteanul lor, Navoloacă Gheorghe, în vîrstă de peste 50 ani, a încercat să le opună rezistență, avînd în mînă un topor. Atunci, XXXXXXXXXX i-a aplicat circa 5 – 6 lovituri cu pumnii în față, după care i-a luat toporul din mînă și i-a mai aplicat încă 3 – 4 lovituri cu acesta, de asemenea în cap, iar el avînd circa cea metalică în mînă, i-a aplicat și el circa 5 lovituri în regiunea minilor și picioarelor, deoarece paznicul Navoloacă Gheorghe, activ le opunea rezistență. Tot atunci, din partea din față a primăriei, s-a apropiat Gurușciuc Vladislav, care a pătruns prin fereastra din partea din față și pentru a-i susține, i-a aplicat și el circa 3 – 4 lovituri cu pumnii în regiunea capului, după care cu toți trei l-au doborât la pămînt cu fața în jos. În continuare, Gurușciuc Vladislav le-a propus să-l lege cu un fir electric, care se afla în preajmă, după care toți trei i-au legat minile și picioarele, el cu Gurușciuc Vladislav îl țineau iar XXXXXXXXXX îl lega, după care pentru ca acesta să nu vadă ce se petrece, l-au acoperit cu o plapumă. Apoi, Gurușciuc Vladislav și XXXXXXXXXX, au plecat spre bancomat, care era amplasat în holul din partea din față a primăriei, iar el a rămas să supravegheze paznicul, așezîndu-se deasupra acestuia. În scurt timp, a auzit un zgomot de la care a înțeles că a explodat bancomatul, după care cineva din ei a strigat să fugă și toți trei au ieșit din primărie, prin ușa din spate. Tot atunci, Gurușciuc Vladislav i-a spus că nu a fost posibil de-a lua banii, deoarece după cum s-a exprimat că nu se deschidea bancomatul, că era necesar de o "cuvaldă". (f.d.52-55, vol.II);

2.3.16. Corpul delict CD cu imaginile video și procesul – verbal de verificare a declarațiilor la fața locului a bănuțului XXXXXXXXXX, din 20 mai 2017, cu înregistrarea video, potrivit căruia acesta a arătat în amănunte toate circumstanțele comiterii infracțiunii la 20 mai 2017, în comun cu XXXXXXXXXX și Gurușciuc Vladislav, după versiunea sa și anume că în seara de 19 mai 2017, fiind contactat la telefon de către Mihaela Veșca, s-a înțeles cu aceasta să se întâlnească în parcul satului Prepețița. Atunci, împreună cu XXXXXXXXXX au mers în parc, unde s-au întâlnit cu aceste fete și încă Oxana Veșca. Împreună au consumat semințe de floarea soarelui și în scurt timp el a plecat la magazinul de lingă parc, iar Ion a rămas și discuta cu aceste două fete. La magazin s-a întâlnit cu Cernei Oleg și Aparatu Andrei, care serveau la acel moment bere. Ei l-au întrebat ce face, la ce i-a răspuns că se află în parc cu niște fete și XXXXXXXXXX. Tot atunci le-a spus să cumpere o sticlă de bere și să se alăture de ei în parc. Peste aproximativ 10 min. Oleg cu Andrei s-au apropiat de ei în parc cu o sticlă de bere „GOLDENBURG” cu vol. de 2,5 litri. Au servit berea împreună, după care aproximativ în jurul orelor 23.30 min. Mihaela și Oxana au plecat acasă, iar Ioana a rămas cu ei. Au servit berea pînă la capăt, după ce el a înșoțit-o pe Ioana acasă cu motocicletă sa de model OROX, iar Baluță Ion, Aparatu Andrei și Oleg Cernei îl așteptau lingă magazinul din apropierea domiciliului său. După ce s-a apropiat de ei, la a propus să meargă la el acasă să servească alcool. De la el de această Andrei cu Oleg au plecat la cine

comentului sau. După ce s-a apropiat de ei, le-a propus să meargă la ei acasă să servească alcool. De la ei de acasă Andrei cu Oleg au plecat la sine acasă, iar el a rămas cu XXXXXXXXXX, care a propus să meargă la magazinul de lângă parc ca să mai servească bere. Magazinul la acel moment era deja închis și s-a pornit înapoi spre casă. La un moment dat Mereuță Gheorghe se deplasa cu motocicleta sa pe drum. Atunci Baluța l-a strigat și l-a oprit pe Mereuță Gheorghe. El s-a pornit pe jos spre casă, iar ei au rămas să discute între ei. Ulterior ei l-au ajuns din urmă care mergeau pe jos cu motocicleta de cap și nu era pornită, în fața casei de cultură Prepelești. Ajungându-l din urmă, XXXXXXXXXX i-a propus să pătrundă în incinta primăriei Prepelești, cu scopul de a sparge bancomatul, la ce el a acceptat, deoarece era în stare de ebrietate alcoolică și nu se gîndea la urmările ce pot surveni. Atunci, au convenit ca el să rămână în fața primăriei și să stea la pîndă, iar XXXXXXXXXX cu Mereuță Gheorghe să pătrundă în primărie, prin ușa din spate, aceștia plecînd cu motocicleta într-acolo. Aflîndu-se în drumul din preajma primăriei, peste circa 10-15 minute, a văzut prin fereastra primăriei de la primul etaj cum Băluță Ion cu o lanternă i-a făcut semn ca să deterioreze geamul ferestrei și să pătrundă în interuirl primăriei, ceia ce și au făcut. Atunci el a luat o piatră de jos, cu care a stricat geamul și prin fereastră a pătruns în localul primăriei. Acolo, în hol, a auzit glasuri a unui bărbat, strigăte etc., de la care a înțeles că paznicul este bătut de Baluța și Mereuță. Apoi, XXXXXXXXXX i-a dat o sticlă de circa 2 litri, din masă plastică, în care circa pe jumătate era combustibil (benzină), spunîndu-i să verse benzină în bancomat, pentru a-l incendia și astfel a-l deteriora. La acel moment Mereuță se afla la o distanță de aproximativ 2 metri, iar pe paznic nu l-a văzut de loc. Mereuță nu tot timpul se afla alături de el și periodic pleca spre încăperea unde se afla paznicul. El a stropit bancomatul cu benzină, iar Baluța Ion cu o brichetă a dat foc la benzină, în rezultat producîndu-se o explozie și bancomatul s-a deteriorat. El a sărit prin fereastră, iar XXXXXXXXXX și Mereuță Gheorghe au rămas acolo. În scurt timp, aceștia au ieșit și i-au spus că printre părțile bancomatului nu se vedeau sume bănești iar celelalte părți erau întregi, ne putînd astfel să sustragă careva sume bănești. După aceasta el a mers spre casă și Baluța l-a ajuns din urmă pe jos și atunci i-a propus să meargă la el să se culce. Unde a plecat Mereuță Gheorghe, nu cunoaște. A doua zi de la mama sa a aflat că Năvoloacă Gheorghe, care este paznicul primăriei, a fost maltratat și bancomatul din primărie a fost deteriorat. Așadar, din circumstanțele cazului, a înțeles că XXXXXXXXXX și Mereuță Gheorghe, de fapt din timp erau pregătiți să pătrundă în primărie, pentru a sparge bancomatul, pregătind toporul, ranga metalică și benzina pentru a realiza aceasta. Prezentîndu-se la primărie, nu de odată a declarat, însă ulterior totuși a povestit despre toate acestea. În seara aceea nu a văzut la XXXXXXXXXX și nici la Mereuță Gheorghe nici un topor sau rangă metalică și nici pe paznic nu l-a văzut, acesta fiind în altă încăpere; (f.d.106-110, vol.II)

2.3.17. Procesul – verbal de percheziție din 20 mai 2017 a domiciliului lui Gurușciuc Vladislav, în cadrul căreia printre altele au fost depistate și ridicate: 1) o pereche de încălțăminte bărbătească (pantofi) în care Vladislav Gurușciuc la data de 20.05.2017 a fost încălțat; 2) O lanternă cu inscripția "GD-Light" LED, culoarea neagră; și 3) două răngi metalice. (f.d.90-92, vol.I)

2.3.18. Procesul – verbal de percheziție din 20 mai 2017 a domiciliului lui Mereuță Gheorghe, în cadrul căreia printre altele au fost depistate și ridicate: 1) o sticlă cu volumul de 5 l., în care se afla lichid circa 0,300 – 0,400 ml. și 2) o pereche de adidași în care Gheorghe Mereuță la data de 20.05.2017 a fost încălțat. (f.d.97-98, vol.I)

2.3.19. Actul de constatare a nivelului deteriorării bancomatului ATM106 Wincar Nixdorf 2000XE USB seria nr.5300364022 instalat în s. Prepelești, r-nul Singerei, prezentat la 23.05.2017 de "DAAC SYSTEM integrator" SRL, potrivit căruia s-a stabilit că acesta este defectat din cauza daunelor fizice și anume: 1) Carcasa părții de service a ATM-ului deteriorată; 2) Deteriorarea fascia ATM-ului; 3) Imprimanta cecuri deteriorată; 4) Monitor deteriorat; 5) PC deteriorat; 6) Mecanism de închidere/ deschidere pentru emitere de bani al ATM-ului deteriorat. Costul total al pieselor de schimb necesare și lucrările privind restaurarea constituie 10 880,00 Euro. (f.d.191-193, vol.I)

2.3.20. Certificatul cu nr.391 din 26.05.2017, prezentat de Filiala nr.25 Singerei a BC "Victoriabank" S.A., potrivit căruia la data de 20.2017 cursul oficial al valutei Euro față de leul moldovenesc, constituia 20,5581 MDL / 1 EUR. (f.d.190, vol.I)

2.3.21. Raportul de expertiză judiciară nr.111D din 26.05.2017 a Secției Singerei Centrului de medicină legală, conform căruia la Novoloacă Gheorghe s-au depistat plăgi tăiate în regiunea, parieto-occipitală, care au putut fi cauzate de la acțiunea unui corp, obiect, drept care poate fi și lama toporului prezentat. Comoție cerebrală, echimoze și excoriații față, umărul drept, spate pe dreapta, corespunzător coloanei vertebrale, regiunea lombară, membrele superioare și inferioare, care au fost cauzate posibil în termenul și circumstanțele indicate de la acțiunea unui (or) corp (uri), obiect (e) dur contodente. Echimoza corespunzător coloanei vertebrale a putut fi cauzată atât cu ranga metalică cît și cu instrumentul (gvozdodior) prezentat. În ansamblu toate vătămările corporale depistate la Novoloaca Gheorghe, se califică ca ușoare. (f.d.198-199, vol.I)

2.4. Fiindcă inculpații au negat comiterea infracțiunii, invocînd fiecare că se aflau în alte locuri decît cel al comiterii infracțiunii, instanța de judecată la demersul părții apărării și a dispus audierea martorilor prezentați de aceștia.

2.4.1. Martorul Donos Maria în cadrul ședinței de judecată a declarat că activează la oficiul poștal Prepelești și a ocazional a asistat la măsura procesuală de verificare a declarațiilor la fața locului petrecută cu inculpatul Gheorghe Mereuță. A observat că ultimul avea o stare stresată, deși ca personalitate se caracterizează liniștit, calm.

Aceste declarații ale martorului nu pot fi apreciate ca obiective și pertinente, deoarece reprezintă doar o părere subiectivă a unei persoane, cu atât mai mult că însăși inculpatul Mereuță Gheorghe a afirmat că în acel moment era convins că după efectuarea acestor acțiuni de urmărire penală – verificarea declarațiilor la fața locului, v-a fi eliberat. La fel, de la o distanță relativ îndepărtată nu poți aprecia starea psihologică a persoanei.

2.4.2. Martorul Mereuță Marin și Ciornigal Ion au declarat că în seara de 19 spre 20 mai 2017, tot timpul s-au aflat acasă la Mereuță Marin, împreună cu fratele acestuia Mereuță Gheorghe și pînă a se culca să doarmă, Mereuță Gheorghe nicăieri nu a ieșit, inclusiv și la fumat și tot timpul se afla în vizorul lor, iar cînd ultimul s-a culcat să doarmă în odaia vecină, au constatat că tot acolo s-a trezit și dimineața, ieșirea lui în timpul nopții fără ca ei să simțească, fiind imposibilă, deoarece peretele îi separă de odaia unde dormeau ei și în cazul în care era să iasă, necondiționat producea zgomete, însă asemenea pe parcursul nopții nu au avut loc.

Făcînd o analiză a declarațiilor acestor martori, se constată tendința acestora evidentă de-a îndreptăți poziția inculpatului Mereuță Gheorghe, prin confirmarea faptului că acesta pe parcursul nopții tot timpul se afla acasă, deoarece aceștia sunt apropiații inculpaților. Martorii au declarat că ieșirea din odaia în care dormea, era prin hol și nu prin odaia unde dormea fratele său Mereuță Marin și Ciornigal Ion, respectiv avînd posibilitate să iasă din casă în timpul nopții, astfel ca să nu fie observat de ultimii.

2.4.3. Martorii Crigan Ionela, Veșca Oxana, Veșca Mihaela și Aparatu Andrian, în principiu au făcut declarații asemănătoare cu cele ale inculpaților XXXXXXXXXX și Gurușciuc Vladislav, privitor la evenimentele de pînă la orele 01.40 din data de 19 spre 20 mai 2017, cînd în comun s-au distrat în parcul din sat, însă instanța de judecată conchide că acestea nu au nici-o relevanță referitor la învinuirea adusă inculpaților, deoarece nu exclude posibilitatea comiterii infracțiunii în criminate lor și după ce în comun s-au distrat. În ceia ce privește că inculpații XXXXXXXXXX și Gurușciuc Vladislav tot timpul se aflau în vizorul lor, astfel încît se exclude orice posibilitate ca ei să plece la primărie, că Aparatu Andrian s-au distrat și în continuu în compania lui XXXXXXXXXX și Gurușciuc Vladislav, consumînd pînă la orele 02.30 băuturi alcoolice la Gurușciuc Vladislav acasă, precum și cele că în perioada apropiată comiterii infracțiunii, au văzut în preajma parcului un automobil de culoare albă, iar persoanele care se aflau în acesta se comportau cam suspect și respectiv anume aceștia ar putea fi anume acei care și au comis atacul din primărie, urmează a fi apreciate critic, deoarece acești martori la fel sunt apropiații inculpaților și au tendința de-a îndreptăți acțiunile acestora, pentru a-i înlătura de la

răspundere penală, cu atât mai mult că aceste declarații și circumstanțe elucidate, contravin cu alte probe administrate la cauza penală, reflectate mai sus.

2.4.4. Martorul apărării Stanciu Maria, în ședința de judecată a declarat că locuiește în apropierea Primăriei s. Prepelita și în noaptea spre 20 mai 2017, în jurul orelor 02:40 a auzit o bubuitură puternică, de la ce a crezut că i-a căzut peretele sau în preajmă s-a comis un accident, iar dimineața a aflat că în primărie a fost comis un atac, paznicul fiind bătut.

2.4.5. Martori Gurașciuc Raisa, Bosinceanu Mariana, rudele apropiate ale inculpatului Gurașciuc Vladislav, prin declarațiile sale, au invocat că procedura în care s-a petrecut percheziția la domiciliul lui Gurașciuc Vladislav, a avut loc cu un șir de încălcări, iar acțiunile întreprinse erau îndreptate din start în scopul incriminării inculpaților și nu de-a stabili obiectiv circumstanțele cazului.

Instanța de judecată apreciază aceste declarații ca o modalitate de apărare a inculpatului Gurașciuc Vladislav, deoarece Gurașciuc Raisa fiind participant la această acțiune procesuală, la acel moment a menționat că nu are careva obiecții și respectiv această acțiune procesuală a derulat în mod legal și obiectiv.

2.4.6. Martorul apărării Gurașciuc Gheorghe, ruda inculpatului Gurașciuc Vladislav a declarat că în seara de 19 mai 2017, în jurul orelor 21.00, s-a văzut cu nepotul Vladislav Gurașciuc și i-a dat 50 lei. Apoi a aflat că nepotul respectiv în noaptea aceea a fost implicat într-un atac asupra Primăriei s. Prepelita, fiind bătut paznicul acestuia Gheorghe Novoloacă. Discutând cu Gheorghe Novoloacă asupra circumstanțelor cazului, acesta i-a spus că nu a văzut cine l-a atacat, însă ulterior după ce atacatorii au plecat, mergând spre gospodăria lui Matei Petru, a văzut cum dintr-un automobil de culoarea albă, au ieșit 3 bărbați, care fiind agitați, întrebau între ei, unde este el, să-l caute etc., circumstanțe ce indicau că anume aceștia ar fi fost atacatorii.

Aceste declarații ale martorului Gheorghe Gurașciuc urmează a fi apreciate critic și pur declarative, deoarece însăși asemenea declarații nu a făcut partea vătămată Gheorghe Novoloacă, ultimul menționând că nu i-a povestit niciodată lui Gurașciuc Gheorghe că ar fi văzut sau auzit pe cineva din automobilul de culoarea albă, care ocazional era parcat pe marginea drumului, când mergea spre gospodăria lui Matei Petru.

2.4.7. Martorii apărării Crihan Andrei și Calancea Maria, au declarat că și ei în noaptea spre 20 mai 2017, în jurul orelor 22.50 – 00.00, când plecau de la magazinul în care activează, amplasat în preajma Primăriei s. Prepelita, au văzut parcat pe marginea drumului un automobil de culoarea albă, însă asemenea situații martorul Crihan Andrei a menționat că sunt deseori. Totodată, careva detalii referitor la mijlocul de transport nu a oferit.

2.4.8. Martorul apărării Chireev Corina, prin depozițiile sale a confirmat faptul că Gurașciuc Vladislav la data de 19 mai 2017, avea o traumă la picior, în legătură cu ce a fost transportat la un specialist fin or. Sîngerei, pentru a-i îndrepta piciorul.

În urma analizei și aprecierii probelor acumulate de către organul de urmărire penală, examinate în ședința de judecată, precum și a probelor prezentate de partea apărării, se constată dovedirea vinovăției inculpaților în săvârșirea atacului tilhăresc din 19 mai 2017, iar versiunile prezentate de partea apărării, precum că această infracțiune ar putea fi comisă de alte persoane și anume de cei care se deplasau cu un automobil de culoarea albă, că inculpații XXXXXXXXXX, Gurașciuc Vladislav și Mereuță Gheorghe, erau în imposibilitate să se afle la locul comiterii infracțiunii, că Gurașciuc Vladislav ar avea o traumă la picior incompatibilă cu comiterea unui atac tilhăresc, că recunoașterea vinei cu declararea în lux de amănunte asupra circumstanțelor cazului, la urmărirea penală, de către inculpații Gurașciuc Vladislav și Mereuță Gheorghe, ar fi rezultatul constrîngerii lor, inclusiv de către procurorul XXXXXXXXXX, care în cadrul cercetării judecătorești tensiona inculpatul prin faptul că nu s-a adresat în formă scrisă asupra acțiunilor de torută, tratament inuman sau degradant, pe cînd urma să se autosesizeze nu și-au regăsit confirmare obiectivă.

La caz, instanța de judecată țină se menționeze că cadrul audierii la rtpa cercetării judecătorești inculpatul Gurașciuc Vladislav a invocat că nu a declarat nimănui despre faptul că a fost influențat să depună declarații de recunoaștere a vinei, or nu s-a gândit la acest fapt, considerînd că inclusiv și apărătorul acestuia este în cîrdășie cu organul de urmărire penală. Instanța de judecată reține drept pur declarative aceste afirmații, or ulterior în cadrul urmăririi penale la data de 07 iunie 2017 ultimul și-a angajat avocat în bază de contract care a intervenit în proces și a avut deplinătatea de a comunica cu ultimul și de a reacționa în modul corespunzător.

Cît privește argumentele inculpatului Mereuță Gheorghe instanța de judecată reține că în cadrul audierii din 06 iunie 2017 de către procurorul XXXXXXXXXX i-a fost acordate întrebările dacă a avut posibilitate de a discuta cu avocatul despre favorurile oferite de polițiști în schimbul recunoașterii vinei, ultimul a declarat că da, dar nu a dorit deoarece așa a crezut că va fi mai bine. Declarații care le-a susținut și în instanța de judecată. La fel a completat că careva presiune fizică sau psihică din partea colaboratorilor de poliție nu a fost aplicată, decizia aparținîndu-i exclusiv lui și nu învinuiește pe nimeni în decizia luată, or el a considerat că așa va fi mai bine. Astfel instanța de judecată remarcă că argumentele inculpatului sunt contradictorii și urmăresc doar scopul de autoapărare.

3. ÎNCADRAREA JURIDICĂ.

3.1. Acuzatorul de stat a încadrat acțiunile inculpaților Mereuță Gheorghe, Gurașciuc Vladislav și XXXXXXXXXX în baza art. 188, alin.(5) Cod penal, fiindcă inculpații au comis tilhăria, adică atacul săvîșit în scopul sustragerii bunurilor altor persoane, însoțit de violența periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei, comisă de două sau mai multe persoane, prin pătrundere cu aplicarea altor obiecte folosite în calitate de armă, săvîșite în proporții deosebit de mari.

Calificarea acțiunilor inculpaților XXXXXXXXXX, Gurașciuc Vladislav și Mereuță Gheorghe, în baza art. 188 alin. (5) Cod penal în opinia acuzatorului de stat a fost dictată de faptul că atacul tilhăresc săvîșit de inculpați, a avut loc față de paznicul Novoloacă Gheorghe, în scopul sustragerii banilor din bancomatul BC "Victoriabanc", în care real erau 149 430 lei MD, iar în rezultatul acțiunilor violente admise, părții vătămate i-au fost acuzate vătămări corporale ușoare, bancomatul BC "Victoriabank" SA a fost deteriorat, cauzîndu-se și un prejudiciu material în valoare de 223 672,12 lei MD.

Așadar, în dispoziția aliniatelor (2) și (3) al articolului menționat, care în mod analogic este aplicabil și pentru aliniatele (4) și (5), se menționează că agravante a infracțiunii menționate, sunt atât cauzarea vătămarilor corporale – vătămarea gravă a integrității corporale, cît și daunele materiale – cu cauzarea de daune în proporții considerabile. Respectiv, în urma infracțiunii comise de inculpații XXXXXXXXXX, Gurașciuc Vladislav și Mereuță Gheorghe, obiectul alternativ al infracțiunii constituie banii din bancomat, ce constituie 149 430 lei MD și pentru sustragerea acestora, se condiționează distrugerea bancomatului și în vederea realizării scopului lor, acesta a fost deteriorat, cauzîndu-se astfel un prejudiciu de 223 672,12 lei MD, care în cumul cu suma dorită de-a fi sustrasă, formează suma de 373 102,12 lei MD și potrivit art.126 alin. (2) Cod penal și Hotărîrii Guvernului nr.1233 din 09 noiembrie 2016, aceasta constituie proporții deosebit de mari.

În cadrul ședinței de judecată doar o parte din indicii calificativi menționați s-au confirmat și anume atacul săvîșit în scopul sustragerii bunurilor altor persoane însoțit de violența periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei comisă de două sau mai multe persoane prin

comitetului de persoane, însoțit de forța deosebită pentru răpădarea persoanei, comitetul de două sau mai multe persoane, prin pătrundere cu aplicarea altor obiecte folosite în calitate de armă cu excepția indicelui de săvârșire în proporții deosebit de mari.

În susținerea poziției sale instanța de judecată remarcă următoarele.

Din sensul art. 126, alin.(1), (1¹) CP rezultă că **se consideră proporții mari** valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, *care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie* prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei. **Se consideră proporții deosebit de mari** valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, *care depășește 40 de salarii medii lunare pe economie* prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Instanța de judecată reține că infracțiunea de tilhărie este una formală și se consumă din momentul atacului săvârșit asupra persoanei, sustragerea bunurilor și cauzarea urmărilor, fiind un obiect alternativ al infracțiunii, necesar pentru atribuirea sau nu a circumstanțelor agravante la comiterea infracțiunii.

În speță, instanța de judecată reține că în bancomatul BC "Victoriabank" SA se aflau 149 430 lei, care și a constituit intenția inculpaților de a-i sustrage în cadrul atacului tilhăresc. Deși instanța de judecată nu neagă că BC "Victoriabank" SA i-a fost cauzat un prejudiciu prin deteriorarea bancomatului în sumă de 223 672,12 lei, însă suma respectivă nu urmează a fi inclusă în indicii calificativi care stabilește proporțiile comiterii infracțiunii, or infracțiunii de tilhărie îi este caracteristic scopul de cupiditate și nu de distrugere a bunurilor altei persoane, iar prin prisma art. 126 CP la stabilirea proporțiilor urmează a fi luate în calcul valoarea bunurilor sustrase nu și valoarea bunurilor distruse, acesta formând obiectul unei alte componente de infracțiune neincriminată inculpaților.

Potrivit Hotărârii de Guvern privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2017, nr.1233 din 09 noiembrie 2016 cu modificările ulterioare în vigoare la 21 iulie 2017 a fost aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2017, în mărime de 5 600 lei.

Astfel, împărțind suma de bani conținută în bancomatul BC "Victoriabank" SA de 149 430 lei la cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2017 de 5600 lei se obțin puțin peste 26 de salarii medii lunare pe economie.

Astfel, instanța de judecată reieșind din suma prezentă în bancomat raportată la numerele legale invocate mai sus apreciază prejudiciul cauzat ca fiind săvârșit în proporții mari.

Prin urmare, acțiunile inculpaților XXXXXXXXXX, Gurușciuc Vladislav și Mereuță Gheorghe urmează a fi reîncadrate în baza art. 188, alin.(4) Cod Penal ca tilhăria, adică atacul săvârșit în scopul sustragerii bunurilor altor persoane, însoțit de violența periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei, comisă de două sau mai multe persoane, prin pătrundere cu aplicarea altor obiecte folosite în calitate de armă, săvârșite în proporții mari.

5. PEDEAPSA.

La stabilirea măsurii pedepsei instanța reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Instanța de judecată remarcă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și aplicării ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de astabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operațiunea de stabilire și aplicare a pedepsei inculpatului.

Față de natura și gravitatea faptei comise a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia și a celor personale ale inculpatului, pedeapsa trebuie să fie aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii. Mai mult ca atât, pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către inculpat cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Stabilind pedeapsa inculpatului XXXXXXXXXX instanța de judecată remarcă următoarele caracteristici ale acestuia.

Potrivit adeverinței elibedrată de către primăria com. xx, r-nul Sîngerei nr. 02/1-18 din 22 mai 2017 se caracterizează negativ, nu învață nicăieri, nu este angajat în câmpul muncii. (f.d.28, vol.II)

La evidența medicului narcolo și psihiatru nu se află. (f.d.29-30, vol.II)

Nu este la prima abatere penală, săvârșind infracțiuni în cadrul minoratului, cauzele penale fiind încetate în temeiul art. 109 CP.

Infracțiunea prevăzută la art. 188, alin.(4) CP, conform art. 16 CP se califică ca fiind una deosebit gravă.

Circumstanțe atenuante conform art. 76 CP instanța de judecată a stabilit săvârșirea infracțiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani, or inculpatul a comis infracțiunea la vârsta de 19 ani și 9 luni.

Circumstanțe agravante conform art. 77 CP instanța de judecată a stabilit săvârșirea infracțiunii în stare de ebrietate, săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a mai comis o infracțiune similară.

Potrivit art. 70, alin. (3¹) CP la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârșit infracțiune la vârsta de la 18 până la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime.

Pedeapsa prevăzută la art. 188, alin.(4) CP este cu închisoarea de la 11 ani la 14 ani.

Raportind mărimea pedepsei prin prisma art. 70, alin.(3¹) CP maximul pedepsei prevăzut la art. 188, alin.(4) CP care poate fi aplicată de către instanță este de 9 ani și 4 luni închisoare.

Luând în considerație personalitatea inculpatului cât și vîrstă relativ tînă, faptul că nu a recunoscut vina, anterior a mai săvârșit infracțiune similară procesul fiind încetat în legătură cu împăcarea cu partea vătămată, instanța de judecată ajunge la concluzia că corectarea și curijarea inculpatului se va putea realiza numai prin inzolare a acestuia de societate.

Cu referire la stabilirea pedepsei inculpatului Gurușciuc Vladislav instanța de judecată reține următoarele.

Potrivit adeverinței elibedrată de către primăria com. xx r-nul Sîngerei nr. 02/1-18 din 22 mai 2017 inculpatul Gurușciuc Vladislav se caracterizează pozitiv, nu învață nicăieri, nu este angajat în cîmpul muncii. (f.d.36, vol.II)

La evidența medicului narcolo și psihiatru nu se află. (f.d.37-38, vol.II)

Este la prima abatere penală, anterior nu a fost condamnat. (f.d.124, vol.II)

Infracțiunea prevăzută la art. 188, alin.(4) CP, conform art. 16 CP se califică ca fiind una deosebit gravă.

Circumstanțe atenuante conform art. 76 CP instanța de judecată a stabilit săvârșirea infracțiunii de către o persoană care a atins vîrsta de 18 ani, dar nu a atins vîrsta de 21 de ani, or inculpatul a comis infracțiunea la vîrsta de 20 ani.

Circumstanțe agravante conform art. 77 CP instanța de judecată a stabilit săvârșirea infracțiunii în stare de ebrietate.

Potrivit art. 70, alin. (3¹) CP la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care au săvârșit infracțiune la vîrsta de la 18 pînă la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime.

Pedeapsa prevăzută la art. 188, alin.(4) CP este cu închisoarea de la 11 ani la 14 ani.

Raportind mărimea pedepsei prin prisma art. 70, alin.(3¹) CP maximul pedepsei prevăzut la art. 188, alin.(4) CP care poate fi aplicată de către instanță este de 9 ani și 4 luni închisoare.

Luând în considerație personalitatea inculpatului cât și vîrstă relativ tînă, faptul că nu a recunoscut vina, instanța de judecată ajunge la concluzia că corectarea și curijarea inculpatului se va putea realiza numai prin inzolare a acestuia de societate.

Cu referire la stabilirea pedepsei inculpatului Mereuța Gheorghe instanța de judecată reține următoarele.

Potrivit adeverinței elibedrată de către primăria com. xx, r-nul Sîngerei nr. 02/1-18 din 22 mai 2017 inculpatul Gurușciuc Vladislav se caracterizează pozitiv, nu învață nicăieri, nu este angajat în cîmpul muncii. (f.d.23, vol.II)

La evidența medicului narcolo și psihiatru nu se află. (f.d.25-26, vol.II)

În privința acestuia a fost intentat dosar penal în baza art. 186, alin.(2) CP, dosarul penal fiind clasat în temeiul împăcării cu partea vătămată. (f.d.24, vol.II)

Infracțiunea prevăzută la art. 188, alin.(4) CP, conform art. 16 CP se califică ca fiind una deosebit gravă.

Circumstanțe atenuante conform art. 76 CP instanța de judecată a stabilit săvârșirea infracțiunii de către o persoană care a atins vîrsta de 18 ani, dar nu a atins vîrsta de 21 de ani, or inculpatul a comis infracțiunea la vîrsta de 20 ani.

Circumstanțe agravante conform art. 77 CP instanța de judecată a stabilit săvârșirea infracțiunii în stare de ebrietate.

Potrivit art. 70, alin. (3¹) CP la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care au săvârșit infracțiune la vîrsta de la 18 pînă la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime.

Pedeapsa prevăzută la art. 188, alin.(4) CP este cu închisoarea de la 11 ani la 14 ani.

Raportind mărimea pedepsei prin prisma art. 70, alin.(3¹) CP maximul pedepsei prevăzut la art. 188, alin.(4) CP care poate fi aplicată de către instanță este de 9 ani și 4 luni închisoare.

Luând în considerație personalitatea inculpatului cât și vîrstă relativ tînă, faptul că nu a recunoscut vina, instanța de judecată ajunge la concluzia că corectarea și curijarea inculpatului se va putea realiza numai prin inzolare a acestuia de societate.

6.ACTIUNEA CIVILĂ.

Potrivit art.387, alin.(1) coroborat cu alin. (3) Cod de procedură penală o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge. În cazuri excepționale cînd, pentru a stabili exact suma despăgubirilor convenite părții civile, ar trebui amînată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.

Potrivit art. 221, alin. (2) CPP Acțiunea civilă se intentează față de bănuît, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.

Din sesnul art. 225 CPP rezută că judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de

competența căreia este cauza penală. La adoptarea sentinței de acuzare instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere. Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

În cadrul cercetării judecătorești reprezentantul BC "Victoriabank" SA a înaintat pretenții materiale în sumă de 100 000 lei pe care a solicitat să fie încasați de la inculpați în mod solidar.

În motivarea cererii a invocat că în urma acțiunilor din 20 mai 2017 de care sînt învinuiți inculpații a fost deteriorat considerabil bancomatul Băncii nr. AMT106 Wincor Nixdorf 2000XE USB, costul total al pieselor de schimb necesare și lucrările privind restaurarea constituie suma de 10 880 euro, echivalentul în lei moldovenești constituind suma de 223 672,13 lei. Totodată, la 28 aprilie 2017 între Compania de Asigurări "Galas" SA și BC "Victoriabank" SA a fost încheiat contract de asigurare nr. ABJ 017/2017 prin care au fost asigurate 200 de unități de bancomate amplasate pe întreg teritoriul RM precum și banii în numerar amplasați în aceste bancomate. La fel, părțile au mai stabilit pentru cazurile de distrugere a bancomatelor care nu au asigurată pază de către o agenție licențiată, o franciză în mărime de 100 000 lei pentru fiecare caz asigurat. Prin ordinal de plată nr. 1687 din 01 septembrie 2017 compania de asigurări a achitat despăgubirea de asigurare în mărime de 123 672,13 lei. Astfel, banca a formulat pretenții materiale față de inculpați în sumă de 100 000 lei, ceea ce constituie prejudicial neacoperit de contractual de asigurare.

Partea apărării nu au recunoscut acțiunea civilă solicitînd respingerea acesteia.

Verificînd temeinicia acțiunii civile instanța de judecată o consideră întemeiată și pasibilă de a fi admisă, dispunînd încasarea de la inculpați în mod solidar a prejudiciului cauzat în mărime de 100 000 lei.

7.CHELTUIELILE DE JUDECATĂ.

Din sensul art. 387, alin.(1), pct.14) CPP rezultă că la adoptarea sentinței instanța de judecată soluționează cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Acuzatorul de stat a solicitat încasarea în contul statului cheltuielile de judecată în cuantum de 7040 lei pentru petrecerea și întocmirea rapoartelor de expertiză.

La caz, instanța de judecată reține prevederile art. 143, alin.(1), pct. (2) și (6) CPP care stipulează că expertiza se dispune și se efectuează în mod obligatoriu pentru constatarea gradului de gravitate și a caracterului vătămărilor integrității corporale, altor cazuri cînd prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

Conform art. 229, alin.(1) CP cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.

Din sensul art. 227, alin.(2) CPP rezultă că cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămăte, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delict; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptelor; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Astfel, prin prisma normelor de drept citate supra, instanța de judecată consideră necesar a trece în contul statului cheltuielile pentru rapoartele de expertiză, care reieșind din obligațiile pozitive ce țin de desfășurarea unui proces penal urmează să realizeze în mod prompt și eficient acțiunile în vederea descoperirii infracțiunilor și contracarării activității infracționale. Nu pot fi puse în sarcina inculpatului cheltuielile necesare pentru realizarea acțiunilor ce vin să confirme vinovăția acestuia. Mai mult ca atît, costul expertizelor nu este asimilat cheltuielilor judiciare.

8. CORPURILE DELICTE.

Conform art. 385, alin.(1), pct.13) coroborat cu art. 162, alin.(1), pct.3) și 4) CPP la adoptarea sentinței instanța de judecată soluționează ce trebuie să se facă cu corpurile delict. În acest caz lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Baniile marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat.

În speță, instanța de judecată reține că în cadrul urmăririi penale au fost recunoscute în calitate de corpuri delict: Un bancomat ATM106 Wincor Nixdorf 2000XE USB seria nr.5300364022; o sticlă de bere marca "Оболонь", data producerii 21.03.17, ora 14.23, sia XXXXXXXXXX, volumul a cîte 2,5 litri; o lanternă cu inscripția "GD-Light" LED; o pereche de pantaloni bărbătești de culoarea neagră și o scurtă săpțrivă, de culoarea albsatră combinat cu galben și trei dungi albe, a părții vătămăte Gheorghe Novoloacă; o pereche de pantaloni bărbătești de culoarea albastră (blugi) a lui XXXXXXXXXX; - o pereche de încălțăminte bărbătească (pantofi) de culoarea neagră, cu șireturi a lui Gurusciuc Vladislav și o pereche de încălțăminte bărbătească sportivă, de culoarea verde combinat, cu șireturi verzi a lui Mereuța Gheorghe; Cîncisprezece fragmente din bancomatul ATM106 Wincor Nixdorf 2000XE USB seria nr.5300364022, printre care una cu dimensiunile de 45 cm. x 5 cm x 0,5 cm., alta cu dimensiunile de 38 cm. x 10 cm. și alta cu dimensiunile de cm. x 7 cm., cinci pelicoale adezive, cu amprente ridicate în cadrul cercetării la fața locului din XXXXXXXXXX, de pe suprafața bancomatului ATM106 Wincor Nixdorf 2000XE USB seria nr.5300364022, o peliculă adezivă cu amprenta unei urme de încălțăminte, ridicată de pe un fragment a bancomatului ATM106 Wincor Nixdorf 2000XE USB seria nr.5300364022; o sticlă de bere marca "Оболонь", data producerii 21.03.17, ora 14.18, sia XXXXXXXXXX, volumul de 2,5 litri, cu soluție cu miros specific de carburanți; O bucată de cîrpă; - două bucăți de cablu, unul de culoarea orange cu lungimea de 5,40 m., cu trei fire electrice în interior și altul de culoarea neagră, cu lungimea de 1,70 m. o rangă metalică cu lungimea de 59 cm. cilindrică cu grosimea de 2 cm. și - o rangă metalică (gvozdodior) cu lungimea de 50 cm., grosimea 1,5 cm; O bucată de tapetă, cu dimensiunile de 53 cm. x 30 cm. x 68 cm.; un topor; o bucată de lemn despicată din toporul menționat.

Astfel instanța de judecată urmează să soluționeze și soarta acestor corpuri delict.

În conformitate cu art. 70, alin.(3¹) CP, art. 143, alin.(1), pct.2), 6), 384, 389, 392-398 CPP RM, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE :

XXXXXXXXXX se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.188, alin. (4) Cod penal și i se numește în baza acestei Legi pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani, 4 (patru) luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

A calcula termenul executării pedepsei cu închisoare aplicată în privința lui XXXXXXXXXX, din momentul pronunțării sentinței, 12 aprilie 2018, cu includerea termenului aflării în arest preventiv din 20 mai 2017, ora 16:00 până la 12 aprilie 2018.

Măsura preventivă arestul a o menține pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Gurușciuc Vladislav xx se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.188, alin. (4) Cod penal și i se numește în baza acestei Legi pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani, 4 (patru) luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

A calcula termenul ispășirii pedepsei cu închisoare aplicată în privința lui Gurușciuc Vladislav, din momentul pronunțării sentinței, 12 aprilie 2018, cu includerea termenului aflării în arest preventiv din 20 mai 2017, ora 16:00 până la 12 aprilie 2018.

Măsura preventivă arestul a o menține pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Mereuța Gheorghe se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.188, alin. (4) Cod penal și i se numește în baza acestei Legi pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani, 4 (patru) luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

A calcula termenul ispășirii pedepsei cu închisoare aplicată în privința lui Mereuța Gheorghe, din momentul pronunțării sentinței, 12 aprilie 2018, cu includerea termenului aflării în arest preventiv din 20 mai 2017, ora 16:10 până la 12 aprilie 2018.

Măsura preventivă arestul a o menține pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Se încasează de la XXXXXXXXXX, Gurușciuc Vladislav, Mereuța Gheorghe, în mod solidar, în beneficiul BC "Victoriabank" SA suma de 100 000 (una sută mii) lei cu titlu de prejudiciu material.

Cheltuielile judiciare în mărime de 7040 (șapte mii patruzeci) lei urmează a fi restituite din contul mijloacelor bugetului de stat.

Corpul delict: Un bancomat ATM106 Wincar Nixdorf 2000XE USB seria nr.5300364022, care aparține și se află la păstrare la BC "Victoriabank" SA de lăsat în proprietatea acesteia după intrarea sentinței în vigoare.

Corpul delict: o sticlă de bere marca "Оболонь", data producerii 21.03.17, ora 14.23, sia XXXXXXXXXX, volumul a cîte 2,5 litri, care aparține magazinului SRL "Diresma", s. Prepețița, r-nul Sîngerei, care se află la păstrare în camera de păstrare a IP Sîngerei de restituit proprietarului după intrarea sentinței în vigoare.

Corpul delict: o lanternă cu inscripția "GD-Light" LED; o pereche de încălțăminte bărbătească (pantofi) de culoarea neagră, cu șireturi a lui Gurușciuc Vladislav, care se păstrează în camera de păstrare a IP Sîngerei de restituit proprietarului după intrarea sentinței în vigoare.

Corpul delict: o pereche de pantaloni bărbătești de culoarea neagră și o scurtă săprtivă, de culoarea albsatră combinat cu galben și trei dungi albe, a părții vătămate Gheorghe Novoloaca, care se păstrează în camera de păstrare a IP Sîngerei de restituit proprietarului după intrarea sentinței în vigoare.

Corpul delict: o pereche de pantaloni bărbătești de culoarea albastră (blugi) a lui XXXXXXXXXX, care se păstrează în camera de păstrare a IP Sîngerei de restituit proprietarului după intrarea sentinței în vigoare.

Corpul delict: o pereche de încălțăminte bărbătească sportivă, de culoarea verde combinat, cu șireturi verzi a lui Mereuța Gheorghe, care se păstrează în camera de păstrare a IP Sîngerei de restituit proprietarului după intrarea sentinței în vigoare.

Corpurile delict: Cincisprezece fragmente din bancomatul ATM106 Wincar Nixdorf 2000XE USB seria nr.5300364022, printre care una cu dimensiunile de 45 cm. x 5 cm x 0,5 cm., alta cu dimensiunile de 38 cm. x 10 cm. și alta cu dimensiunile de cm. x 7 cm., cinci pelicole adezive, cu amprente ridicate în cadrul cercetării la fața locului din XXXXXXXXXX, de pe suprafața bancomatului ATM106 Wincar Nixdorf 2000XE USB seria nr.5300364022, o peliculă adezivă cu amprenta unei urme de încălțăminte, ridicată de pe un fragment a bancomatului ATM106 Wincar Nixdorf 2000XE USB seria nr.5300364022; o sticlă de bere marca "Оболонь", data producerii 21.03.17, ora 14.18, sia XXXXXXXXXX, volumul de 2,5 litri, cu soluție cu miros specific de carburanți; O bucată de cîrpă; - două bucăți de cablu, unul de culoarea orange cu lungimea de 5,40 m., cu trei fire electrice în interior și altul de culoarea neagră, cu lungimea de 1,70 m. o rangă metalică cu lungimea de 59 cm. cilindrică cu grosimea de 2 cm. și - o rangă metalică (gvozdodior) cu lungimea de 50 cm., grosimea 1,5 cm; O bucată de tapetă, cu dimensiunile de 53 cm. x 30 cm. x 68 cm.; un topor; o bucată de lemn despicată din toporul menționat, care se păstrează în camera de păstrare a IP Sîngerei, după intrarea sentinței în vigoare de nimicit.

Sentința cu drept de apel în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediu Sîngerei).

Sentința motivată pronunțată public la 12 aprilie 2018.

Președintele ședinței

Judecătorul

Hristina Craveț

