

Dosarul penal nr.1-372/2020  
1-20073179-09-1-01072020

**S E N T I N Ț Ă**  
**În numele Legii**

24  
mun.Bălți

ieulie

2020

**Judecătoria Bălți**, instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul – Eremciuc Ghenadie, grefier – Gavriiliuc Axenia.

Cu participarea: procurorului – Diaconu Iulian; avocatului – \*\*\*\*\*; inculpatului – Golban

Iurie

**Procedura de citare legală a părților a fost efectuată**

a examinat în ședința de judecată publică, **în baza acordului de recunoaștere a vinovăției**, cauza penală parvenită la data 01 iulie 2020 de învinuire a lui

\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*a.n. cet. R.Moldova, domiciliat în mun.Chișinău, str.Iazului nr.19, supus evidenței militare, studii superioare, șef al Secției Regionale „Nord,, de combatere a șederii ilegale a străinilor a biroului migrație și azil al MAI, celibatar, fără antecedente penale, IDNP \*\*\*\*\*

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit.d) Cod penal al RM, instanța,-

**c o n s t a ț ă:**

1. \*\*\*\*\* deținând funcția de șef al Secției regionale „Nord” de combatere a șederii ilegale a străinilor a Biroului migrație și azil al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova în baza ordinului nr.143ef din 03.09.2019 al Ministrului afacerilor interne, prin urmare, în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal fiind persoană publică, având conform pct.11.2.1 și pct.11.2.2 ale Fișei postului sarcinile de bază de „a verifica legalitatea șederii și plasării în câmpul muncii pe teritoriul administrativ deservit a cetățenilor străini și apatrizilor, precum și aplicarea, în caz de necesitate, a sancțiunilor contravenționale în privința acestora, în conformitate cu legislația în vigoare”, „de a emite în privința cetățenilor străini și apatrizilor a deciziilor de returnare, de returnare sub escortă, de revocare și anulare a dreptului de ședere, de anulare a vizei, de declarare a străinului drept persoană indezirabilă, precum și aplicarea/ridicarea interdicțiilor de intrare și ieșire în/din Republica Moldova”, deci, în acest sens, având calitatea de persoană publică cu atribuții de decizie, folosindu-se de situația sa de serviciu, acționând în mod intenționat și din interes material, având drept scop dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, cunoscând cu certitudine faptul că cetățeanul Republicii Azerbaijan Aliyev Aghamir se află legal pe teritoriul Republicii Moldova și nu a depășit termenul legal de ședere pe teritoriul Republicii Moldova, la data de 23.04.2020 i-a indus în eroare pe acesta și pe fratele său Aliev Dzhamal, acțiuni manifestate prin dezinformarea conștientă a lui Aliyev Aghamir și Aliev Dzhamal și prezentarea acestora ca adevărată a unei fapte mincinoase, insuflând încredere victimelor Aliyev Aghamir și Aliev Dzhamal, sub pretextul că poate să acționeze, în schimbul unei sume de bani, în modul în care să nu inițieze un proces contravențional în privința lui Aliyev Aghamir pentru pretinsa săvârșire de către acesta a

contravenției prevăzută la art.333 Cod contravențional – „*Încălcarea regulilor de ședere în Republica Moldova, adică încălcarea de către cetățenii străini a regulilor de ședere în Republica Moldova prin nepărăsirea teritoriului țării la expirarea termenului de aflare sau de ședere acordat*”, fapt ce s-ar solda cu expulzarea din țară a ultimului, a pretins de la acesta bani în sumă de 2000 euro, condiționând ca mijloacele bănești să-i fie transmise lui Aliyev Aghamir de către fratele său Aliev Dzhamal.

Astfel, ca rezultat al prezentării ca adevărată a unei fapte mincinoase, în aceeași zi la data de 23.04.2020 în jurul orei 15<sup>30</sup>, în apropierea stației PECO „Bemol” situată la intrarea în or.Șingerei (traseul R-14 direcția Bălți-Șingerei), unde era staționat automobilul de model „Peugeot 407” cu numerele de înmatriculare MSM 466, Aliev Dzhamal i-a transmis lui Aliyev Aghamir suma de 40000 lei, care la rândul său a urcat în automobilul de model „Peugeot 407” cu numerele de înmatriculare MSM 466 în care se afla Golban Iurie și i-a transmis acestuia suma de 40000 lei pe care ultimul a primit-o personal, sub pretextul invocat anterior de a nu iniția un proces contravențional în privința lui Aliyev Aghamir ca rezultat al presupusei săvârșiri de către acesta a contravenției prevăzută la art.333 Cod contravențional, fapt ce s-ar fi soldat cu expulzarea ulterioară din țară a ultimului.

Astfel, prin comportamentul său dolosiv descris mai sus, \*\*\*\*\* a însușit ilicit mijloace bănești în sumă de 40000 lei, cauzând în așa mod victimelor Aliyev Aghamir și Aliev Dzhamal daune considerabile.

2. Inculpata \*\*\*\*\*, fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurământ în conformitate cu art. 108 și art. 505 Cod de procedură penală al RM, vina în săvârșirea acțiunilor ilegale a recunoscut-o pe deplin și a explicat instanței că, pe 03 septembrie 2019 a început să locuiască în mun.Bălți unde s-a cunoscut cu cetățeanul Aliev Dzhamal și prin inducerea în eroare a luat de la ultimul mijloace bănești.

La întrebările adresate inculpatul \*\*\*\*\* a declarat instanței că, recunoaște integral vina, se căiește și regretă de cele comise. A pledat pentru aplicarea unei pedepse sub formă de pedeapsa sub formă de amendă fără aplicarea pedepsei complementare așa cum la moment este căsătorit și soția acestuia este însărcinată.

Careva obiecții în privința probelor acumulate de către organul de urmărire penală nu a invocat și nu a prezentat probe noi.

3. La fel, vina în comiterea infracțiunii inculpatul \*\*\*\*\* a recunoscut-o integral, solicitând prin cerere semnată personal, cu conținutul expres și neechivoc și cu renunțarea de a fi prezentate probe suplimentare, examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 505 Cod de procedură penală al RM.

În ordinea prevăzută au fost solicitate opiniile participanților la proces.

Procurorul nu a invocat obiecții cu privire la examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 505 CPP al RM.

Apărătorul a susținut cererea inculpatului.

Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului și ascultând opiniile participanților la proces, ținând cont de recunoașterea totală și necondiționată a vinovăției, și-a găsit posibilă de a admite cererea inculpatului \*\*\*\*\* , dat fiind faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite și suficiente date cu privire la persoana acestuia pentru a permite stabilirea unei pedepse.

4. În acest sens, vina inculpatului \*\*\*\*\* a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției, ci și prin probele acumulate de către urmărirea penală. Inculpatul \*\*\*\*\* a recunoscut și nu a contestat probele prezentate.

Astfel, vinovăția inculpatului \*\*\*\*\* este confirmată prin următoarele probe:

**Se cercetează dosarul penal nr.2020970175 Vol.I**

f.d.2-ordonanța privind începerea urmăririi penale din 23.04.2020;

f.d.8-denunț din 23.04.2020;

f.d.13-14-16-proces-verbal de audierea martorului Aliev Djamal din 23.04.2020;

f.d.17-25-copia buletinului de identitate;

f.d.26-proces-verbal de audierea martorului Aliev Aghimir din 24.04.2020;

f.d.29-30-proces-verbal de recunoașterea persoanei după fotografie din 24.04.2020;

f.d.31-33-proces-verbal de cercetare la fața locului din 24.04.2020 cu anexă fototabel;

f.d.35-40-contract de Societate Civilă din 08.02.2018;

f.d.45-extras din Registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor;

f.d.47-proces-verbal de audierea martorului Ceban Vasile din 24.04.2020;

f.d.49- proces-verbal de recunoașterea persoanei după fotografie din 24.04.2020;

f.d.133-proces-verbal de percheziție din 23.04.2020;

f.d.147-proces-verbal de efectuarea percheziției din 23.04.2020;

f.d.153-proces-verbal de examinare a obiectelor din 29.04.2020;

f.d.160-proces-verbal de ridicare din 23.04.2020 cu anexă tabel fotografic;

f.d.171-proces-verbal de examinare a obiectelor din 29.04.2020;

f.d.189-proces-verbal de examinare a rezultatelor interceptării și înregistrărilor comunicărilor și imaginilor din 23.04.2020;

f.d.192-proces-verbal de examinare și transcriere pe un suport aparte a comunicărilor și imaginilor din 26.05.2020;

f.d.201-proces-verbal de ridicare din 27.04.2020;

f.d.202-203-proces-verbal de examinare a obiectului din 26.05.2020;

f.d.205-proces-verbal de audierea martorului Aliev Djamal din 30.04.2020;

f.d.208-proces-verbal de examinare a documentelor și obiectelor din 26.05.2020;

f.d.237-proces-verbal de ridicare din 22.05.2020;

**Se cercetează dosarul penal nr.2020970175 Vol.II**

f.d.2- ordonanța privind începerea urmăririi penale din 25.04.2020;

f.d.55-proces-verbal de examinare a documentelor și obiectelor din 03.05.2020;

f.d.58-proces-verbal de audierea părții vătămate Aleiv Djamal din 21.06.2020;

f.d.70-proces-verbal de audierea părții vătămate Aleiv Djamal din 22.06.2020;

f.d.71-proces-verbal de confruntare din 24.06.2020;

**5. Conținutul dezbaterilor judiciare**

De către acuzatorul de stat în dezbaterile judiciare a fost solicitată recunoașterea inculpatului \*\*\*\*\* vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 al.2 lit.d) din Codul penal și ținând cont de prevederile acestei legi s-a solicitat stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 900 u.c. cu privarea dreptului de a ocupa anumite funcții de conducere în cadrul MAI pe un termen de 2 ani.

Apărătorul \*\*\*\*\* și inculpatul a pledat pentru aplicarea unei pedepse sub formă de amendă fără aplicarea pedepsei complementare.

**6. Aprecierea instanței.**

Astfel, reieșind din probele administrate și apreciate, în baza art.101 Cod de Procedură Penală al R. Moldova, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar în ansamblu sub toate aspectele complet și obiectiv, în coroborarea lor, instanța de judecată consideră că vina inculpatului \*\*\*\*\* este dovedită integral în baza art.190 al.2 lit.d) CP.

Potrivit pct. 15 a Hotărîrii Plenului CSJ RM nr. 23/2004 „Cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor, - este necesar ca instanțele judecătorești să ia în considerație că în cazul escrocheriei (art.190 CP) victima transmite benevol bunurile către făptuitor, sub influența înșelăciunii sau a abuzului de încredere. Obiect material al escrocheriei îl pot constitui bunurile, precum și drepturile asupra acestora, dobândite în mod ilicit. Drepturile dobândite ilicit asupra bunurilor vor constitui obiect material al escrocheriei, dacă ele asigură în continuare posibilitatea de a deține, a folosi și a dispune de obiectul escrocheriei (bunul). Primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpînire asupra acestor bunuri, urmărea scopul sustragerii lor și nu avea intenția să-și execute angajamentul asumat. Alături de alte circumstanțe, intenția este demonstrată prin: situația financiară extrem de neprielnică a persoanei, care-și asumă angajamentul, la momentul încheierii tranzacției; lipsa de fundamentare economică și caracterul nerealizabil al angajamentului asumat; lipsa unei activități aducătoare de beneficii, necesare onorării angajamentului; achitarea veniturilor către primii deponenți din contul banilor depuși de deponenții ulteriori; prezentarea, la încheierea tranzacției, a unor documente false; încheierea tranzacției în numele unei persoane juridice inexistente sau înregistrate pe numele unei persoane de care se folosește o altă persoană pentru a-și atinge interesele etc.

Instanța reține că în cazul faptei incriminate la art. 190 Cod penal, obiectul material al escrocheriei este format din bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 190 Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni (inacțiuni): a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică sustragerea lor; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă, în mod alternativ, în înșelăciune sau în abuz de încredere; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Încrederea poate fi rezultatul diferitor circumstanțe, împrejurări în legătură cu serviciul făptuitorului, de rudenie ori de prietenie cu partea vătămată. Încrederea mai poate rezulta și din relațiile contractuale a proprietarului cu făptuitorul.

Instanța relevă, în contextul infracțiunii prevăzute la art. 190 Cod penal, înșelăciunea poate fi realizată și prin promisiuni și anume: - cînd făptuitorul a luat de la victimă banii, angajîndu-se să presteze un anumit serviciu, în schimbul primirii unei plăți, însă în lipsa unei activități legale în domeniul respectiv, nu are intenția să presteze serviciul.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.190 Cod Penal îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

Latura obiectivă a escrocheriei se realizează prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere.

Prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane se înțelege transmiterea benevolă infractorului de către victimă a bunurilor sau a dreptului asupra bunurilor sub influența înșelăciunii sau a abuzului de încredere. Înșelăciunea ca element al escrocheriei se poate manifesta prin prezentarea unor date false, datele false se pot referi atât la personalitatea infractorului sau a altor persoane, cât și la unele obiecte, fenomene.

Abuzul de încredere, fiind de fapt o varietate specifică a înșelăciunii, constă în faptul că infractorul pînă la primirea averii sau a dreptului asupra acesteia își asumă obligațiuni

patrimoniale care apar drept condiție pentru a i se transmite averea. La calificarea infracțiunii săvârșite cu cauzarea de daune considerabile, este necesar să se țină cont de caracterul considerabil al daunei cauzate care se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei.

Conform doctrinei penale, latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 190 CP se caracterizează prin dobândirea ilicită a averii prin înșelăciune sau abuz de încredere a proprietarului sau posesorului bunului.

Latura subiectivă a infracțiunii incriminate se caracterizează prin vinovăție directă.

Respectiv, acționând în acest mod, inculpatul a prevăzut rezultatul faptei și a urmărit producerea sa și nu a avut să-și asume angajamentul de a întoarce mijloacele bănești părții vătămate.

Latura obiectivă a infracțiunii este înșelăciune sau abuz de încredere.

Abuzul de încredere are la bază relațiile interpersonale stabilite între făptuitor și victimă, care la rîndul lor au în suport relații de prietenie, de serviciu, de afaceri, rudenie etc., care, cunoscînd o anumită evoluție și avînd amprenta încrederii, sunt exploatate cu rea-voință de făptuitor.

În orice caz, făptuitorul induce victima în eroare, îi crează o falsă reprezentare a realității, indiferent de mijloacele utilizate, pentru a realiza transmiterea voită a bunului. Nu interesează dacă victima a fost sau nu ușor indusă în eroare, legea urmărind să apere îndeosebi persoanele credule, mai puși lipsa mijloacelor financiare, deci inculpatul avînd un plan bine determinat, prin abuz de încredere bazat pe relațiile de încredere a indus în eroare părțile vătămate și a determinată pe aceștia să-i transmită suma de 40000 lei în schimbul ca nu va întocmi proces-verbal cu privire la contravenție.

Caracterul înșelător al acțiunilor inculpatului constă în faptul că cunoscînd cu certitudine că nu va restitui banii părților vătămate Aliyev Aghamir și Aliyev Dzhamal a convins partea vătămată că va soluționa chestiunea lui Aliyev Aghamir însă așa și nu a rezolvat însă în schimb a însușit de la părțile vătămate Aliyev Aghamir și Aliyev Dzhamal suma de 40000 lei.

Așadar, analizând acțiunile inculpatului, instanța conchide că acesta, acționând după un plan bine determinat, exploatând rapoartele de încredere, poziția socială afișată de inculpat, exercitând o influență psihică asupra conștiinței și voinței părților vătămate Aliyev Aghamir și Aliyev Dzhamal, prin intermediul înșelăciunii, a determinat pe Aliyev Aghamir și Aliyev Dzhamal să transmită suma de 40000 lei chipurile să nu inițieze un proces contravențional în privința acestora.

Instanța de judecată admite faptul că, natura relațiilor apărute dintre părțile vătămate Aliyev Aghamir și Aliyev Dzhamal pe de o parte și inculpatul Golban Iurie, au avut un caracter „penal” din moment în care inculpatul după o metodă bine determinată și folosindu-se de încredere părților vătămate Aliyev Aghamir și Aliyev Dzhamal care erau conștienți de faptul că nu va fi inițiat un proces contravențional în privința lui Aliyev Aghamir.

Instanța de judecată, va aprecia ca pertinente și concludente următoarele probe administrate la faza de urmărire penală și examinate în ședință de judecată.

Astfel, în procesul examinării cauzei penale, instanța n-a stabilit careva circumstanțe, care ar pune la îndoială declarațiile părților vătămate, privitor la acțiunile inculpatului și careva temeieri de a nu crede acestor declarații - lipsesc.

În urma studierii cauzei penale instanța ajunge la concluzia că lipsesc careva dubii sau bănuiele care ar putea pune la îndoială vinovăția inculpatului Golban Iurie, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 al.(2) lit.d).P.

#### **7. Stabilirea termenului de pedeapsă.**

Astfel, instanța reține că, inculpatul vina a recunoscut, a declarat prin înscris autentic, anexat la materialele cauzei că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, a solicitat judecarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală nu a solicitat administrarea unor noi probe, pedeapsa urmează a fi stabilită cu aplicarea prevederilor art.80 CP, care stipulează că, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, pedeapsa pentru infracțiunea imputată se reduce cu o treime din pedeapsa maximă prevăzută pentru această infracțiune.

Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată instanța consideră că, vinovăția inculpatului Golban Iurie, de comiterea infracțiunii imputate a fost dovedită integral.

La stabilirea pedepsei inculpatului Golban Iurie, instanța conducându-se de prevederile art.art.7 și 75-78 Cod penal, ia în considerare faptul, că inculpatul a comis infracțiunea incriminată, care în conformitate cu alin.(4) art.16 Cod penal, se referă la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanța de judecată se conduce de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art. 61 alin.(2) Codul penal, ținând cont de scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea celui condamnat, precum și prevenirea săvârșirii de către el a altor infracțiuni, la fel, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art. 75 Codul penal, și anume, gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit art.75 alin.(2) Codul penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Inculpatul vina a recunoscut-o regretă cele comise și are o atitudine critică față de fapta săvârșită.

Reieșind din circumstanțele cauzei, anume, că infracțiunea prevăzută de art.190 al.2 lit.d) CP comisă de Golban Iurie, conform art. 16 Codul penal se califică ca infracțiuni grave, inculpatul a recunoscut vina, potrivit istoricului lui, anterior nu a fost atras la răspundere penală.

Circumstanțe ce atenuază răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința lui Golban Iurie, instanța de judecată a constatat contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, se căiește în cele comise.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privința lui Golban Iurie, instanța nu a constatat.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, inculpatul Golban Iurie, a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 al.2 lit.d) cod penal se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 3 ani.

Ținând cont de evoluția evenimentelor, faptul că, pedeapsa stabilită trebuie să corespundă faptei comise, precum și să acorde o satisfacție echitabilă faptei comise, în totalitatea lor, permit de a concluziona că, corectarea și reeducarea lui Golban Iurie, este posibilă doar aplicându-i o pedeapsă penală sub formă de amendă.

Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, prevăzute de art.61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și în limitele fixate în partea specială a acestuia.

Instanța remarcă că principalele elemente de care judecătorul, trebuie să țină seama de fiecare dată când soluționează cauza penală și când alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art.62-71 Cod penal, sunt termenul și mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părții speciale a Codului penal. Limitele pedepsei, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei și depinde de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvârșirea infracțiunii.

Analizînd situația din dosar, avînd în vedere opinia inculpatului, instanța de judecată ține necesar de aplicat în privința inculpatului Golban Iurie, pedeapsa sub formă de amendă va fi o pedeapsă echitabilă în coraport cu munca neremunerată în folosul comunității și aplicarea pedepsei sub formă de închisoare ținînd cont de prevederile art.62 CP.

Articolul 62. Categoriile pedepselor aplicate persoanelor fizice

(1) Persoanelor fizice care au săvârșit infracțiuni li se pot aplica următoarele pedepse:

a) amendă;

b) privare de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate;

c) retragere a gradului militar sau special, a unui titlu special, a gradului de calificare (clasificare) și a distincțiilor de stat;

d) munca neremunerată în folosul comunității;

[Lit.e) exclusă prin Legea nr.53-XVI din 13.03.2008, în vigoare 13.05.2008]

f) închisoare;

g) detențiune pe viață.

(2) Închisoarea și detențiunea pe viață se aplică numai în calitate de pedepse principale.

(3) Muncă neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată ca pedeapsă principală sau în cazul condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei – în calitate de obligație pentru perioada de probațiune sau, după caz, pentru termenul de probă.

(4) Amendă, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate se aplică atît ca pedepse principale, cît și ca pedepse complementare.

(5) Retragerea gradului militar sau special, a unui titlu special, a gradului de calificare (clasificare) și a distincțiilor de stat se aplică numai în calitate de pedeapsă complementară.

Astfel, cea mai blîndă pedeapsă este – AMENDA.

Articolul 410. Neagravarea situației în propriul apel

(1) Instanța de apel, soluționînd cauza, nu poate crea o situație mai gravă pentru persoana care a declarat apel.

(2) În apelul declarat de procuror în favoarea unei părți, instanța de apel nu poate agrava situația acesteia.

În concluzie se poate de afirmat că, luând în considerare faptul aplicării pedepsei celei mai blînde, stabilirea unei alte pedepse, alta decît amendă va fi în contradicție cu art.410 CPP, este o **normă imperativă**, încălcarea căreia poate atrage consecințe negative.

Dat fiind, că inculpatul Golban Iurie, în ședința instanței au susținut cererea depusă privind acceptarea probelor administrate la faza urmăririi penale, a recunoscut integral fapta incriminată, s-au căit în cele comise, sunt caracterizat pozitiv.

Referitor la aplicarea pedepsei complementare instanța reține:

Art.79 al.1 CP stipulează Ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. Săvârșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională.

Conform pct. 22 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.5 din 19.06.2006 „Cu privire la sentința judecătorească”, se atenționează că, în sensul art.394 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de judecată este obligată să motiveze aplicarea unei pedepse mai ușoare decât cea prevăzută de lege (art.79 alin.(1) Cod penal).

Potrivit pct. 11 – 13 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 8 „Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale”, în conformitate cu art.79 CP, stabilirea pedepsei sub limita minimă sau a unei pedepse mai blânde, care nu este prevăzută în sancțiunea articolului corespunzător din Codul penal, în baza căruia este încadrată infracțiunea, se admite luând numai în considerare personalitatea vinovatului în cazul existenței circumstanțelor excepționale, legate de scopul, motivele, rolul vinovatului și comportamentul acestuia pînă la săvârșirea infracțiunii, în timpul și după săvârșirea infracțiunii. În spiritul acestei norme penale se înțelege că trebuie să existe ori în împrejurările în care s-a derulat fapta infracțională, ori în datele privind personalitatea infractorului, circumstanțe, împrejurări, particularități, situații sau stări de lucruri, care constituie excepție de la starea obișnuită a lor ori a personalității inculpatului. Împrejurările obișnuite sînt cele care predomină și caracterizează majoritatea cetățenilor și nu pot fi considerate excepționale. Ca excepționale instanța urmează să stabilească astfel de împrejurări, care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și date privind personalitatea făptuitorului (grad de invaliditate – I, II (persoana cu dizabilități severe și accentuate), merite deosebite față de societate, alte circumstanțe de importanță majoră). În cazul stabilirii unor asemenea împrejurări instanța de judecată este obligată să indice în sentință care anume circumstanțe ale cauzei sunt considerate excepționale și în corelație cu care date despre persoana vinovatului ele servesc drept temei pentru aplicarea art.79 CP. Instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei. Cuantumul pedepsei aplicate, conform art.79 CP, nu poate fi sub limita minimă stabilită în Partea generală a Codului penal pentru categoria de pedeapsă corespunzătoare (de exemplu, pedeapsa închisorii nu poate fi mai mică de 3 luni, pedeapsa amenzii – de 500 u.c., muncă neremunerată în folosul comunității – de 60 de ore). În cazul în care sancțiunea normei penale prevede atât pedeapsa principală, cât și cea complementară ca obligatorii, aplicarea art.79 alin.(1) Cod penal privitor la ambele pedepse se apreciază ca o individualizare greșită a pedepsei contrar prevederilor legale.



La aplicarea unei pedepse mai blinde decît cea prevăzută de lege persoanei vinovate de săvîrșirea mai multor infracțiuni i se stabilește mai întîi pedeapsa cu aplicarea articolului 79 CP pentru una sau pentru fiecare infracțiune în parte, apoi se stabilește pedeapsa definitivă conform prevederilor art.84 CP sau, după caz, art.85 CP. Săvîrșirea unei infracțiuni grave sau deosebit de grave nu exclude posibilitatea stabilirii unei pedepse mai blinde decît cea prevăzută de lege. În acest caz, instanțele de judecată trebuie să verifice în detalii prezența în cauză a circumstanțelor excepționale care servesc drept temei pentru aplicarea art.79 CP și să le reflecte în partea descriptivă a sentinței. Pentru infracțiuni deosebit de grave în privința persoanelor adulte, pedeapsa nu poate fi coborîtă mai jos de 2/3 din minimul pedepsei prevăzute de sancțiunea normei penale, în baza căreia se condamnă persoana (art.79 alin.(3) CP). La stabilirea pedepsei cu aplicarea prevederilor art.79 și 90 CP, instanța urmează să identifice circumstanțe(ță) excepționale(ă) pentru stabilirea unei pedepse sub limita minimă sau altă pedeapsă mai blîndă și alte circumstanțe importante care ar permite condamnarea cu suspendarea pedepsei. Conform art.79 alin.(4) CP, prevederile alin.(1) nu se aplică persoanelor adulte în cazul săvîrșirii infracțiunilor excepțional de grave sau în cazul recidivei de infracțiuni sau al săvîrșirii de infracțiuni prevăzute la art.166/1 alin.(2)–(4) CP. Potrivit art.79 alin.(1) CP, minoratul persoanei care a săvîrșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. În aceste circumstanțe nu pot fi recunoscute drept excepționale în sensul art. 79 CP al RM circumstanțele invocate de către partea apărării, care se referă la datele de anchetă a inculpatului, pentru a exclude aplicarea pedepsei penale ori inculpatul a comis infracțiunea care atentează la viața și siguranța persoanei, fapta comisă avînd un pericol social ridicat, inculpatul este adult, nu a prezentat în ședința de judecată înscrisuri sau alte probe din care ar rezulta necesitatea aplicării prevederilor art.79 CP. Scopul pedepsei este prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni, iar prin executarea pedepsei se urmărește formarea unei atitudini corecte față de muncă, față de ordinea de drept și față de regulile de conviețuire socială. Nu se poate vorbi de scopul preventiv al pedepsei, înțelegând prin aceasta numai dezideratul împiedicării inculpatului de a săvîrși noi infracțiuni, ignorându-se valențele educative și intimidante ale pedepsei pronunțate față de ceilalți membri ai societății. Exemplaritatea pedepsei produce efecte atît asupra conduitei infractorului, contribuind la reeducarea sa, cît și asupra altor persoane care, văzând constrîngerea la care este supus acesta, sunt puse în situația de a reflecta asupra propriei lor comportări viitoare și de a se abține de la săvîrșirea de infracțiuni.

Instanța reține, că în privința inculpatului din analiza cauzei penale s-a stabilit un șir de circumstanțe excepționale care îl caracterizează pe inculpat, și anume: Golban Iurie pentru prima dată se atrage la răspundere penală pentru astfel tip de infracțiune, la locul de trai se caracterizează pozitiv, a depus cererea de examinare în procedura art.505 CPP în limitele învinuirii aduse, a depus benevol declarații de recunoaștere a vinovăției, are șanse de a se reintegra în societate și nu prezintă careva pericol pentru societate.

Astfel, circumstanțele date instanța le consideră ca fiind excepționale și în asemenea situație instanța consideră că în privința inculpatului Golban Iurie sunt aplicabile prevederile art.79 al.(1) Cod penal RM și de a exclude pedeapsa complementară obligatorie sub formă de privare de dreptul de a ocupa funcții de conducere în cadrul Ministerului Afacerilor Interne

Mai mult ca atît, excluderea pedepsei complementare nu atrage după sine eliberarea inculpatului de la pedeapsa principală, acesta urmînd să execute pedeapsa principală sub formă de amendă.

Posibilitatea corectării persoanei fără a fi condamnată penal are la bază careva condiții: persoana a săvîrșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă cu excepția

infracțiunii prevăzute la art. 190 Cod penal; prezența informației conform căreia făptuitorul poate fi corectat fără a i se aplica o pedeapsă complementară, cum ar fi atitudinea vinovatului, din care rezultă regretul că a comis fapta, atitudine care poate să se manifeste prin căință sinceră, depunere de eforturi pentru a înlătura rezultatul infracțiunii, reparare a pagubei cauzate, colaborare cu organele de drept prin recunoașterea faptei și descoperirea infracțiunii și a altor participanți la infracțiune.

Instanța remarcă, că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și aplicării ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă, în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operația de stabilire și aplicare a pedepsei infractorului. Față de natura și gravitatea faptei comise, a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia și a celor personale ale inculpatului, pedeapsa trebuie să fie aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii. Mai mult, instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De asemenea, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Reținând prevederile indicate supra, din materialele cauzei instanța constată, că sub aspectul gradului și caracterului prejudiciabil - infracțiunea comisă de inculpat se atribuie categoriei infracțiunilor ușoare, inculpatul recunoscând în integritate fapta comisă, căindu-se sincer, iar cu prilejul judecării în fond a cauzei – fiind de acord cu examinarea cauzei în procedura prevăzută de art.505 CPP, fapt ce relevă atitudinea acestuia conștientă față de fapta săvârșită și consecințele acesteia. Cu referire la motivul săvârșirii infracțiunii, instanța reiterează declarațiile lui Golban Iurie depuse în instanță, relatând, că a conștientiza fapta comisă.

Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicându-se în dosar efectele alin. (8) art. 80 Cod penal al RM, și prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsă lui Golban Iurie, urmează să fie stabilită în formă de amendă în mărime de 850 unități convenționale – 42 500 (patruzeci și două mii cinci sute) lei RM, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului, cu aplicarea art.79 CP, fără aplicarea pedepsei complementare.

#### **8. Cît privește corpurile delictive, soarta acestora urmează a fi stabilită potrivit art. 162 Cod de procedură penală al RM.**

- Purtător de informație de tip DVD-R de model „LG”, împachetat într-un plic de hârtie de culoare albă sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, pe plic fiind aplicată inscripția manuscrisă explicativă cu conținutul „Plic nr.8 conține CD-R model „LG” cu

înregistrări AUDIO ridicate la 30.04.2020 de la martorul Aliev Dzhamal, c/p 2020970175” de a lăsa la păstrare la materialele cauzei penală după intrarea sentinței în vigoare.

- Purtător de informație de tip CD-R de model „Verbatim” cu inscripția „Înregistrări operative audio din 23.04.2020”, împachetat într-un plic de culoare albă sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, pe plic fiind aplicată inscripția manuscrisă explicativă cu conținutul: „cauza penală nr.2020970175 plicul nr.7 Înregistrări operative audio din 23.04.2020” de a lăsa la păstrare la materialele cauzei penală după intrarea sentinței în vigoare.

- Purtător de informație de tip CD-R de model „Verbatim” cu inscripția „Înregistrări operative audio din 23.04.2020 (copie)”, împachetat într-un plic de culoare albă sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, pe plic fiind aplicată inscripția manuscrisă explicativă cu conținutul: „cauza penală nr.2020970175 plicul nr.7/1 Înregistrări operative audio din 23.04.2020 /copie/” de a lăsa la păstrare la materialele cauzei penală după intrarea sentinței în vigoare.

-. Purtător de informație de tip DVD-R de model „Verbatim” cu inscripția „CAM 1 intrare full”, împachetat într-un plic de culoare albă sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, pe plic fiind aplicată inscripția manuscrisă explicativă cu conținutul: „Plic nr.9<sup>1</sup> conține un DVD-R cu înregistrările video de la camera nr.1 de supraveghere a sediului BMA Secția R. Nord pentru ziua de 23.04.2020 c/p 2020970175” de a lăsa la păstrare la materialele cauzei penală după intrarea sentinței în vigoare.

- Purtător de informație de tip DVD-R de model „Verbatim” cu inscripția „CAM 5 coridor full”, împachetat într-un plic de culoare albă sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, pe plic fiind aplicată inscripția manuscrisă explicativă cu conținutul: „Plic nr.10 conține un DVD-R cu înregistrările video de la camera nr.5 de supraveghere a sediului BMA Secția R. Nord pentru ziua de 23.04.2020 c/p 2020970175” de a lăsa la păstrare la materialele cauzei penală după intrarea sentinței în vigoare.

- Purtător de informație de tip CD-R de model „Verbatim” cu inscripția „068520864 Serjantu Ivan”, împachetat într-un plic de culoare albă sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, pe plic fiind aplicată inscripția manuscrisă explicativă cu conținutul: „Plic nr.11 conține un CD cu descifrările apelurilor telefonice efectuate de pe numărul 068520864 la 23.04.2020. c/p 2020970175” de a lăsa la păstrare la materialele cauzei penală după intrarea sentinței în vigoare.

- Purtător de informație de tip CD-R de model „Verbatim” cu inscripția „079224800 Golban Iurie”, împachetat într-un plic de culoare albă sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, pe plic fiind aplicată inscripția manuscrisă explicativă cu conținutul: „Plic nr.12 conține un CD cu descifrările apelurilor telefonice efectuate de pe numărul 079224800 la 23.04.2020 c/p 2020970175” de a lăsa la păstrare la materialele cauzei penală după intrarea sentinței în vigoare.

- Purtător de informație de tip CD-R de model „Verbatim” cu inscripția „079039298 Aliev Aghamir”, împachetat într-un plic de culoare albă sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, pe plic fiind aplicată inscripția manuscrisă explicativă cu conținutul: „Plic nr.13 conține un CD cu descifrările apelurilor telefonice efectuate de pe numărul 079039298 c/p 2020970175” de a lăsa la păstrare la materialele cauzei penală după intrarea sentinței în vigoare.

- Trei purtători de informație de tip DVD-R de model „Verbatim” cu inscripțiile manuscrise „Acțiuni de urmărire penală din 23.04.20” numerotate convențional cu numerele „1”, „2” și „3”, împachetate într-un plic de culoare albă sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru

pachete” a DGT Nord a CNA, pe plic fiind efectuată inscripția explicativă cu conținutul: „Plic nr.9 conține 3 DVD-Ruri de model VERBATIM cu înregistrările video a acțiunilor de urmărire penală din 23.04.2020 c/p 2020970175” de a lăsa la păstrare la materialele cauzei penală după intrarea sentinței în vigoare.

- Trei purtători de informație de tip DVD-R de model „Verbatim”, cu inscripțiile manuscrise „Acțiuni de urmărire penală din 23.04.20 /copie/” numerotate convențional cu numerele „1”, „2” și „3”, împachetate într-un plic de culoare albă sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, pe plic fiind efectuată inscripția explicativă cu conținutul: „Plic nr.9/1 conține 3 DVD-Ruri de model VERBATIM cu înregistrările video a acțiunilor de urmărire penală din 23.04.2020 /cpoie/ c/p 2020970175” de a lăsa la păstrare la materialele cauzei penală după intrarea sentinței în vigoare.

- Mijloace bănești în sumă totală de 40000 lei, formată din 40 bancnote cu valoarea nominală a câte 1000 lei fiecare, recunoscute în calitate de corp delict în baza ordonanței din 13.05.2020 (cu descrierea seriilor și numerelor), împachetate într-un plic de culoare albă sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, pe plic fiind efectuată inscripția explicativă cu conținutul: „Plic nr.1 conține suma de 40000 lei ridicate în cadrul percheziției în automobilul de model Peugeot nr. înmatriculare MSM 466. 23.04.2020 c/p 2020970175” - de a trece în contul statului.

**9.Acțiuni civile nu au fost înaintate de părțile vătămate Aliyev Aghamir și Aliyev Dzhamal**

**10.** Pentru aceste motive și conform aret.80 CP, art.384-385, 387, 389, 397, 505 ale Codului de procedură penală al RM, instanța judecătorească,-

### **C o n d a m n ă:**

A recunoaște vinovat pe Golabn Iurie Gheorghe \*\*\*\*\*a.n. de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 al.2 lit.d) CP și urmează să fie stabilită în formă de amendă în mărime de 850 unități convenționale – 42 500 (patruzeci și două mii cinci sute) lei RM, ce urmează a fi achitat în beneficiul statului, cu aplicarea prevederilor art.79 CP, fără privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în cadrul Ministerului Afacerilor Interne.

Cît privește corpurile delict, soarta acestora urmează a fi stabilită potrivit art. 162 Cod de procedură penală al RM.

- Purtător de informație de tip DVD-R de model „LG”, împachetat într-un plic de hârtie de culoare albă sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, pe plic fiind aplicată inscripția manuscrisă explicativă cu conținutul „Plic nr.8 conține CD-R model „LG” cu înregistrări AUDIO ridicate la 30.04.2020 de la martorul Aliev Dzhamal, c/p 2020970175” de a lăsa la păstrare la materialele cauzei penală după intrarea sentinței în vigoare;

- Purtător de informație de tip CD-R de model „Verbatim” cu inscripția „Înregistrări operative audio din 23.04.2020”, împachetat într-un plic de culoare albă sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, pe plic fiind aplicată inscripția manuscrisă explicativă cu conținutul: „cauza penală nr.2020970175 plicul nr.7 Înregistrări operative audio din 23.04.2020” de a lăsa la păstrare la materialele cauzei penală după intrarea sentinței în vigoare;

- Purtător de informație de tip CD-R de model „Verbatim” cu inscripția „Înregistrări operative audio din 23.04.2020 (copie)”, împachetat într-un plic de culoare albă sigilat cu

amprenta ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, pe plic fiind aplicată inscripția manuscrisă explicativă cu conținutul: „cauza penală nr.2020970175 plicul nr.7/1 Înregistrări operative audio din 23.04.2020 /copie/” de a lăsa la păstrare la materialele cauzei penală după intrarea sentinței în vigoare;

- Purtător de informație de tip DVD-R de model „Verbatim” cu inscripția „CAM 1 intrare full”, împachetat într-un plic de culoare albă sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, pe plic fiind aplicată inscripția manuscrisă explicativă cu conținutul: „Plic nr.9<sup>1</sup> conține un DVD-R cu înregistrările video de la camera nr.1 de supraveghere a sediului BMA Secția R. Nord pentru ziua de 23.04.2020 c/p 2020970175” de a lăsa la păstrare la materialele cauzei penală după intrarea sentinței în vigoare;

- Purtător de informație de tip DVD-R de model „Verbatim” cu inscripția „CAM 5 coridor full”, împachetat într-un plic de culoare albă sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, pe plic fiind aplicată inscripția manuscrisă explicativă cu conținutul: „Plic nr.10 conține un DVD-R cu înregistrările video de la camera nr.5 de supraveghere a sediului BMA Secția R. Nord pentru ziua de 23.04.2020 c/p 2020970175” de a lăsa la păstrare la materialele cauzei penală după intrarea sentinței în vigoare;

- Purtător de informație de tip CD-R de model „Verbatim” cu inscripția „068520864 Serjantu Ivan”, împachetat într-un plic de culoare albă sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, pe plic fiind aplicată inscripția manuscrisă explicativă cu conținutul: „Plic nr.11 conține un CD cu descifrările apelurilor telefonice efectuate de pe numărul 068520864 la 23.04.2020. c/p 2020970175” de a lăsa la păstrare la materialele cauzei penală după intrarea sentinței în vigoare;

- Purtător de informație de tip CD-R de model „Verbatim” cu inscripția „079224800 Golban Iurie”, împachetat într-un plic de culoare albă sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, pe plic fiind aplicată inscripția manuscrisă explicativă cu conținutul: „Plic nr.12 conține un CD cu descifrările apelurilor telefonice efectuate de pe numărul 079224800 la 23.04.2020 c/p 2020970175” de a lăsa la păstrare la materialele cauzei penală după intrarea sentinței în vigoare;

- Purtător de informație de tip CD-R de model „Verbatim” cu inscripția „079039298 Aliev Aghamir”, împachetat într-un plic de culoare albă sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, pe plic fiind aplicată inscripția manuscrisă explicativă cu conținutul: „Plic nr.13 conține un CD cu descifrările apelurilor telefonice efectuate de pe numărul 079039298 c/p 2020970175” de a lăsa la păstrare la materialele cauzei penală după intrarea sentinței în vigoare;

- Trei purtători de informație de tip DVD-R de model „Verbatim” cu inscripțiile manuscrise „Acțiuni de urmărire penală din 23.04.20” numerotate convențional cu numerele „1”, „2” și „3”, împachetate într-un plic de culoare albă sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, pe plic fiind efectuată inscripția explicativă cu conținutul: „Plic nr.9 conține 3 DVD-Ruri de model VERBATIM cu înregistrările video a acțiunilor de urmărire penală din 23.04.2020 c/p 2020970175” de a lăsa la păstrare la materialele cauzei penală după intrarea sentinței în vigoare;

- Trei purtători de informație de tip DVD-R de model „Verbatim”, cu inscripțiile manuscrise „Acțiuni de urmărire penală din 23.04.20 /copie/” numerotate convențional cu numerele „1”, „2” și „3”, împachetate într-un plic de culoare albă sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, pe plic fiind efectuată inscripția explicativă cu conținutul: „Plic nr.9/1 conține 3 DVD-Ruri de model VERBATIM cu înregistrările video a acțiunilor de

urmărire penală din 23.04.2020 /cpoie/ c/p 2020970175” de a lăsa la păstrare la materialele cauzei penale după intrarea sentinței în vigoare - toate de păstrat la materialele cauzei penale.

- Mijloace bănești în sumă totală de 40000 lei, formată din 40 bancnote cu valoarea nominală a câte 1000 lei fiecare, recunoscute în calitate de corp delict în baza ordonanței din 13.05.2020 (cu descrierea seriilor și numerelor), împachetate într-un plic de culoare albă sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, pe plic fiind efectuată inscripția explicativă cu conținutul: „Plic nr.1 conține suma de 40000 lei ridicate în cadrul percheziției în automobilul de model Peugeot nr. înmatriculare – de trecut în contul statului.

Sentința cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Bălți.

**Președintele ședinței,  
Judecătorul:  
Ghenadie**

**Eremciuc**