

**Dosarul nr. 2-617/2020
2-20022688-09-2-17022020**

**H O T Ă R Î R E
În numele Legii**

24 februarie 2021

mun.Bălți

Judecătoria Bălți (sediul Central)

Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecătorul
Grefier
Cu participarea
Avocatului:

Snejana Dubceac
Dana Bujor

Mariana Gîrbu

examinînd în ședința de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Botnarenco Feodor reprezentat de avocatul Gîrbu Mariana împotriva IMSP „Spitalul Clinic Bălți” cu privire la anularea ordinului de sancționare, restituirea salariului pe perioada suspendării temporare a contractului de muncă, restabilirea în funcția de medic chirurg în secția chirurgie nr.2 a IMSP „Spitalul Clinic Bălți”, încasarea despăgubirii morale și materiale și a cheltuielilor de judecată,

C o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 17 februarie 2020 Botnarenco Feodor s-a adresat cu cererea de chemare în judecată împotriva IMSP „Spitalul Clinic Bălți” cu privire la anularea ordinului de sancționare, restituirea salariului pe perioada suspendării temporare a contractului de muncă, restabilirea în funcția de medic chirurg în secția chirurgie nr.2 a IMSP „Spitalul Clinic Bălți”, încasarea despăgubirii morale și materiale și a cheltuielilor de judecată
2. În motivarea acțiunii s-a invocat că, Botnarenco Feodor după absolvirea Universității de Stat de Medicină și Farmacie „Nicolae Testemițanu” a fost repartizat la IMSP Spitalul Clinic Bălți unde la data de 10.08.2017 a încheiat contract de muncă pe funcția de medic chirurg în secția de chirurgie nr.2. Cu toate că și-a îndeplinit atribuțiunile de serviciu corespunzător, în urma unor neînțelegeri, la data de 01.03.2018 a fost transferat în secția UPU (care pe atunci nici nu era formată, dar a început să activeze din 01.04.2018) printr-o cerere standart întocmită și semnată de către administrația spitalului, continuând periodic să facă intervenții chirurgicale până în luna decembrie 2018. Din ianuarie 2019 dlui Botnarenco Feodor i-a fost interzis categoric de a mai efectua intervenții chirurgicale în secția de chirurgie, i-a fost permis doar să consulte pacienții, să facă pansamente și să îndrepte pacientul către alți specialiști.

3. Menționează reclamantul faptul că el, în baza certificatului nr.17-MCH/17 eliberat de către Ministerul Sănătății al RM, a fost îndreptat în funcție de medic chirurg.

Însă, pentru a activa în cadrul Departamentului UPU, conform Ordinului nr.424 din 22.06.2017 aprobat de MS RM, pag.6 Capitolul I pct.1), pct.2) UPU - este o subdiviziune structurală a instituției medico-sanitare spitalicești, cu personal propriu, special pregătit.; personal medical cu pregătire specială; ceea ce nu se referă la dul Botnarenco F. dlui fiind medic chirurg și neavînd pregătirea specială, necesară pentru a activa în DUPU.

4. În baza demersului din 31.07.2019 înaintat de către Botnarenco F. administrației IMSP Spitalul Clinic Bălți și a situației create în incinta UPU, dlui solicită revizuirea sistemului chirurgical din incinta DUPU, la care administrația spitalului a confirmat că: conform Standartelor de organizare, funcționare și practică în DUPU, aprobat de către MS RM prin Ordinul nr.424 din 22.06.2017, nu există profesiograma de medic chirurg în UPU, nu există sistem chirurgical, sunt stări urgente și restricții referitor la activitatea în urgențe chirurgicale în UPU nu sunt.

Consideră că administrația IMSP Spitalul Clinic Bălți nu a ținut cont de prevederile ordinului sus menționat, dar au continuat să încalce prevederile acestui ordin cu toate că de nenumărate ori le-a fost adus la cunoștință neregularitățile operate în cadrul instituției. Invocă reclamantul că, solicitările lui repetate către directorul spitalului d-ul Rotari Serghei, pentru a fi inclus în planul de formare profesională continuă, au fost refuzate pe parcursul anilor.

Prin aceste acțiuni din partea administrației spitalului, reclamantul susține că a fost lezat dreptul lui la formare profesională și perfecționare.

5. La data de 29.11.2019 prin ordinul nr.141 reclamantului, i-au fost aplicate sancțiuni disciplinare sub formă de muștrare aspră pe motivul încălcării disciplinei muncii.

6. La baza sancțiunii disciplinare au stat mai multe demersuri neîntemeiate depuse de către șefa Departamentului Unității Primiri Urgente, d-na Ala Condrea.

7. Consideră reclamantul că, ordinul nr.141 din 29.11.2019 cu privire la aplicarea sancțiunilor disciplinare sub formă de muștrare aspră aplicate d-lui Botnarenco Feodor este unul ilegal, situație care îi cauzează prejudicii considerabile de ordin profesional, moral și material.

8. Reclamantul menționează faptul că la aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de muștrare aspră nu s-a ținut cont de art. 206 Codul Muncii RM.

9. În privința neconformităților care au fost depistate în urma desfășurării anchetei de serviciu ainvocat reclamantul că, Fișa de Post a chirurgului, în care sunt stipulate obligațiile directe a lucrătorului, nu este compatibilă și nu corespunde cu organigrama și statele de personal medical din Unitatea de Primire Urgentă.

Conform Ordinului nr.424 din 22.06.2017 aprobat de MS RM, la pag. 43, anexa nr.3, sunt prevăzute Normativele și statele de personal UPU.

10. Relevă reclamantul că, cazul “abces post-injecționar din fișa UPU 24375 a fost raportat telefonic în termenii corespunzători la Centrul de Sănătate Publică la data de 31.10.2019 la ora 09:03:15, care este confirmat prin Factura Detaliată eliberată de către operatorul de telefonie mobilă Orange, totodată, conform ordinului intern nr.58

din 15.04.2019 persoanele responsabile din IMSP SC Bălți pentru raportarea și evidența cazurilor de intoxicații acute neprofesionale a fost desemnată Șefa Departamentului UPU (maturi și copii) .

11. Consideră reclamantul că, nu este în competența medicului de a completa și evalua bonurile de prestare a serviciilor contra plată ce țin de prețurile medicamentelor administrate, această obligație revenindu-i asistentei medicale, fapt prevăzut de Ordinul nr.424 din 22.06.2017 aprobat de MS RM.
12. Referitor la fișa UPU 24377 (II variantă-duplicat), aceasta a fost întocmită cu acordul medicului responsabil de tură Tutunaru Ion.
13. În dimineața următoare a fost înștiințată și d-na Ala Condrea, șefa secției UPU, care i-a spus d-lui Tutunaru I. în privința corectitudinii acțiunii în cazul dat.
14. Invocă reclamantul că, întocmirea variantei a II-a a fișei pacientului nu a fost o decizie luată desinestătător de către dnul Botnarenco F., dar cu acordul persoanelor răspunzătoare de acțiunile întreprinse de medici.
15. Consideră reclamantul că la baza sancțiunii disciplinare sub formă de mustrare aspră lipsește temeiul legal pentru a fi aplicată.
16. La data de 27.12.2019 către administrația IMSP SC Bălți a fost înaintată cerere prealabilă privind soluționarea situației create pe cale amiabilă, dar la data de 17.01.2020 din partea Spitalului Clinic Bălți a primit refuz administrația considerând că a acționat în strictă concordanță cu legislația în domeniu.
17. Consideră reclamantul că prin acțiunile sale, administrația IMSP SC Bălți încalcă principiile stipulate în legislația de bază care reglementează raporturile de muncă dintre angajat și angajator, Codului Muncii al RM și legea supremă Constituția RM.
18. Solicită reclamantul anularea ordinului cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare nr.141 din 29.11.2019, restituirea salariului conform graficului de muncă pe perioada suspendării temporare a contractului individual de muncă (derularea anchetei de serviciu) în mărime de 6648,80 lei, restabilirea sa în funcția de medic chirurg în secția de chirurgie nr.2 a IMSP Spitalul Clinic Bălți, încasarea din contul ISMP Spitalul Clinic Bălți a despăgubirii morale și material în mărime de 50000 lei și restituirea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3000 lei.
19. Pîrîtul IMSP Spitalul Clinic Bălți a depus referință la cererea de chemare în judecată depusă de Botnarenco Feodor prin care a solicitat ca acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată.
20. Cu privire la cerința privind restabilirea în funcția ocupată anterior pîrîtul indică că Ministerul Sănătății RM la 19.07.2017 prin Certificatul nr.17-MCH/17, l-a îndreptat pe F. Botnarenco în cadrul IMSP Spitalul Clinic Municipal Bălți pentru a începe activitatea profesională, ca medic chirurg, fără a fi specificată secția. În temeiul cererii de angajare din 07.08.2017 și a ordinului nr.107-p din 10.08.2017, a fost încheiat contractul individual de muncă cu F. Botnarenco nr.137/17 prin care a fost angajat în calitate de medic specialist (chirurg) în secția chirurgie nr.2. La data de 01.03.2018 F. Botnarenco prin care a solicitat transferal din funcția de medic chirurg, secția chirurgie nr.2 în secția Unități Primiri Urgente, bloc central în calitate de medic specialist (chirurg-urgentist) către data de 01.03.2018. În temeiul ordinului nr.153-p

din 02.04.2018 cet. F. Botnarenco a fost transferat din secția chirurgie nr.2 în Unitatea Primiri Urgente, de la 01.04.2019, în funcția de medic specialist (chirurg) în acest sens fiind perfectat acordul suplimentar la contractul individual de muncă nr.137/17-1 din 02.04.2018, fiindu-i adusă la cunoștință fișa postului salariatului transferat.

- 21.** Cu privire la cerința privind anularea ordinului de aplicare a sancțiunii disciplinare pârîtul a indicat că, la data de 07.11.2019 pacientul Gh. Simac nefiind examinat de medic, fără acuze și anamneză, fără a discuta modalitatea de achitare a serviciilor medicale, cu fișa medicală, este indreptat de către dr. Botnarenco Fedor, la diverse investigații, printre care radiografia cutiei toracice și USG. După finalizarea tuturor investigațiilor, pacientul Gh. Simac părăsește Departamentul Unități Primiri Urgente, fără a remite documentația medicală.

Reclamantul, desinestătător, a apelat la ajutorul organelor de Poliție și a perfectat, post factum, duplicatul fișei medicale de UPU oformate la 30.10.2019, pe pacientul Gh. Simac unde au fost incluse toate datele cu referire la pacient. Către data de 06.11.2019 organele de drept au restituit fișa medicală nr.24577 în original, oformată imparțial pe numele cet. Gh. Simac, însă în aceasta lipseau toate datele necesare.

- 22.** În altă ordine de idei a invocat reprezentantul pârîtului că, la data de 31.10.2019, medicul specialist dr. F. Botnarenco nu a raportat telefonic Centrului de Sănătate Publică, despre depistarea cazului de „Abces post-injecțional”, care a fost stabilit pe data de 30.10.2019.

Din analiza Fișei de notificare urgentă, formular nr.058/e, nu este clar ce a primit, unde și ce a efectuat, în ce împrejurări a survenit cazul, fapt adus la cunoștință de către lucrătorul Centrului de Sănătate Publică.

În același timp în adresa instituției a parvenit petiția lui Gh. Sandu prin care a solicitat întreprinderea măsurilor de rigoare cu medical care a admis aceste nereguli.

- 23.** În scopul examinării conduitei actului medical înfăptuit de către medicul specialist (chirurg) Departamentul Unități Primiri Urgente prin ordinul instituțional nr.135 din 08.11.2019 a fost demarată o anchetă de serviciu, cu suspendarea din funcție a salariatului pe perioada derulării acesteia.
- 24.** În baza constatărilor, concluziilor și propunerilor comisiei pentru efectuarea anchetei de serviciu angajatorul IMSP Spitalul Clinic Bălți a emis ordinul instituțional nr.141 din 29.11.2019 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare prin care a aplicat față de salariatul F. Botnarenco medic specialist (chirurg), Departamentul Unități Primiri Urgente, sancțiune disciplinară, sub formă de mustrare aspră.
- 25.** Cu privire la cerința privind restituirii salariului pe perioada suspendării pârîtul a indicat că în scopul examinării conduitei actului medical înfăptuit, de către medicul specialist (chirurg), Departamentul Unități Primiri Urgente prin ordinul instituțional nr.135 din 08.11.2019 a fost instituită o comisie pentru efectuarea anchetei de serviciu, care urma să prezente un raport, în termen de cel mult o lună de zile, de la data emiterii ordinului pe numele directorului, fiind dispusă suspendarea contractului individual de muncă încheiat cu medicul specialist (chirurg) F. Botnarenco pe perioada derulării anchetei de serviciu. Ulterior la prezentarea raportului comisiei pentru efectuarea anchetei de serviciu din data de 28.11.2019 angajatorul a dispus prin

ordinul nr.270-p din aceeași zi încetarea suspendării contractului individual de muncă nr.137/17 din 10.08.2017 încheiat cu F. Botnarenco.

26. Cu referire la cerința privind repararea prejudiciului material și a celui moral cauzat pârîtul a menționat că la materialele cauzei lipsesc probe incontestabile, pertinente și concludente care ar fi demonstra cauzarea unui careva prejudiciului lui F. Botnarenco. Astfel relevă pârîtul că reclamantul nu a enunțat care drepturi personale-nepatrimoniale și în ce circumstanțe acestea au fost încălcate de către IMSP Spitalul Clinic Bălți.
27. În ședința de judecată reclamantul Botnarenco Feodor a susținut cererea de chemare în judecată, menționînd că, a fost repartizat în anul 2017 ca tînăr specialist conform Legii Guvernului, fiind repartizat ca chirurg în spitalul municipal Bălți în secția chirurgie nr.2 unde a activat pînă la data de 01 aprilie 2018 unde printr-o cerere dubioasă a fost trasferat în secția UPU. În urma unui conflict șeful din secția de chirurgie nr.2 i-a comunicat că nu se permite să cureze bolnavi și să efectueze intervenții chirurgicale la ce el a menționat că va depune o plîngere la Ministerul Sănătății, după care șeful secției a mers la director și a comunicat că a scris în fișa pacientului că nu se permite a cura bolnavul și a semnat, după care a fost formată o comisie iar la întrebările comisiei a menționat că a scris așa deoarece nu i se permite să acceseze sala de operații la ce i s-a comunicat că este prea tînăr și că urmează să se expună. Tot în același an a fost sancționat cu mustrare aspră și a fost transferat în secția OPU în calitate de chirurg urgentist, i s-a zis să semneze cererea că i se va da 0,25 și va rămîne în secția de chirurgie, a doua zi a scris pe cerere doar familia Botnarenco și a pus-o în masă, după care i s-a zis că va rămîne doar în OPU. În cererea de transfer în OPU din 01.03.2018 nu exista o asemenea secție aceasta fiind formată peste o lună după semnarea cererii, a mai specificat că a semnat contractul adițional de muncă la transferul din OPU peste aproximativ 8 luni și a activat primind urgențele pînă pe 31.12.2019 cînd a fost numită ca șef al OPU d-na Condrea care i-a interzis strict să părăsească secția OPU și să activeze doar în secția dată. Pe data de 31.07.2019 a scris un demers prin care a solicitat revizuirea sistemului chirurgical din DUPU.
28. Pe data de 04.11.2019 a expediat nota informativă la Ministerul Sănătății și la diferite portaluri de știri. După care pe data de 07.11.2019 au fost scris 3 demersuri către administrație în privința sa și fără a fi cerute explicații se crează în aceiași zi o anchetă de serviciu, fiindu-i cerute explicații mult mai tîrziu, iar pe data de 10 noiembrie i s-a prezentat ordinul prin care a fost suspendat pe parcursul anchetei iar peste 5 zile a fost invitat de către comisie și a dat explicații după care a fost anunțat că este sancționat cu mustrare aspră, suplimentar a menționat că din februarie 2020 a fost transferat în secția de chirurgie pe 0,25%.
29. În cadrul ședinței de judecată reprezentantul reclamantului, avocatul Gîrbu Mariana a susținut cererea de chemare în judecată, menționînd că, Botnarenco Feodor a scris o petiție la Ministerul Sănătății și Spitalul Clinic Bălți a primit răspuns în care s-a indicat că la efectuarea anchetei de serviciu pe numele salariatului F. Botnarenco au fost admise încălcări grave de procedură. Astfel notele informative care sunt scrise de șeful secției UPU nu sunt înregistrate, nu au o continuitate procedurală, nu sunt

solicitate explicațiile salariatului pentru a se expune la încălcările de care este învinuit. Astfel este indicat clar că administrația spitalului cu încălcări grave de procedură a suspendat din funcție salariatul și a primit sancțiunea disciplinară „muștrare aspră”. Prin urmare, Ministerul Sănătății a concluzionat că aplicarea sancțiunii disciplinare a fost aplicată în privința reclamantului în lipsa unor proceduri clare de reglementare a acestora în instituție. A mai menționat că reclamantul a fost îndreptat la muncă în cadrul ISMP Spitalul Clinic Bălți în calitate de chirurg, după cum în ordinul nr.424 în statele de personal nu există medic chirurg, acesta nici nu putea fi încadrat în secția de urgență fiindcă nu există așa medic specialist. Referitor la cererea de transfer precum s-au expus și sindicatele că a fost totul legal, se observă că este aceiași semnătură, iar în cererea pentru a fi transferat în secția OPU nu este semnătura acestuia.

30. În cadrul ședinței de judecată reprezentantul pârîtului Savcenco Adriana a susținut referința depusă și a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată, suplimentar a menționat că sancțiunea disciplinară a fost aplicată ca urmare a unor încălcări și anume necompletarea primei fișe, completarea și oformarea unei alte fișe duplicat, neinclusiunea în actul de prestare a serviciilor medicale a sumei de 60 lei. A mai menționat că completarea și întocmirea actului de prestare a serviciilor medicale ține competența medicul din secția respectivă care curează pacientul. La fel a menționat și raportul comisiei disciplinare în care a fost examinată conduita d-nului F. Botnarenco, precum că acesta ignoră indicațiile și observațiile superiorului, dnei. Ala Condrea, șefului Departamentului Primiri Urgență, ca urmare pe aceste încălcări a fost emis ordinul de aplicare a sancțiunii disciplinare. A mai menționat că la momentul reclamantului activează pe 0,75% în OPU și 0,25% în secția de chirurgie nr.2.
31. **Audiind participanții la proces, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră că acțiunea urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente:**
32. Instanța de judecată statuează că, prin prisma iminenței respectării dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, pornind de la necesitatea asigurării dreptului părților la o hotărâre motivată, instanța de judecată își va motiva concluziile în prezenta speță, reeșind din analiza argumentelor prezentate de către părți, raportate la materialele cauzei civile și la cadrul legal incident.
33. Potrivit art.5 alin.(1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.
34. În conformitate cu prevederile art. 201 Codului muncii - Disciplina muncii reprezintă obligația tuturor salariaților de a se subordona unor reguli de comportare stabilite în conformitate cu prezentul cod, cu alte acte normative, cu convențiile colective, cu contractele colective și cu cele individuale de muncă, precum și cu actele normative la nivel de unitate, inclusiv cu regulamentul intern al unității.

35. Conform prevederilor art. 206 alin. (1) Codului muncii, pentru încălcarea disciplinei de muncă, angajatorul are dreptul să aplice față de salariat următoarele sancțiuni disciplinare: a) avertismentul; b) mustrarea; c) mustrarea aspră; d) concedierea (în temeiurile prevăzute la art.86 alin.(1) lit.g)-r)).
36. Potrivit art. 206 alin. (5) din Codul Muncii, la aplicarea sancțiunii disciplinare, angajatorul trebuie să țină cont de gravitatea abaterii disciplinare comise și de alte circumstanțe obiective.
37. În conformitate cu art. 210 alin. (1), (2) și (3) din Codul muncii, sancțiunea disciplinară se aplică prin ordin (dispoziție, decizie, hotărâre), în care se indică în mod obligatoriu: a) temeiurile de fapt și de drept ale aplicării sancțiunii; b) termenul în care sancțiunea poate fi contestată; c) organul în care sancțiunea poate fi contestată. Ordinul (dispoziția, decizia, hotărârea) de sancționare, cu excepția sancțiunii disciplinare sub formă de concediere conform art.206 alin.(1) lit.d care se aplică cu respectarea art.81 alin.(3), se comunică salariatului, sub semnătură, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data emiterii, iar în cazul în care acesta activează într-o subdiviziune interioară a unității (filială, reprezentanță, serviciu desconcentrat etc.) aflate în altă localitate – în termen de cel mult 15 zile lucrătoare și produce efecte de la data comunicării. Refuzul salariatului de a confirma prin semnătură comunicarea ordinului se fixează într-un proces-verbal semnat de un reprezentant al angajatorului și un reprezentant al salariaților. Ordinul (dispoziția, decizia, hotărârea) de sancționare poate fi contestat de salariat în instanța de judecată în condițiile art.355.
38. În cadrul ședinței de judecată s-a constatat că prin ordinul șefului Serviciului Sănătate Feodora Rodiucova cu nr. 01-B din 01.08.2017 s-a ordonat medicului-șef al spitalului Clinic Municipal Bălți Serghei Rotari să angajeze absolventul USMF „Nicolae Testemețeanu”, Feodor Botnarenco în funcția de medic chirurg la IMSP „Spitalul Clinic Municipal Bălți” de la 10.08.2017, cu încheierea contractului individual de muncă cu salarizarea și indemnizația unică respectivă în conformitate cu legislația în vigoare **(f.d.126)**.
39. Prin cererea din 07.08.2017 Botnarenco Feodor a solicitat angajarea în cadrul IMSP Spitalul Clinic Municipal Bălți în funcția de medic specialist (chirurg) secția chirurgie nr.2 din 10.08.2017 **(f.d.131)**.
40. În baza contractului individual de muncă nr.137/17 din 10.08.2017 Botnarenco Fiodor a fost angajat în calitate de medic specialist (chirurg) la IMSP Spitalul Clinic Municipal Bălți în secția chirurgie nr.2 **(f.d.19)**.
41. Ulterior, prin cererea din 01.03.2018 Botnarenco Feodor a solicitat să fie transferat din funcția de medic chirurg secția II chirurgie în secția UPU Bloc Central în calitate de medic specialist (chirurg-urgentist) din 01.03.2018 **(f.d.132)**.
42. La data de 02.04.2018 a fost încheiat un acord suplimentar la contractul individuală de muncă cu nr.137/17-1.
43. Potrivit acestuia, IMSP Spăitalul Cliniuc Municipal Bălți și Botnarenco Feodor au convenit de a modifica contractul de muncă din 01.04.2018 după cum urmează:

pct.2) funcția ocupată – medic specialist (chirurg) și la pct.3) locul de muncă-Unitatea Primiri Urgențe (Blocul Central).

Tot aici au fost convenite condițiile cu privire la salarizarea și regimul de muncă și odihnă **(f.d.21)**.

44. Prin ordinul nr.153-p din 02.04.2018 medicul chirurg de urgență din secția chirurgie nr.2 Botnarenco Feodor a fost transferat în funcția de medic specialist (chirurg) **(f.d.133-134)**.

45. Aici menționează instanța că deși, reclamantul invocă că cererea nu a fost semnată de către dînsul personal, fiind scrisă doar familia lui, acordul suplimentar nr.137/17-1 din 02.04.2018 el l-a semnat personal, nu l-a contestat și a tolerat consecințele care au urmat după încheierea acestuia.

46. Prin materialele cauzei se atestă că reclamantul a activat în secția UPU pînă la data de 08.11.2019.

47. Prin ordinul nr.135 din 08.11.2019 s-a dispus suspendarea contractului individual de muncă încheiat cu F. Botnarenco, medic specialist (chirurg), Departamentul Unități Primiri Urgente (bloc central) începînd cu 12.11.2019 pe durata anchetei de serviciu, care a fost inițiată în privința acestuia **(f.d.22-23)**.

48. Potrivit raportului comisiei pentru efectuarea anchetei de serviciu pe numele lui Fiodor Botnarenco din 26.11.2019 **(f.d.181-188)** s-a invocat comiterea unui șir de încălcări, după cum urmează :

- în urma evaluării registrelor de notificare a CSP privind cazurile de intoxicație, infecție s-a adeverit lipsa înregistrării cazului din fișa UPU-24375 „Abces post-injecțional”;
- pe fișă este remarcat că s-a înștiințat serviciul epidemiologic, dar nu este indicată data și ora. Conform actului de la CSP cazul a fost înregistrat în sistemul informațional la 01.11.2019 la ora 13.00, de către persoana Gîrbu;
- formularul nr.058/e „Fișă de notificare urgentă” nu este îndeplinită de către dr. F. Botnarenco la toate rubricile necesare;
- la evaluarea registrului de intervenții din UPU s-a constatat că pacientul Gh.Simac a fost supus intervenției de la 16.40 pînă la 17.05. Cu abateri de la timpul intervenției descrise în fișa din UPU „16.25” și cantitatea de puroi eliminată 15/20 ml;
- conform fișei UPU s-a adeverit dublarea Fișei UPU cu nr.24377;
- fișa UPU 24377 (I variantă) a fost luată de către pacient, conform celor relatate de personalul de gardă din data de 30.10.2019;
- fișa UPU 24377 (II variantă) care s-a perfectat de către dr. F. Botnarenco, cu acordului șefului de tură, și s-a înștiințat organele de poliție, ceea ce constituie o încălcare gravă de la actele normative inclusive și falsificarea de date;
- fișa UPU 24377 (I variantă) este completată doar cu datele despre pacient din triaj, după preluarea pacientului de către medicul de gardă dr. F. Botnarenco nu este efectuată nici o înscriere despre starea pacientului, ci doar notare pentru investigațiile necesare;

- nu este clar cum medicul, dr. F. Botnarenco a evaluat starea de sănătate a pacientului, a indicat investigațiile medicale necesare și tratamentul în vederea stabilizării acestuia, conform Protocoalelor Clinice Naționale și standardelor medicale de diagnostic și tratament, aflându-se de la 16.20 până la 17.05 cu alt pacient;
 - medicul dr. F. Botnarenco a evaluat starea de sănătate a pacientului Gh.Simac, a indicat investigațiile medicale necesare și tratamentul în vederea stabilizării acestuia, însă nu a inclus în actul de prestare a serviciilor medicale toate manoperele medicale efectuate, orin ce a adus un prejudiciu instituției medicale în mărime de 60 lei.
49. Ulterior, la data de 28.11.2019, prin ordinul nr.270-p, s-a dispus încetarea suspendării contractului individual de muncă nr.137/17 din 10.08.2017, cu salariatul Feodor Botnarenco, începînd cu data de 29 noiembrie 2019, fiind reluată activitatea de muncă, conform raporturilor contractuale asumate anterior **(f.d.189)**.
 50. În baza constatărilor, concluziilor și propunerilor comisiei pentru efectuarea anchetei de serviciu, expuse în raportul din 26.11.2019, prin ordinul nr.141 emis de angajator la data de 29.11.2019 lui Botnarenco Feodor i s-a aplicat sancțiune disciplinară sub formă de mustrare aspră **(f.d.10-15)**.
 51. Într-u apărarea dreptului reclamantului, la data de 27.12.2019 avocatul Gîrbu Mariana în interesele lui Botnarenco Feodor s-a adresat către IMSP „Spitalul Clinic Bălți” cu o cerere prealabilă prin care a solicitat anularea ordinului nr.141 din 29.11.2019 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare în privința lui Botnarenco Feodor **(f.d.16)**.
 52. Prin răspunsul cu nr. 1746 din 13.01.2020 IMSP „Spitalul Clinic Bălți” a respins cerința privind anularea ordinului nr.141 din 29.11.2019 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare în privința lui Botnarenco Feodor **(f.d.17-18)**.
 53. Consideră instanța că urmează a fi anulat ordinul nr.141 din 29.11.2019 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare în privința lui Botnarenco Feodor din următoarele circumstanțe de fapt și de drept aplicabile speței:
 54. **În conformitate cu alin.(1) art.118 Cod de Procedură Civilă**, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
 55. Astfel, reclamantului Botnarenco F. i-a fost imputată comiterea unui șir de abateri disciplinare și anume precum că la data de 31.10.2019 el nu a înregistrat în registru, conform Instrucțiunii aprobate și nu a raportat telefonic Centrului de Sănătate Publică, despre depistarea cazului de „Abces post-injecțional”, care a fost stabilit la data de 30.10.2019.
 56. Prin materialele cauzei se atestă că, la data de 01.11.2019 din numele șefului Departamentului UPU IMSP SC Bălți Condrea Ala pe numele Directorului al IMSP SC Bălți Rotari Sregrhei a parvenit un demers, prin care a fost raportat că la data de 31.10.2019 medicul chirurg Botnarenco Feodor nu a raportat telefonic la Centrul de Sănătate Publică despre depistarea cazului de „Abces post-injecțional”, care a fost stabilit la data de 30.10.2019 **(f.d.148)**.

57. Potrivit explicației lui Botnarenco Feodor din 07.11.2019 în privința cazului cu fișa UPU nr. 24375 s-a menționat că bolnava s-a adresat în UPU pe data de 30.10.2019 unde a fost deschis și constatat un abces positinjecțional. Astfel încât cazul a fost protocolat în afara orelor de lucru a serviciului epidemiologic conform regulamentului cazul a fost înștiințat a doua zi pe data de 31.10.2019 cu expedierea avizului inclusiv pe 31.10.2019 cât și a fost efectuat un apel telefonic. **(f.d.146).**
58. În calitate de probă la materialele cauzei a fost anexată fișa de notificare de urgență nr.174 (F. nr. 058/e), întocmită în mod corespunzător la toate rubricile **(f.d.150).**
59. Totdată instanța menționează faptul că cazul „abces post-injecțional” din fișa UPU 24375 a fost raportat telefonic de către Botnarenco Feodor la Centrul de Sănătate Publică la data de 31.10.2019 la ora 09⁰³, care este confirmat prin Factura detaliată eliberată de către operatorul telefonie mobilă Orange **(f.d.28 verso, f.d.30)**, prin urmare de către reclamant au fost întreprinse toate acțiunile ce țin de competența sa privind raportarea Centrului de Sănătate Publică a cazului de „abces post-injecțional”.
60. Mai mult, de către pîrît nu au fost prezentate acte justificative care sa confirme punerea în sarcină medicului-chirurg din cadrul UPU raportarea cazurilor de intoxicații acute neprofesionale de origine exogenă, iar potrivit ordinului nr.58 din 15.04.2019 cu privire la notificarea, cercetarea și monitorizarea cazurilor de intoxicații acute neprofesională exogene de etiologice chimică în IMSP Bălți, în calitate de persoane responsabile din IMSP „Spitalul Clinic Bălți” pentru raportare și evidența cazurilor de intoxicații acute neprofesionale de origine exogenă au fost desemnați următorii specialiști: șeful Departamentului UPU (maturi, copii); șeful Secției ATI; șeful Secției medicină internă și șeful Departamentului pediatrie (f.d.200-201).
61. Prin urmare, persoana responsabilă din cadrul IMSP „Spitalul Clinic Bălți” de evidența și raportarea cazurilor de intoxicații acute neprofesionale de origine exogenă a fost desemnată Șefa Departamentului OPU (maturi și copii), A. Condrea.
62. În consecință, cele indicate supra nu denotă încălcarea disciplinei muncii de către Botnarenco Feodor, în sensul art.201 din Codul Muncii, iar în lipsa unei justificări obiective și rezonabile a încălcării disciplinei muncii, salariatul nu poate fi sancționat disciplinar.
63. Cu referire la abaterea disciplinară invocată privind omiterea includerii în actul de prestare a serviciilor medicale pe numele pacientului Gh. Sandu, a tuturor manoperelor medicale efectuate, și aducerea un prejudiciu angajatorului în mărime de 60 lei, instanța de judecată menționează următoarele:
64. Prin copia fișei medicale se atestă faptul că Sandu Gh., fiind o persoană neasigurată,
65. s-a dresat în secția UPU cu dureri violente în regiunea lombară.
După evaluarea stării de sanatate ultimului i-a fost prescris tratament corespunzător, care a fost reflectat în fișa menționată.
66. La caz menționează instanța că tratamentul a fost prescris la intervale diferite de timp în dependență de evaluare stării a pacientului **(f.d.172 verso).**

67. În calitate de probă la materialele cauzei sunt anexate actele de prestare a serviciilor medicale (**f.d.168-169**).
68. Examinînd probele prezentate instanța constată că actele de prestare a serviciilor au fost eliberate în dependență și în corespundere cu tratamentul prescris (**f.d.168-169, f.d. 172**).
69. Tot aici, se menționează că Actul de prestare a serviciilor medicale în sumă de 162 lei 65 bani, pentru tratament prescris inițial, a fost achitat de bolnavul Sandu Gh. (**f.d. 168**).
70. Instanța relevă că în blancheta **Anexei nr.1, Act de prestare a serviciilor medicale (Aprobată prin ordinul 87 din 01.06.06)** sunt prevăzute rubricile pentru semnăturile ”Șeful secției” și ”contabil-șef”, careva rubrici unde urma să se semneze medic responsabil de tură sau medic de gardă nu sunt prevăzute (**f.d.168-169**).
71. În altă ordine de idei, instanța menționează că, **potrivit Standardului de organizare, funcționare și practică în cadrul Unităților de Primiri Urgențe (aprobat prin ordinul nr.424 din 22.06.2017) la CAP.III lit.C** Profesiograma medicului responsabil de tură, se indică exhaustiv responsabilități și atribuții.
72. **Astfel, la pct.10 și pct.11 sunt indicate următoarele** responsabilități și atribuții : completează, împreună cu medicii de gardă, fișele medicale ale pacienților aflați în UPU; contrasemnează și asigură completarea corectă de către personalul UPU a fișelor medicale UPU și a documentației medicale; (**f.d.40**).
73. **La același capitol la lit.E** Profesiograma Medicului de garda la pct.11) se indică că medical de garda completează, împreună cu restul medicilor de gardă, fișele pacienților aflați în UPU și completează toate formularele necesare, în scris sau la calculator; (**f.d.41**).
74. **La capitolul menționat supra, lit.F** Profesiograma asistentului medical de gardă, la responsabilități și atribuții, la pct.18 este indicat că asistentul medical de garda asigură preluarea corectă a medicamentelor, materialelor și a soluțiilor de la farmacie, precum și păstrarea, administrarea și decontarea corectă a lor conform indicațiilor conducerii; (**f.d.42 verso**).
75. Sintezînd cele menționate supra, instanța constată că la Standardul de organizare, funcționare și practică în cadrul Unităților de Primiri Urgențe (aprobat prin ordinul nr.424 din 22.06.2017) în profesiograma medicului responsabil de tură și medicului de garda la responsabilități și atribuții nu este indicată expres atribuția de completare a Actelor de prestare a serviciilor medicale (**Anexei nr.1, Aprobată prin ordinul 87 din 01.06.06**).
76. Mai mult, această atribuție revine asistentului medical de garda, fiind indicat că acesta asigură preluarea corectă a medicamentelor, materialelor și a soluțiilor de farmacie, precum și păstrarea, administrarea și decontarea corectă a lor conform indicațiilor conducerii (**f.d.42 verso**).
77. Tot aici, se mai menționează că **Potrivit Instrucțiunii privind completarea Fișei medicale pentru UPU, anexei nr.6 la Standard de organizare, funcționare și practică în cadrul Unităților de Primiri Urgențe (aprobat prin ordinul nr.424 din 22.06.2017), Cap.II, pct.9 lit.”b” compartiment TRATAMENT**, este indicat

că, ora administrării tratamentului, Nr.- cantitatea pentru decontarea medicamentului, se introduce în Fișa medicală de către asistent medical care a efectuat procedură, imediat după finisarea procedurii indicate, sub semnătură obligatorie.(f.d.61).

78. Instanța nu va reține ca probă Ordinul nr.53 din 10.03.2015 cît și registrul de "Evidența și monitorizarea serviciilor contra plată a pacienților neasigurați, încasarea prejudiciului material", din următoarele considerente:
79. Potrivit actului menționat, Medicul-curant de comun cu șeful secției va aprecia statutul pacientului (asigurat/neasigurat) și va informa despre obligațiunea acestuia de a achita pentru serviciile medicale primite (f.d.121-122 verso).
80. La caz, relevă instanța că potrivit Standardului de organizare, funcționare și practică în cadrul Unităților de Primiri Urgențe (aprobat prin ordinul nr.424 din 22.06.2017), Personalul UPU include: medici de specialitatea medicină de urgență; medici de specialitatea anestezie și terapie intensivă; medici imagiști/radiologi, medici specialiști în conformitate cu profilul instituției medico-sanitare și a urgențelor medicale pe care le recepționează, asistenți medicali, asistenți sociali, operatori calculator, personal auxiliar (infirmieri, brancardieri, îngrijitori), personal paramedical (conducători auto) etc.
81. Include următoarele funcții de bază: 1. Șef UPU 2. Asistent medical superior 3. Medic responsabil de tură 4. Medic de gardă 5. Medic de gardă echipa mobilă 6. Medic radiolog - imagist 7. Asistent responsabil de tură 8. Asistent medical de gardă 9. Asistent medical echipa mobilă 10. Asistent medical de triaj 11. Asistent medical coordonator (secretariat) 12. Asistent tehnician radiolog 13. Asistent social 14. Infirmier 15. Personal paramedical (conducători auto) 16. Brancardier 17. Îngrijitor de curățenie 18. Registrator/operator calculator 19. Personalul de pază 20. Sora econoamă.
82. Constată instanța că printre funcții de bază, enumerate exhaustiv nu se regăsește funcția de **medic-curant, prin urmare, etapa spitalizării în secție, invocată de reprezentantul pîrîtului este altceva decît cea de internare în DUPU** destinată triajului, evaluării și tratamentului de urgență a pacienților cu afecțiuni acute care se prezintă la spital spontan, sunt transportați de ambulanțe sau prin transfer inter-spitalicesc și pacienți programați, cu intrare separată în spațiu special amenajat, care nu se intersectează cu pacienții adresați în mod urgent.
83. Referitor la încălcarea imputată reclamantului-ignorarea de către reclamant a indicațiilor și observațiilor superiorului, șefului Departamentului Unități Primiri Urgențe, Alla Condrea, instanța de judecată menționează următoarele:
84. **În conformitate cu alin.(1) art.118 Cod de Procedură Civilă**, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
85. Menționează instanța că, în calitate de probă la materialele cauzei au fost prezentate un șir de înscrisuri, printre care se regăsesc și Ordinul cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare cu nr.141 din 29.11.2019 și raportul comisiei pentru efectuarea anchetei de serviciu pe numele lui F.Botnarenco (f.d. 10-15, f.d.192).

86. Examinînd actele menționate, instanța observă că, reclamantului i se invocă savîrșirea unei abateri disciplinare, și anume precum că el ignoră indicațiile și observațiile superiorului, adică șefului DUPU.
87. Relevă instanța că nici în actele cercetate, nici în alte înscrisuri anexate la materialele cauzei nu a fost menționat anume care indicații au fost ignorate, cînd au avut loc aceste evenimente și în care circumstanțe.
88. Avînd în vedere că pîrîtul (angajatorul) nu a prezentat careva înscrisuri, ori alte probe care să confirme acțiunile de ignorare a indicațiilor și observațiilor șefului, se constată netemeinicia aplicării sancțiunii disciplinare în partea pretinsei neexecutări a indicațiilor șefului Departamentului Unități Primiri Urgențe.
89. Cu referire la abaterea disciplinară ce ține de fișa UPU 24377 și anume neîntocmirea acesteia în mod corespunzător instanța reține următoarele:
90. Potrivit Instrucțiunii privind completarea Fișei medicale pentru UPU, anexei nr.6 la Standard de organizare, funcționare și practică în cadrul Unităților de Primiri Urgențe (aprobat prin ordinul nr.424 din 22.06.2017), este prevăzut modul de completare a fișei UPU.
91. **Astfel, potrivit lit. "a" pct.4 Cap.II, Modul de completare a Fișei UPU**, indicii vitali, după aprecierea lor, vor fi introduși de asistent medical din zona respectivă de tratament.

In conformitate cu pct.5, datele ce țin de starea generală a pacientului, scala AVPU, funcții vitale, datele din anamneză, anamneza alergologică, Scala Glasgow, tratamentul la domiciliu pînă la prezentarea în UPU se întocmesc de către medicul de gardă bifat și în scris citeț reieșind din datele obținute în urma examinării, iar la pct.6 prevede că, cîmpurile pentru bifare repartizate pe sisteme de organe vor fi completate de medicul de gardă reieșind din datele obținute în urma examinării.

În compartimentul Observații se introduc date relevante referitor la examen obiectiv a pacientului care nu se regăsesc în cîmpurile pentru bifare.

92. **La pct.10, Compartimentul DIAGNOSTIC**, este stabilit că, este completat exclusiv de medicul de gardă. Se introduce un diagnostic de bază (cu care s-a adresat pacientul), definitiv, stabilit în urma examinărilor efectuate, completat clinic corect, în conformitate cu cerințele CIM – 10 (revizia a 10) și cu stabilirea unui cod DRG. Poate fi indicat un diagnostic concomitent, sau complicație diagnosticului de bază, relevante stării pacientului (**f.d.61**).
93. **În cadrul ședinței de judecată s-a constata cu certitudine că** la data de 30.10.2019 la UPU s-a adresat pacientul Simac cu acuze și dureri la nivelul toracelui, pacientul a fost consultat de medicul chirurg de gardă F. Botnarenco, în procesul de aflare în UPU pacientul neachitînd serviciile acordate, neașteptînd concluzia medicului a luat fișa UPU și a părăsit secția fără învoirea personalului medical. reclamantul l-a informat despre situația creată pe medic responsabil de tură. După care s-a luat decizia de a informa poliția despre acest caz și de a perfecta o fișă UPU dublicat în care să fie reflectată situația creată.
94. Cele relatate se confirmă prin explicațiile lui I.Tutunaru și A.Dodu (f.d.144, 145).

95. Referitor la neîntocmirea completă a fișei, reclamantul în cadrul ședinței a explicat că, pacientul s-a adresat la orele 16:15 cu dureri în regiunea la nivelul toracelui, deoarece pentru stabilirea diagnozei concrete a fost nevoie de investigații de USG și radiologie, care finisau deja lucrul său, cu scopul de a nu pierde timpul, a indicat în fișă doar investigații care urmează a fi efectuate, fără a scrie anamneza și alte date necesare, care urma să le scrie mai târziu.
96. În calitate de probă la materialele cauzei anexate copiile fișelor medicale nr.24377 (variante originală și duplicatul) (f.d.154-164), .
Potrivit variantei întocmite primar, în aceasta au fost introduse datele cu privire la identitatea pacientului și investigațiile care urmau să fie efectuate: radiografie, USG, hemograma și urograma.
La fișa nr.24377 (duplicat), au fost introduse toate datele necesare, care confirmă că pacientul de fapt a fost examinat de către medicul de gardă (la compartiment TORACE/APARAT RESPIRATOR este indicat că aspectul toracelui este deformat pe stînga), ultimul luînd o decizie corectă referitor la investigațiile ce urmau fi petrecute (f.d.158-164).
97. Examinarea, de fapt, a pacientului Gh.Semac de către medicul de gardă F.Botnarenco indirect se confirmă și prin investigațiile indicate.
Asfel, examenul radiografiei a constatat fracturii coastelor pe stînga V-VI-VII-VIII (f.d.162).
Examinarea bolnavului Gh.Semac de către medicul de gardă F.Botnarenco se confirmă și prin explicațiile lui I.Tutunaru.
98. Potrivit explicațiilor acestuia, la data de 30.10.2019 la UPU s-a adresat pacientul Simac cu acuze și dureri la nivelul toracelui, **pacientul a fost consultat de medicul chirurg de gardă F. Botnarenco (f.d.144)**. Ținînd cont de cele stabilite, prin prizma probelor cercetate, instanța de judecată combate argumentul pîrîtului și constată că, de fapt, pacientul Gh.Semac a fost examinat de medicul de gardă F.Botnarenco, ce se confirmă prin probele prezentate și rezultatele investigațiilor petrecute, fiind omisă doar completarea datelor în fișa medicală.
99. Instanța reține argumentul că fișa inițială nu a fost completată la toate rubricile, însă pune la îndoială faptul ca acestea acțiuni au fost săvîrșite din neglijență, or în cadrul ședinței de judecată reclamantul a explicat că pacientul urma să treacă anumite investigații de USG și radiologie, care finisau deja lucrul său și pentru a nu pierde timpul prețios pentru întocmirea imediată a fișei, acționînd în interesele pacientul l-a îndreptat la investigații, menționînd, care anume investigații urmează a fi petrecute.
100. Tot aici se menționează că, la data de 30.10.2019 în același interval de timp către medicul de gardă Botnarenco F. s-a adresat pacienta Litovscaia Svetlana cu abces postinjecțional, fapt confirmat prin Fișa medicală nr.174 (f.d.150).
Ulterior, abcesul postinjecțional a fost deschis și drenat.
Referitor la întocmirea duplicatului fișei medicale nr.24377, instanța reține că, fapta a avut loc ca urmare a părăsirii de către pacient a secției UPU împreună cu fișa medicală.
101. Totodată din conținutul notei normative a medicului Tutunaru Ion instanța atestă că, varianta II a fișei pacientului a fost întocmită de către Botnarenco Feodor cu acordul

medicului responsabil de tură, or, conform, Standardului de organizare, funcționare și practică în cadrul Unităților de Primiri Urgențe, Capitolul III, lit. E) pct.4), medicul de gardă răspunde de informarea corectă și promptă a medicului responsabil de gardă, a șefului UPU sau a locțiitorului acestuia asupra tuturor problemelor parvenite pe durata timpul gărzii și care influențează derularea normală a activității, inclusiv cele legate de personal, indiferent dacă aceste probleme au fost rezolvate sau nu **(f.d.41)**.

102. Deci, contrar celor invocate în demersul Șefului DUPU Condrea A., precum că Botnarenco F. nu a informat secția juridică despre cele întâmplate, instanța relevă că, despre problema create a fost înștiințat medical responsabil de tură potrivit prederilor **Standardului de organizare, funcționare și practică în cadrul Unităților de Primiri Urgențe, Capitolul III, lit. E) pct.4)**.
103. Prin explicația asistentei medicale Dodu A. este combatută și invocarea încălcării Legii privind protecția datelor cu caracter personal, or potrivit acestei pacientul a fost însoțit la investigații USG și radiografie de infirmieră, fișa ulterior fiind pusă pe masa **(f.d.145)**.
104. Instanța respinge argumentul că pacientul nu a fost informat referitor la faptul achitării manipoulărilor prescrise, or în acest sens nu au fost prezentate careva probe.
105. Mai remarcă instanța că, Standardul de organizare, funcționare și practică în cadrul Unităților de Primiri Urgențe (aprobat prin ordinul nr.424 din 22.06.2017) în profesiograma medicului responsabil de tură și medicului de garda la responsabilități și atribuții nu este indicată expres atribuția de completare a Actelor de prestare a serviciilor medicale **(Anexei nr.1, Aprobata prin ordinul 87 din 01.06.06)**.

Mai mult, această atribuție revine asistentului medical de garda, fiind indicat că acesta asigură preluarea corectă a medicamentelor, materialelor și a soluțiilor de farmacie, precum și păstrarea, administrarea și decontarea corectă a lor conform indicațiilor conducerii **(f.d.42 verso)**.

106. Prin urmare, instanța constată lipsa de abatere disciplinară, or, neintocmirea fișei medicale nr.24377, în varianta inițială, la toate rubricile nu a fost efectuată din cauza îndreptării pacientului la investigațiile necesare pentru stabilirea diagnozei corecte.
107. Rubricile urmau să fie completate după reîtoarcerea pacientului de la investigații, însă ultimul a plecat cu fișa medicală, fapt care a dus la imposibilitatea întocmirii acesteia.
108. Ulterior, cu acordul superiorului, a fost întocmit duplicatul fișei medicale nr.24377 cu includerea datelor necesare.
109. Sintezând cele constate supra, instanța menționează că, disciplina muncii este o condiție obiectivă necesară și indispensabilă desfășurării activității în fiecare unitate, în condiții de eficiență cât mai ridicată, unicul temei al răspunderii disciplinare fiind abaterea disciplinară.

110. În cazul în care are loc o încălcare a disciplinei de muncă, poate surveni răspunderea disciplinară. Pentru ca un salariat să poată fi atras la răspundere disciplinară, trebuie întrunite cumulativ mai multe condiții: calitatea de salariat, existența unei fapte ilicite și săvârșirea faptei cu vinovăție.
111. La caz, relevă instanța că în cadrul ședințe de judecată a fost dovedit faptul existenței 1 condiției, și anume : reclamantul are calitatea de salariat.
112. Referitor la cele 2 condiții, cum ar fi: existența unei fapte ilicite și săvârșirea faptei cu vinovăție, acestea nu au fost constatate de către instanță în cazul abaterilor disciplinare imputate reclamantului și menționate mai sus.
113. În altă ordine de idei relevă instanța că, la cercetarea ordinului 141 din 29.11.2019 s-au constatat că reclamantului F.Botnarenco i-au fost imputate un șir de abateri disciplinare, printre care se indică că:

la evaluarea registrului de intervenții din UPU s-a constatat că pacientul Gh.Simac a fost supus intervenției de la 16.40 pînă la 17.05. Cu abateri de la timpul intervenției descrise în fișa din UPU „16.25” și cantitatea de puroi eliminată 15/20 ml.

Menționează instanța că de fapt, pacientul Gh.Semac nu a fost supus careva intervențiilor, or, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că, Gh.Semac a fost pacientul care a plecat de sine stătător din DUPU, cu fișa medicală, pe cînd unei intervenții de deschidere și drenare a abcesului post-injecțional a fost supusă o altă pacientă **(f.d.13 pct.1)**.

O altă eroare stabilită de instanța de judecată, se referă la indicarea în ordinul 141 din 29.11.2019, unei abateri săvârșite de reclamant și anume, precum că medicul dr. F. Botnarenco a evaluat starea de sănătate a pacientului Gh.Simac, a indicat investigațiile medicale necesare și tratamentul în vederea stabilizării acestuia, însă nu a inclus în actul de prestare a serviciilor medicale toate manoperele medicale efectuate, orin ce a adus un prejudiciu instituției medicale în mărime de 60 lei **(f.d.13 pct.5)**.

În cadrul ședinței de judecată, prin prizma probelor cercetate, s-a stabilit cu certitudine că pacientul neasigurat, care urma să achite suma de 60 lei, pentru manoperele medicale efectuate, ulterior, a fost pacientul Gh.Sandu.

114. În conformitate cu art. 210 alin. (1) lit.”a” din Codul muncii, sancțiunea disciplinară se aplică prin ordin (dispoziție, decizie, hotărîre), în care se indică în mod obligatoriu: a) temeiurile de fapt și de drept ale aplicării sancțiunii;

115. Astfel, referitor la cele menționate supra, se constată că, desi, în ordinul 141 din 29.11.2019 sunt descrise unele fapte, prezumate ca temeiurile de fapt, însă acestea nu corespund realității și nu pot servi drept temei de sancționare.

116. În altă ordine de idei, instanța relevă că, **potrivit alin.(1)-(3) art.198 Codul Muncii**, „Regulamentul intern al unității este un act juridic care se întocmește în fiecare unitate, cu consultarea reprezentanților salariaților, și se aprobă prin ordinal (dispoziția, decizia, hotărîrea) angajatorului.

Regulamentul intern al unității nu poate cuprinde prevederi care contravin legislației în vigoare, clauzelor convențiilor colective și ale contractului colectiv de muncă.

Prin regulamentul intern al unității nu se pot stabili limitări ale drepturilor individuale sau colective ale salariaților.

În conformitate cu alin. (1) art.199 Codul Muncii, (1) Regulamentul intern al unității trebuie să conțină următoarele prevederi:

- a) securitatea și sănătatea în muncă în cadrul unității;
- b) respectarea principiului nediscriminării, eliminarea hărțuirii sexuale și a oricărei forme de lezare a demnității în muncă;
- c) drepturile, obligațiile și răspunderea angajatorului și ale salariaților;
- d) disciplina muncii în unitate;
- e) abaterile disciplinare și sancțiunile aplicabile potrivit legislației în vigoare;**
- f) procedura disciplinară;
- g) regimul de muncă și de odihnă.

La acest capitol, în calitate de probă a fost cercetat Regulamentul intern al instituției **(f.d.138-142)**.

Astfel, la **capitolul VII la pct.54-56** sunt indicate doar stimulări și sancțiuni care pot fi aplicate, nefiind însă indicate și abaterile disciplinare, faptul care complică calificarea unei fapte ca fiind abatere disciplinară.

117. Tot aici e de menționat că, în nota informativă a Comisiei instituite prin Dispoziția Ministerului Sănătății Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova nr.370-d din 14.11.2019 adresată directorului IMSP „Spitalul Clinic Bălți”, Serghei Rotari s-a indicat că la efectuarea anchetelor de serviciu pe numele salariatului Feodor Botnarenco au fost admise încălcări grave de procedură, aplicarea sancțiunilor disciplinare lui Botnarenco Feodor au fost efectuate în lipsa unor proceduri clare de reglementare a acestora în instituție. **(f.d.198 pct.4)**.

118. Din analiza înscrisurilor depuse la dosar, instanța de judecată a constatat că aplicarea sancțiunii disciplinare reclamantului Botnarenco Feodor nu s-a făcut în condițiile de legalitate și temeinicie prevăzute de Codul muncii. În speța respectivă, angajatorul nu a oferit dovezi de îndeplinire necorespunzătoare a sarcinilor profesionale din partea salariatului, motiv pentru care ordinul privind anularea sancțiunii disciplinare urmează a fi anulat.

119. Consideră instanța că, Ordinul nr.141 din 29.11.2019 urmează a fi anulat în întregime, or, este unul ”Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare” și se referă la sancționarea reclamantului F.Botnarenco, iar punctele 1-1.7 sunt unele recomandări pentru Șefa Departamentului Unității Primiri Urgenete, care urmau să fie incluse într-un act separat și adus la cunoștință ultimei și personalului DUPU la necesitate, or acestea nu țin de sancționarea nemijlocită a reclamantului.

120. Totodată, consideră instanța că, anularea ordinului în întregime și introducerea recomandărilor într-un act separat nu va pereclita activitatea DUPU.

121. În consecința celor stabilite și descrise supra, instanța de judecată va dispune anularea Ordinului nr.141 din 29.11.2019 – prin care reclamantului Botnarenco Feodor i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară sub formă de mustrare aspră.

122. Cu referire la pretenția privind restituirea salariului pe perioada suspendării temporare a contractului individual de muncă (derularea anchetei de serviciu) instanța reține următoarele:

- 123. Conform art. 78 alin. (2) lit. a) Codul muncii**, contractul individual de muncă poate fi suspendat din inițiativa angajatorului: pe durata anchetei de serviciu, efectuate în condițiile prezentului cod.
- 124.** Prin ordinul nr.135 din 08.11.2019 s-a dispus suspendarea contractului individual de muncă încheiat cu F.Botnarenco, medic specialist (chirurg), Departamentul Unități Primiri Urgente (bloc central) începînd cu 12.11.2019 pe durata efectuării anchetei de serviciu.
- 125.** Prin ordinul nr.270-p din 28.11.2019 s-a dispus că începînd cu data de 29 noiembrie 2019, încetarea suspendării contractului individual de muncă nr.137/17 din 10.08.2017, cu salariatul Botnarenco Feodor, medic specialist (chirurg), Unitate Primiri Urgențe adulți departamentul UPU reluîndu-și activitatea de muncă, conform raporturilor contractuale asumate anterior.
- 126. Potrivit art.128 alin.(1) Codul Muncii**, salariul reprezintă orice recompensă sau câștig evaluat în bani, plătit salariatului de către angajator în temeiul contractului individual de muncă, pentru munca prestată sau care urmează a fi prestată.
- 127. În conformitate cu art.142 alin.(1) Codul Muncii**, salariul se plătește periodic, nemijlocit salariatului sau persoanei împuternicite de acesta, în baza unei procuri autentificate, la locul de muncă al salariatului, în zilele de lucru stabilite în contractul colectiv sau individual de muncă, dar: a) nu mai rar decît de două ori pe lună pentru salariații remunerați pe unitate de timp sau în acord; b) nu mai rar decît o dată pe lună pentru salariații remunerați în baza salariilor lunare ale funcției.
- 128. Potrivit Convenției Organizației Internaționale a Muncii asupra protecției salariului, ratificată prin Hotărîrea Parlamentului Republicii Moldova la 26.09.1995**, asupra protecției salariului nr. 95 adoptată la Geneva la 01 iulie 1949 art.(1), Salariul înseamnă, oricare i-ar fi denumirea sau modul de calcul, remunerarea sau câștigurile susceptibile de a fi evaluate în bani și stabilite prin acordul părților sau de către legislația națională, pe care cel care angajează le datorează unui lucrător în baza unui contract de muncă, scris sau verbal, fie pentru munca efectuată sau care urmează a fi efectuată, fie pentru serviciile prestate sau care urmează a fi prestate.
- 129. Conform art.10 al Convenției**, salariul trebuie să fie protejat contra reținerii sau cesiunii, în măsura considerată necesară pentru asigurarea întreținerii lucrătorului și a familiei sale.
- 130.** Luînd în considerație faptul că, pe durata derulării anchetei de serviciu contractul individual de muncă încheiat cu reclamantul Botnarenco Feodor a fost suspendat, iar ordinul prin care acestuia i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară sub formă de mustrare aspră a fost anulat, angajatorului îi revine obligația de a achita salariatului, salariul pentru perioada derulării anchetei de serviciu.
- 131.** În acest sens, instanța reține că, potrivit extrasului din graficul de muncă Botnarenco Feodor în luna noiembrie 2019 urma să aibă 8 gărzi a câte 24 ore și 2 gărzi a câte 7 ore. Reclamantul a fost tabelat pentru 4 gărzi a câte 24 ore, fiindu-i achitat salariul net de 5993.60 lei pentru perioada 24.11.2019-10.12.2019 conform adeverinței privind veniturile eliberată de către administrația spitalului, Urmînd ca pentru celelate 4 gărzi a câte 24 ore și 2 gărzi a câte 7 ore pentru care ultimul nu a activat în legătură cu

suspendarea contractului individuală de muncă pe durata derulării anchetei de serviciu pîrîtul urmînd să achite reclamantului suma totală de 6648,80 lei, conform calculului (5993,60 lei/ 4 gărzi=1498,40 lei pentru o gardă de 24 ore; 1498,40/32 ore = 46,80 lei pentru oră; și 46,80* 7 ore = 327,60 lei pentru o gardă de 7 ore), (f.d..77-80), ca urmare instanța de judecată va încasa salariul pe perioada suspendării temporare a contractului individual de muncă (derulării anchetei de serviciu) în mărime de 6648,80 (șase mii șase sute patruzeci și opt) lei, 80 bani.

- 132.** Cu referire la pretenția privind restabilirea lui Botnarenco Feodor în funcția de medic chirurg în secția de chirurgie nr.2 a IMSP „Spitalul Clinic Bălți” instanța reține următoarele:
- 133. Potrivit art. 68 alin. (1) Codul Muncii**, contractul individual de muncă nu poate fi modificat decît printr-un acord suplimentar semnat de părți, care se anexează la contract și este parte integrantă a acestuia.
- 134. Conform art. 74 alin. (1) și (3) din Codul Muncii**, transferul salariatului la o altă muncă permanentă în cadrul aceleiași unități, cu modificarea contractului individual de muncă conform art.68, precum și angajarea prin transferare la o muncă permanentă la o altă unitate ori transferarea într-o altă localitate împreună cu unitatea, se permit numai cu acordul scris al părților. În caz de transfer în condițiile alin. (1), (2) și (2¹), părțile vor opera modificările necesare în contractul individual de muncă conform art.68, în temeiul ordinului (dispoziției, deciziei, hotărîrii) emis de angajator care se aduce la cunoștința salariatului, sub semnătură, în termen de 3 zile lucrătoare.
- 135.** Instanța de judecată a constatat că în baza cererii de angajare din 07.08.2017 și a ordinului nr.107-p din 10.08.2017, Botnarenco Feodor a fost angajat în calitate de medic chirurg, în secția chirurgie nr.2, în acest sens fiind perfectat contractul individual de muncă nr.137/17.
- 136.** În temeiul cererii din 01.03.2018 Botnarenco Feodor a fost transferat în secția Unități Primiri Urgențe, bloc central, în calitate de medic specialist (chirurg-urgentist), la data de 01.04.2018 fiind emis ordinul de transfer cu perfectarea acordului adițional la contractul individuală de muncă nr.137/17.
- 137.** Potrivit extrasului din procesul verbal a ședinței comitetului sindical nr.4 din 19.11.2019 s-a hotărît că în urma examinării documentației prezentate, s-a constatat că acuzele aduse de F. Botnarenco ce ține de falsificarea documentelor de transfer din secția chirurgie nr.2 în Departamentului UPU, nu s-au adevărit, semnătură lui F. Botnarenco stă atît în cererea de transfer 01.03.2018 cît și pe ordinul de transfer din 02.04.2018.
- 138.** Prin ordinul nr.153-p din 02.04.2018 medicul chirurg de urgență din secția chirurgie nr.2 Botnarenco Feodor a fost transferat în funcția de medic specialist (chirurg) (f.d.133-134).
- 139.** Aici menționează instanța că deși, reclamantul invocă că cererea nu a fost semnată de către dînsul personal, fiind scrisă doar familia lui, acordul suplimentar nr.137/17-1 din 02.04.2018 el l-a semnat personal, nu l-a contestat și a tolerat consecințele care au urmat după încheierea acestuia.

140. La caz, instanța de judecată menționează că, odată ce reclamantul nu a contestat procedura de efectuare a transferului în termenul prevăzut de lege, ordinul de transfer nr.153-p emis la data de 02.04.2018, nefiind anulat continuă să producă efecte, cu atât mai mult că procedura de transfer a fost inițiată și realizată anume la inițiativa reclamantului.
141. În aceeași ordine de idei, instanța de judecată relevă că, odată ce ordinul de transfer nu a fost contestat de către reclamant, avînd în vedere că instanța emite hotărîrea în limita pretențiilor înaintate de către reclamant, reîșind din faptul că o pretenție separată ce ține de anularea ordinului de transfer nu a fost formulată de către reclamant, urmează a fi respinsă pretenție privind restabilirea în funcția de medic chirurg în secția de chirurgie nr.2 a IMSP „Spitalul Clinic Bălți” ocupată anterior transferului.
142. Mai mult ca atât instanța de judecată atestă că prin ordinul nr.41-p din 18 februarie 2020 s-a dispus transferarea medicului specialist (chirurg) din Unitatea Primiri Urgențe adulți, Departamentul Primiri Urgențe Botnarenco Feodor din 17 februarie 2020, în funcție de:
- medic specialist (chirurg) pe 0,25 unitate de bază în secția chirurgie nr.2;
 - medic specialist (chirurg urgență) pe 0,75 unitate de bază în Blocul operator cu serviciul de sterilizare.Din considerentele sus indicate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge pretenția privind restabilirea lui Botnarenco Feodor în funcția de medic chirurg în secția chirurgie nr.2 a IMSP „Spitalul Clinic Bălți”.
143. Cu referire la pretenția privind încasarea din contul IMSP „Spitalului Clinic Bălți” a despăgubirii morale și materiale în mărime de 50 000 lei instanța reține următoarele:
144. **În conformitate cu art. 329 alin.(1) și (2) din Codul Muncii**, angajatorul este obligat să repare integral prejudiciul material și cel moral cauzat salariatului în legătură cu îndeplinirea de către acesta a obligațiilor de muncă, în cazul discriminării salariatului la locul de muncă sau ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel. Prejudiciul moral se repară în formă bănească sau într-o altă formă materială determinată de părți. Litigiile și conflictele apărute în legătură cu repararea prejudiciului moral se soluționează de instanța de judecată, indiferent de mărimea prejudiciului material ce urmează a fi reparat.
145. Reclamantul solicită desgăbirea morală și materială în mărime de 50 000 lei pe motiv că prin acțiunile și inacțiunile Spitalului Clinic Bălți, i s-a adus un prejudiciu moral și material considerabil pentru faptul că prin transferarea ilegală și nejustificată din secția chirurgie în secția OPU a IMSP SC Bălți consideră că i-a fost încălcat dreptul la libera alegere a profesiei, i-a fost încălcată onoarea și demnitatea fiind discriminat de către administrația spitalului, fiind lipsit de dreptul la formarea profesională, reciclare și perfecționare.
146. Instanța menționează că prejudiciul constituie consecințele negative cu caracter patrimonial sau nepatrimonial (moral) al faptei ilicite apărute ca urmare a lezării drepturilor subiective.

147. Pentru apariția obligației de dezdăunare, trebuie să se stabilească existența unei legături de cauzalitate între fapt comisă de către pîrît și prejudiciul suferit de reclamant.
148. Obligația de a dovedi faptul pricinuirii prejudiciului moral o exercită reclamantul, astfel în cererea privind compensarea prejudiciului moral acesta trebuie să indice de către cine, în ce circumstanțe și în baza căror acțiuni (inațiuni) i-au fost cauzate suferințe morale (psihice) sau fizice și prin ce se manifestă acestea.
149. În ce privește pretenția cu privire la încasarea despăgubirii morale și materiale, instanța de judecată consideră că această cerință este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, or, prejudiciul moral și material în litigiile de muncă se achită în cazurile prevăzute de lege, în speță, reclamantul nu a probat faptul că pîrîtul prin acțiunile sau inacțiunile sale ar fi lezat careva drepturi personale nepatrimoniale sau patrimoniale ale reclamantului.
150. Mai mult ca atît, instanța menționează că transferarea reclamantului din secția de chirurgie nr. 2 în secția Unități Primiri Urgențe a fost efectuată cu acordul scris al ultimului, iar cerința privind restabilirea reclamantului în funcția de medic chirurg în secția de chirurgie nr. 2 a IMSP Bălți „Spitalul Clinic Bălți” a fost respinsă.
151. Cît privește poziția pîrîtului, precum că reclamantul anterior adresării în instanță cu prezenta acțiune, n-ar fi respectat procedura de soluționare a pricinii pe cale extrajudiciară, or, în cererea prealabilă este abordat subiectul de anulare a ordinului de sancționare, iar în cererea de chemare în judecată este abordat suplimentar și un alt subiect restituirea salariului pentru perioada anchetei de serviciu, instanța de judecată ține să o respingă, din următoarele considerente:
152. **În conformitate cu alin.(1)-(2) art.332 Codul Muncii**, cererea scrisă a salariatului privind repararea prejudiciului material și celui moral se prezintă angajatorului. Angajatorul este obligat să înregistreze cererea respectivă, s-o examineze și să emită ordinul (dispoziția, decizia, hotărîrea) corespunzător în termen de 10 zile calendaristice din ziua înregistrării acesteia, aducîndu-l la cunoștință salariatului sub semnătură. Dacă salariatul nu este de acord cu ordinul (dispoziția, decizia, hotărîrea) angajatorului sau dacă ordinul (dispoziția, decizia, hotărîrea) nu a fost emis în termenul prevăzut la alin.(1), salariatul este în drept să se adreseze cu o cerere în instanța de judecată pentru soluționarea litigiului individual de muncă apărut (titlul XII).
153. Totodată se reține faptul că, dacă cererea de chemare în judecată a salariatului va cuprinde mai multe cerințe dintre care va face parte și repararea prejudiciului, atunci procedura prealabilă de soluționare se exclude, or, prin prisma prevederilor **art. 355 alin. (1) Codul Muncii**, care prevede că cererea privind soluționarea litigiului individual de muncă se depune în instanța de judecată, astfel din raționamentul **art. 355 Codul Muncii al RM**, rezultă că în speța dată, calea prealabilă nu este necesară de a fi respectată.
154. Cu referire la cheltuielile de judecată, instanța de judecată reține prevederile **art.90 alin.(1) lit.i) *******, potrivit cărora din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte:) cheltuielile de asistență juridică;

- 155. Conform art.94 alin.(1) *******, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.
- 156. Potrivit art.96 alin.(1), (1¹) *******, Instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. (1¹) Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
- 157. Așadar, din materialele cauzei cu certitudine s-a constatat faptul că în legătură cu examinarea prezentei cauze, reclamantul Botnarenco Feodor a beneficiat de asistență juridică calificată în cadrul dosarului dat, oferită de avocatul Gîrbu Mariana (f.d.2), în mărime de 3000 lei, fapt confirmat prin bonul de plată seria QL nr.290552 din 14.02.2020, anexate la dosar (f.d.71).**
- 158. Instanța de judecată ține să menționeze că potrivit practicii Curții Europene a Drepturilor Omului, partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil (cauzele Costin împotriva României, Străin împotriva României, Stere și alții împotriva României, Raicu împotriva României).**
- 159. Instanța de judecată relevă că suma cheltuielilor de asistență juridică de 3000 lei, care se pretinde a fi încasată este în corespundere cu prevederile Recomandării privind cuantumul onorariilor avocaților aprobată prin Decizia nr.2 din 30.03.2012 a Consiliului Uniunii Avocaților din RM, ținând cont totodată de complexitatea cauzei, caracterul litigiului, aportul avocatului la soluționarea cauzei, timpul și munca depusă de avocat, prin urmare cheltuielile pentru asistență juridică sunt necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime, urmând a fi încasate din contul pârâtului IMSP „Spitalul Clinic Bălți”.**
- 160. Conform art.85 alin.(1) lit.a) *******, De taxă de stat pentru judecarea pricinilor civile se scutesc: reclamantii în acțiunile: - de reintegrare în serviciu, de revendicare a sumelor de retribuire a muncii și în alte revendicări legate de raporturile de muncă.
- 161. Totodată, potrivit art.98 alin.(1) *******, Cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporțional părții admise din acțiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.
- 162. Astfel, având în vedere că obiectul acțiunii în cauză îl constituie un litigiu de muncă, iar reclamantul este scutit de plata taxei de stat pentru depunerea acțiunii, instanța de judecată va dispune încasarea din contul pârâtului IMSP „Spitalul Clinic Bălți” a taxei de stat în sumă de 199,46 (o sută nouăzeci și nouă) lei, 46 bani.**
- 163. În consecință, conform art.130 alin.(1) *******, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

164. Având în susținere dispozițiile legale sus menționate, analizând toate probele în ansamblu, din punct de vedere al veridicității și pertinentei acestora, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată înaintată de Botnarenco Feodor reprezentat de avocatul Gîrbu Mariana împotriva IMSP „Spitalul Clinic Bălți” cu privire la anularea ordinului de sancționare, restituirea salariului pe perioada suspendării temporare a contractului de muncă, restabilirea în funcția de medic chirurg în secția chirurgie nr.2 a IMSP „Spitalul Clinic Bălți”, încasarea despăgubirii morale și materiale și a cheltuielilor de judecată urmează a fi admisă parțial.

165. În conformitate cu art.- art. 236-238, 241 ***** RM, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Cererea de chemare în judecată înaintată de Botnarenco Feodor reprezentat de avocatul Gîrbu Mariana împotriva IMSP „Spitalul Clinic Bălți” cu privire la anularea ordinului de sancționare, restituirea salariului pe perioada suspendării temporare a contractului de muncă, restabilirea în funcția de medic chirurg în secția chirurgie nr.2 a IMSP „Spitalul Clinic Bălți”, încasarea despăgubirii morale și materiale și a cheltuielilor de judecată – se admite parțial.

Se anulează ordinul nr. 141 din 29.11.2019 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare în privința lui Botnarenco Feodor.

Se încasează de la IMSP „Spitalul Clinic Bălți” în beneficiul lui Botnarenco Feodor salariul pe perioada suspendării temporare a contractului individual de muncă (derulării anchetei de serviciu) în mărime de 6648,80 (șase mii șase sute patruzeci și opt) lei, 80 bani.

În rest pretențiile se resping.

Se încasează de la IMSP „Spitalul Clinic Bălți” în beneficiul lui Botnarenco Feodor cheltuielile de judecată în mărime de 3000 (trei mii) lei.

Se încasează de la IMSP „Spitalul Clinic Bălți” în beneficiul statului, de a cărei plată reclamantul a fost scutit la înaintarea acțiunii în instanța de judecată în mărime de 199, 46 (o sută nouăzeci și nouă) lei, 46 bani.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 30 zile, de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul Judecătorei Bălți (sediul Central).

Președintele ședinței:

Judecătorul:

Snejana Dubceac