

Dosar nr.1-644/2023  
1-23118112-09-1-14082023

S E N T I N Ţ Ă  
în numele Legii

28 august 2023  
R.Moldova

mun.Bălți

Judecătoria Bălți sediul central

Instanța de judecată, în componența:

Președintele ședinței, judecătorul Guțu Andrei

Grefier Golovatinski Victoria,

Translator Fîrfa Tatiana,

cu participarea: - procurorului Bînzari Grigore, -avocaților Luchianciuc Nadejda, Paciurca Iulian, ambii în interesele inculpatului judecînd în ședință publică cauza penală de învinuire a

CARAGHIAUR IGOR \*\*\*\*\*, d.n. \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, originar și domiciliat în \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, nesupus serviciului militar, studii medii speciale, \*\*\*\*\*, persoane la întreținere nu are, anterior judecat, decizia Curții de Apel Bălți din 17.01.2019, art.art.217<sup>1</sup> al.3, 219 al.(1), cu aplicarea 84 al.1 CP, definitiv 7 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate legală de circulația legală a drogurilor pe un termen de 3 ani, eliberat din penitenciar la 23.12.2022,

în săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art. 349 al.(2) lit. a) Cod Penal,

Cauza penală examinată conform art.364.1 CPP, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de examinare a cauzei: 14.08.2023 – 28.08.2023.

Procedura de citare legală executată.

Instanța asupra cauzei

C O N S T A T Ă :

1. CARAGHIAUR IGOR la 04 august 2023 orele 14:10, aflîndu-se pe piața Vasile Alecsandri, 1, din mun. Bălți, în timpul cînd colaboratorii de poliție din cadrul Inspectoratului de poliție Bălți, documentau o contravenție inițiată în temeiul art. 364 alin. (10) din Codul contravențional și dezasamblau un cort cu difuzarea publicității politice, acționînd cu intenție directă, dîndu-și seama de caracterul social-periculos al acțiunilor sale, de consecințele ce pot fi produse și dorind survenirea unor astfel de consecințe, a amenințat colaboratorii de poliție prezenți la fața locului cu nimicirea unui automobil de serviciu al poliției, iar cînd aceștia au intervenit pentru a sista acțiunile sale, intenționat, a lovit cu piciorul în ușa dreaptă din spate a automobilului de serviciu al angajaților de poliție de model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI 2026, ulterior urmărind scopul sistării activității și aplicarea de violență periculoasă față de persoana cu funcție de răspundere, manifestând o vădită lipsă de respect față de subofițerul superior al Serviciului patrulare al Inspectoratului de poliție Bălți, Burinschi Andrei, ce era încadrat în serviciu, a aplicat față de acesta, care este persoană cu funcție

de răspundere, violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanelor și anume fiind plasat pe bancheta din spate a mijlocul de transport de serviciu menționat, a lovit de câteva ori cu picioarele în regiunea pieptului pe Burinschi Andrei, iar una din lovituri accentuate cu piciorul, cauzându-i potrivit raportului de expertiză judiciară nr.202310P0330 din 05.08.2023, fractura corpului osului sternal fără deplasare, care după criteriul dereglării de lungă durată a sănătății se califică la vătămare corporală MEDIE și deteriorând o parte o uniformei de serviciu în care ultimul era îmbrăcat, iar la cerințele repetate ale angajaților poliției de a se calma și a înceta acțiunile sale ilegale, cet Caraghiaur Igor \*\*\*\*\* de fiecare dată ignora cerințele date, sistând astfel activitatea de serviciu al colaboratorilor de poliție, menită spre combaterea actelor de încălcare a ordinii publice, sistare manifestată prin aplicarea violenței periculoase pentru viață sau sănătate față de persoana cu funcție de răspundere, acțiuni ilegale care au fost curmate inclusiv prin intervenția altor angajați de poliție.

Prin acțiunile sale Caraghiaur Igor a săvârșit infracțiunea prevăzută de articolul 349 alin. (2) lit. a) din Codul penal, adică aplicarea violenței periculoase pentru viața sau sănătatea persoanelor cu funcție de răspundere în scopul sistării activității lor de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violența.

2. Pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul a depus instanței de judecată cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscînd fapta imputată.

3. În cadrul judecării cauzei inculpatul a susținut cererea sa de examinare a cauzei în procedură specială, a declarat că: „Învinuirea mi-i clară, vina recunosc. La 04.08.2023 ora 14:10, eu mă aflu pe piața Vasile Alexandri or.Bălți, mă întorceam acasă de la lucru. Am observat că poliția demonta un cort de culoare roșie în Piața Vasile Alexandri. Consider că cortul era de agitație electorală, nu cunosc a cărui partid politic, careva inscripții nu-mi amintesc, cortul ceva culori roșu avea acest era practic demontat, în apropiere erau în jur de 50 oameni inclusiv cu poliție, la fel 3 sau 4 mașini de poliție. Cineva din persoanele civile își exprima dizacordul pentru faptul că poliția a demontat cortul. Eu m-am apropiat și am întrebat de poliție de ce demontează cortul. Eram aproape de polițist. Eu mi-am expus părerea. Apoi am auzit că cineva din polițiști au arătat spre mine și au spus să mă ia. Ulterior m-au luat forțat în mașină, fără să-mi lămurească motivul. La cerința polițistului de a urca în mașină și de a merge la sediul poliției, am refuzat, am opus rezistență fizică. La fel a fost folosit gaz lacrimogen împotriva mea. În momentul opunerii de rezistență admit că am lovit vre-un polițist și i-am deteriorat ceva bunuri. Partea vătămată, polițistul prezent în sală, a fost prezent în ziua respectivă. Admit că anume pe acesta l-am lovit și i-am deteriorat careva bunuri. Ulterior am fost reținut și pînă în prezent sunt în arest preventiv. Polițistul Burinschi Andrei imi este cunoscut, și este persoana pe care cel mai puțin am vrut să-l lovesc.

La ? proc., nu m-am referit la cauzarea vătămarilor corporale. La momentul reținerii am spus că „cum voi ați deteriorat cortul, așa și noi putem deteriora mașina poliției,, a fost mai mult o amenințare verbală. Admit că aflându-mă în mașină opuneam rezistență și probabil am lovit pe cineva din polițiști.

La ? avocatului Paciurca, Pînă a fi reținut de poliție nu am primit careva indicații, nu mi s-a explicat de ce sunt reținut. Am primit lovituri corporale în cadrul reținerii de către poliție. Nu am primit explicație despre motivul reținerii. Mi s-a spus că la inspectorat ne vom lămuri. Pretenții față de polițiști nu am. În legătură cu violența fizică față de mine aplicată de polițiști, am depus o plîngere la procuratură, și s-a inițiat un caz penal. În momentul cînd am aplicat lovituri fizice față de polițiști, și lovind nu am avut intenție premeditată.

La ? judecătorului, în aprilie 2023 ora 18-19 am venit la spitalul de psihiatrie la soție și angajații nu mi-au permis, ulterior eu am început să mă revolt, angajatorii medicali au chemat poliția, În 2017 am fost condamnat judecătoria Bălți art.217/1 și 219 CP condamnat la închisoare m-am eliberat în decembrie 2022. Regret de cele comise.

La ? Av. Nu am vrut să aplic forța fizică față de parte vătămată, deoarece îl cunosc /f.d. \_\_\_/.

4. Vinovăția inculpatului se confirmă și prin probele din dosarul penal, cercetate în cadrul ședinței de judecată:

-Declarații părții vătămate Burinschi Andrei că, activează subofiter superior al Serviciului patrulare al Secției securitate publică a Inspectoratului de Poliție Bălți. La data de 04.08.2023, de la ora 08:00, a fost implicat în serviciul BRO (biroul de reacționare operativă), pe perioada de timp a 12 ore, pe sectorul de poliție nr. 1 (Centru) și sectorul de poliție nr. 2(Podul Chișinăului), împreună cu colegul său agent șef-adjunct Danilov Dumitru. În jurul orelor 13:57 min., de la Dispeceratul zonal Nord, au primit informație 112, prin intermediul stație radio, precum-că în mun. Bălți piața Vasile Alecsandri nr.1, lângă monumentul tancului este conflict. Peste un minut, la fel prin intermediul stație radio, a fost primită solicitarea de a se deplasa de urgență în ajutor la polițiștii de sector pe Piața Vasile Alecsandri. Astfel, ajungând la fața locului, împreună cu alți colegi care erau prezenți, au purces în temei legal la dezinstalarea cortului, și respectiv după ce au dezinstalat, au depozitat cortul în automobil. În timp ce dezinstalau ce a mai rămas, de către Burinschi Andrei și colegii lui, s-a apropiat o persoană de gen masculin care vizual se afla în stare de ebrietate și le-a comunicat ”dacă voi ați stricat cortul eu mă duc să vă stric automobilul de serviciu” după care s-a îndreptat spre automobilul de serviciu de modelul „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare 2026, respectiv ambii s-au deplasat spre el și l-a luat de brațe pentru a preveni careva deteriorări ale automobilului cu scopul de al conduce la Inspectoratul de Poliție Bălți, însă persoana dată a reușit să aplice o lovitură cu piciorul în ușa automobilului din spate dreapta, după care fiind agresiv s-a îndepărtat de automobil, ca urmare Burinschi Andrei personal a aplicat gazul lacrimogen din dotare, după care ei din nou l-au condus la mijlocul de transport, însă în acest timp, de ei s-au apropiat și alte persoane care erau prezente la altercația dată care îi împiedicau de al urca în interior. În final totuși au deschis ușa automobilul și colegul său Danilov Dumitru încerca să urce persoana dată pe bancheta din spate mergînd la ușa din parte stîngă spate și încerca să îl tragă de mâini, iar Burinschi Andei, fiind la ușa din parte dreapta spate, la fel încerca să îi împingă picioarele în interior, și în acel moment persoana de gen masculin, i-a aplicat mai multe

lovituri cu picioarele în regiunea cutie toracice, și în una din lovituri piciorul a rămas fixat în gulerul maioului în care era îmbrăcat Burinschi Andrei și când a retras piciorul i-a rupt maioul. Până în final totuși a reușit să urce în automobilul și anume pe bancheta din spate împreună cu persoana de gen masculin. Persoana dată pe tot parcursul escortării la Inspectoratul de poliți Bălți a avut un comportament agresiv, lovind cu picioarele în bariera metalică fixată în automobil care desparte bancheta din față cu cea din spate. Fiind deja la IP Bălți, s-a stabilit că persoana necunoscută este cet. Caraghiaur Igor a.n. \*\*\*\*\*, domiciliat în mun. Bălți str. \*\*\*\*\*. Ulterior, Burinschi Andrei, personal simțind careva dureri în regiunea cutiei toracice, a decis cu colegul său să se deplaseze la IMSP Spitalul Clinic Bălți, pentru a fi supus unui control medical. Respectiv, în urma examinării, a fost diagnosticat cu traumatism traciului închis, contuzia toraciului și fractura sternului și careva excoriații la cotul drept. A menționat că după ce a primit lovitura cu piciorul, i-a fost rupt maioul de serviciu, care îl apreciază la suma de 300 lei. Astfel, în urma acțiunilor și anume aplicarea loviturilor cu mâinele și picioarele de către Garaghiaur Igor în adresa sa, i-au fost cauzate dureri fizice și leziuni corporale. (f.d. 12)

-Declarațiile martorului Danilov Dumitru că, activează subofițer superior al Serviciului patrulare al Secției securitate publică a Inspectoratului de Poliție Bălți. La data de 04.08.2023, de la ora 08:00 min., a fost implicat în serviciul BRO (biroul de reacționare operativă), pe perioada de timp a 12 ore, pe sectorul de poliție nr. 1 (Centru) și sectorul de poliție nr. 2(Podul Chișinăului), împreună cu colegul său agent superior Burinschi Andrei. În jurul orelor 13:57 min., de la Dispeceratul zonal Nord, au primit informație 112, prin intermediul stație radio, precum-că în mun. Bălți piața Vasile Alecsandri nr.1, lângă monumentul blindatului din tancului este conflict. Peste aproximativ un minut, la fel prin intermediul stație radio, a fost primită solicitarea de a se deplasa de urgență în ajutor la polițiștii de sector pe Piața Vasile Alecsandri. Astfel, ajungând la fața locului, împreună cu alți colegi care erau prezenți, au purces în temei legal la dezinștalarea cortului, și respectiv după ce au dezinștalat, au depozitat cortul în automobil. În timp ce dezinștalau ce a mai rămas, de către Danilov Dumitru și colegii săi, s-a apropiat o persoană de gen masculin care vizual se afla în stare de ebrietate și le-a spus ”dacă voi ați stricat cortul eu mă duc să vă stric automobilul de serviciu” după care s-a îndreptat spre automobilul de serviciu de modelul „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare 2026, respectiv ambii s-au deplasat spre el și l-au luat de brațe pentru a preveni careva deteriorări ale automobilului cu scopul de al conduce la Inspectoratul de Poliție Bălți, însă persoana dată a reușit să aplice o lovitură cu piciorul în ușa automobilului din spate dreaptă, după care fiind agresiv s-a îndepărtat de automobil, ca urmare colegul său a aplicat gazul lacrimogen din dotare, după care ei din nou l-a condus la mijlocul de transport, însă în acest timp, de ei s-au apropiat și alte persoane care erau prezente la altercația dată care îi împiedicau de al urca în interior. În final totuși au deschis ușa automobilul și Danilov Dumitru încerca să urce persoana dată pe bancheta din spate mergând la ușa din parte stângă spate și încerca să îl tragă de mâini, iar colegul Burinschi Andrei, fiind la ușa din parte dreaptă spate, la fel încerca să îi împingă picioarele în interior, și în acel moment persoana de gen masculin, i-a aplicat mai multe lovituri cu picioarele în regiunea cutie toracice, și în una din lovituri piciorul a rămas

fixat în gulerul maioului și când a retras piciorul a rupt maioul acestuia. Pînă în final totuși colegul său Burinschi Andrei, a urcat în automobilul și anume pe bancheta din spate împreună cu persoana de gen masculin. Persoana dată pe tot parcursul escortării la Inspectoratul de poliție Bălți a avut un comportament agresiv, lovind cu picioarele în bariera metalică fixată în automobil care desparte bancheta din față cu cea din spate. Ulterior, colegul său Burinschi Andrei, comunicîndu-i că are careva dureri în regiunea cutiei toracice, au decis să se deplaseze la IMSP Spitalul Clinic Bălți, pentru a fi supus unui control medical. Respectiv, în urma examinării, s-a stabilit că ultimul are traumatism traciului închis, contuzia toraciului și fractura sternului și careva excoriații la cotul drept. (f.d.23)

-Declarațiile martorului Gogu Oleg că, activează Subofițer superior al SP nr.1 „Centru,, al IP Bălți. La data de 04.08.2023, aproximativ la ora 12.50 împreună cu angajații de poliție Palii V. și Niculeac V. a primit înștiințare că pe Piața V.Alecsandri, mun.Bălți este instalat cortul Partidului Politic „Renaștere,, din ce motiv ei s-au deplasat la fața locului. Ajungînd la fața locului vizavi de monument „Tank,, angajatul de poliție Palii V. a cerut de la reprezentanții partidului nominalizat documente pe instalarea cortului dat, în timpul care, Oleg efectua video înregistrare. Din motiv că documente n-au fost prezentate și era stabilită contravenție a fost primită decizie de ridicarea cortului dat. În acest moment de cortul dat s-a apropiat o persoana de gen masculin, care ulterior a fost stabilit ca Caraghiaur Igor, care a comunicat că, în cazul ridicării cortului sus indicat va fi deteriorat de către el a/m de serviciu, care era parcat pe piața V.Alecsandri, mun.Bălți și s-a îndreptat spre a/m de serviciu de model „Dacia Duster,,. În acest moment angajații de poliție Danilov Dumitru și Burinschi Andrei s-au adresat în adresa persoanei date să înceteze acțiunile lui ilegale. La ce persoana dată nu reacționa și continua deplasarea spre a/m de serviciu. Din ce motiv angajații de poliție Danilov D. și Burinschi A. au încercat să-l oprească pe cet.Caraghiaur Ig., la ce persoana dată nu a reacționat și avea un comportament agresiv și anume s-a exprimat cu cuvintele necenzurate în adresa angajaților și a îmbrâncit pe angajații. Din ce motiv în privința lui de către angajații de poliție Danilov D. și Burinschi A. a fost aplicată forța fizică, în timpul căruia Burinschi A. a primit o lovitură de la Caraghiaur Ig., cu cotul în regiunea pieptului. Din ce motiv în privința Caraghiaur Ig. a fost aplicată forța fizică și el a fost condus la a/m de serviciu sus indicat și când s-a apropiat de a/m a efectuat o lovitură cu piciorul în ușa din partea dreaptă din spate. După ce cet.Caraghiaur Ig. era îmbarcat în a/m de serviciu, însă el continua acțiunile sale agresive și de cîteva ori l-a lovit cu piciorul pe angajatul de poliție Burinschi A. în regiunea pieptului și în timpul căruia i-a rupt maiou de serviciu cu inscripția „POLIȚIA,, în care era îmbrăcat. După ce cet. Caraghiaur Ig. a fost condus cu a/m de serviciu la IP Bălți. (f.d.25)

-Declarațiile martorului Garbuz Valeriu Fiodor, care a făcut depoziții similare martorului Gogu Oleg. (f.d.26),

-Declarațiile martorului Frenchil Alexandr că, activează în SII a IP Bălți. La data de 04.08.2023, aproximativ la ora 13.40 fiind în serviciu la indicația Șefului SII a IP Bălți împreună cu angajații al SII a IP Bălți Lungu M., Mocanu Cr. și Garbuz V. s-au deplasat pe piața V.Alecsandri, mun.Bălți unde colaboratorii de poliție au cerut ajutor. Ajungînd la

fața locului și anume pe piața V.Alecsandri vizavi de monument „Tank,, a fost observat un cort de culoare roșie cu inscripția Partidului Politic „Renaștere,, pe care angajații de poliție ridicau. În acest moment de cortul dat s-a apropiat o persoană de gen masculin, care ulterior a fost stabilit ca Caraghiaur Igor. Persoana nominalizată s-a adresat în adresa angajaților de poliție că în cazul ridicării cortului sus indicat va fi deteriorat de către el a/m de serviciu, care parcat pe piața V.Alecsandri, mun.Bălți și s-a îndreptat spre a/m de serviciu de model „Dacia Duster,, cu n/î MAI 2026. În acest moment angajații de poliție Danilov Dumitru și Burinschi Andrei s-au adresat în adresa persoanei date să înceteze acțiunile lui ilegale. La ce persoană dată nu reacționa și continua deplasare spre a/m de serviciu. Din ce motiv angajații de poliție Danilov D. și Burinschi A. au încercat să-l oprească pe cet.Caraghiaur Ig., la ce persoană dată nu a reacționat și avea un comportament agresiv și anume s-a exprimat cu cuvintele necenzurate în adresa angajaților și a îmbrâncit pe angajații. Din ce motiv în privința lui de către angajații de poliție Danilov D. și Burinschi A. a fost aplicată forța fizică în timpul căruia Burinschi A. a primit o lovitură de la Caraghiaur Ig., cu cotul în regiunea pieptului. Din ce motiv în privința Caraghiaur Ig. a fost aplicată forța fizică și el a fost condus la a/m de serviciu sus indicat și când s-a apropiat de a/m a efectuat o lovitură cu piciorul în ușa din partea dreaptă din spate. După ce Caraghiaur Ig. era îmbarcat în a/m de serviciu, însă el continua acțiunile sale agresive și de câteva ori l-a lovit cu piciorul pe angajatul de poliție Burinschi A. în regiunea pieptului și în timpul căruia i-a rupt maiou de serviciu cu inscripția „Poliția,, în care era îmbrăcat Burinschi A. După ce cet. Caraghiaur Ig. a fost condus cu a/m de serviciu la IP Bălți. (f.d.27),

-Declarațiile martorului Mocanu Cristina că, activează ofițer de investigații al Biroului Crime Grave al SII a IP Bălți. La data de 04.08.2023, fiind la serviciu, la indicația șefului SII al IP Bălți, aproximativ la orele 13:40, Mocanu Cristina împreună cu ofițerul superior al SII Lungu Mihaela, ofițerul de investigații Frenchil Alexandr și ofițerul de investigații Garbuz Valeriu, s-au deplasat pe piața Vasile Alecsandri, unde angajații poliției au cerut ajutor. Ajungând la fața locului și, anume pe piața Vasile Alecsandri, vis-a-vis de monumentul „Tanc” au observat un cort, pe care angajații poliției îl strângeau și în acel moment s-a apropiat o persoană de gen masculin, care ulterior s-a stabilit ar fi cet. Caraghiaur Igor, care i-a comunicat angajaților de poliție că în cazul ridicării cortului dat, va deteriora automobilul de serviciu și s-a pornit spre automobil. În acel moment angajații de poliție au pornit spre acea persoană pentru a stopa și înceta acțiunile ilegale, la ce persoană dată nu reacționa și continua să se deplaseze în direcția automobilului de serviciu „Dacia Duster” cu n/î MAI 2026, din care motiv angajații Danilov Dumitru și Burinschi Andrei au încercat să oprească acea persoană, la ce ultimul a reacționat agresiv, strigând în glas, înjura cu cuvinte necenzurate în adresa angajaților dați și îi îmbrâncea. După aceasta cet. Caraghiaur Igor continua acțiunile sale, din care motiv în privința lui a fost aplicată forța fizică de către Danilov Dumitru și Burinschi Andrei, ca urmare unul din angajații a primit o lovitură cu cotul în regiunea pieptului din partea cet. Caraghiaur Igor. Astfel, în adresa ultimului a fost aplicată forța fizică și el a fost condus la automobil. În momentul în care ei s-au apropiat de automobil, Caraghiaur Igor a aplicat o lovitură cu piciorul în ușa din spate din partea dreaptă a automobilului.

Ulterior, de către angajații poliției a fost îmbarcat în automobil, însă Caraghiaur Igor continua acțiunile sale agresive, unde de câteva ori l-a lovit pe Burinschi Andrei cu piciorul în regiunea pieptului, în timpul căruia i-a rupt maioul de serviciu cu inscripția „Poliția”, în care angajatul era îmbrăcat, după care cet. Caraghiaur Igor a fost condus la IP Bălți. (f.d.28).

-Declarațiile martorului Lungu Mihaela a menționat că, activează ofițer de investigații al Biroului Crime Grave al SII a IP Bălți. La data de 04.08.2023, fiind la serviciu, la indicația șefului SII al IP Bălți, aproximativ la orele 13:40, Lungu Mihaela împreună cu ofițerul al SII Mocanu Cristina, ofițerul de investigații Frenchel Alexandr și ofițerul de investigații Garbuz Valeriu, s-au deplasat pe piața Vasile Alecsandri, unde angajații poliției au cerut ajutor. Ajungând la fața locului și, anume pe piața Vasile Alecsandri, vis-a-vis de monumentul „Tanc” au observat un cort, pe care angajații poliției îl strângeau și în acel moment s-a apropiat o persoană de gen masculin, care ulterior s-a stabilit ar fi cet. Caraghiaur Igor, care i-a comunicat angajaților de poliție că în cazul ridicării cortului dat, va deteriora automobilul de serviciu și s-a pornit spre automobil. În acel moment angajații de poliție au pornit spre acea persoană pentru a stopa și înceta acțiunile ilegale, la ce persoana dată nu reacționa și continua să se deplaseze în direcția automobilului de serviciu „Dacia Duster” cu n/î MAI 2026, din care motiv angajații Danilov Dumitru și Burinschi Andrei au încercat să oprească acea persoană, la ce ultimul a reacționat agresiv, strigând în glas, înjura cu cuvinte necenzurate în adresa angajaților dați și îi îmbrâncea. După aceasta cet. Caraghiaur Igor continua acțiunile sale, din care motiv în privința lui a fost aplicată forța fizică de către Danilov Dumitru și Burinschi Andrei, ca urmare unul din angajații a primit o lovitură cu cotul în regiunea pieptului din partea cet. Caraghiaur Igor. Astfel, în adresa ultimului a fost aplicată forța fizică și el a fost condus la automobil. În momentul în care ei s-au apropiat de automobil, Caraghiaur Igor a aplicat o lovitură cu piciorul în ușa din spate din partea dreaptă a automobilului. Ulterior, de către angajații poliției a fost îmbarcat în automobil, însă Caraghiaur Igor continua acțiunile sale agresive, unde de câteva ori l-a lovit pe Burinschi Andrei cu piciorul în regiunea pieptului, în timpul căruia i-a rupt maioul de serviciu cu inscripția „Poliția”, în care angajatul era îmbrăcat, după care cet. Caraghiaur Igor a fost condus la IP Bălți. (f.d.30).

-Declarațiile martorului Palii Vladimir că, activează ofițer superior de sector al SP-1 „Centru” a IP Bălți. La data de 04.08.2023, la ora 13:57, a primit înștiințarea că în piața Vasile Alecsandri 1 din mun. Bălți, pe faptul instalării cortului unui partid politic. Împreună cu colegul Gogu Oleg, s-au deplasat la fața locului și documentau cazul prin prisma art. 364 alin. (10) CCo RM. Aflându-se la fața locului, în jurul orelor 14:00, s-a apropiat un echipaj al BRO a IP Bălți în componența angajaților Burinschi Andrei și Danilov Dumitru. Într-un moment de către angajații s-a apropiat o persoană de gen masculin, care a comunicat că în caz dacă poliția va ridica cortul, el va deteriora automobilul de serviciu. Persoana dată vizual se afla în stare de ebrietate, după care a pornit în direcția automobilului de serviciu „Dacia Duster” cu n/î MAI 2026. Astfel, angajații Burinschi Andrei și Danilov Dumitru, în scopul de a opri acțiunile ilegale a persoanei în cauză, au fost nevoiți să aplice forța fizică pentru a-l imobiliza și a-l conduce

spre automobilul de serviciu. Agresorul în acel timp opunea rezistența fizică activă, folosind coatele, fapt pentru angajații l-au pus jos persoana dată pentru a-i răsuci mâinele la spate, însă persoana dată continua să opună rezistența fizică, lovindu-l cu coatele pe Burinschi Andrei în regiunea corpului. În continuare, bărbatul a fost imobilizat și cu participarea lui Palii Vladimir, a fost îmbarcat în automobilul de serviciu vizat, prin ușa din spate din dreapta. Înainte de îmbarcare agresorul a reușit să lovească cu piciorul în ușa dreaptă din spate a automobilului de serviciu. În procesul îmbarcării, Danilov Dumitru a tras agresorul prin ușa din stânga din spate, iar Vladimir l-a împins prin bancheta ușii dreapta din spate. Astfel, acea persoană se afla pe bancheta din spate cu fața în sus și cu picioarele spre ușa din dreapta din spate. În continuare, a venit Burinschi Andrei care s-a urcat pe bancheta din spate a ușii drepte, iar agresorul a început să-l lovească cu picioarele în regiunea pieptului. Unde anume a nimerit cu lovituri, Vladimir nu a observat. În scurt timp, ușile automobilului au fost închise și automobilul s-a deplasat la IP Bălți. Ulterior, la IP Bălți, întâlnindu-l pe angajatul Burinschi Andrei, acesta s-a plâns pe dureri în regiunea pieptului, în rezultatul loviturilor primite de la agresor. La fel, a mai observat că la Burinschi Andrei este rupt maioul de serviciu din față, iar momentul când agresorul a rupt-o, Vladimir nu a văzut. Agresorul a fost identificat ca cet. Caraghiaur Igor Ion \*\*\*\*\* a.n. (f.d.32)

Alte probe:

-Documente: Informația parvenită la IP Bălți de la Spitalul Clinic Bălți, din 04.08.2023 orele 15:30 despre internarea în spitalul a lui Burinschi Andrei cu diagnosticul: traumatism toraciului închis, contuzia toraciului, fractura sternului. (f.d.4)

-Proces-verbal de cercetare la fața locului din 04.08.2023 potrivit căruia este cercetat automobilul de model Dacia Duster cu n/î MAI 2026 care la ușa dreaptă din spate, la nivelul mânerului se observă o urmă de praf cu dimensiunile înălțimii de 28 cm și lățimii de 12 cm. (f.d. 5-7),

-Proces-verbal de ridicare din 04.08.2023 de la partea vătămată Burinschi Andrei a unui maiou de serviciu cu culoare albastră închis și a unui purtător optic. (f.d.18)

-Proces-verbal de examinare a obiectului din 07.08.2023 și anume a maioului de culoare albastră închis, cu inscripția în partea stângă "POLIȚIA", la care în regiunea gâtului, unde sunt amplasați nasturii se observă o deteriorare/ruptură a maioului. În partea din spate a maioului la fel este inscripția amplasată pe mijloc "POLIȚIA". (f.d.19-20)

-Raportul de expertiză judiciară nr. 202310P0330 din 05.08.2023, potrivit căruia la examinarea medico-legală a lui Burinschi Andrei s-au depistat fractura corpului osului sternal fără deplasare, care putea apărea în urma acțiunii posibil și de o singură dată a unui corp dur, contondent și după criteriul dereglării de lungă durată a sănătății se califică la vătămare corporală MEDIE (f.d.34)

-Proces-verbal de examinare a obiectului din 07.08.2023 a unui purtător optic „CD” de culoare albă, cu o înregistrare video cu durata de 03:51 min., în care se observă altercații între angajații poliției și persoane necunoscute de gen masculin și feminin. La fel se observă cum 2 angajați ai poliției fiind îmbrăcați în uniformă de serviciu și anume Burinschi Andrei și Danilov Dumitru, țin de subraț o persoană de gen masculin care este cet. Caraghiaur Igor, în timp ce angajații de poliție încercau să imobilizeze pe cet.



Caraghiaur Igor, persoanele necunoscute prezente, împiedică angajații de poliție să-l urce pe ultimul în automobil, la fel și Caraghiaur Igor are un comportament agresiv, nesupunându-se angajaților. În final polițiștii reușesc să urce persoana dată în automobilul de serviciu de modelul „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI 2026, urcând împreună cu Caraghiaur Igor pe bancheta din spate, angajatul Burinschi Andrei, iar Danilov Dumitru urcă la volanul automobilului și pleacă de la fața locului. (f.d.40)

5. Inculpatul a confirmat probele menționate, a declarat că nu are careva obiecții asupra acestora și nu dorește administrarea altor probe.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la lit.a) alin.(2) art.349 CP constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în aplicarea violenței periculoase pentru viața sau sănătatea persoanei cu funcție de răspundere ori a rudelor ei apropiate, sau a persoanei care își îndeplinește datoria obștească ori a rudelor ei apropiate în legătură cu participarea acestei persoane la prevenirea ori curmarea unei infracțiuni sau a unei fapte antisociale.

Capitolul XIII al Codului Penal nu conține o definiție a noțiunii de violență periculoasă pentru viața sau sănătate. Totuși doctrina penală stabilește că, prin violență periculoasă pentru viața sau sănătate se are în vedere vătămarea intenționată medie sau ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Această concluzie reiese și din pct.6 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.23 din 28.06.2004 *Cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor*, unde se menționează că prin violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei (art. 188 alin.(1) Cod penal) se are în vedere violența care s-a soldat cu vătămare medie sau ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Astfel, pentru calificarea infracțiunii în baza art.349 alin. (2) lit. a) Cod Penal fiind suficientă constatarea vătămării medie a integrității corporale.

La examinarea speței date s-a dovedit indubitabil că, inculpatul își dădea seama de caracterul social periculos al acțiunilor sale, a prevăzut consecințele social periculoase și a dorit survenirea lor.

6. În urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului de săvârșirea infracțiunilor imputate a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și fapta acestuia se încadrează ca infracțiune prevăzută de art. 349 alin. (2) lit. a) din Codul penal, adică aplicarea violenței periculoase pentru viața sau sănătatea persoanelor cu funcție de răspundere în scopul sistării activității lor de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violența.

7. Chestiuni privind individualizarea pedepsei.

7.1 La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art.7, 16, 61, 75 Cod Penal:

- Infracțiunea prevăzută de art. 349 al. 2 CP se pedepsesc cu închisoare de la 4 la 8 ani, conform art.16 CP, se clasifică ca infracțiune gravă,  
-personalitatea inculpatului, anterior judecat decizia Curții de Apel Bălți din 17.01.2019, art.art.217<sup>1</sup> al.3, 219 al.(1), cu aplicarea 84 al.1 CP, definitiv 7 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate legală de circulația legală a drogurilor pe un termen de 3 ani, eliberat din penitenciar la 23.12.2022,

- a recunoscut vina în baza probelor din faza urmăririi penale, s-a căit sincer, a contribuit activ la descoperirea altor infracțiuni.

7.2 Conform art. 76 CP, circumstanțe atenuante: -recunoașterea vinovăției,

Conform 77 CP, circumstanțe agravante n-au fost stabilite.

Temei pentru aplicarea prevederilor art.55, 79 CP instanța n-a stabilit

7.3 Conform art.34 CP, (1) Se consideră recidivă comiterea cu intenție a uneia sau mai multor infracțiuni de o persoană cu antecedente penale pentru o infracțiune săvârșită cu intenție. (2) Recidiva se consideră periculoasă: b) dacă persoana anterior condamnată pentru o infracțiune intenționată gravă sau deosebit de gravă a săvârșit din nou cu intenție o infracțiune gravă, deosebit de gravă sau excepțional de gravă.

Conform art.82 CP (1) La aplicarea pedepsei pentru recidivă periculoasă și recidivă deosebit de periculoasă de infracțiuni se ține cont de numărul, caracterul, gravitatea și urmările infracțiunilor săvârșite anterior, de circumstanțele în virtutea cărora pedeapsa anterioară a fost insuficientă pentru corectarea vinovatului, precum și de caracterul, gravitatea și urmările infracțiunii noi. (2) **Mărimea pedepsei pentru recidiva periculoasă** și deosebit de periculoasă **nu poate fi mai mică de o treime din maximul pedepsei** prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod. În cazul în care sînt stabilite numai circumstanțe atenuante, instanța poate stabili pedeapsa în limitele prevăzute pentru infracțiune în Partea specială a prezentului cod.

Conform art.110 CP, Antecedentele penale reprezintă o stare juridică a persoanei, ce apare din momentul rămîinerii definitive a sentinței de condamnare, generînd consecințe de drept nefavorabile pentru condamnat pînă la momentul stingerii antecedentelor penale sau reabilitării.

Conform art.111 CP (1) Se consideră ca neavînd antecedente penale persoanele: h) condamnate la închisoare pentru săvârșirea unei infracțiuni grave – dacă au expirat 6 ani după executarea pedepsei; Instanța reține, conform art.art.34, 110, 111 CP, starea de recidivă periculoasă în situația inculpatului, luînd în considerație că acesta a fost condamnat prin decizia Curții de Apel Bălți din 17.01.2019, art.art.217<sup>1</sup> al.3, 219 al.(1), cu aplicarea 84 al.1 CP, definitiv 7 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate legală de circulația legală a drogurilor pe un termen de 3 ani, eliberat din penitenciar după executare la 23.12.2022. Conform art.16 CP, infracțiunea prevăzute de art. 217<sup>1</sup> al.3CP, este infracțiune gravă.

La data de 11.08.2023 a săvârșirii din nou infracțiune gravă prevăzută de art.349 al.2 CP, fiind prezent antecedentul penal.

Prevederile art.90 CP „Condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei”, nu sunt aplicabile, fiind restricții legale, în cazul recidivei periculoase sau deosebit de periculoase, condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei nu se aplică.

Astfel inculpatului instanța consideră că unica formă de pedeapsă aplicabilă este pedeapsă cu închisoare.

7.4 Conform prevederilor art. 80<sup>1</sup> CP, (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181<sup>1</sup>–182, 239–240, 242<sup>1</sup>, 242<sup>2</sup>, 256, 324–335<sup>1</sup>, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în

folosul comunității sau cu închisoare. *[Art.80<sup>1</sup> introdus prin Legea nr.83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023]*

Întrucât, inculpatul a depus cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată urmează să-i aplice o pedeapsa în corespundere cu prevederile art.364<sup>1</sup> CPP și art. 80<sup>1</sup>CP.

Aplicînd prevederile art. 80<sup>1</sup> și art.82 al.2 CP, instanța constată limitele minime și maxime de pedeapsă cu închisoare prevăzute pentru art.349 al.2 CP – 4 ani – 6 ani.

Reeșind din circumstanțele cazului și ținînd cont de scopul pedepsei penale, instanța de judecată consideră că reeducarea și corectarea inculpatului este posibilă doar prin stabilirea pedepsei cu închisoare, ținînd cont că, inculpatul are antecedente penale nestinse, n-a făcut concluziile necesare, săvîrșind alte infracțiuni, cu aplicarea violenței.

7.5 Totodată conform art. 90/1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care instanța de judecată, ținînd cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd în hotărâre perioada de executare a pedepsei în închisoare și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă, precum și motivele condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă. Conform art. 90/1 alin. (2) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar poate fi coborâtă până la minimul prevăzut de prezentul cod.

Astfel, instanța, ținînd cont de toate circumstanțele cauzei enumerate supra, precum și de faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția, s-a căit activ, infracțiunea comisă de inculpat este de categoria celor grave, deci legea permite aplicarea prevederilor art. 90/1 Cod penal, toate acestea luate în ansamblu, determină instanța să aplice în privința inculpatului prevederile legii menționate.

7.7 În temeiul alin. (3) art. 72 Codului penal, pedeapsa închisorii conform prezentei sentințe inculpatul va executa în penitenciar de tip semiînchis.

7.8 Termenul pedepsei închisorii va curge din momentul pronunțării sentinței – 28.08.2023.

7.9 În temeiul alin.(3) art.88 Cod penal, se include în termenul închisorii, termenul aflării inculpatului în stare de arest preventiv de la reținere – 04.08.2023 ora 14:30 pînă la 28.08.2023.

9. Măsura preventivă.

Inculpatul a fost reținut conform art.166 CPP la 04.08.2023 ora 14:30.

Prin încheierea judecătorului de instrucție din 07.08.2023, în privința inculpatului a fost aplicată măsura preventivă - arestul preventiv, pe un termen de 30 de zile pînă la 03.09.2023 ora 14:30.

Măsura preventivă inculpatului se menține arest preventiv pînă la intrarea sentinței în vigoare.

10. Cheltuieli de judecată .

Conform informației din rechizitoriu se atribuie la cheltuieli de judecată suma de 448 lei în legătură cu efectuarea expertizei medico-legale judiciare.

Procurorul în ședință de judecată a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată.

Instanța va admite cererea acuzării la acest compartiment din următoarele motive.

Potivit art. 397 p.5) CPP, dispozitivul sentinței, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare. Conform art.227 CPP (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. La fel potrivit art. 229 CPP, (1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Verificînd materialele cauzei, instanța constată că în cadrul urmăririi penale au fost suportate cheltuieli judiciare în legătură cu efectuarea expertizei medico-legale judiciare, gravitatea vătămarilor corporale la victimă, în sumă de 448 lei, ce urmează a fi încasate din contul inculpatului /f.d.34-35/.

Or, în acest sens urmărirea penală și judecarea unei cauze penale ocazională efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea și transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor și conservarea mijloacelor materiale de probă, cu retribuirea apărătorilor, precum și cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfășurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ și sumele pentru retribuția experților și interpreților pentru serviciul care l-au adus justiției. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sînt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acțiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciară se desfășoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sînt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în fața căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi și a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sînt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligația inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală și integrală, întrucît săvârșirea unei infracțiuni atrage în mod inevitabil desfășurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligația de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată și partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligația de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzînd toate cheltuielile necesare pentru pronunțarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanță.

Astfel, stabilindu-se vinovăția inculpatului în săvârșirea unei infracțiuni, acestuia îi revine obligația de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale și pînă la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

În acest sens recent s-a modificat și practica juridică a instanțelor ierarhic superioare la examinarea chestiunii de încasare a cheltuielilor de judecată din contul inculpatului.

În susținerea soluției date se invocă și practica instanțelor ierarhic superioare în situații similare:

*-Decizia Curții de Apel Bălți nr.1a-277/19 din 29.05.2019, inculpatul Andruh Alexandr împotriva sentinței judecătorești Bălți Nr. 1-674/2018 din 15.02.2019, sentință care se casează parțial în latura cheltuielilor judiciare, prin care s-a încasat de la inculpat cheltuieli de judecată legate cu efectuarea expertizei,*

*-Decizia Curții Supreme de Justiție nr. 1ra-415/2019 din 23.04.2019, inculpat Crențius Ruslan, prin care a fost admis recursul procurorului, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11.10.2018 în partea respingerii cererii procurorului de încasare a cheltuielilor de judecată, cu menținerea în această parte a sentinței Judecătorești Hîncești sediul Ialoveni din 27.07.2018 prin care s-a dispus încasarea de la inculpat în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 21.4000 lei.*

11. Corpuri delictive, după definitivarea sentinței, un maiou de culoare albastră închis cu inscripția "POLIȚIA", recunoscut prin ordonanța din 07.08.2023 (f.d.21) și transmis la păstrare în camera de păstrare a IP Bălți prin ordonanța din 07.08.2023, de restituit părții vătămate /f.d.21-22/;

12. În conformitate cu prevederile art. art.364<sup>1</sup> , 382 - 398 CPP, instanța de judecată,

#### H O T Ă R Ă Ș T E :

CARAGHIAUR IGOR se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 349 al.(2) lit. a) Cod Penal și în coraborare cu prevederile art. 80<sup>1</sup> CP, a-i stabili pedeapsă închisoare pe un termen de 4 /patru/ ani.

Conform art. 90/1 al.1, 3 Cod penal, se dispune suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare, CARAGHIAUR IGOR urmează să execute termenul închisorii de 2 /doi/ ani din pedeapsa stabilită, în penitenciar de tip semiînchis, iar executarea celeilalte părți din pedeapsa stabilită cu închisoare pe un termen 2/doi/ ani, se suspendă condiționat pe perioada de probațiune de 2/doi/ ani.

În temeiul alin. (3) art. 72 Codului penal pedeapsa închisorii stabilită inculpatului conform prezentei sentințe urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei închisorii va curge din momentul pronunțării sentinței – 28 august 2023.

Conform art.88 al.4 CP, se include în termenul închisorii stabilite, perioada aflării inculpatului în arest preventiv, de la data reținerii –04.08.2023 ora 14:30 pînă la 28.08.2023.

Măsură preventivă arestul preventiv aplicată inculpatului – se menține, pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Cererea procurorului privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor de judecată în legătură cu efectuarea expertizelor, se admite și se incasează de la

CARAGHIAUR IGOR in beneficiu statului R.Moldova, cu titlu de cheltuieli judiciare suma de 448 lei (patru sute patruzeci și opt) lei, suportate efectuării expertizei judiciare.

Corp delict, după definitivarea sentinței, un maiou de culoare albastră închis cu inscripția ”POLIȚIA”, transmis în camera de păstrare a IP Bălți prin ordonanța din 07.08.2023, de restituit ppărții vătămate.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Președintele ședinței, judecător

Guțu Andrei