

Dosar nr. 1-253/2022 (PIGD: 1-22189523-09-1-27122022)

S E N T I N Ţ Ă

În numele Legii

20 februarie 2023

oraşul Făleşti

Judecătoria Bălţi (sediul Făleşti), instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător Radu HOLBAN

Grefier Tatiana CARAS,-

cu participarea:

acuzatorului de stat, procurorul TOACĂ Tatiana;

succesorul părţii vătămate şi parte civilă BOTNARCIUC Dumitru;

părţii civile BOTNARCIUC Olga;

reprezentantului succesorului părţii vătămate şi părţilor civile, avocatul FRECĂUŢANU Iuri;

inculpatei BELOUS Mihaela;

apărătorului inculpatei, avocatul DZICOVSCAIA Odetta,-

a judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat a Republicii Moldova, **conform procedurii de judecare a cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală**, cauza penală în privinţa inculpatei:

BELOUS Mihaela Grigore, născută la ***** în satul *****, IDNP *****, domiciliată în satul *****, cetăţeană a Republicii Moldova, studii superioare incomplete, necăsătorită, persoane la întreţinere nu are, nesupusă militar, fără grad de dizabilitate, nu are titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, fără

antecedente penale, reținută și arestată în prezenta cauză nu a fost, posedă limba de stat a Republicii Moldova,-

Învinuită de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b)
Cod penal.

Procedura de citare legală executată.

Cauza a fost examinată în Judecătoria Bălți (sediul Fălești) de la 27 decembrie 2022 (data înregistrării cauzei în instanță) până la 20 februarie 2023 (data adoptării și pronunțării sentinței).

Acuzatorul de stat, procurorul TOACĂ Tatiana, a pledat pentru recunoașterea inculpatei BELOUS Mihaela vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal și stabilirea în privința acesteia a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani 8 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis pentru femei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

A aplica în privința inculpatei BELOUS Mihaela măsura preventivă – arestul preventiv, cu luarea acesteia sub strajă din sala de judecată.

A încasa în contul statului de la inculpata BELOUS Mihaela, suma de 2.625,8 lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Acțiunea civilă înaintată de părțile civile de admis.

Corpurile delictive: mijlocul de transport de model „Mitsubishi ASX” cu numărul de înmatriculare *****, de restituit proprietarului, iar dispozitivul de stocare optic cu înregistrările video de păstrat la dosar pe toată perioada de păstrare a acestuia.

Apărătorul DZICOVSCAIA Odetta a pledat pentru aplicarea în privința inculpatei BELOUS Mihaela a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen minim, cu suspendarea condiționată a executării acesteia, în temeiul art. 90 Cod penal, pe un termen de probațiune de 2 ani.

Potrivit probelor administrate în ședință, instanța,-

C O N S T A T Ă :

1. **BELOUS Mihaela Grigore**, la 02 decembrie 2022, aproximativ ora 07:35, a condus pe traseul R-16, km. 26, și anume în orașul Fălești, strada Bălțului, deținând permis de conducere pentru categoria de autovehicul pe care o conducea, mijlocul de transport de model „Mitsubishi ASX”, cu numărul de înmatriculare „*****” și în timpul deplasării, nu a ținut seama de împrejurări și nu a apreciat corect situația reală pe drum în care se afla autoturismul la momentul respectiv, nu a ținut cont de totalitatea factorilor ce caracterizează condițiile rutiere, precum existența altor participanți la trafic, contrar punctului 11 litera f) al Regulamentului circulației rutiere, care obligă conducătorul de vehicule *„la trecerile pentru pietoni cu circulație nedirijată, să cedeze trecerea pietonilor care se află la marginea părții carosabile și intenționează să se angajeze în traversare, precum și celor care traversează drumul pe partea carosabilă în direcția de mers a vehiculului; în cazul în care înaintea trecerii pentru pietoni s-a oprit sau a redus viteza vreun vehicul, conducătorii altor vehicule care se deplasează pe benzile alăturate pot continua deplasarea numai după ce s-au asigurat că pe trecere nu sânt pietoni”*, precum și neglijând prevederile punctului 20 subpunctul 5) al prezentului Regulament, care avertizează conducătorul că la *„semnalul galben intermitent permite trecerea, totodată avertizează că intersecția sau trecerea pentru pietoni este cu circulația nedirijată și prezintă pericol, impunând conducătorilor prudență sporită”*, ignorând regulile de securitate a circulației rutiere prevăzute la punctul 45 subpunctul 1) litera b) și d) al Regulamentului, care prevede că *„conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase și situația rutieră”* și subpunctul 2) al aceluiași punct, care stipulează că *„în cazul în care în limita vizibilității apare un obstacol care poate fi observat de conducător, acesta, fără a pune în pericol siguranța traficului, poate ocoli obstacolul, iar dacă nu este posibil – trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească vehiculul”*, în timp ce se deplasa pe banda extremă dreapta a carosabilului cu două benzi de deplasare pe sens, contrar prevederilor stipulate în punctul 54 subpunctul 1) litera a) și b) al Regulamentului menționat,

conform cărora „depășirea este interzisă în intersecțiile cu circulația nedirijată și în imediata apropiere înainte de acestea și pe trecerile pentru pietoni și în imediata apropiere înainte de acestea”, încalcând marcajul longitudinal 1.1.1 „Linia îngustă continuă” din anexa nr. 4 al Regulamentului, depășind semnificativ limita de viteză stabilită prin indicatorul 3.27 „Viteză maximă limitată” din anexa nr. 3 al Regulamentului, s-a încadrat în manevra de depășire a automobilului de model „Mercedes-Benz”, cu numărul de înmatriculare *****, condus de către TVERDOSTUP Roman, cu ieșirea pe banda de circulație în sens opus și ca rezultat a tamponat cu partea frontală a automobilului pietonul BOTNARCIUC *****, născută la *****, care traversa regulamentar partea carosabilă la trecerea de pietoni, în rezultatul cărui fapt potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202220C0072 din 09 decembrie 2022, lui BOTNARCIUC *****, i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de traumatism cranio-cerebral închis cu contuzie cerebrală, hemoragie subdurală difuză la ambele emisfere cerebrale suprafața bazală și convecșitală, care se califică la vătămări corporale grave, periculoase pentru viață, de la care la scurt timp a survenit decesul acesteia.

2. În ședință de judecată pe 20 ianuarie 2023 inculpata BELOUS Mihaela, asistată de apărătorul DZICOVSCAIA Odetta, a depus cerere scrisă personal, prin care a solicitat judecarea cauzei conform procedurii speciale (simplificate) prevăzute de art. 364¹ Cod de procedură penală (*în baza probelor administrate în faza de urmărire penală*), declarând că recunoaște integral fapta prejudiciabilă conform învinuirii formulate în rechizitoriu, recunoaște toate probele administrate în faza de urmărire penală, nu are obiecții asupra acestora și nu dorește examinarea unor alte probe.

3. Prin încheiere protocolară din 20 ianuarie 2023, instanța a admis cererea inculpatei și a dispus judecarea cauzei în privința acestuia conform procedurii speciale, prevăzute de art. 364¹ Cod de procedură penală, *în baza probelor administrate în faza de urmărire penală*.

4. Fiind audiată în ședință de judecată pe 20 ianuarie 2023, sub jurământ, potrivit regulilor de audiere a martorului (art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală), **inculpata BELOUS Mihaela a recunoscut integral săvârșirea faptei prejudiciabile** indicate în rechizitoriu și a declarat că, pe 02

decembrie 2022, aproximativ la ora 06⁰⁰, conducând automobilul de model „Mitsubishi AXX”, care aparține prietenului său, se deplasa din Iași, România spre orașul Soroca, Republica Moldova, deoarece bunelul avea nevoie de spitalizare. Era singură în mașină. Se deplasa pe traseul din orașul Fălești, a observat în fața sa un microbus, care credea că este în mișcare continuă, dar încetă. A ieșit la depășire, din neatenție nu a observat trecerea de pietoni și la câțiva metri de partea dreaptă, de după microbus, a observat fetița pe trecerea de pietoni. A frânat brusc însă a înțeles că nu reușește să stopeze până la trecerea de pietoni. A luat picorul de pe frână și a dat volanul în partea stângă încercând s-o ocolească cât mai mult posibil. În partea stângă era un parapet și nu a putut evita impactul cu fetița. După impact, a oprit imediat și a alergat la persoana din microbus rugându-l să sune la 112, dânsul însă a refuzat pentru a nu fi chemat ulterior în calitate de martor. Personal nu a telefonat deoarece nu avea cartelă din Republica Moldova. A rugat niște persoane de pe stradă să sune la serviciul 112. S-a apropiat de fetița care era culcată pe asfalt, aceasta era inconștientă. În scurt timp a venit ambulanța, care a preluat fetița. Dânsa (inculpata) a stat la fața locului până au venit angajații poliției și au cercetat locul accidentului. După accidentul rutier, a intervenit față de părinții fetiței pentru a le acorda ajutor. Pe 02 decembrie 2022 l-a telefonat pe tatăl fetiței, nu-și amintește de unde a luat numărul. Ea nu era în stare să vorbească atunci și prietenul dânsului a vorbit și a întrebat de starea fetiței care era spitalizată și dacă au nevoie de ajutor. Acesta i-a zis că îi va contacta mai târziu, acum nu au nevoie. Pe 04 decembrie 2022, după decesul fetiței, părinții dânsului (inculpatei) au mers acasă la părinții fetiței, și-au expus regretele și au propus ajutor financiar, orice ajutor. Aceștia au zis că nu au nevoie de ajutor. Pe 11 sau 12 decembrie 2022, părinții săi au fost iarăși la părinții fetiței pentru a-și cere iertare. I-au primit, i-au ascultat și cu asta s-a terminat vizita. Pe 16 decembrie 2022, împreună cu părinții săi și concubinul au fost la părinții fetiței. A vorbit cu succesorul părții vătămate, și-a cerut iertare, însă acesta nu i-a zis nimic. A propus să restituie prejudiciul material, însă acesta i-a zis că vor vedea după judecată, ce se va decide. De atunci nu a mai avut discuții cu aceștia. Când s-a finalizat urmărirea penală, a luat cunoștință de acțiunea civilă din partea ambilor părinți. După finalizarea urmăririi penale și până în prezent nu a compensat prejudiciul material și nici nu a întreprins careva acțiuni pentru a compensa prejudiciul material. Nu a putut discuta cu părțile civile, să deschidă un dialog. Pretența privind încasarea prejudiciului material în sumă de 54.074 lei, cât și suma suplimentară de 8.455 lei, le recunoaște și este dispusă să le

achite, chiar astăzi. Dispune de banii respectivi la moment. Referitor la prejudiciul moral în beneficiul tatălui, mamei, copiilor acestora ***** și *****, consideră că le-a cauzat prejudiciu membrilor familiei fetei. Consideră că aceștia pot să ceară orice sumă de bani, reieșind din suferința acestora, doar că nu dispune de așa sumă de bani. Cu cheltuielile de asistență juridică este de acord. De aproximativ 5 ani deține permis de conducere. Anterior a fost sancționată contravențional de două ori pentru depășirea vitezei. În momentul când a ieșit la depășire se deplasa cu aproximativ 40-50 km/h. La urmărirea penală a comunicat că se deplasa cu aproximativ 90 km/h la acel moment fiindcă era singură și în stare de șoc. Trecerea de pietoni pe care nu a văzut-o când a ieșit la depășire era marcată prin indicatoare, nu a observat dacă era marcată pe carosabil. Nu știe dacă pe carosabil au rămas urme de frânare. După accident, când a ieșit din mașină, la fața locului era și fratele fetei. În momentul accidentului fratele fetei era mai în spatele acesteia, mai spre dreapta.

5. Complementar, vinovăția inculpatei BELOUS Mihaela de comiterea faptei prejudiciabile descrise în pct. 1 *supra* este dovedită prin probele administrate în faza de urmărire penală, care au fost acceptate integral de inculpată, după cum urmează:

6. Declarațiile succesului părții vătămate BOTNARCIUC Dumitru, care a declarat că, fiica sa *****, a fost un copil liniștit, calm, foarte atent la drum, făcea studiile la Liceul Teoretic „Mihai Eminescu”, din or. Fălești, învăța foarte bine, fiind o elevă străduitoare. La 02 decembrie 2022, era la domiciliu când aproximativ la ora 07:20, fiul său ***** împreună cu fiica *****, au ieșit din casă, plecând pe jos la școală, cum merg de obicei zilnic, adică se deplasează până la traseul R-16, unde trec drumul pe trecerea pietonală, plecând mai departe spre centrul or. Fălești. Ulterior, aproximativ la ora 07:35, fiul său s-a întors repede la domiciliu, fiind foarte speriat și i-a comunicat că ***** a fost tamponată pe trecerea pietonală de către un automobil necunoscut, care a lovit-o cu o viteză înaltă. Auzind aceasta a alergat repede împreună cu fiul său pe traseul dat, unde a depistat pe marginea carosabilă în apropierea de indicatorul localității pe fiica sa *****, fiind culcată pe spinare cu fața în sus, cu picioarele spre spălătoria „Ursachi Vladimir”, lângă care era medicul de familie HÎNCU Elena din or. Fălești. Apropiindu-se, a depistat că fiica sa era în stare de inconștiență, iar HÎNCU Elena,

i-a comunicat că fiica sa nu are puls, iar în scurt timp la fața locului a sosit ambulanța din or. Fălești, care au transportat-o pe fiica sa la Spitalul raional Fălești. El la fel s-a deplasat la spital, unde fiica sa a fost internată în secția de reanimare, fiind în comă. Tot atunci la spital au sosit angajații medicali din mun. Chișinău, dar din cauza că fiica sa nu și-a revenit din comă nu au transportat-o la spitalul din mun. Chișinău, din cauza căreia la data de 03 decembrie 2022, la orele 06:00, fiica sa decedat în secția de reanimare Fălești, așa și nerevenindu-și în fire, cadavrul căreia a fost îndreptat la SEML Fălești, pentru stabilirea cauzei decesului și gravității leziunilor corporale. În momentul când s-a apropiat de fiica sa, a observat un automobil de model „Mitsubishi ASX”, care stătea parcat pe marginea drumului din partea dreaptă, direcția mun. Bălți, lângă care stătea conducătorul mijlocului de transport o femeie necunoscută lui, care căuta prin salon și vorbea la telefonul mobil. Aceasta nu s-a apropiat de fiica lui, iar el a întrebat-o din ce cauză nu a observat trecerea pietonală, la care aceasta i-a răspuns că nu cunoaște ce înseamnă trecerea pietonală, adăugând că nu cunoaște nici ce înseamnă indicatorii rutieri pe drum și linia continua pe traseul, recunoscând că a tamponat-o pe fiica sa pe trecerea pietonală, iar mai mult nu a vorbit cu persoana dată și nu s-a întâlnit cu BELOUS Mihaela. Din discuția avută cu fiul său, care este într-o stare stresată la momentul de față din cauza acestui accident rutier, a înțeles că ambii au fost pe trecerea pietonală când în fața lor s-a oprit un microbuz, din spusele lui cu ruta „Bălți-Fălești”, după care ambii treceau drumul mai întâi mergea *****, după care la un pas de la ea mergea și *****, când pe contrasens a apărut un automobil care se deplasa cu o viteză înaltă și fără a frâna a tamponat-o pe *****, pe care a ridicat-o pe capota din față, partea dreaptă, după care trecând trecerea pietonală conducătorul mijlocului de transport tot cu ***** pe capota a frânat automobilul mai departe pe drum, din cauza căreia ultima a căzut jos pe asfalt, iar automobilul a mers mai departe aproximativ 10-15 metri, stopând pe marginea carosabilă, unde și staționa la moment când el a venit la fața locului. Fiul său după cazul dat a fost foarte stresat și nu dorește ca el să fie audiat în cadrul acestui dosar penal, pentru a nu-l stresa mai departe (fila dosarului 61-62).

7. Declarațiile martorului TVERDOSTUP Roman, care a relatat că, activează în calitate de șofer la ruta „Ungheni-Bălți”, pe autobus de model „Mercedes-Benz”, cu numărul de înmatriculare *****, de culoarea albă. La 02 decembrie 2022, aproximativ ora 05:40, s-a pornit din Gara Auto or. Ungheni, cu autobuzul

menționat, spre mun. Bălți, iar pe drum la ora 07:15, a staționat la Gara Auto din or. Fălești, de unde luând persoanele s-a deplasat în continuare conform graficului la ora 07:25, spre direcția mun. Bălți. Deplasându-se pe traseul R-16, pe partea dreapta carosabilă cu viteza de aproximativ 15 km/h, a observat în față trecerea pietonală, din cauza căreia a staționat autobuzul la trecerea dată, pe care s-au pornit din partea dreapta spre stânga doi copii minori, un băiat și o fată, prima mergea fata și la un metru de la ultima, băiatul. Tot atunci a observat din spatele său la o distanță de aproximativ 10 metri, pe partea stângă carosabilă, pe contrasens, deplasându-se cu o viteză de aproximativ de 90 km/h, un automobil de model „Mitsubishi ASX”, de culoarea albastră-deschisă, pe care l-a fotografiat cu telefon. Conducătorul automobilului menționat, văzând că el a staționat la trecerea pietonală, puțin a reacționat frânând un pic pe drum, după care ajungând în drept cu el a continuat cu viteza înaltă deplasarea mai departe peste trecerea pietonală, unde în față sa cu partea din față, dreapta a tamponat pietonul-fetița, care a trecut de el ieșind în față automobilului, iar băițelul a rămas încă în spate în față sa, trecând pe lângă el la o distanță de aproximativ 20-30 cm. Ca urmare a loviturii pietonul-fetița a fost aruncată în partea dreaptă carosabilă, la o distanță de aproximativ 10 metri de la locul tamponării în față sa, iar automobilul care a tamponat-o a oprit aproximativ la mijlocul traseului, la o distanță de aproximativ 40 metri. Pe trecerea pietonală din partea stânga, direcția mun. Bălți, după tamponare a văzut câteva piese de la automobil, ceea ce confirmă locul tamponării, din care a ieșit o femeie, care se afla în stare de șoc, a alergat mai întâi spre fetița tamponată, apoi s-a apropiat repede spre el, rugându-l să apeleze ambulanța. Atunci o pasageră din autobuz a apelat ambulanța din or. Fălești și a relatat despre cazul dat. Când a întrebat femeia care a comis accidentul, de ce a condus cu viteză excesivă, aceasta nu i-a răspuns fiind foarte stresată, punând mâinile în cap, regretând de cele comise, după care aceasta a mers la automobilul său, care l-a schimbat pe partea dreaptă carosabilă, spre direcția mun. Bălți, unde acesta și staționa când la fața locului au sosit angajații de poliție a IP Fălești. Ulterior, el a continuat deplasarea spre mun. Bălți, având aproximativ 10 călători în salonul automobilului, în față fiind trei persoane, care la fel au văzut cum s-a întâmplat accidentul rutier, însă el nu cunoaște persoanele date. Conducătorul automobilului de model „Mitsubishi ASX”, a încălcat ieșind la depășire în spatele său marcajul „Linia continua”, la fel ignorând limita de viteză 30 km/h, precum și semaforul pietonal (fila dosarului 64-65).

8. Declarațiile martorului HÎNCU Elena, care a relatat că, la 02 decembrie 2022, aproximativ ora 07:35, se deplasa cu automobilul personal la serviciu pe traseul R-16, când a observat în apropiere de spălătoria auto „Ursachi Vladimir” din or. Fălești, mai multe persoane aflate în drum. Stopând automobilul pe drumul dat, a ieșind din mașină și a observat pe asfalt, în poziție culcată un copil de genul feminin, care stătea pe marginea carosabilă din partea dreaptă, cu direcția mun. Bălți, în apropierea de indicatorul rutier, privind indicarea direcției de deplasare. Copilul era culcat pe spate, cu fața în sus, îndreptat în partea dreaptă. Apropiindu-se de acesta a stabilit că copilul era fără cunoștință, având leziuni corporale vizibile în regiunea capului. Tot atunci la fața locului s-a apropiat și tata copilului pe care l-a recunoscut ca locatarul cartierului Dacia, din or. Fălești, BOTNARCIUC Dumitru, care a vorbit cu niște persoane aflate în jur, de la care a înțeles în prezența sa că fiica lui, BOTNARCIUC ***** a fost tamponată de către conducătorul automobilului parcat tot pe partea dreapta carosabilă după indicatorul menționat mai sus, fiind o femeie necunoscută, care stătea lângă automobilul dat și vorbea la telefonul mobil. BOTNARCIUC Dumitru era împreună cu fiul său minor, care după cum a înțeles a fost martor ocular la cele întâmplate. Acesta era împreună cu sora lui pe trecerea pietonală. În acel timp de ei s-a apropiat un bărbat, pe care l-a recunoscut ca fiind MOSORETI Veaceslav și o femeie ei necunoscută care a anunțat despre acest caz apelând la ambulanța din or. Fălești. Astfel, până la sosirea ambulanței a stabilit că minora tamponată BOTNARCIUC ***** avea un puls foarte slab, după care la fața locului au venit angajații medicali, care și au transportat minora la Spitalul raional Fălești, iar ea și-a continuat drumul spre serviciu (fila dosarului 66-67).

9. Declarațiile martorului MOSORETI Veaceslav, care a declarat că, locuiește în vecinătate cu familia lui BOTNARCIUC Dumitru. La 02.12.2022, aproximativ ora 07:30, se deplasa împreună cu fiul său minor MOSORETI Iulian, de la domiciliul său spre traseul R-16, el cu scopul de a merge la serviciu, iar fiul la școală. Astfel, mergând în drept cu spălătoria auto „Ursachi Vladimir”, a auzit un zgomot din direcția drumului, aflându-se la acel moment la o distanță de aproximativ 50-60 metri de locul de unde s-a auzit zgomotul. Tot atunci, a observat pe drum că staționa un microbuz de culoare albastră deschisă, modelul nu și-l amintește, după care mergând spre traseu a observat în față la trecerea pietonală, la

o distanță de aproximativ 7-8 metri de la microbuzul staționat, în fața trecerii pietonale, pe partea dreaptă carosabilă, direcția mun. Bălți, pe minora BOTNARCIUC *****, care stătea în poziție culcată, pe asfalt, cu fața în sus, cu picioarele spre direcția spălătoriei auto „Ursachi Vladimir”. Când s-a apropiat de minora BOTNARCIUC *****, a observat că aceasta era în stare de inconștiență, având leziuni corporale vizibile sub formă de hemotomă în zona capului și tot atunci a apelat la ambulanță. Fiind la fața locului, a stabilit că minora BOTNARCIUC ***** a fost lovită de un automobil de model „Mitsubishi”, care era staționat pe partea dreaptă carosabilă în drept cu indicatorul localității, de unde a ieșit o femeie necunoscută lui, care vorbea la telefon. Pe carosabil a observat urme de piese de automobile, iar de la fața locului a aflat că pe trecerea pietonală unde a fost lovită BOTNARCIUC Dimetria, s-a aflat și fratele acesteia. Ulterior, la fața locului a sosit ambulanța care au transportat-o pe minora BOTNARCIUC ***** la Spitalul raional Fălești, iar el și-a continuat drumul spre serviciu. După acest incident a auzit că BOTNARCIUC ***** a decedat la Spitalul raional Fălești, nerevenindu-și din stare de inconștiență (fila dosarului 68).

10. Declarațiile martorului GRIGORI Angela, care a declarat că, activează în calitate de spălător auto la spălătoria din or. Fălești „Ursachi Vladimir”. La 02.12.2022, aproximativ ora 07:30, se afla în curtea spălătoriei auto împreună cu Igor și atunci au observat pe traseu, în fața sa mai multe persoane, iar privind mai atent a observat culcat pe traseu un copil, poziționat cu fața în sus, pe marginea traseului lângă indicatorul localității, unde s-au adunat mai multe persoane. Ulterior, la fața locului a sosit ambulanța care a transportat copilul la spital și colaboratorii de poliție. La fața locului a observat parcat un automobil de model „Mitsubishi”, lângă care stătea o femeie ce striga ceva în glas tare, nu a auzit ce anume. Din spusele lui Igor a înțeles că a fost tamponat pe trecerea pietonală un minor de către conducătorul automobilului menționat. A specificat că momentul tamponării nu a fost înregistrat de camera de supraveghere video a spălătoriei auto „Ursachi Vladimir”, deoarece aceasta este defectată (fila dosarului 69).

11. Declarațiile martorului GLINJAN Igor, care a declarat că, la 02.12.2022, aproximativ ora 07:30, se afla la spălătoria auto „Ursachi Vladimir” și a auzit un zgomot din direcția traseului R-16, la o distanță de spălătoria auto de aproximativ 150 metri. Ulterior, a observat pe partea carosabilă, în drept cu indicatorul

localități, un automobil de model „Mitsubishi”, din care a ieșit o femeie necunoscută lui. La fel, la fața locului pe asfalt, pe banda carosabilă cu direcția mun. Bălți, a observat în poziție culcată un copil, despre care ulterior a aflat că este BOTNARCIUC *****, pe care o cunoaște, aceasta fiind în poziție culcată cu fața în sus, în stare de inconștiență, lângă care stătea HÎNCU Elena, medic de familie. Ulterior, la fața locului a sosit ambulanța, care a transportat minora la Spitalul raional Fălești, aflând după aceasta că la 03.12.2022, minora a decedat. A menționat că nu a auzit ce vorbea conducătoarea automobilului de model „Mitsubishi”, dar aceasta ținea mâinile în cap și se deplasa dintr-o parte în alta (fila dosarului 70).

12. Procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 02 decembrie 2022, schema și planșele fotografice, potrivit cărora, a fost cercetat locul unde a avut loc accidentul, și anume traseul R-16, km 26, unde la 02.12.2022, ca urmare a accidentului rutier a fost tamponat pietonul BOTNARCIUC *****, născută la *****. În rezultatul cercetării s-a constatat că, pe traseul R-16, km 26, or. Fălești, cu două benzi de deplasare, de către mijlocul de transport de model „Mitsubishi ASX” cu numărul de înmatriculare *****, condus de BELOUS Mihaela Grigore, pe banda de circulație în sens opus, cu partea frontală a automobilului a fost tamponat pietonul BOTNARCIUC *****, care traversa regulamentar partea carosabilă la trecerea de pietoni. La fața locului fiind depistate urme de piese auto pe trecerea de pietoni, nefiind depistate urme de frânare. Totodată, în cadrul cercetării locului accidentului rutier, a fost ridicat automobilul de model „Mitsubishi ASX” cu numărul de înmatriculare *****, care a fost transmis la parcare specială a Inspectoratului de Poliție Fălești (fila dosarului 6-23).

13. Procesul-verbal de cercetare la fața locului suplimentar din 13 decembrie 2022, schema și planșele fotografice, potrivit cărora, a fost cercetat locul unde a avut loc accidentul, și anume traseul R-16, km. 26, unde la 02.12.2022, ca urmare a accidentului rutier a fost tamponat pietonul BOTNARCIUC *****, născută la *****. Obiect al cercetării a constituit traseul R-16, km 26, or. Fălești, de la stația PECO „Lukoil”, până la spălătoria auto „Ursachi Vladimir” din or. Fălești. Prin cercetare s-a stabilit că la trecerea pietonală de la locul tamponării se observă pe partea stângă carosabilă indicatorul rutier „Trecere pietonală”, după care la o

distanță de 3 metri, pe partea stângă în direcția spre stația PECO „Lukoil”, este fixat indicatorul rutier „Drumul principal”, de la care la o distanță de 5 metri, este amplasat indicatorul rutier „Viteza maximă limitată 30 km/h”. De la indicatorul menționat, la o distanță de 100 metri, pe partea stângă carosabilă, este amplasat indicatorul „Trecere pietonală”, care se află vizavi de indicatorul „Viteza maximă limitată 30 km/h”. Pe partea dreaptă se află borna cu indicatorul „km 26” (fila dosarului 24-30).

14. Procesul-verbal de ridicare din 13 decembrie 2022, potrivit căruia de la primarul or. Fălești, Alexandr SEVERIN, a fost ridicat un suport informațional de tip DVD-R, care conține înregistrările video de la camera video din apropiere de stația PECO „Lukoil”, or. Fălești, din 02 decembrie 2022 (fila dosarului 32).

15. Procesul-verbal de examinare a obiectului din 13 decembrie 2022, potrivit căruia au fost examinate înregistrările video de la camera video din apropiere de stația PECO „Lukoil”, or. Fălești, din 02 decembrie 2022, ridicate de la primarul or. Fălești, Alexandr Severin. Prin examinare s-a stabilit că, imaginile video efectuate de pe camera stradală a or. Fălești, cu nr. 17, din data de 02 decembrie 2022, sunt cu denumirea 02-12-2022 fri ora: 07:26, cu durata de 00:04:56, unde se vede traseul R-17, din fața stației PECO „Lukoil”, din or. Fălești. La secvența 07:30:00, pe traseul dat este depistat în momentul traversării un autobuz de model nestabil, de culoarea întunecată, care se deplasează pe partea dreaptă carosabilă din direcția stației PECO „Lukoil”, spre mun. Bălți. După care, la secvența 07:30:13, se vede din direcția stației PECO „Lukoil”, pe partea dreapta carosabilă, cu o viteză înaltă, în direcția mun. Bălți, în spatele autobuzului, se observă un automobil de model nestabil, de culoarea întunecată, care se deplasează pe porțiunea de drum între stația PECO „Lukoil” și drumul ce duce spre microraionul Dacia în timp de 3 sec, până la ora 07:30:16 (fila dosarului 33).

16. Procesul-verbal de examinare a obiectului din 08 decembrie 2022 și planșele fotografice, potrivit căruia a fost examinat mijlocul de transport de model „Mitsubishi ASX” cu numărul de înmatriculare *****, ridicat la 02 decembrie 2022, în cadrul cercetării locului accidentului rutier. În rezultatul examinării automobilului de model „Mitsubishi ASX” cu numărul de înmatriculare *****, s-a stabilit că acesta este de culoare maro-deschis, tip motorină, care este în

funcționare, cu deteriorările din partea dreapta, față, și anume: este deteriorat parbrizul din față, din partea de jos, cu o deteriorare de o suprafață de 15x15 cm, cu deteriorare ulterioară sub formă de paiangeniș; la capota din partea dreapta, față, la o distanță de la parbriz de 35 cm este depistată deteriorare sub formă de o adâncime în capotă de 1,5 cm; farul din partea dreapta față este deteriorat; bara de protecție față, din partea dreaptă, parțial lipsește de la locul său; aripa din partea dreaptă față, la fel parțial lipsește; sistemul de frânare, de iluminare și de ghidare sunt conform regulamentului fără careva defecte tehnice; roțile sunt conform regulamentului, la fel fără careva defecte tehnice sau deteriorări (fila dosarului 41, 43-47).

17. Raportul de expertiză judiciară nr. 202220C0072 din 09 decembrie 2022, potrivit căruia expertul a concluzionat: „La examinarea medico-legală a cadavrului cet. BOTNARCIUC *****, a. n. *****, au fost depistate leziuni corporale sub formă de traumatism cranio-cerebral închis cu contuzie cerebrală, hemoragie subdurală difuză la ambele emisfere cerebrale suprafața bazală și convexitală care a putut fi cauzat prin acțiunea unui corp dur contondent sau prin lovire de acesta, posibil la timpul și în circumstanțele indicate, posibil în accident rutier prin tamponare de pieton și se califică la vătămări corporale grave, periculoase pentru viață, care au adus la deces, ce se confirmă prin datele necropsiei cadavrului și datelor documentelor medicale prezentate. Dintre leziunile corporale depistate și cauza decesului se prevede legătură cauzală directă” (fila dosarului 51-53).

18. Analizând fiecare din probele indicate în pct. 4-17 *supra* din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, și veridicității, precum și toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpatei BELOUS Mihaela de săvârșirea faptei prejudiciabile indicate în pct. 1 *supra* este dovedită pe deplin, și califică această faptă ca infracțiune prevăzută de art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal, conform indicilor calificativi: *”încălcarea regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență decesul unei persoane”*.

19. La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei inculpatei BELOUS Mihaela, instanța de judecată ține cont de următoarele circumstanțe:

20. Potrivit art. 61 Cod penal: ”(1) *Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*”.

21. Conform art. 75 Cod penal: ”(1) *Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. (2) O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei*”.

22. Potrivit Regulii nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri): ”*Natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunilor pentru care un delincvent a fost condamnat sau o altă persoană este inculpată, decât să se țină seama de situația personală*”.

23. Inculpata BELOUS Mihaela întrunește condițiile subiectului infracțiunii prevăzute de art. 21 Codul penal, având în vedere că nu a fost declarată iresponsabilă și are împlinită vârsta de tragere la răspundere penală.

24. Legea penală prevede pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal, pedeapsa cu **închisoare** de la 3 la 7 ani cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

25. Dat fiind faptul că inculpata a recunoscut săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și că, la solicitarea sa, judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, pedeapsa prevăzută de art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal se reduce de drept în prezenta cauză cu 1/3 a limitelor pedepsei sub formă de închisoare, ceea ce constituie, de la 2 la 4 ani 8 luni.

26. Așadar, aplicând în prezenta cauză prevederile de la art. 61 și art. 75 alin. (1), (2) Cod penal, instanța ține cont de următoarele aspecte relevante:

27. Gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpată, care se atribuie la categoria de infracțiuni grave (art. 16 alin. (4) Cod penal).

28. Consecințele infracțiunii: în rezultatul infracțiunii comise de inculpată, a survenit decesul unei persoane.

29. Persoana inculpatei: de la locul de studii gimnaziale este caracterizată pozitiv (fila dosarului 75, 169), se află în relații de concubinaj, persoane la întreținere nu are, nu are grad de dizabilitate, la evidența medicul narcolog și psihiatru nu se află (fila dosarului 77-78, 79-80, 166, 167); nu are antecedente penale (fila dosarului 73), a fost sancționată de două ori în temeiul art. 236 alin. (2) Cod contravențional (fila dosarului 74).

30. Prezența circumstanței atenuante prevăzute de art. 76 alin. (1) Cod penal: e) repararea benevolă a pagubei materiale pricinuite prin infracțiune părților vătămate.

31. Solicitarea apărătorului DZICOVSCAIA Odetta privind reținerea la emiterea sentinței a faptului recunoașterii vinovăției și contribuirea activă de către inculpata BELOUS Mihaela la descoperirea infracțiunii, ca circumstanță atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, nu poate fi acceptată de instanță,

deoarece în cauzele care se examinează în procedura specială prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală (*în baza probelor administrate în faza de urmărire penală*), faptul recunoașterii vinovăției de către inculpat, care atrage incidența procedurii simplificate menționate, nu poate fi valorificat și ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept i se va acorda o dublă valență juridică. Or, faptul recunoașterii vinovăției de către inculpata BELOUS Mihaela și acceptarea de către ea a procedurii simplificate de examinare a prezentei cauze, a constituit deja temei legal de reducere în prezenta speță cu 1/3 a limitelor minimă și maximă a pedepsei închisorii prevăzute de art. 264 alin. (3), lit. b) Cod penal, și anume pedeapsa închisorii de la 3 la 7 ani s-a redus până la termenul de la 2 la 4 ani și 8 luni (pct. 25 *supra*).

32. Totodată, instanța relevă că, inculpata doar a recunoscut vinovăția sa în săvârșirea infracțiunii și nu a întreprins alte acțiuni întru contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, în sensul prevăzut de doctrina penală, cum ar fi: predarea obiectelor/bunurilor utilizate la săvârșirea infracțiunii sau rezultate din aceasta; descrierea schemei și a metodei de săvârșire a infracțiunii; numirea altor participanți la săvârșirea infracțiunii care nu sunt identificați de organul de urmărire penală; caracterizarea rolului fiecăruia la săvârșirea infracțiunii, comunicarea locului aflării lor etc. De asemenea, instanța menționează că, descoperirea infracțiunii în cauză, implicit dovedirea vinovăției inculpatei BELOUS Mihaela de săvârșirea acesteia, a fost realizată și fără declarațiile sale. Astfel, infracțiunea a fost descoperită ca atare prin probatoriul administrat de organul de urmărire penală în faza de urmărire penală, și anume: prin rezultatele cercetărilor efectuate la locul accidentului de circulație, prin declarațiile martorilor oculari și prin raportul de expertiză medico-legală. În atare situație, inculpata nu a avut pur și simplu altă opțiune decât să recunoască vinovăția sa, să accepte probele administrate în faza de urmărire penală și să opteze pentru examinarea cauzei conform procedurii simplificate, prevăzute de art. 364/1 Cod de procedură penală, obținând astfel reducerea cu 1/3 a limitelor minimă și maximă a pedepsei închisorii prevăzute de art. 264 alin. (3), lit. b) Cod penal.

33. În prezenta cauză, lipsesc circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 Cod penal.

34. Având în vedere circumstanțele cauzei enunțate mai sus, conducându-se de principiile și criteriile de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art. 61 alin. (2) și art. 75 alin. (1), (2) Cod penal, de Regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate, adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, instanța ajunge la concluzia că, în privința inculpatei BELOUS Mihaela, urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani și 6 luni cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, cu executarea pedepsei închisorii, în penitenciar pentru femei, de tip deschis, reieșind din prevederile art. 72 alin. (2) și alin. (6) Codul penal.

35. În ședință de judecată partea apărării a pledat pentru suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii de către inculpata BELOUS Mihaela, conform ar. 90 Cod penal.

36. Art. 90 Cod penal prevede *inter-alia* că, ”(1) Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. (2) Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 la 5 ani.

37. Instanța respinge ca neîntemeiată solicitarea părții apărării privind suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii de către inculpata BELOUS Mihaela, conform ar. 90 Cod penal, și consideră că inculpata trebuie să execute real pedeapsa închisorii, or, în prezenta cauză, numai așa va fi atins scopul pedepsei penale, prevăzut de art. 61 alin. (2) Cod penal, și anume: *”restabilirea echității sociale, corectarea (...) condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.”*

38. În suportul acestei concluzii, instanța a luat în considerare că inculpata BELOUS Mihaela a comis accidentul de circulație (infracțiunea) nu în urma unor circumstanțe obiective, în care ar fi pierdut controlul asupra automobilului în timpul deplasării sau nu l-ar fi putut manevra corespunzător, cum ar fi vizibilitate redusă (timp de noapte, ceață, precipitații etc.), carosabilul lunecos sau deteriorat, intervenirea unor defecțiuni tehnice la automobilul condus, ori încălcarea anumitor prevederi ale Regulamentului Circulației Rutiere de către victimă sau alți participanți la traficul rutier, care ar fi redus în vreun fel gradul de vinovăție al inculpatei.

39. Dimpotrivă, comiterea infracțiunii de către inculpată este în exclusivitate rezultatul încălcării flagrante doar de către dânsa a mai multor prevederilor imperative ale Regulamentului Circulației Rutiere. (a se vedea pct. 1 *supra*). Mai mult, încălcările menționate au fost comise în situația în care inculpata conștientiza cu certitudine că se deplasează în localitate, într-o zonă cu multiple treceri pietonale, marcate prin indicatoare și semnalate cu semafoare intermitente, ceea ce *a priori* impune conducătorului auto o atenție sporită și diligență în conducere. Asupra atitudinii neglijente a inculpatei indică și faptul că pe banda sa de circulație era și un alt automobil, care efectua oprirea de serviciu pentru a acorda prioritate pietonilor, ce traversau carosabilul pe trecerea pietonală. Aceste circumstanțe indică în mod evident asupra prezenței unei neglijențe criminale din partea inculpatei, care a dus la tamponarea și curmarea tragică a vieții copilului BOTNARCIUC ***** în vârstă de 10 ani, în timp ce traversa regulamentar partea carosabilă pe trecerea de pietoni, mergând spre școală.

40. Suplimentar, instanța notează că, deși inculpata în ședință de judecată a recunoscut vinovăția și a declarat că se căiește de cele comise, instanța totuși

consideră că căința acesteia este una formală, or, dânsa, contrar probatoriului care a fost administrat în faza de urmărire penală (acceptat de ea în totalitate), a încercat să convingă instanța că accidentul s-a produs în circumstanțe, care ar atenua situația acesteia.

41. Astfel, inculpata a declarat în ședință de judecată că, în premomentul tamponării pietonului, se deplasa cu viteza de 40-50 km/h, că a văzut fetița pe trecerea de pietoni în fața sa, a frânat brusc și apoi a virat spre stânga încercând s-o ocolească, dar nu a reușit fiindcă pe partea stânga era un parapet.

42. Însă prin probatoriul administrat la faza de urmărire penală, acceptat de inculpată (a se vedea pct. 2 *supra*), s-a dovedit incontestabil că în premomentul tamponării pietonului BOTNARCIUC *****, inculpata se deplasa în localitate cu viteza de circa 90-100 km/h. Acest fapt se confirmă prin declarațiile martorului ocular TVERDOSTUP Roman, care conducea autobusul de model „Mercedes-Benz”, cu numărul de înmatriculare *****, pe ruta „Ungheni-Bălți” și efectuase oprirea de serviciu la trecerea pietonală, cedând trecerea pietonilor, printre care era și victima BOTNARCIUC *****. Astfel, acest martor, care este șofer profesionist, a declarat că automobilul condus de inculpată se deplasa în premomentul accidentului rutier cu viteza de aproximativ 90 km/h (a vedea pct. 7 *supra*). Mai mult, în explicația sa inițială dată ofițerului de urmărire penală pe 02 decembrie 2022, BELOUS Mihaela a declarat că, în premomentul accidentului se deplasa cu viteza de aproximativ 90 – 100 km/h și a ieșit pe stânga la depășirea unui automobil de tip microbus care se deplasa pe aceeași direcție (fila dosarului 84).

43. Ce ține de declarațiile inculpatei, cum că a văzut fetița pe trecerea de pietoni în fața sa și a frânat brusc, iar apoi a virat spre stânga, încercând s-o ocolească, dar nu a reușit, instanța menționează că aceste declarații sunt combătute prin rezultatele cercetării la fața locului (locului accidentului rutier), reflectate în procesul-verbal de cercetare la fața locului, întocmit pe 02 decembrie 2022, orele 08:05-08:35, din care rezultă că locul tamponării este situat pe trecerea de pietoni pe partea stângă a carosabilului, reieșind din direcția de deplasare a automobilului condus de inculpată (adică pe contrasens), la distanța de 1,80 metri de la marginea stângă a carosabilului. Carosabilul era uscat. Urme de frânare sau de derapare pe carosabil până la locul tamponării nu existau. Automobilul

inculpatei era oprit la distanța de 40 metri și 10 centimetri de la locul tamponării pietonului (a se vedea fila dosarului 6-23).

44. Astfel, din probatoriul descris *supra*, rezultă cert că, inculpata a lovit din plin pietonul BOTNARCIUC ***** pe trecerea pietonală, în timp ce efectua neregulamentară manevra de depășire pe banda stânga (pe contrasens) a autobuzului de model „Mercedes-Benz”, cu numărul de înmatriculare *****, **având o viteză de deplasare de circa 90-100 km/h**. Respectiv, până la tamponare, inculpata nu a frânat deloc și nici nu a efectuat vreo manevră de ocolire pe stânga a pietonului în scopul evitării impactului, **opriind automobilul său pe carosabil doar după ce s-a produs tamponarea, la distanța de 40 metri și 10 centimetri de la locul tamponării**.

45. Totodată, instanța apreciază critic și declarațiile inculpatei cu referire la faptul cum că pe 02 decembrie 2022 conducea grăbit automobilul spre orașul Soroca deoarece bunelul său avea nevoie de spitalizare, întrucât partea apărării nu prezentat nicio probă ce ar confirma în genere starea sănătății bunelului inculpatei, precum și existența în mod obiectiv în acea zi a situației de fapt învocate.

46. Prin urmare, reieșind din circumstanțele enunțate în pct. 38-45 *supra*, temeiuri de suspendare condiționată a executării pedepsei, conform art. 90 Cod penal, nu sunt, instanța fiind ferm convinsă că doar prin executarea reală de către inculpata BELOUS Mihaela a pedepsei închisorii aplicată, va fi atins scopul pedepsei penale, prevăzut de art. 61 alin. (2) Cod penal.

47. Ce ține de faptul că, în ședința de judecată partea apărării a prezentat instanței trimiterea-extras eliberată pe numele inculpatei BELOUS Mihaela la 19 ianuarie 2023 de către medicul de familie POGOREVICI Anatolie din cadrul Oficiului Medicilor de Familie Volovița, a IMSP ”Centrul de Sănătate Soroca”, în care la rubrica nr. 6 este indicat diagnosticul ”*****” (fila dosarului 214), instanța consideră că această circumstanță în lumina celorlaltor circumstanțe ale cauzei descrise în pct. 38-45 *supra*, nu poate constitui temei de suspendare a executării pedepsei închisorii de către inculpată.

48. Mai mult, instanța remarcă că, diagnosticul indicat în această trimitere extras este unul declarativ, adică este indicat doar pe baza declarației lui BELOUS Mihaela. Or, în acest înscris nu este indicat mai mult nimic decât textul: ”*****”, celelalte rubrici nefiind completate deloc. Adică nu se face referire la nicio investigație diagnostică/consultație a specialiștilor în domeniul obstetricii bazat pe un raport de examinare ecografică în domeniu, ce ar confirma în mod obiectiv existența sarcinii și alte date relevante, inclusiv perioada sarcinii. Asemenea acte medicale nu a fost prezentate de către inculpată și apărător nici în ședință de judecată. De menționat și faptul că, pe tot parcursul urmăririi penale inculpata nu a comunicat deloc că este gravidă și nici nu a prezentat vreun înscris în acest sens.

49. Pe de altă parte, distinct de argumentele enunțate *supra*, instanța relevă că, în cazul dat, prezentarea unor documente medicale care să conțină concluziile specialiștilor în domeniu, bazat pe un raport de investigație ecografică, se impunea din partea apărării și în scopul de a confirma cu certitudine și faptul de când este gravidă inculpata, înainte de săvârșirea infracțiunii sau după comiterea acesteia. Or, în cazul existenței celei de a doua situații, acest fapt ar putea fi interpretat ca pe o metodă/încercare a inculpatei de a evita executarea pedepsei penale pentru infracțiunea săvârșită.

50. În cadrul urmăririi penale, prin ordonanța procurorului din 06 decembrie 2023 în privința inculpatei BELOUS Mihaela a fost aplicată măsură preventivă sub formă de obligare de a nu părăsi țara pe un termen de 60 de zile (fila dosarului 97, 98). Această măsură preventivă a încetat de drept la data expirării termenului pentru care a fost aplicată (art. 195 alin. (5) pct. 1 Cod de procedură penală).

51. Dat fiind că, în privința inculpatei BELOUS Mihaela va fi pronunțată o sentință de condamnare cu aplicarea pedepsei închisorii, în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15), art. 395 alin. (1) pct. 5, art. 175, art. 176, art. 185 și art. 186 Cod de procedură penală, instanța, în scopul asigurării executării sentinței, va dispune aplicarea în privința acesteia a măsurii preventive sub formă de arestare preventivă cu luarea dănzei sub arest imediat după pronunțarea prezentei sentințe. Măsura preventivă arestarea preventivă va înceta de drept la devenirea definitivă a sentinței.

52. Suplimentar, prin încheierea Judecătorului de instrucție al Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 08 decembrie 2022 în privința inculpatei BELOUS Mihaela a fost aplicată măsura preventivă – ridicarea provizorie a permisului de conducere pe un termen de 60 de zile (fila dosarului 111-113), care a încetat de drept la data expirării termenului pentru care a fost aplicată (art. 195 alin. (5) pct. 1 Cod de procedură penală)

53. Luând în considerare că, prin prezenta sentință în privința inculpatei va fi aplicată pedeapsa complimentară sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, instanța în conformitate cu art. 176, art. 182 și art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, îi va aplica la emiterea sentinței măsura preventivă ridicarea provizorie a permisului de conducere nr. 185600987 eliberat la 29 martie 2018, categoria ”B” (ridicat prin încheierea Judecătorului de instrucție al Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 08 decembrie 2022). Măsura preventivă va înceta de drept la punerea în executare a sentinței definitive.

54. Totodată, ținând cont de faptul că, prin prezenta sentință în privința inculpatei BELOUS Mihaela va fi aplicată pedeapsa complimentară obligatorie prevăzută de lege – anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, permisul de conducere nr. 185600987 eliberat la 29 martie 2018, pe numele BELOUS Mihaela, categoria ”B”, urmează a fi remis organului competent în executarea sentinței în această latură.

55. În cadrul urmăririi penale, prin ordonanța organului de urmărire penală din 13 decembrie 2022 a fost recunoscute în calitate de corp delict suportul informațional DVD-R care conține înregistrări video din 02 decembrie 2022, care a fost anexat la dosarul penal (fila dosarului 34). Astfel, în conformitate cu art. 162 alin.(1) pct. 5) Cod de procedură penală, instanța va dispune păstrarea suportul informațional DVD-R, în dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

56. În cadrul urmăririi penale, prin ordonanța organului de urmărire penală din 08 decembrie 2022 a fost recunoscute în calitate de corp delict automobilul de model „Mitsubishi ASX” cu numărul de înmatriculare *****, fiind transmise spre păstrare la parcare specială a IP Fălești (fila dosarului 42). În procesul examinării

prezentei cauze instanța a constatat cu certitudine că, automobilul de model „Mitsubishi ASX” cu numărul de înmatriculare *****, aparține lui FURDUI Cristian. Astfel, în conformitate cu art. 162 alin.(1) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța va dispune restituirea automobilului proprietarului FURDUI Cristian.

57. În faza de urmărire penală, prin cererea din 19 decembrie 2022, BOTNARCIUC Dumitru (care acționează și în interesele copiilor minori BOTNARCIUC ***** și BOTNARCIUC *****, ca reprezentant legal) și BOTNARCIUC Olga, au solicitat să fie recunoscuți în calitate de parte civilă (fila dosarului 129-130). Tot la 19 decembrie 2022, BOTNARCIUC Dumitru și BOTNARCIUC Olga au înaintat o acțiune civilă privind încasarea prejudiciului material și moral cauzat ca urmare a infracțiunii săvârșite de inculpata BELOUS Mihaela (fila dosarului 131-150).

58. Astfel, prin ordonanța procurorului din 21 decembrie 2022 (fila dosarului 151), BOTNARCIUC Dumitru a fost recunoscut în calitate de parte civilă în temeiul acțiunii civile privind repararea prejudiciului material în sumă de 54.074 lei și prejudiciului moral în sumă de 600.000 lei, cât și cheltuielile de judecată în sumă de 2.500 lei (fila dosarului 131-136).

59. În faza de urmărire penală, prin ordonanța procurorului din 21 decembrie 2022 (fila dosarului 153), BOTNARCIUC Olga a fost recunoscută în calitate de parte civilă în temeiul acțiunii civile privind repararea prejudiciului moral în sumă de 700.000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 2.500 lei (fila dosarului 131-136).

60. În faza de urmărire penală, prin ordonanța procurorului din 21 decembrie 2022 (fila dosarului 155), BOTNARCIUC ***** a fost recunoscut în calitate de parte civilă în temeiul acțiunii civile privind repararea prejudiciului moral în sumă de 600.000 lei (fila dosarului 131-136). Prin ordonanța procurorului din 21 decembrie 2022, reprezentant legal al părții civile minore BOTNARCIUC ***** *****, a fost recunoscut tatăl acestuia, BOTNARCIUC Dumitru (fila dosarului 161).

61. În faza de urmărire penală, prin ordonanța procurorului din 21 decembrie 2022 (fila dosarului 157), BOTNARCIUC ***** a fost recunoscut în calitate de parte civilă în temeiul acțiunii civile privind repararea prejudiciului moral în sumă de 400.000 lei (fila dosarului 131-136). Prin ordonanța procurorului din 21 decembrie 2022, reprezentant legal al părții civile minore BOTNARCIUC ***** a fost recunoscut tatăl acestuia, BOTNARCIUC Dumitru ***** (fila dosarului 159).

62. În ședința de judecată din 20 ianuarie 2023, părțile civile au înaintat o cerere privind completarea acțiunii civile, prin care și-au majorat pretenția privind prejudiciul material cu suma de 8.455 lei, bani achitați pentru masa de pomenire la 40 zile (fila dosarului 204-212).

63. În ședința de judecată, succesorul părții vătămate/parte civilă (inclusiv și reprezentantul legal al părților civile minore) BOTNARCIUC Dumitru, a susținut integral acțiunea civilă înaintată la urmărirea penală și completată prin cererea de concretizare depusă în instanță. A menționat că, suferințele sunt foarte mari, copiii sunt foarte afectați, mai ales Stanislav care era la fața locului în timpul comiterii accidentului. Consideră că inculpata urmează să fie pedepsită conform Legii, mai aspru și să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de închisoare reală. În timpul întreruperii ședinței de judecată, inculpata i-a restituit suma de 62.529 lei, ceea ce constituie prejudiciul material și cheltuielile de asistență juridică. Respectiv renunță la acțiunea civilă în latura prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată pe motiv că au fost reparate. Acțiunea civilă în latura prejudiciului moral o susține integral pentru temeiurile de fapt și de drept invocate în ea.

64. Având în vedere că, în ședința de judecată partea civilă BOTNARCIUC Dumitru și-a retras acțiunea civilă în latura încasării prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată, din motiv că inculpata i-a restituit integral prejudiciul material și cheltuielile de judecată, instanța, în temeiul art. 224 alin.(2) Codul de procedură penală, admite retragerea acțiunii civile a lui BOTNARCIUC Dumitru și dispune încetarea procesului în latura acțiunii civile date. Or, retragerea acțiunii civile nu duce la lezarea drepturilor altor persoane sau intereselor ocrotite de lege.

65. În ședința de judecată, partea civilă BOTNARCIUC Olga, a susținut integral acțiunea civilă înaintată la urmărirea penală și completată prin cererea de concretizare depusă în instanță. A menționat că, susține cele declarate de soțul său inclusiv și referitor la pedeapsa care urmează a fi aplicată. În timpul întreruperii ședinței de judecată, inculpata i-a restituit suma de 2.500 lei, ceea ce constituie cheltuieli de asistență juridică. Respectiv renunță la acțiunea civilă în latura cheltuielilor de judecată pe motiv că au fost achitate. Acțiunea civilă în latura prejudiciului moral o susține integral pentru temeiurile de fapt și de drept invocate în ea.

66. Având în vedere că, în ședința de judecată partea civilă BOTNARCIUC Olga și-a retras acțiunea civilă în latura încasării cheltuielilor de judecată, din motiv că inculpata i-a restituit integral aceste cheltuieli, instanța, în temeiul art. 224 alin.(2) Codul de procedură penală, admite retragerea acțiunii civile a Olgăi BOTNARCIUC și dispune încetarea procesului în latura acțiunii civile date. Or, retragerea acțiunii civile nu duce la lezarea drepturilor altor persoane sau intereselor ocrotite de lege.

67. La examinarea acțiunilor civile înaintate de BOTNARCIUC Dumitru și BOTNARCIUC Olga, instanța de judecată, în temeiul art. 220 alin.(1) – alin. (3) Cod de procedură penală, va aplica următoarele prevederi legale:

68. Conform art. 219 alin.(4) Cod de procedură penală *„la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc”.*

69. Conform art. 1998 alin.(1) Cod civil *„cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune”.*

70. Potrivit art. 2036 alin.(1) Cod civil *„în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată*

are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri”.

71. Potrivit art. 2036 alin.(2) Cod civil *„prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial”.*

72. Conform art. 2037 alin.(1) Cod civil *„mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate”.*

73. Potrivit art. 2037 alin.(2) Cod civil *„caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate”.*

74. La adoptarea sentinței în latura civilă instanța reține că, pretenția de reparare a prejudiciului moral din cererea de chemare în judecată depusă de BOTNARCIUC Dumitru și BOTNARCIUC Olga, rezultă din săvârșirea unei infracțiuni, constatându-se cu certitudine prin probatoriul cercetat în ședință de judecată că BELOUS Mihaela se face vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal. Astfel instanța constată că pe caz sunt întrunite condițiile răspunderii delictuale prevăzute de art. 1998 alin. (1) Cod civil, respectiv pretenția lui BOTNARCIUC Dumitru și BOTNARCIUC Olga referitor la compensarea pagubei morale de către inculpată este întemeiată.

75. Referitor la pretenția succesoriului părții vătămate/părții civile (reprezentantului legal al părților civile minore) BOTNARCIUC Dumitru și părții civile BOTNARCIUC Olga de compensare a pagubei morale instanța constată că, BOTNARCIUC ***** a solicitat încasarea de la inculpată în beneficiul său a sumei de 600.000 lei, cu titlu de compensare a prejudiciului moral cauzat prin infracțiune dânsului; încasarea de la inculpată în beneficiul său a sumei de 600.000 lei, cu titlu de compensare a prejudiciului moral cauzat prin infracțiune copilului

minor BOTNARCIUC ***** și încasarea de la inculpată în beneficiul său a sumei de 400.000 lei, cu titlu de compensare a prejudiciului moral cauzat prin infracțiune copilului minor BOTNARCIUC ***** iar BOTNARCIUC Olga a solicitat încasarea de la inculpată a sumei de 700.000 lei, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune.

76. Instanța consideră că pretenția părților civile de compensare a pagubei morale suportate este întemeiată. Or, inculpata BELOUS Mihaela, prin fapta sa ilegală din 02 decembrie *****, a condiționat decesul copilului BOTNARCIUC *****, prin ce i-a cauzat părților civile (care sunt părinții și respectiv frații victimei) o pagubă morală care rezultă din suferințele legate de pierderea unei persoane apropiate, sentimente de disperare, disconfort, etc.. Instanța constată că în rezultatul acțiunilor ilegale ale inculpatei soldate cu decesul Dimedriei BOTNARCIUC a fost afectat sentimentul de iubire și de prețuire al părților civile, cel mai profund și sensibil sentiment uman. Moartea unei persoane dragi lasă răni adânci și produce suferințe psihice majore celor de care era atașată afectiv, iar viața acestora este puternic perturbată și constituie o vătămare a condițiilor de existență umană. În cadrul examinării cauzei instanța a constatat că a existat o legătura afectivă profundă dintre părțile civile și victima acțiunilor infracționale ale inculpatei, cea căreia i-a fost lezat dreptul la viață (BOTNARCIUC *****). Aceste două condiții sunt prevăzute și de art. 15 din Anexa Rezoluției nr. (75) 7 adoptată la 14 martie 1975 de Comitetul Miniștrilor Consiliului Europei (sursa pagina WEB oficială a Consiliului Europei - <http://hub.coe.int/web/coe-portal>).

77. Pentru stabilirea mărimii echitabile a compensației ce urmează a fi dispusă părților civile, instanța va lua în considerare și Recomandarea nr. 6 a Curții Supreme de Justiție privind satisfacția echitabilă, conform căreia în cazul constatării violării dreptului fundamental prevăzut de art. 2 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (dreptul la viață), potrivit practicii CtEDO instanțele judecătorești ar putea să acorde satisfacție morală în limitele 6.000 – 30.000 Euro, conform echivalentului în monedă națională.

78. Reieșind din cele expuse, instanța consideră necesar de a încasa de la inculpata BELOUS Mihaela, în beneficiul lui BOTNARCIUC Dumitru (tatăl victimei) suma de 300.000 lei, cu titlu de compensație pentru paguba morală

cauzată dânsului; suma de 300.000 lei, cu titlu de compensație pentru paguba morală cauzată copilului minor BOTNARCIUC ***** (*având în vedere și faptul că infracțiunea a fost comisă în prezența acestuia*) și suma de 50.000 lei, cu titlu de compensație pentru paguba morală cauzată copilului minor BOTNARCIUC ***** , iar în beneficiul Olgăi BOTNARCIUC (mama victimei) suma de 300.000 lei, cu titlu de compensație pentru paguba morală cauzată. Instanța consideră că în acest mod va fi asigurat principiul echității și anume că sumele indicate reprezintă o justă despăgubire, atingându-și efectul compensatoriu, fără a reprezenta un venit nejustificat pentru părțile civile. La stabilirea sumelor despăgubirilor pentru prejudiciul moral instanța a ținut **cont și de faptul că, deși inculpata a săvârșit infracțiunea din imprudență, totuși** comiterea infracțiunii este în exclusivitate rezultatul încălcării flagrante și intenționate de către dânsa a mai multor prevederilor imperative ale Regulamentului Circulației Rutiere. (a se vedea pct. 1 *supra*). Mai mult, încălcările menționate au fost comise în situația în care inculpata conștientiza cu certitudine că deplasează în localitate, într-o zonă cu multiple treceri pietonale, marcate prin indicatoare și semnalate cu semafoare intermitente, ceea ce *a priori* impune conducătorului auto o atenție sporită și diligență în conducere. Aceste circumstanțe indică în mod evident asupra prezenței unei neglijențe criminale în acțiunile inculpatei, care a dus la curmarea tragică a vieții copilului BOTNARCIUC ***** în vârstă de 10 ani, în timp ce traversa regulamentar partea carosabilă pe trecerea de pietoni, mergând spre școală. De asemenea instanța a luat în considerare și faptul că această consecință este ireparabilă în principiu, iar durerea sufletească a rudelor apropiate (părților civile) este de nedescris și va rămâne în ei pe tot restul vieții lor.

79. Ce ține de încasarea compensației pentru prejudiciul moral cauzat copilului BOTNARCIUC ***** , născut la ***** , instanța menționează că, deși la data comiterii infracțiunii (02 decembrie 2022) acesta avea vârsta de doar 1 an și 2 luni, totuși dânsul avea deja formată capacitatea de cunoaștere a persoanelor apropiate, inclusiv a surorii ***** , formându-și un anumit atașament psiho-emoțional față de ea. Respectiv, este evident faptul că, prin infracțiunea săvârșită de inculpată, soldată cu decesul Dimedriei și excluderea ei din viața minorului ***** BOTNARCIUC, acest fapt de asemenea a avut un impact psiho-emoțional negativ și asupra lui, impact care se va accentua în timp, pe măsura avansării lui în

vârstă. Deci, în rezultatul infracțiunii comise de inculpată și lui i-a fost cauzat un prejudiciu moral.

80. Prin urmare, din considerentele enunțate *supra* și dat fiind că, reieșind din capacitatea redusă de conștientizare a realității obiective datorată vârstei fragede, nivelul impactului negativ de ordin psiho-emoțional pentru minorul ***** BOTNARCIUC, urmare a pierderii surorii sale, este cu mult mai mic decât în cazul celorlalți membri ai familiei, instanța a decis de a stabili cuantumul despăgubirii morale pentru minorul ***** BOTNARCIUC în mărime de 50.000 lei, și nu de 400.000 lei, cât s-a solicitat în acțiunea civilă înaintată.

81. În cadrul urmăririi penale au fost suportate cheltuieli judiciare în sumă totală de 2.625,8 lei (2.608 lei pentru raportul de expertiză judiciară nr. 202220C0072 din 09 decembrie 2022 și 17,8 pentru testarea alcoolscopică, costul muștucului), care au fost invocate de către acuzatorul de stat în Informația-anexă la rechizitoriu (fila dosarului 189).

82. Conform art. 229 Cod de procedură penală ”(1) *Cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. (2) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeuri de nereabilitare”.*

83. Potrivit art. 397 Cod de procedură penală ”*Dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: (...) 5) dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare”.*

84. Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 229 alin. (1), (2) și art. 397 pct. 5) Cod de procedură penală, instanța va dispune încasarea de la inculpata

BELOUS Mihaela în beneficiul statului a sumei de 2.625,8 lei (două mii șase sute douăzeci și cinci lei, 80 bani), cu titlu de cheltuieli judiciare (pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară și efectuarea testării alcoolscopice).

85. În temeiul celor expuse, conform art. 341 alin. (2), 364¹ alin. (6)-(7), art. 384-385, 389, 392-395, 397 Cod procedură penală, instanța de judecată, în numele Legii,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

BELOUS Mihaela Grigore se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal și, în conformitate cu prevederile art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 6 (șase) luni, cu executarea acesteia în penitenciar pentru femei de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se aplică în privința lui **BELOUS Mihaela Grigore** măsura preventivă - arestarea preventivă, urmând a fi reținută și plasată în arest preventiv imediat după pronunțarea sentinței. Măsura preventivă va înceta de drept la data devenirii sentinței definitive.

Termenul executării pedepsei închisorii aplicate lui **BELOUS Mihaela Grigore** urmează a fi calculat începând cu data de 20 februarie 2023.

Se aplică în privința lui **BELOUS Mihaela Grigore** măsura preventivă ridicarea provizorie a permisului de conducere nr. 185600987 eliberat la 29 martie 2018, categoria "B". Măsura preventivă va înceta de drept la punerea în executare a sentinței definitive.

Permisul de conducere nr. 185600987 eliberat la 29 martie 2018, pe numele **BELOUS Mihaela**, categoria "B", atașat la dosarul cauzei penale, urmează a fi remis organului competent în executarea sentinței privind anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Corpurile delictive: automobilul de model „Mitsubishi ASX” cu numărul de înmatriculare *****, care se află la parcare specială a Inspectoratului de Poliție Fălești, se restituie proprietarului, iar suportul informațional DVD-R cu înregistrarea din 02 decembrie 2022 se păstrează la dosar pe toată durata de păstrare a acestuia.

Se admite retragerea acțiunii civile în latura încasării prejudiciului material și compensării cheltuielilor de judecată a lui **BOTNARCIUC Dumitru** și dispune încetarea procesului în latura acțiunii civile date.

Se admite retragerea acțiunii civile în latura încasării cheltuielilor de judecată a **Olgăi BOTNARCIUC** și dispune încetarea procesului în latura acțiunii civile date.

Se admite parțial acțiunea civilă înaintată de succesorul părții vătămate/partei civile **BOTNARCIUC Dumitru** și partea civilă **BOTNARCIUC Olga**, privind repararea prejudiciului moral.

Se încasează de la inculpata **BELOUS Mihaela** în beneficiul succesorului părții vătămate/părții civile/reprezentantului legal al părților civile minore **BOTNARCIUC Dumitru** suma de 300.000 (trei sute mii) lei, cu titlu de compensație pentru paguba morală cauzată; suma de 300.000 (trei sute mii) lei, cu titlu de compensație pentru paguba morală cauzată copilului minor **BOTNARCIUC *******, și suma de 50.000 (cincizeci mii) lei, cu titlu de compensație pentru paguba morală cauzată copilului minor **BOTNARCIUC *******.

Se încasează de la inculpata **BELOUS Mihaela** în beneficiul **Olgăi BOTNARCIUC** suma de 300.000 (trei sute mii) lei, cu titlu de compensație pentru paguba morală cauzată.

Se încasează de la inculpata **BELOUS Mihaela** în beneficiul statului suma de 2.625,8 lei (două mii șase sute douăzeci și cinci lei, 80 bani), cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentința poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Fălești).

Sentița motivată pronunțată public la 20 februarie 2023.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Radu HOLBAN