

Dosarul nr. 21ji-228/2025
1-25151262-09-21 ji-28102025-1

ÎNCHEIERE

21 aprilie 2026

mun. Bălți

Judecătoria Bălți (sediul Central)

Instanța în componență:

Președintele ședinței, judecător de instrucție

Rodica Chistruga

Grefier

Mădălina Chirca

Cu participarea:

Avocatului

Viorel

Berliba

Reprezentantului Penitenciarului nr. 11 Bălți

Ludmila

Moraru

examinând în ședință de judecată publică, plângerea depusă de avocatul Viorel Berliba în interesele lui Palamari Vasilii împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale,

c o n s t a t ă :

La data de 28 octombrie 2025, la Judecătoria Bălți, sediul Central a fost înregistrată plângerea depusă de avocatul Viorel Berliba în interesele lui Palamari Vasilii împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitoare la condițiile de detenție care afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

În motivarea plângerii avocatul a indicat că la data de 17 martie 2025, orele 12:35, Vasilii Palamari a fost reținut.

Prin încheierea judecătorească din 20 martie 2025 în privința lui Vasilii Palamari a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arest preventiv pentru o perioadă de 30 zile.

Astfel, începînd cu data de 20 martie 2025 și pînă la data de 27 iunie 2025, Vasilii Palamari a fost deținut în condiții inumane și degradante de detenție, în Penitenciarul nr. 11 Bălți.

Mai indică apărătorul că măsura preventivă sub formă de arest preventiv a fost prelungită pînă la data de 27 iunie 2025, cînd instanța de apel, prin decizia judecătorească, a stabilit înlocuirea măsurii preventive sub formă de arest preventiv cu arest la domiciliu.

Susține apărătorul că, Vasili Palamari a fost ținut/deținut, fără întrerupere, în calitate de prevenit, în condiții contrare art. 3 din Cedo, începând cu data de 20 martie pînă la data de 27 iunie 2025.

Indică apărătorul că Vasilii Palamari a fost deținut în condiții inumane și degradante în Penitenciarul nr. 11 Bălți și în Penitenciarul nr. 16 Pruncul, în calitate de prevenit pe întreaga perioadă de detenție (3 luni și 8 zile).

Astfel, condițiile inumane și degradante vizau: prezența urmelor și mirosului de mușchi pe pereții celulelor, lipsa unui sistem de aerisire artificială; apa potabilă de proastă calitate; accesul la plimbare doar cîte o oră zilnic; celulele erau suprapopulate; geamurile de dimensiuni mici, care nu permiteau pătrunderea luminii solare în celule; permiterea fumatului în celule și în alte încăperi afecta sănătatea persoanei deținute; asigurarea cu medicamente insuficientă.

În acest contextă, susține apărătorul că se atestă că persoana prevenită Vasilii Palamari fiind deținut neîntrerupt, în perioada 20 martie 2025-27 iunie 2025, în condiții contrare art. 3 din CEDO, iar în acest context permite constatarea încălcării drepturilor și libertăților fundamentale prin această normă din CEDO.

Mai mult, situația sănătății lui Vasilii Palamari s-a înrăutățit în perioada lunii mai 2025 (fiind deținut în condiții inumane), fiind solicitată salvarea, iar, în luna iunie 2025 (2-16 iunie 2025) fiind internat în Penitenciarul nr. 16.

În ședința de judecată Palamari Vasilii a susținut plîngerea depusă și a solicitat admiterea acesteia.

În ședința de judecată avocatul Viorel Berliba a susținut plîngerea depusă și a solicitat admiterea acesteia.

În ședința de judecată reprezentantul Penitenciarului nr. 11 Bălți, Ludmila Moraru a pledat pentru respingerea plîngerii ca fiind neîntemeiată.

Examinând plîngerea în raport cu materialele prezentate de către administrația instituției penitenciare și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră că plîngerea depusă de avocatul Viorel Berliba în interesele lui Palamari Vasilii împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitoare la condițiile de detenție care afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale urmează a fi admisă din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 469 alin. (1) pct. 17¹) Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărîri, și anume: constatarea condițiilor de detenție a condamnaților.

Potrivit prevederilor art. 470 alin. (1) Cod de procedură penală, chestiunile privind executarea hotărîrilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1)-4), 6)–16), 17¹) și 18) se soluționează de către instanța de judecată din raza de activitate a organului

sau a instituției care execută pedeapsa sau, după caz, de Colegiul specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău.

Actele pricinii denotă că, Palamari Vasilii a fost deținut în Penitenciarul nr. 11 Bălți conform încheierii Judecătoriei *****, sediul Central din 20.03.2025, fiindu-i aplicată măsura preventivă, arestul preventiv pe un termen de 30 zile și ulterior prelungită măsura preventivă sub formă de arest preventiv.

Prin decizia Curții de Apel Nord din 27.06.2025 în privința lui Palamari Vasilii a fost modificată măsura preventivă, arestul preventiv în arest la domiciliu.

Din materialele dosarului se constată cu certitudine că Palamari Vasilii în perioada 20.03.2025-02.06.2025 și 16.06.2025-27.06.2025, s-a deținut în Penitenciarul nr. 11 Bălți, în calitate de prevenit.

La fel, Palamari Vasilii s-a deținut în perioada 02.06.2025-16.06.2025 în Penitenciarul nr. 16 Pruncul.

În speță, instanța reține că în plîngerea înaintată s-a solicitat constatarea aflării lui Palamari Vasilii în detenție în calitate de prevenit în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale în Penitenciarul nr. 11 Bălți și Penitenciarul nr. 16 Pruncul.

Conform prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului, nimeni nu poate fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor inumane ori degradante.

Se reține că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului (CEDO) nu constituie un organ statutar al Consiliul Europei (CoE), dar este percepută drept instituție jurisdicțională a CoE, fiind un mecanism de control al respectării drepturilor omului în statele membre ale CoE, instituit în baza Convenției europene pentru apărarea drepturilor omului. Nu există nici un stat membru CoE care să nu fi ratificat și Convenția respectivă. Republica Moldova a devenit membru al Consiliului Europei la 13 iulie 1995.

În conformitate cu art. 385 alin. (5) CPP, în cazul constatării încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se calculează în felul următor: de la una la două zile de reduceri pentru 10 zile de detenție în condiții precare calculate cumulativ. Prevederile art.473² alin.(2)–(2⁵) și (5), art.473³ alin.(3) și art.473⁴ alin.(1)–(5¹) se aplică în mod corespunzător la examinarea plîngerii prevenitului sau a apărătorului acestuia împotriva condițiilor de detenție.

În conformitate cu art. 473² alin. (1) CPP, plîngerea împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, poate fi înaintată de către condamnat,

personal sau prin intermediul unui avocat, la instanța de judecată în a cărei rază teritorială se află instituția penitenciară în care se deține condamnatul ori, după caz, din care a fost eliberat.

În conformitate art. 473³ alin. (2) CPP, sarcina probațiunii lipsei de încălcare a condițiilor de detenție invocate de condamnat și a lipsei suportării unui prejudiciu moral îi revine reprezentantului administrației instituției penitenciare.

La acest capitol, instanța reiterează că, într-adevăr, la examinarea plângerilor privind constatarea încălcării condițiilor de detenție, sarcina probațiunii îi revine autorității, în custodia căruia se află sau s-a aflat persoana, însă „alegațiile despre rele tratamente contrare art. 3 trebuie să fie bazate pe probe corespunzătoare”. Deși Curtea recunoaște că proba de rele tratamente nu este ușor de a fi obținută, totuși alegațiile trebuie să fie justificate „dincolo de orice dubiu rezonabil” (*Cauza Alver c. Estoniei*, 08 noiembrie 2005, § 49; *Labita c. Italiei*, 06 aprilie 2000, § 121). Pentru a aprecia aceste probe, Curtea aplică, de obicei, standardul probațiunii „dincolo de orice dubiu rezonabil” (*cauza Irlanda c. Regatului Unit*, 18 ianuarie 1978, §161; *cauza Boicenco c. Moldovei*, 11 iulie 2006, §104; *cauza Breabin c. Moldovei*, 07 aprilie 2009, §49; *cauza Gurgurov c. Moldovei*, 16 iunie 2009, § 56). O astfel de probă derivă din coexistența unor concluzii suficiente de întemeiate, clare și concordante sau din prezumții de fapt similare care nu pot fi puse la îndoială (*cauza Gorobeț c. Moldovei*; 11 octombrie 2011, § 50).

În plângerea depusă avocatul Viorel Berliba a indicat că Palamari Vasilii s-a deținut în Penitenciarul nr. 11 Bălți și Penitenciarul nr. 16 Pruncul în condiții inumane și degradante invocând prezența urmelor și mirosului de mucegai pe pereții celulelor, lipsa unui sistem de aerisire artificială; apa potabilă de proastă calitate; accesul la plimbare doar câte o oră zilnic; celulele erau suprapopulate; geamurile de dimensiuni mici, care nu permiteau pătrunderea luminii solare în celule; permiterea fumatului în celule și în alte încăperi afecta sănătatea persoanei deținute; asigurarea cu medicamente insuficientă,

Deci, administrația Penitenciarului nr. 11 Bălți a dat răspuns la unele pretențiile invocate de Palamari Vasilii în plângerea privind constatarea condițiilor umane de detenție, în raportul întocmit conform art. 473² alin. (2) CPP, fiind evaluate condițiile materiale de detenție, în care acesta s-a deținut în calitate de prevenit în P-11 Bălți în perioada de timp: 20.03.2025-02.06.2025 și 16.06.2025-27.06.2025 și în P-16 Pruncul în perioada: 02.06.2025-16.06.2025.

Astfel, la soluționarea plângerii înaintate instanța reține că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat în nenumărate rânduri în practica sa, inclusiv instituită în cauzele contra Moldovei, că articolul 3 al Convenției consfințește una din cele mai fundamentale valori ale unei societăți democratice. Acesta interzice, în termeni absoluți, tortura și tratamentele sau pedepsele inumane

ori degradante, indiferent de circumstanțe și de comportamentul victimei (*cauza Mozer c. Republicii Moldova și Rusiei, 23 februarie 2016, § 117; cauza Rotaru c. Moldovei, 15 februarie 2011, §30; cauza Ciorap c. Moldovei, 19 iunie 2007, § 62*).

La constatarea condițiilor de detenție instanța națională va ține cont de faptul că, maltratarea trebuie să atingă un nivel minim de severitate pentru a cădea sub incidența articolului 3. Evaluarea acestui nivel minim este, prin natura lucrurilor, relativă. El depinde de toate circumstanțele cauzei, precum ar fi durata maltratării, urmările sale fizice și psihice și, în unele cazuri, de sexul, vârsta și starea sănătății victimei (*cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978, § 162; cauza Ciorap c. Moldovei, 19 iunie 2007, § 63*).

Totodată, statul trebuie să asigure ca persoana să fie deținută în condiții care sunt compatibile cu respectarea demnității sale umane, ca modul și metoda de executare a pedepsei să nu cauzeze persoanei suferințe sau dureri de o intensitate care să depășească nivelul de suferință inerent detenției și că având în vedere exigențele detenției, sănătatea și integritatea persoanei să fie în mod adecvat asigurate, printre altele, prin acordarea asistenței medicale necesare (*cauza Kudla c. Poloniei, 26 octombrie 2000, § 94*).

Atunci când sunt evaluate condițiile de detenție, trebuie luate în considerație efectele cumulative ale acestor condiții, precum și durata detenției (*cauza Ostrovar c. Moldovei, 13 septembrie 2005, § 80*).

În acest sens, instanța de judecată reține că în plîngerea depusă s-a invocat aflarea lui Palamari Vasilii în Penitenciarul nr. 11 Bălți și Penitenciarul nr. 16 Pruncul în condiții inumane și degradante, care sunt contrare prevederilor art. 3 CEDO.

Potrivit raportului administrației Penitenciarului nr. 11 Bălți, se invocă că Palamari Vasilii s-a deținut în Penitenciarul nr. 11 Bălți în condiții de detenție acceptabile, care au corespuns minimului necesar, ultimul nefiind marginalizat sub nici un aspect inuman și/sau degradant.

Astfel, cu referire la condițiile de detenție din Penitenciarul nr. 11 Bălți, s-a invocat faptul că Palamari Vasilii a fost deținut în Penitenciarul nr. 11 Bălți în celula nr.56, în perioada de timp cuprinsă între 20.03.2025 și 02.06.2025, cu suprafața totală a spațiului de detenție de 27,25 m², unde blocul sanitar constituie 1,19m , fiind amplasat la intrare în partea dreaptă a celulei, pereții acestuia fiind ridicați pînă la tavan, dotat cu ventilare artificială și cu ușă. Dimensiunea geamului: 1,03x1,29m. Cifra deținuților a variat între 4 și 6 persoane.

Celula nr.56, în perioada de timp cuprinsă între 16.06.2025 și 27.06.2025. Cifra deținuților a variat între 3 și 4 persoane.

Potrivit raportului se susține că celulele corespund condițiilor de detenție și sunt amenajate conform prevederilor anexei nr. 22, 23 a Statutului executării

pedepsei de către condamnați, ce prevede lista obiectelor cu inventar din dotarea celulelor din blocul de regim.

Iluminarea în celule este asigurată natural prin intermediul geamurilor, precum și artificial prin intermediul instalațiilor electrice dotate cu becuri puterea cărora e de 100 W. Celulele sunt dotate cu prize la tensiunea 220W, cu aparate de protecție pentru limitarea sarcinii conectate, instalate în afara încăperilor date.

Aerisirea în celule este asigurată prin intermediul geamurilor din celule care sînt utilizate cu deschidere în două părți și oberliht, totodată ușile celulelor sunt dotate cu vizor și vizetă, care sînt folosite și pentru aierisirea artificială a celulelor.

Apa potabilă este asigurată în permanență de ÎM Regia Apă-Canal-Bălți. Accesul la apa potabilă este de 24 ore, în fiecare celulă persistă lavoar cu robinet.

Celulele sînt conectate la sistemul centralizat de canalizare și încălzire sezonieră asigurate de SA CET-Nord mun.Bălți și pe perioada toamnă-iarnă temperatura aerului în spațiile de locuit nu este mai mică de 18°C.

Referitor la starea sanitaro-igienică, este de remarcat și faptul că, anual este încheiat contract de prestare a serviciilor de deratizare și dezinsecție, cu agenți economici de profil, care prestează serviciile respective periodic și la necesitate.

Pentru deținuți baia se petrece nu mai puțin de o dată pe săptămână conform graficului stabilit, la temperaturi admisibile, în strictă conformitate cu prevederile Statutului executării pedepsei de către condamnați.

Pe perioada deținerii în Penitenciarul nr. 11 - Bălți, deținutului i-a fost acordată plimbare cu o durată de cel puțin 1 oră pe zi, în locuri special amenajate, conform graficului de plimbări a deținuților.

Prin urmare, efectuînd calculul suprafeței de celulă ce-i revine unui condamnat în raport cu numărul persoanelor care s-au deținut în celulă, reese că spațiul personal revenit lui Palamari Vasilii în Penitenciarul nr. 11 Bălția variat între 4,5m² și 6,8m², însă din suprafața respectivă urmează a fi exclusă suprafața ocupată de blocul sanitar, de mobilier, de paturi, fapt ce contravine Hotărîrii Guvernului RM nr. 583 din 26 mai 2006 cu privire la aprobarea statului de către condamnați. Or, potrivit Raportului anual pentru anul 2017 și 2018 al Consiliului pentru Prevenirea Torturii, membrii Consiliului au făcut trimitere la constatările Comitetului European pentru prevenirea Torturii și Tratamentelor sau Pedepselor Inumane și Degradante, în care a fost subliniat că starea spațiului de locuit pentru deținut ar trebui de examinat nu doar prin prisma numărului de deținuți din celulele instituțiilor penitenciare la momentul dat, dar în egală măsură și ținînd cont de ratele oficiale de ocupare (numărul de paturi per celulă), în baza standardului de cel puțin 4 m² de spațiu locativ per deținut și de a revizui, în consecință, capacitatea oficială a instituțiilor penitenciare. Spațiul ocupat de către anexele sanitare/toaile construite nu ar trebui să fie incluse în acest calcul.

Totodată, instanța reține că autoritatea pârâtă nu a dat răspuns la învinuirea privind condițiile igienice și sanitare rele, în raportul depus făcând referire la niște date generale, din conținutul cărora nu poate fi reținut un răspuns concret la problemele ridicate în plîngere.

Astfel, reieșind din situația descrisă în raportul prezentat de instituția penitenciară, este evident că cel puțin sub aspectul detenției în celule supraaglomerate, în care sunt condiții igienice și sanitare rele, față de condamnat nu au fost respectate pe perioada de detenție.

Instanța remarcă că, condițiile de detenție din Penitenciarul nr. 11 Bălți sînt integral confirmate prin raportul Consiliului pentru Prevenirea Torturii privind vizita preventivă efectuată la Penitenciarul nr. 11 Bălți pe data de 31 octombrie 2017, unde la compartimentul „Constatări” la pct.6 a fost stipulat că: prin limitele stabilite prin ordinul MJ nr. 576 din 31.12.2014 emis în baza art. 224 Cod de Executare, plafonul de detenție al Penitenciarului nr. 11 Bălți este de 520 persoane, suprafața medie calculată conform nr. maxim admis de detenție constituie 3 m², neținându-se cont de standardul minim de 4 m².

La fel, în pct. 9 din Raportul menționat s-a indicat că, în penitenciar persistă problema spațiilor locative, celulelor suprapopulate și condițiilor igienice precare, ce duc la efecte negative asupra deținuților, soldate cu altercații, iar la pct. 12 se indică neidentificarea și punerea la dispoziția deținuților a spațiilor de uscare a hainelor.

Astfel, la compartimentul „Recomandări” s-au subliniat următoarele: 1. excluderea de către ANP transferului deținuților în Penitenciarul nr. 11 Bălți și respectarea plafonului de deținere de 258 locuri. 3. Întreprinderea urgentă a tuturor măsurilor necesare în vederea plasării persoanelor nefumătoare în celule destinate pentru nefumători. 6. Asigurarea continuității tratamentului deținuților cu boli cronice ori infecțioase, inclusiv servicii de diagnostic și consultații ale specialiștilor; 7. Completarea funcțiilor vacante de medic psihiatru și terapeut în vederea asigurării accesului deținuților la asistență medicală de calitate.

La fel, instanța reține că, condițiile de detenție din Penitenciarul nr. 16 Pruncul sînt integral confirmate prin raportul Consiliului pentru prevenirea Torturii privind vizita de monitorizare efectuată la Penitenciarul nr. 16 Pruncul pe data de 22 februarie 2022, unde s-a indicat că P16 nu corespunde standardelor naționale de instituție medicală, nu are autorizație sanitară de funcționare, nu are acreditate pentru prestarea serviciilor medicale. Dreptul la sănătate a deținuților este încălcat din cauza tratamentului în condiții neadecvate, insuficiența personalului medical și nerespectarea protocoalelor și standardelor naționale de tratament.

Drept consecință, instanța de judecată va respinge alegațiile reprezentantului penitenciarului potrivit cărora pe perioada detenției sale în

Penitenciarul nr. 11 Bălți, prevenit Palamari Vasilii nu a fost marginalizat sub nici un aspect inuman și/sau degradant, fiindu-i acordat minimul de condiții a executării detenției, or, la analiza condițiilor de cazare a deținutului urmează a se reține prevederile Hotărârii Guvernului RM nr. 583 din 26 mai 2006 cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnați, care în punctul 464 stipulează că, fiecare deținut se asigură cu spațiu de cazare în mărime nu mai mică de 4 m², care trebuie să fie iluminat natural și artificial, încălzit și ventilat conform normativelor de construcții.

În acest context, instanța de judecată statuează că Curtea Europeană a Drepturilor Omului reamintește că articolul 3 din Convenție obligă statul să se asigure ca orice persoană să fie deținută în condiții care sunt compatibile cu respectarea demnității umane, care să n-o supună suferinței sau durerilor de o intensitate care să depășească nivelul de suferință inerent detenției și că, având în vedere cerințele practice ale închisorii, sănătatea și bunăstarea deținutului să fie asigurate în mod adecvat (*Kudla, citată mai sus, §§ 92-94*). La evaluarea condițiilor de detenție este necesar să se ia în considerare efectele cumulative (*Dougoz v. Grecia, nr. 40907/98, § 46, CEDO 2001-II*).

În nenumărate rânduri în practica sa, inclusiv instituită în cauzele contra Moldovei, Curtea a menționat că articolul 3 al Convenției consfințește una din cele mai fundamentale valori ale unei societăți democratice. Acesta interzice, în termeni absoluți, tortura și tratamentele sau pedepsele inumane ori degradante, indiferent de circumstanțe și de comportamentul victimei (*cauza Mozer c. Republicii Moldova și Rusiei, 23 februarie 2016, § 117; cauza Rotaru c. Moldovei, 15 februarie 2011, §30; cauza Ciorap c. Moldovei, 19 iunie 2007, § 62*).

Curtea indică că, statul este obligat în ciuda problemelor logistice și financiare să organizeze sistemul său penitenciar astfel, încât să asigure deținuților respectul pentru demnitatea lor umană (*Soukhovoi v. Russia, nr. 63955/00, § 31 27 martie 2008, și Benediktov v. Russia, nr. 106/02, § 37, din 10 mai 2007*).

Astfel, instanța apreciază că dificultățile cu care s-a confruntat Palamari Vasilii pe parcursul detenției sale în calitate de prevenit în Penitenciarul nr. 11 Bălți și Penitenciarul nr. 16 Pruncul au atins pragul de severitate contrar articolului 3 din Convenție, aceste condiții fiind suficiente pentru constatarea încălcărilor admise în penitenciarele vizate.

La fel, instanța de judecată reține că deși de către instituția penitenciară au fost invocate un șir de argumente privind condițiile de detenție potrivit standardelor stabilite, în susținerea argumentelor date nu au fost prezentate careva probe.

În această parte instanța le apreciază critic, or, aspectele invocate de către administrația penitenciarului, nu sunt fundamentate pe careva probe veridice, iar pentru a aprecia credibilitatea uneia dintre părți, în lipsa altor dovezi, instanța de

judecată s-a bazat pe rapoartele organizațiilor naționale și internaționale ce țin de acest aspect și pe declarațiile condamnatului.

În acest context, instanța nu neglijează posibilitatea survenirii unor îmbunătățiri ale condițiilor de detenție în perioada ulterioară constatărilor efectuate de către această instituție, însă lipsa unor probe ale administrației instituției penitenciare în care s-a aflat condamnatul, care ar fi răsturnat prezumția de încălcare a condițiilor invocate de către ultimul, conduc la concluzia că alegațiile din plângere sunt justificate.

În susținerea celor expuse instanța de judecată notează dispoziția art.473⁴ alin.(1) Cod de procedură penală, potrivit căreia la evaluarea condițiilor de detenție, instanța de judecată dă apreciere atît probelor prezentate de părți, cît și rapoartelor instituțiilor naționale și internaționale în domeniu.

În acest sens CEDO a explicat că, dacă există o dispută cu privire la condițiile de detenție între părți, **nu este necesar să se constate veridicitatea fiecărui element litigios**: atunci când alegația gravă nu este respinsă de către statul pârât, poate fi conchisă încălcarea art. 3 din Convenție. Este cazul când statul este unicul care deține informații susceptibile de a confirma sau respinge alegațiile reclamantului.

Prin urmare, principiul potrivit căruia proba îi revine celui care afirmă nu se aplică întotdeauna. Faptul că statul nu prezintă aceste informații îi permite Curții să ajungă la concluzia că alegația este una justificată (a se vedea în acest sens *cauza A. și alții c. Regatului Unit, 12 februarie 2009, § 132; cauza Idalov c. Rusiei, 22 mai 2012, § 98*).

Astfel, Palamari Vasilii s-a aflat în condiții de detenție contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale în Penitenciarul nr. 11 Bălți în perioada: 20.03.2025 - 02.06.2025 și 16.06.2025-27.06.2025 și în Penitenciarul nr. 16 Pruncul în perioada 02.06.2025-16.06.2025, pentru o perioadă de 99 zile.

Luînd în considerație cele citate în raport cu circumstanțele stabilite, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite plîngerea depusă de avocatul Viorel Berliba în interesele lui Palamari Vasilii cu privire la condițiile de detenție care afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

În conformitate cu art. art. 342, 469 alin. (1) pct. 17¹), 470 alin. (1), 472, 473² - 473⁴ CPP, instanța de judecată,

d i s p u n e :

Se admite plîngerea depusă de avocatul Viorel Berliba în interesele lui Palamari Vasilii împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la

condițiile de detenție care afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Se constată faptul că, Palamari Vasilii a fost deținut în calitate de prevenit în Penitenciarul nr. 11 Bălți în perioada 20.03.2025-02.06.2025 și 16.06.2025-27.06.2025 și în Penitenciarul nr. 16 Pruncul în perioada 02.06.2025-16.06.2025, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, pentru o perioadă de 99 (nouăzeci și nouă) zile.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Central).

**Președintele ședinței,
Judecător de instrucție**

Rodica Chistruga