

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

15 decembrie 2025

or. Sângerei

Judecătoria Bălţi (sediul Sângerei)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător

Malcoci Iurie

Grefier

Andriuţă Felicia

cu participarea:

Procurorului

Ramaşcan Marian

Avocatului

Perţu Ina

a examinat în şedinţă de judecată publică, în procedură generală cauza penală de învinuire a
lui

Galagan Victoria *****, născută la *****, originară din raionul
***** satul *****, domiciliată în satul ***** raionul *****, studii
superioare, căsătorită, neangajată în câmpul muncii, buletin de
identitate seria *****, IDNP *****,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 181¹ alin.(1) Cod penal,

Musteaţă Elena *****, născută la *****, originară şi domiciliată
satul ***** raionul *****, studii medii, căsătorită, angajată în
câmpul muncii, buletin de identitate seria *****, IDNP *****,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 181¹ alin.(1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 31.01.2025 - 15.12.2025.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa
de judecată,-

C O N S T A T Ă:

Într-o zi nestabilă a începutului lunii octombrie 2024, Galagan Victoria acţionând de comun acord şi împreună cu Musteaţă Elena şi o persoană nestabilă pe nume Elizaveta, în scopul determinării alegătorului să îşi exercite sau să nu îşi exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor prezidenţiale şi a Referendumului Republican Constituţional din 20.10.2024, acţionând în calitate de simpatizantă a Blocului electoral „Victorie”, la domiciliul cet. Musteaţă Elena din satul ***** raionul *****, i-au dat alegătorului Chiţanu Anastasia suma bănească de 2000 lei, determinând-o să aplice ştampila la rubrica „nu” din buletinul de vot privind Referendumul Republican Constituţional şi să aplice ştampila de vot pentru concurentul electoral Victoria Furtună din buletinul de vot pentru alegerea preşedintelui Republicii Moldova.

Musteaţă Elena, într-o zi nestabilă a începutului lunii octombrie 2024, acţionând de comun acord şi împreună cu Galagan Victoria şi o persoană nestabilă pe nume Elizaveta, în scopul determinării alegătorului să îşi exercite sau să nu îşi exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor prezidenţiale şi a Referendumului Republican Constituţional din 20.10.2024, acţionând în calitate de simpatizantă a Blocului electoral „Victorie”, la domiciliul cet. Musteaţă Elena din satul ***** raionul *****, i-au dat alegătorului Chiţanu Anastasia suma bănească de

2000 lei, determinând-o să aplice ștampila la rubrica „nu” din buletinul de vot privind Referendumul Republican Constituțional și să aplice ștampila de vot pentru concurentul electoral Victoria Furtună din buletinul de vot pentru alegerea președintelui Republicii Moldova.

Inculpata Musteață Elena fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, vina nu a recunoscut-o și a declarat că, la alegerile prezidențiale din 2024 a fost simpatizanta candidatului Bolea Vasile, însă acesta a fost scos din cursa electorală. Fiind implicată în proiectul „Fapte bune”, într-o zi a primit de la un băiat, după cum a înțeles de la partidul „Șansa” suma de aproximativ 1000 lei. Din banii dați a procurat măhuri, benzină pentru a tăia iarba și alte lucruri pentru a face curățenie. A menționat că, banii care au fost ridicați de la ea în urma perchezițiilor sunt banii ei personali, dăruți la ziua ei de naștere pe 21 octombrie. Susține că, nu a transmis lui Chițan Anastasia, Rotaru Nina, Rotaru Nicolai și Arapan Ana, careva sume bănești. Nu poate explica de ce în declarațiile date la Organul de Urmărire penală este indicat că ea a transmis lui Chițan Anastasia, Rotaru Nina, Rotaru Nicolai și Arapan Ana câte 2000 lei. A declarat că percheziția la domiciliul ei a avut loc la ora 06:00 dimineața, ea se simțea rău, nu înțelegea pe ce acte s-a semnat. După ce a fost controlată toată casa a fost condusă la Inspectoratul de poliție Sângerei. În incinta Inspectoratului de poliție Sângerei un domn i-a spus să povestească totul dacă nu va fi închisă în beci. Audierea ei a fost efectuată de o doamnă, care îi dădea întrebări și scria declarațiile, alte persoane nu erau. La sfârșitul audierii s-a prezentat domnul Popescu Ion, care i-a comunicat că este avocatul ei. După audiere a semnat declarațiile fără a face cunoștință cu acestea, nu-și aduce aminte dacă i s-a explicat drepturile și obligațiile. Nu poate preciza dacă avocatul a făcut cunoștință cu declarațiile date la Organul de Urmărire penală, pe ea nimeni nu a întrebat-o dacă declarațiile sunt scrise corect. A precizat că nu susține declarațiile date la Organul de Urmărire penală și citite în cadrul ședinței de judecată, menționând că a primit doar o sumă de bani pentru a face curățenie, alți bani nu a primit. Susține că nu a declarat la Organul de Urmărire penală că Elizaveta lua comision prea mare de aceia ea nu i-a încredințat retragerea banilor. A confirmat că într-adevăr a invitat la ea acasă câteva persoane, cu care a discutat că dacă candidatul politic Bolea Vasile ajunge la putere, poate o să facă ceva frumos pentru sat, însă nu a efectuat nici o poză la actele persoanelor aflate la adunare pentru a le transmite cuiva. A subliniat că la adunare organizată în sat, nu s-a discutat nimic despre referendum. A mai menționat că a primit câteva mesaje de la PSB conținutul mesajelor nu le ține minte, mesajele au parvenit pe telefonul mobil care a fost ridicat în urma perchezițiilor, susținând că careva mijloace bănești nu a primit. Susține că ruble rusești ridicate în urma percheziției, i-au fost date ei personal de către copii care activau în Federația Rusă. A mai declarat că, înainte de sărbătorile pascale anul 2024, a fost în deplasare în Federația Rusă. Deplasarea a fost organizată de doamna Victoria, cine a suportat cheltuielile privind deplasarea în Federația Rusă nu cunoaște. A subliniat că nu cunoaște ce înseamnă noțiunea „bot”, „geolocație”, și „tenta politică”.

Inculpata Galagan Victoria fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, vina nu a recunoscut-o și a declarat că, la alegerile locale a fost candidat din partea partidului „Șansa” în sat. Sadovoe, în calitate de primar. La alegerile prezidențiale din 2024 a fost rugată să ajute și să activeze ca susținător a partidului a cărui candidat era Bolea Vasile. În satul *****, Musteață Elena făcea parte din fracțiunea „Șor”, ea a fost recomandată în organizarea unei adunări. Fiind contactată Musteață Elena a promis că va vorbi cu consătenii, astfel sa organizat două adunări. La prima adunare au fost prezenți 9-10 persoane și la a doua cu câteva persoane mai mult. Susține că la adunările organizate nu a încercat să convingă cetățenii să voteze anumit candidat, dar le spuneau că dacă au plăcere să voteze pe Bolea Vasile. Nu au oferit mijloace bănești pentru a vota corespunzător pentru referendum și alegerile prezidențiale, despre acest fapt nici nu sa

discutat. La una din adunări din satul ***** sa deplasat cu Morari Elizaveta, nici ea nici Elizaveta nu au strâns date de identitate a persoanelor prezenți. La adunare sa discutat că pe canalul Telegram vor fi noutăți, ea personal nu a instalat aplicația Telegram la persoanele care au fost prezenți la adunare. A mai menționat că pe Chițan Anastasia nu o cunoaște, la domiciliul acesteia nu a fost niciodată, prima dată a contactat cu ea în ședință de judecată. Ea personal nu a fost membru de partid și nici simpatizantă, cu mulți ani în urmă a fost membru la partidul a domnului Filat.

Partea acuzării în susținerea învinuirii a prezentat următoarele probe în ședință de judecată:

Martorul Chițanu Anastasia, fiind audiată sub jurământ în cadrul ședinței de judecată, a declarat că o cunoaște pe Musteață Elena sunt consăteni, iar pe Galagan Victoria o vede a doua oară. Într-o zi, aflându-se în drum lângă biserica din sat, era o doamnă pe care nu o cunoaște și d-na Victoria. Atunci de la ea s-a cerut datele din buletin, vorbea lumea de „Partidul Șor”. D-na Victoria și doamna pe care nu o cunoaște au venit împreună cu automobilul. I-a fost luat buletinul și peste un timp l-au întors înapoi. Susține că telefonul său mobil nu a dat la nimeni, nu a fost instalat nimic în telefon, însă a dictat numărul său de telefon. Doamnele i-au promis că va primi un ajutor. După o perioadă de timp la ea acasă a venit primarul Neaga Elena cu doi polițiști și i-a fost întocmit proces verbal, anunțând că ea este pe listă la Partidul Șor. A mai relatat că polițiștii nu i-au explicat drepturile și obligațiile, a fost audiată doar la ea acasă, la Inspectoratul de Poliție Sângerei nu a fost. Primarul Neaga Elena a anunțat-o că poate să depună plângere pe faptul că face parte din Partidul Șor. Susține că careva pliante, ziaruri și bani nu a primit de la Musteață Elena și Galagan Victoria. Nu a fost sunată de către Musteață Elena pe faptul pentru cine să voteze și pentru a vota da sau nu la referendum. Menționează că la Inspectoratul de Poliție a povestit fix așa cum și în cadrul ședinței de judecată. Nu este de acord cu procesul-verbal deoarece, nu l-a citit și nu a primit careva mijloace bănești.

Martorul Neaga Elena, fiind audiată sub jurământ în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, activează în calitate de primar al comunei Bălășești, rn. Sângerei din 2019. O cunoaște pe Musteață Elena și Chițan Anastasia deoarece sunt consăteni. În luna octombrie 2024 împreună cu consilierul Galben Sergiu au mers prin sat cu compania electorală discutând cu localnicii despre situația politică. În timp ce discuta cu localnicii și împărțea ziare de ea s-a apropiat Chitan Anastasia, care a început a plânge, la întrebările adresate, ultima a povestit că a privit știrile unde a văzut că persoanele care sunt implicate în compania electorală din partea partidului „Sor” vor fi sancționați. La momentul discuției a fost prezent și Dulghescu Gheorghe fost pădurar. Chitan Anastasia i-a spus că se simte rău că ea tot este implicată în asemenea activități, a mai povestit că a participat la adunare organizată de Musteață Elena la barul din sat, unde au fost prezenți mai multe persoane, care erau obligați să se prezinte cu buletinul de identitate pentru a fi făcute poze și transmise pe telegram. I-au fost propuse niște sume bănești și ea nu a refuzat propunerea. Chitan Anastasia după ce a privit știrile s-a speriat și a venit să ceară ajutor, la ce a fost îndrumată să se adreseze la Inspectoratul de poliție să povestească totul, deoarece situația dată nu ține de competența primăriei. La fel și Galben Serghei i-a comunicat lui Chitan Anastasia să se adreseze la Inspectoratul de poliție. Susține că Chitan Anastasia nu a fost influențată să dea declarații neadevărate, doar a insistat ca ultima să povestească totul la Inspectoratul de poliție pentru a nu fi sancționată. Ulterior a auzit că la Chitan Anastasia au fost colaboratorii de poliție, ce a declarat Anastasia la colaboratorii de poliție nu cunoaște.

Martorul Galben Serghei, fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată, a declarat că o cunoaște pe Musteață Elena și Chițan Anastasia sunt consăteni, iar d-na Neaga Elena este primarul comunei Bălășești. Într-o zi din luna octombrie 2024 după amiază stătea cu

d-na Neaga Elena și încă un locatar la discuții, de ei s-a apropiat Chițanu Anastasia, care a comunicat că a văzut că se fac dosare la oameni care au dat buletinele de identitate și au luat bani de la Partidul Șor. Atunci d-na primar Neaga Elena a îndrumat-o că mai bine să se prezinte la organele de poliție și să recunoască ceia ce a făcut, să spună adevărul. Chițan Anastasia a început să plângă și a tremura spunând că este bolnavă și are diabet, nu a spus că a primit careva bani, dar a menționat că a dat buletinul de identitate ca și ceilalți. Menționează că careva informație concretă că Musteață Elena se ocupa cu agitația la alegerile prezidențiale din partea Partidului Șor nu cunoaște, doar vorbe prin sat și că la ultima au avut loc percheziții organizate de CNA. Consideră că Chițan Anastasia a mințit la întrebările acordate de acuzatorul de stat, însă nu poate preciza unde a mințit la Inspectoratul de poliție sau în instanță de judecată.

Martorul Celac Ion, fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, în timpul campaniei electorale a alegerilor prezidențiale din 2024, a fost prezent o singură dată la o adunare organizată în gospodăria lui Musteață Elena. La adunare a fost invitat de către Musteață Elena. Pe Galagan Victoria a văzut-o o singură dată la acea adunare, ultima îl susținea pe candidatul Bolea Vasile. La acea adunare însăși Bolea Vasile nu a participat. Mesajul transmis la acea adunare era ca la alegerile prezidențiale să-l susțină pe d-nu Bolea Vasile, pe cine să nu susținem nu s-a discutat. Din câte își aduce aminte consăteanca Chițan Anastasia tot era prezentă la acea adunare. Nu își aduce aminte ca la adunarea dată să fi fost împărțite pliante sau broșuri. Susține că el personal nu a primit de la Galagan Victoria sau Musteață Elena careva sume bănești, de asemenea nu a putut declara că, Galagan Victoria sau Musteață Elena au propus cuiva sume bănești. A menționat că niciodată nu a transmis datele din buletinul de identitate lui Galagan Victoria sau Musteață Elena.

Martorul Rotari Nina, fiind audiată sub jurământ în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, o cunoaște pe Musteață Elena care activează în calitate de vânzător la magazinul din sat. În timpul campaniei electorale a alegerilor prezidențiale din 2024, a fost prezentă la o adunare organizată în drum nu departe de casa ei. Nu a putut preciza cine și câte persoane au fost prezenți la acea adunare. A invocat că la adunare nu i sa cerut nici ei, nici soțului Rotari Nicolae, nici la alte persoane buletinul de identitate. Susține că pe Galagan Victoria a văzut-o o singură dată, când ultima împrăștia pliante electorale, nu ține minte reprezentantul a cărui partid era doamna Galagan Victoria. A menționat că la adunare s-a discutat că, dacă au plăcere să voteze la alegerile prezidențiale pe candidatul Bolea Vasile, despre referendum nu s-a discutat. Careva promisiuni financiare, cadouri, produse alimentare nu s-au făcut.

Pe lângă martorii audiați în ședința de judecată din partea acuzării, acuzatorul de stat a mai prezentat în susținerea învinuirii lui Galagan Victoria și Musteață Elena următoarele înscrisuri, care au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată în ordinea art. 373 Cod procedură penală, și anume:

- procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii, potrivit căruia, într-o zi nestabilă de la începutul lunii octombrie anul 2024, Musteață Elena împreună cu alte două persoane pe nume Galagan Victoria și Elizaveta, acționând în scopul determinării alegătorului să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a Referendumului Republican Constituțional din 20.10.2024, i-au dat alegătorului Chițanu Anastasia suma bănească de 2000 lei, indicându-i să aplice ștampila la rubrica "nu" din buletinul de vot privind Referendumul Republican Constituțional și să aplice ștampila de vot pentru concurent electoral Victoria Furtună din buletinul de vot pentru alegerea Președintelui Republicii Moldova. (f.d. 6);

- procesul-verbal de percheziție din 31.10.2024 efectuată la domiciliul cet. Musteață Elena, în cadrul căreia s-au depistat și ridicat următoarele bunuri: un telefon mobil de model „Samsung” de culoare albastră, un telefon mobil de model „Samsung” de culoare albastru, 253 ziare, 849 pliante, 19 afișe politice, un chipiu, 354 calendare, 11 reviste, patru carnete, o filă A4 model buletin de vot referendum, un ordin de eliberare a numerarului nr. 2317541, cinci file de caiet, 1 bancnotă cu nominalul 1000 lei cu seria I.0021 și nr. 025292; 13 bancnote cu nominalul 200 lei cu seria G.0225 și nr. 377974, seria G.0049 și nr. 450624, seria G.0048 și nr. 997815, seria G.0147 și nr. 362181, G.0100 și nr. 715237, G.0159 și nr. 640099, G.0168 și nr. 483952, G.0188 și nr. 226302, G.0101 și nr. 694454, G.0066 și nr. 140463, G.0225 și nr. 089215, G.0154 și nr. 994809, G.0113 și nr. 173811; 4 bancnote cu nominalul 50 lei cu seria E. 0246 și nr. 197730, E. 0170 și nr. 374247, E. 0178 și nr. 295191, E.0157 și nr. 291982; 4 bancnote cu nominalul 20 lei cu seria D.0153 și nr. 378014, D.0153 și nr. 105510, D.0179 și nr. 405880, D.0116 și nr. 941079; 4 bancnote cu nominalul 10 lei cu seria C.0189 și nr. 954177, C.0236 și nr. 421213, C.0247 și nr. 067870, C.0169 și nr. 930009; 1 bancnotă cu nominalul 50 euro cu seria EB7391206548 și nr. 206548; 1 bancnotă cu nominalul 20 euro cu seria RA2301822429 și nr. 822429; 2 bancnote cu nominalul 10 euro cu seria EA2754070066 și nr. 070066, FA2335662441 și nr. 662441; 1 bancnotă cu nominalul 20 hrivne cu seria €B1378377; 1 bancnotă cu nominalul 100 ruble rusești cu seria cH3021549. (f.d. 18-30);

- procesul-verbal de percheziție din 31.10.2024 efectuată la domiciliul cet. Galagan Victoria în cadrul căreia s-au depistat următoarele bunuri: cinci chipiuri cu semnalmentele partidului politic „Șor”, patru fulare cu semnalmentele partidului politic „Șor”, 12 pixuri cu înscrisul „Victorie”, patru carnete, 15 file tip A4 cu tabele și înscrisuri de ciornă a datelor de anchetă, nr. de telefon a simpatizanților partidului politic „Șor”. (f.d. 39-40);

- procesul verbal de examinare din 31.10.2024 a telefonului mobil de model „Samsung A51” ce aparține cet. Musteață Elena în care au fost depistate poze cu buletine de identitate a diferitor persoane, mesaje cu alimentarea contului „PSB” cu diferite surse bănești și extragerea acestor surse, conversații pe rețeaua de socializare „Mesenger”. (f.d. 45-73).

Partea apărării în susținerea poziției sale privind pronunțarea unei sentințe de achitare a prezentat următoarele probe:

Martorul Celac Ion, fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, în timpul campaniei electorale a alegerilor prezidențiale din 2024, a fost prezent o singură dată la o adunare organizată în gospodăria lui Musteață Elena. La adunare a fost invitat de către Musteață Elena. Pe Galagan Victoria a văzut-o o singură dată la acea adunare, ultima îl susținerea candidatul Bolea Vasile. La acea adunare însăși Bolea Vasile nu a participat. Mesajul transmis la acea adunare era ca la alegerile prezidențiale săl susținem pe d-nu Bolea Vasile, pe cine să nu susținem nu s-a discutat. Din câte își aduce aminte consăteanca Chițan Anastasia tot era prezentă la acea adunare. Nu își aduce aminte ca la adunarea dată să fi fost împărțite pliante sau broșuri. Susține că el personal nu a primit de la Galagan Victoria sau Musteață Elena careva sume bănești, de asemenea nu a putut declara că, Galagan Victoria sau Musteață Elena au propus cuiva sume bănești. A menționat că niciodată nu a transmis datele din buletinul de identitate lui Galagan Victoria sau Musteață Elena.

Martorul Rotari Nina, fiind audiată sub jurământ în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, o cunoaște pe Musteață Elena care activează în calitate de vânzător la magazinul din sat. În timpul campaniei electorale a alegerilor prezidențiale din 2024, a fost prezentă la o adunare organizată în drum nu departe de casa ei. Nu a putut preciza cine și câte persoane au fost prezenți la acea adunare. A invocat că la adunare nu i sa cerut nici ei, nici soțului Rotari Nicolae, nici la

alte persoane buletinul de identitate. Susține că pe Galagan Victoria a văzut-o o singură dată, când ultima împrăștia pliante electorale, nu ține minte reprezentantul a cărui partid era doamna Galagan Victoria. A menționat că la adunare sa discutat că, dacă avem plăcere să votăm la alegerile prezidențiale pe candidatul Bolea Vasile, despre referendum nu sa discutat. Careva promisiuni financiare, cadouri, produse alimentare nu au avut loc.

Încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului (temeiul juridic al răspunderii penale).

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod procedură penală – fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) Cod de procedură penală, În acest sens, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4) Cod de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art. 113 Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în ședința de judecată, instanța menționează faptul că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptelor imputate s-au confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

Cu referință la componența infracțiunii prevăzută la art. 181¹ alin. (1) Cod penal instanța reține că, obiectul juridic special al infracțiunii de corupere electorală îl constituie relațiile sociale cu privire la realizarea, în conformitate cu art. 38 din Constituția Republicii Moldova, a dreptului de vot și a dreptului de a fi ales, sub aspectul libertății alegătorilor de a-și forma o opinie fără influențe de natura oferirii sau dării de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase în scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului.

Astfel, instanța consideră că, prin acțiunile lor Galagan Victoria și Musteață Elena au atentat la drepturile politice și constituționale ale cetățenilor, astfel fiind întrunit obiectul juridic al infracțiunii prevăzute de art. 181¹ alin. (1) Cod penal.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art. 181¹ Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de oferire sau dare de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase. Se poate vedea că cele două modalități normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile examinate sunt: 1) oferirea de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase; 2) darea de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase.

Prima dintre modalitățile nominalizate mai sus - oferirea - se exprimă în prezentarea, etalarea, înfățișarea, în raport cu alegătorul, a banilor, bunurilor, serviciilor ori a altor foloase.

Cât privește cea de-a doua dintre modalitățile normative ale acțiunii prejudiciabile specificate în dispoziția de la art. 181¹ Cod penal, darea constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a banilor, bunurilor, serviciilor ori a altor foloase de către făptuitor către alegător.

Oferirea sau darea de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase se poate realiza personal sau prin mijlocitor. În ultima ipoteză, mijlocitorul acționează în numele făptuitorului și cu intenția de a-l ajuta, având calitatea de complice la infracțiunea de corupere a alegătorilor.

Astfel, în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine că, s-a stabilit că, Galagan Victoria acționând de comun acord și împreună cu Musteață Elena și o persoană nestabilă pe nume Elizaveta, în scopul determinării alegătorului să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a Referendumului Republican Constituțional din 20.10.2024, acționând în calitate de simpatizantă a Blocului electoral „Victorie”, la domiciliul cet. Musteață Elena din satul ***** raionul *****, i-au dat alegătorului Chițanu Anastasia suma bănească de 2000 lei, determinând-o să aplice ștampila la rubrica „nu” din buletinul de vot privind Referendumul Republican Constituțional și să aplice ștampila de vot pentru concurentul electoral Victoria Furtună din buletinul de vot pentru alegerea președintelui Republicii Moldova.

Astfel, în cadrul ședinței de judecată în prezenta cauză, fiind stabilită și probată prezența în faptele lui Galagan Victoria și Musteață Elena a laturii obiective a infracțiunii prevăzute la art. 181¹ alin. (1) din Codul penal.

Oferirea ca modalitate alternativă de săvârșire a infracțiunii de corupere electorală, prezentă în acțiunile lui Galagan Victoria și Musteață Elena, manifestate în coraport cu persoanele identificate și racolate de ultima, a avut un caracter precis, fiind concretizată într-o acțiune concretă, reală și să avînd la bază inițiativa făptuitorilor.

Corelativ acțiunii de oferire, în acțiunile lui Galagan Victoria și Musteață Elena, este prezentă și modalitatea alternativă a infracțiunii de corupere electorală - darea, care a constat în remiterea, înmânarea, predarea efectivă a banilor, de către făptuitori, către alegătorul Chițanu Anastasia.

Infracțiunea prevăzută la art. 181¹ Cod penal, este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul oferirii sau dării în întregime a banilor, bunurilor, serviciilor ori a altor foloase.

Totodată este de menționat faptul că, timpul săvârșirii infracțiunii, ca semn secundar al laturii obiective, nu are un caracter obligatoriu în cazul infracțiunii specificate la art. 181¹ Cod penal, or analizând dispoziția normei prevăzute la art. 181¹ Cod penal, legiuitorul nu specifică în nici un fel perioada în care poate fi comisă infracțiunea de corupere electorală, fiind indicată

sintagma „în cadrul alegerilor”, care se referă la scopul infracțiunii, iar realizarea scopului infracțiunii, depășește cadrul (timpul perioadei electorale sau timpul campaniei electorale), infracțiunii specificate la art. 181¹ Cod penal.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă, de cele mai multe ori, în năzuința făptuitorului de a fi ales într-o anumită funcție (și anume, în cea de deputat, de consilier în consiliul local sau de primar) în rezultatul alegerilor parlamentare sau locale; năzuința ca alte persoane (altele decât făptuitorul) să fie alese în anumite funcții (și anume, în cea de deputat, de consilier în consiliul local sau de primar) în rezultatul alegerilor parlamentare sau locale, năzuința făptuitorului de a obține anumite avantaje materiale sau nemateriale în rezultatul supunerii unei probleme referendumului, etc.

Scopul infracțiunii de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor, ceea ce corespunde cauzei penale, în prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 181¹ Cod penal.

Potrivit art. 1 al Codului electoral al R. Moldova, prin alegeri, se subînțelege: „ în cazul în care nu se face vreo specificare, alegerile pentru Parlament (în continuare și - alegeri parlamentare), pentru funcția de Președinte al Republicii Moldova (în continuare și - alegeri prezidențiale), pentru autoritățile administrației publice locale (în continuare și — alegeri locale), precum și referendumurile.

Astfel, se constată realizarea *laturii subiective* a componenței de infracțiune cercetate, or Galagan Victoria și Musteață Elena acționând cu intenție directă, urmărind scopul coruperii electorale, și fiind implicate direct în campania electorală, au racolat locuitori din satul ***** raionul Sângerei și anume pe Chițanu Anastasia, căruia i-au oferit și dat, suma de 2000 lei (beneficii financiare) în scopul determinării ultimei să-și exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului care urma să aibă loc la data de 20 octombrie 2024 și anume de a vota în favoarea candidatului Blocului Politic „Victorie” Victoria Furtună.

Exercitarea drepturilor electorale în mod corect, integru și conștiincios în cadrul alegerilor este reglementată de normele Codului electoral, or, în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul electoral, nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum și pentru a-l împiedica să-și exprime voința în mod independent.

Potrivit, art. 54 alin. (6) lit. a) Cod electoral - se interzice concurenților electorali, participanților la referendum și grupurilor de inițiativă, să ofere alegătorilor/suținătorilor bani, bunuri, inclusiv produse alimentare, băuturi alcoolice și produse din tutun, să presteze servicii ori să acorde alte foloase, inclusiv din ajutoare umanitare sau din alte acțiuni de binefacere, în scopul determinării alegătorului/suținătorului să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor.

Subiect al infracțiunii prevăzute la art. 181¹ Cod penal, este persoana fizică responsabilă care în momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

Nu este necesară o calitate specială pentru a fi subiect al infracțiunii prevăzute la art. 181¹ Cod penal. Practic, orice persoană care îndeplinește condițiile generale ale subiectului infracțiunii, și care, într-un fel sau altul, este implicată direct sau indirect în campania electorală sau în desfășurarea unui referendum, respectiv care oferă sau dă mijloace financiare sau bunuri

altei persoane cu scopul de a-l determina să-și exprime votul într-un anumit mod, poate fi subiect al infracțiuni analizate.

Astfel se impune precizarea că Galagan Victoria și Musteață Elena, întrunesc condițiile subiectului infracțiunii prevăzute la art. 181¹ alin. (1) Cod penal, având vârsta stabilită de legea penală, nefiind lipsită sau limitată în capacitatea de exercițiu.

Deci, în cadrul ședinței de judecată, acțiunile inculpatelor Galagan Victoria și Musteață Elena, de oferire și de dare de bani în vederea determinării alegătorului Chițanu Anastasia ca să își exercite dreptul electoral în favoarea unei anumite formațiuni politice a fost demonstrată și prin; - procesul-verbal de percheziție din 31.10.2024 efectuată la domiciliul cet. Musteață Elena, în cadrul căreia s-au depistat și ridicat următoarele bunuri: un telefon mobil de model „Samsung” de culoare albastră, un telefon mobil de model „Samsung” de culoare albastru, 253 ziare, 849 pliante, 19 afișe politice, un chipiu, 354 calendare, 11 reviste, patru carnete, o filă A4 model buletin de vot referendum, un ordin de eliberare a numerarului nr. 2317541, cinci file de caiet, 1 bancnotă cu nominalul 1000 lei cu seria I.0021 și nr. 025292; 13 bancnote cu nominalul 200 lei cu seria G.0225 și nr. 377974, seria G.0049 și nr. 450624, seria G.0048 și nr. 997815, seria G.0147 și nr. 362181, G.0100 și nr. 715237, G.0159 și nr. 640099, G.0168 și nr. 483952, G.0188 și nr. 226302, G.0101 și nr. 694454, G.0066 și nr. 140463, G.0225 și nr. 089215, G.0154 și nr. 994809, G.0113 și nr. 173811; 4 bancnote cu nominalul 50 lei cu seria E. 0246 și nr. 197730, E. 0170 și nr. 374247, E. 0178 și nr. 295191, E.0157 și nr. 291982; 4 bancnote cu nominalul 20 lei cu seria D.0153 și nr. 378014, D.0153 și nr. 105510, D.0179 și nr. 405880, D.0116 și nr. 941079; 4 bancnote cu nominalul 10 lei cu seria C.0189 și nr. 954177, C.0236 și nr. 421213, C.0247 și nr. 067870, C.0169 și nr. 930009; 1 bancnotă cu nominalul 50 euro cu seria EB7391206548 și nr. 206548; 1 bancnotă cu nominalul 20 euro cu seria RA2301822429 și nr. 822429; 2 bancnote cu nominalul 10 euro cu seria EA2754070066 și nr. 070066, FA2335662441 și nr. 662441; 1 bancnotă cu nominalul 20 hrvne cu seria €B1378377; 1 bancnotă cu nominalul 100 ruble rusești cu seria cH3021549. (f.d. 18-30);

- procesul-verbal de percheziție din 31.10.2024 efectuată la domiciliul cet. Galagan Victoria în cadrul căreia s-au depistat următoarele bunuri: cinci chipiuri cu semnalmentele partidului politic „Șor”, patru fulare cu semnalmentele partidului politic „Șor”, 12 pixuri cu înscrisul „Victorie”, patru carnete, 15 file tip A4 cu tabele și înscrisuri de ciornă a datelor de anchetă, nr. de telefon a simpatizanților partidului politic „Șor”. (f.d. 39-40);

- procesul verbal de examinare din 31.10.2024 a telefonului mobil de model „Samsung A51” ce aparține cet. Musteață Elena în care au fost depistate poze cu buletine de identitate a diferitor persoane, mesaje cu alimentarea contului „PSB” cu diferite surse bănești și extragerea acestor surse, conversații pe rețeaua de socializare „Mesenger”. (f.d. 45-73);

În aceste circumstanțe, instanța de judecată, constată fără îndoială că, Galagan Victoria și Musteață Elena, fiind reprezentanți a Blocului Politic „Victorie”, respectiv concurenți electorali în coraport cu celelalte partide, au abuzat de drepturile lor, încălcând prevederile Codului electoral indicate supra, oferind în acest sens bani, alegătorului Chițanu Anastasia cu scopul de a o determina să-și exercite dreptul electoral într-un anumit mod în cadrul alegerilor din data de 20 octombrie 2024.

Apreciind probele expuse din punct de vedere al pertinentei, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării cauzei, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată consideră că vinovăția lui Galagan Victoria și Musteață Elena a fost dovedită pe deplin, iar acțiunile acestora corect au fost calificate potrivit art. 181¹ alin. (1) Cod penal, după semnele

calificative: *"coruperea electorală, adică darea de bani, în scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor "*.

Drept urmare, instanța de judecată va respinge argumentele invocate de către partea apărării, precum că martorul Chițanu Anastasia și inculpata Musteață Elena au fost influențate de a da declarațiile respective la etapa urmăririi penale, or, în cadrul ședinței de judecată nu s-a demonstrat faptul că în cadrul urmăririi penale au fost careva presiuni asupra martorului Chițanu Anastasia și Musteață Elena în calitate de bănuir, iar ultimimele nu au sesizat faptul dat, iar cele relatate de ele coincide cu evenimentele petrecute, coroborează între ele, precum și cu alte probe și nu avea cum să fie cunoscute de reprezentanții organului de urmărire penală.

Instanța de judecată consideră de a respinge argumentele invocate de avocatul Perțu Ina, care a solicitat achitarea inculpatelor din motivul că, fapta nu a fost săvârșită de inculpate, or analizând argumentele înaintate, instanța a elucidat asupra investigației complete desfășurate de organul de urmărire penală, care conform prevederilor art. 19 alin. (3) Cod procedură penală, a luat toate măsurile posibile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei și asupra aprecierii corecte a circumstanțelor de fapt.

Potrivit art. 24 Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. Părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind învestite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură. Părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane. Instanța de judecată acordă ajutor oricărei părți, la solicitarea acesteia, în condițiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare. Astfel, instanța a reținut ca fiind neântemeiată poziția apărării, expusă de avocatului Perțu Ina, or, în cazul din speță nu s-au adus careva probe care ar justifica cerințele invocate, deoarece simpla invocare nu este suficientă pentru achitarea persoanei, concluzionându-se necesitatea respingerii în tot a cererii date.

Cu referire la faptul că, inculpatele Galagan Victoria și Musteață Elena nu-și recunosc vinovăția instanța o consideră ca o modalitate de apărare a lor, îndreptată spre eschivarea de la răspunderea penală, or declarațiile lor nu coroborează cu alte probe administrate, fiind în contradicție cu acestea. De aceea instanța apreciază critic declarațiile inculpatelor prin care acestea nu-și recunosc vinovăția, și consideră că sunt depoziții de apărare, nefiind însoțite de suport probatoriu, astfel solicitarea apărătorului și a inculpatelor cu privire la achitarea ultimelor, instanța o consideră neântemeiată.

Or, nrecunoașterea vinovăției de către inculpată reprezintă o metodă de apărare și un drept a inculpatei de a nu se auto incrimina, garantat de art. 66 din Codul de procedură penală.

Instanța consideră ca fiind veridice declarațiile date de către Musteață Elena în calitate de bănuir, când a declarat că, vina o recunoaște și explică că în anul 2016 activa în sat la magazinul ce aparține cet. Botnari Iulia. Fiind la serviciu în magazin au intrat două persoane care s-au prezentat a fi Igor Țibîrnă și Elvira, alte date nu le cunoaște. Ei s-au prezentat drept membri ai partidului politic „Șor” și i-au propus și ei să fie membru al partidului respectiv. De către Elvira și Igor a fost înregistrată drept președinte a partidului politic „Șor” din satul ***** raionul *****. Tot ei i-au comunicat ca să mai caute câteva persoane care să fie membri de partid cu care va trebui să lucreze. Tot Igor Țibîrnă și Elvira în campaniile electorale veneau la domiciliul său și îi aduceau ziare, pliante, calendare pe care împreună cu ceilalți membri de partid trebuia să le

repartizeze prin sat. La finele campaniei electorale ei ca președintele partidului din comună i-a fost achitată suma de 500 lei, iar celorlalți membri ai partidului li s-a achitat suma de 300 lei. Toate materialele primite de la Igor Țîbîrnă și Elvira nu le dădea prin sat, dar le depozita într-o construcție auxiliară și ulterior le folosea prin gospodărie. Ulterior, pentru faptul că activa în interesele partidului politic „ȘOR” a mai primit surse bănești în mărime de 500 lei, bani pe care îi primea înainte de votări, în restul timpului nu primea nimic.

Atunci în anul 2016, drept membri ai partidului „Șor” îi luase pe consătenii săi Rotaru Nicolae, Rotaru Nina și Rotaru Anastasia care la moment este decedată și ei la rândul său trebuiau să aducă alte persoane din sat în partid, astfel au întocmit fiecare câte o listă cu nume, prenume și numărul de telefon a persoanelor cu care au discutat, ulterior listele întocmite cu persoane se aduceau la domiciliul său și ea la rândul său avea un alt model cum trebuiau întocmite listele și îl scria pe modelul de liste oferit de către Țîbîrnă Igor și Elvira, iar listele nominale scrise de mână au rămas la ea.

Până în anul 2022 a conlucrat cu Țîbîrnă Igor și cu Elvira, după care a înțeles că Igor Țîbîrnă a părăsit partidul „Șor”, iar Elvira a mai lucrat până în anul 2023, venind de câteva ori la domiciliul ei cu un băiat tânăr, datele lui nu le cunoaște. Aceștea îi propuneau să se transfer la partidul politic „Renaștere”, comunicându-i că nici ea de acum nu lucrează cu partidul „Șor”, însă a refuzat să treacă în alt partid, deoarece nu avea timp să lucreze ca membru a partidului „Șor”, deoarece deja are un post.

În luna ianuarie 2024, la domiciliul său au venit două persoane de gen feminin care s-au prezentat ca fiind Victoria și Elizaveta, care i-au comunicat că ele sunt membri a blocului politic „Victorie” și că în continuare va conlucra de acum cu ele. În luna mai 2024 la domiciliul său din nou a venit Victoria și Elizaveta, care i-au comunicat ca să-i cheme pe Rotaru Nicolai și Rotaru Nina, cărora le-au explicat că trebuie să mai caute activiști din sat și să înceapă lucrul ca membri de partid. Mai multe detalii atunci nu le-au oferit, dar i-au comunicat să le anunțe atunci când găsește activiști.

Prin luna iulie 2024, a fost apelată de către Victoria care i-a comunicat la ce oră o să vină în sat și în acest timp să adune toți activiștii din sat, dar până la aceasta i-a comunicat ca să le facă la toți poză la buletinele de identitate pe care trebuia să i le remită prin aplicația „Telegram” Elizavetei. Astfel, în una din zilele lunii iulie 2024, i-a adunat pe Rotaru Nina, Rotaru Nicolai, Arapan Ana, Nija Evdochia, Chiriac Igor și soțul său Mustață Vasile la domiciliul său și Victoria cu Elizaveta au venit cu automobilul lor, unde Victoria le explica activiștilor cu ce trebuie să se ocupe, iar Elizaveta în timpul dat în baza buletinelor de identitate le crea pe telefoanele mobile personale a fiecăruia boturi în aplicația „Telegram”, unde introducea pozele buletinului de identitate, geolocația, un video cu fața fiecărui activist. După ce au introdus toate persoanele, Victoria le-a comunicat ca să mai caute activiști și să o anunțe când să se prezinte pentru a discuta cu ei și a le crea boturi în aplicația „Telegram”. În luna august 2024, data nu și-o amintește pe telefon a primit un mesaj de la o bancă din Federația Rusă cu denumirea PSB informare privind suplinirea contului său cu suma de 15000 ruble rusești și la câteva zile a mai primit un mesaj similar cu încă 15000 ruble rusești. Din cuvintele Victoriei banii i-au fost alocați pentru munca pe care o efectua, adică pentru faptul că sunt membri de partid și că repartizează pliante prin sat.

Aproximativ pe la finele lunii septembrie 2024, din nou a avut o întrunire cu membrii blocului politic „Victorie”, unde erau prezenți activiștii menționați supra și mai era prezentă și Chițanu Anastasia, căreia în acea zi Elizaveta i-a creat și ei bot în aplicația „Telegram”. La această ședință Victoria și Elizaveta le-au comunicat ca la alegerile prezidențiale din 20.10.2024 să-l susțină pe candidatul politic Bolea Vasile, iar la referendum să pună ștampila în rubrica „NU” și le-

au dat câteva pliante care să fie amplasate pe cinci stâlpi din localitate și altele pe care să le ofere oamenilor pentru informare. Toate pliantele erau de la blocul politic „Victorie”.

Tot la finele lunii septembrie 2024, la domiciliul său a venit Elizaveta împreună cu soțul său, numele nu-l cunoaște, care i-a adus 8000 lei, care erau puși în foi și împărțiți câte 2000 lei. Pe foi erau indicate datele persoanelor care urmau să transmită acele surse bănești, astfel a dat câte 2000 lei cetățenilor Chițanu Anastasia, Arapan Ana, Rotaru Nicolae și Rotaru Nina. Din câte a înțeles de la Elizaveta suma dată de 2000 lei sunt banii care a primit prin mesaj de la PSB, adică suma de 15000 ruble, din câte a înțeles Elizaveta se ducea și ridica de undeva banii și-i aducea de acum schimbați în lei.

A împărțit banii persoanelor care erau scrise pe foaie direct în mână fără careva semnături, transmițându-le mesajul transmis de Victoria și Elizaveta pentru a vota la alegerile prezidențiale din 20.10.2024 contra candidatului politic Maia Sandu și la referendum să pună ștampila în rubrica „Nu”. Personal nu a primit suma de 2000 lei deoarece nu a vrut s-o roage pe Elizaveta să-i extragă suma de 30000 ruble rusești din cont, din motiv că ultima își lua un comision mare din acea sumă, astfel a așteptat când se vor deschide transferurile de bani din Federația Rusă.

A adăugat că înainte de sărbătoarea Paștelui, anul 2024, de către Victoria a fost anunțat că trebuie să se deplaseze în Federația Rusă la o întrunire cu Ilan Șor. Din toată țara au fost mai multe persoane, chiar și din raionul *****. În Federația Rusă s-au deplasat prin orașul Erevan R.Armenia. Toate actele de deplasare fiind pregătite de către Victoria, căreia din timp i-au remis poza pașaportului pentru a perfectă actele. În Federația Rusă au fost cazați la un hotel și pentru fiecare zi de aflare pe teritoriul Federației Ruse au fost achitați cu câte 30 euro, în total a fost 6 zile în Federația Rusă. De către organizatori au fost duși în excursii și concerte.

Când a primit banii de la Elizaveta a apelat-o pe Chițanu Anastasia și i-a comunicat ca să se prezinte la magazinul la care lucrează la moment. Când Chițanu Anastasia a venit la locul său de muncă, i-a oferit banii în mărime de 2000 lei și i-a comunicat că ulterior o să fie anunțată cu cine trebuie să voteze la alegerile prezidențiale din 20.10.2024. În vinerea alegerilor prezidențiale și a referendumului personal a apelat pe fiecare activist inclusiv și pe Chițanu Anastasia și le-a comunicat ca la alegerile prezidențiale din 20.10.2024 și referendumul să voteze drept candidat la alegerile prezidențiale pe Victoria Furtună, iar la referendum să pună ștampila în drept cu rubrica „NU”. Mai mult nu a comunicat nimic.

Sursele bănești depistate în cadrul percheziției sunt proveniți din remitențe de peste hotarele țării de la copii, plus la toate la 21.10.2024 a fost ziua sa de naștere și mai multe persoane i-au adus cadou bani. Cele 20 de hrivne și 100 de ruble rusești le-a găsit prin casă și le-a pus în portmoneu.

În cadrul ședinței de judecată, renunțând la declarațiile date la urmărirea penală, a recunoscut că a semnat declarațiile date, doar că nu le-a citit nici ea, nici avocatul, totodată n-a putut să explice de ce majoritatea declarațiilor consemnate de către ofițerul de urmărire penală în procesul-verbal de audiere a ei ca bănuiră corespund adevărului și doar în partea ce ține de transmiterea banilor au fost inventate.

Totodată, instanța de judecată apreciază critic și declarațiile martorului Chițanu Anastasia date în cadrul ședinței de judecată, prin care aceasta neagă faptul că a primit suma de 2000 (două mii) lei de la inculpate pentru a vota într-un anumit fel, or cauza penală a fost pornită în baza denunțului lui Chițanu Anastasia, aceasta confirmând faptul că a primit suma de 2000 (două mii) lei de la inculpate atât în conținutul denunțului, cât și ulterior fiind audiată în calitate de martor, însă ulterior fiind audiată în cadrul ședinței de judecată nu a dat o explicație coerentă privitor la divergențele dintre declarații, având în vedere faptul că, fiind audiată în cadrul urmăririi penale a declarat că, la începutul lunii octombrie 2024, data nu și-o amintește, la domiciliul său a venit

consăteancă pe nume Mustață Elena și i-a comunicat că a doua zi să vină la domiciliul ei situat în satul ***** raionul *****, deoarece vor veni două reprezentante ale blocului politic „Victorie” pe nume Victoria și Elizaveta, care îi vor crea un cont pe telegram. A doua zi s-a deplasat la domiciliul Elenei Mustață. La poarta ei se afla un automobil, din care au coborât două doamne care s-au prezentat a fi Victoria și Elizaveta, alte date nu cunoaște. Persoanele pe nume Victoria și Elizaveta au cerut de la ea buletinul de identitate și în timp ce persoana pe nume Victoria îi explica cu ce se ocupă blocul politic „Victorie”, persoana pe nume Elizaveta o poza și îi introducea datele în calculatorul său cu care venise și ulterior i-a instalat în telefon aplicația „Telegram” unde i-a făcut un grup, denumirea nu o ține minte. După ce i-a fost creat contul aplicației „telegram” peste câteva zile, din nou a fost apelată de către Mustață Elena care i-a comunicat să vină la domiciliul ei. Tot în ziua în care a fost apelată de Mustață Elena, s-a deplasat la domiciliul acesteia, unde ultima i-a oferit o pliantă cu semnele distinctive ale partidului „Victorie” pe care deschizând-o, în interior a văzut multe bancnote cu nominalul de 50 lei. Venind acasă a scos acea pliantă și când a numărat banii constatând că este suma de 2000 lei. Suma primită a cheltuit-o pentru achitarea serviciilor comunale. La 18.10.2024 prin intermediul telefonului mobil au fost apelată de către Mustață Elena care i-a comunicat că la data de 20.10.2024, la alegerile prezidențiale pe buletinul de vot să pună ștampila în drept cu candidatul Victoria Furtună, iar la referendum să aplice ștampila la rubrica „Nu”. Cu ceasta discuția lor a finisat. Mai mult nu a comunicat cu Mustață Elena și nici cu persoanele pe nume Victoria și Elizaveta. Ulterior a șters toată informația nominalizată din telefonul mobil. Ea personal nu a primit careva pliante sau alte obiecte cu inscripția blocului politic „Victorie” pentru a repartiza prin comună.

Stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă.

Așadar, potrivit art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acesteia.

Conform art. 76 Cod penal, drept circumstanțe care ar atenua răspunderea penală a inculpatelor, instanța de judecată nu a reținut.

Conform art. 77 Cod penal, drept circumstanțe care ar agrava răspunderea penală a inculpatelor, instanța de judecată nu a reținut.

La stabilirea categoriei pedepsei aleasă inculpatelor instanța va ține cont de scopul pedepsei penale care constituie singura sancțiune represivă, destinată să pună capăt activității infracționale, pedeapsa fiind principalul mijloc de apărare a valorilor esențiale ale societății realizată prin prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni. Instanța explică că, scopul pedepsei penale constă în prevenirea sau preîntâmpinarea săvârșirii unor noi infracțiuni și care se realizează atât prin prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni de către cel ce a primit o pedeapsă, cât și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni de către alte persoane care ar intenționa, eventual, să urmeze exemplul periculos al infractorului.

Astfel, în ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpate, instanța de judecată, luând în vedere personalitatea inculpatelor, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea față de inculpat a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

Totodată instanța remarcă că, conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Totodată, instanța de judecată ține să menționeze că, conform prevederilor art. 8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Instanța relevă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporțional cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficient pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului, întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere, fapt ce poate duce la consecințe contrare contra scopului urmărit.

La data comiterii faptei, infracțiunea prevăzută de art. 181¹ alin. (1) Cod penal, este descrisă ca *oferirea sau darea de bani, bunuri, servicii ori de foloase în scopul determinării alegătorului sau susținătorului să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al celor regionale, care se pedepsește cu amendă în mărime de la 750 la 1150 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 an la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.*

Prin Legea nr. 100 din data de 13 iunie 2025 în vigoare din data de 14 iunie 2025 a fost modificat art. 181¹ Cod penal, astfel că alin. (1) al art. 181¹ Cod penal, constituie infracțiune - *Promisiunea, oferirea sau darea de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase în scopul determinării alegătorului sau susținătorului să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al celor regionale, se pedepsește cu închisoare de la 2 la 6 ani cu amendă în mărime de la 750 la 1150 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activități pe un termen de până la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.*

Potrivit art. 8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Potrivit art. 10 alin. (1), (2) Cod penal, Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Luând în considerație prevederile art. 8 și art. 10 alin. (2) Cod penal, instanța de judecată va aplica la caz prevederile legii penale în vigoare la data comiterii faptei, până la modificările operate prin Legea nr. 100 din 13.06.2025, (în vigoare din 14.06.2025), întrucât modificările

respective agravează situația inculpatei în privința aplicării pedepsei penale, din care motiv nu sunt aplicabile.

Potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, Infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani inclusiv.

Astfel, articolul în baza căruia se învinuesc inculpatele Galagan Victoria și Musteață Elena se încadrează în prevederile alin. (3) al art. 16 Cod penal.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (2) Cod penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Având în vedere cele expuse mai sus, reieșind din totalitatea circumstanțelor stabilite, inclusiv împrejurarea că inculpatele anterior nu a fost condamnată, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, are la întreținere doi copii minori, cât și de atitudinea acesteia față de cele săvârșite, ținând cont și de scopul pedepsei penale îndreptate spre restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane, instanța de judecată conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, reieșind din limitele pedepselor prevăzute de art. 181¹ alin. (1) Cod penal, consideră că corijarea și reeducarea inculpatei este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în conformitate cu prevederile art. 64 Cod penal, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă și proporțională faptelor comise de către inculpate, care va contribui la realizarea scopului pedepsei penale și corectarea inculpatelor.

Instanța de judecată consideră necesar de a explica inculpatei că, în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3¹) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Potrivit alin. (1) al art. 387 Cod de procedură penală al R. Moldova o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

În cadrul urmăririi penale și a ședinței judiciare n-a fost înaintată acțiune civilă.

De asemenea, în cadrul urmăririi penale și a ședinței judiciare n-au fost stabilite careva cheltuieli judiciare.

Conform art. 385 alin. 1 pct.13) coroborat cu art. 162, alin. 1 pct.5) Codul de procedură penală al RM, la adoptarea sentinței instanța de judecată soluționează ce trebuie să se facă cu corpurile delictelor. În cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

Potrivit art. 162 alin.1), pct. 4), Cod de procedură penală care prevede că, În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. *În acest caz banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului.* Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor

se restituie proprietarului de la bugetul de stat. Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat.

În speță, instanța de judecată reține că în cadrul urmăririi penale prin ordonanța din 31.10.2024 a fost recunoscut în calitate de corp delict telefonul de model Samsung A51, ridicat de la domiciliul inculpatei Musteață Elena în cadrul percheziției, iar prin ordonanța organului de urmărire penală din 31.10.2024 au fost recunoscute ca corpuri delict 253 ziare, 849 pliante, 19 afișe politice, un chipiu, 354 calendare, 11 reviste, patru carnete, o filă A4 model buletin de vot referendum, un ordin de eliberare a numerarului nr. 2317541, cinci file de caiet, 1 bancnotă cu nominalul 1000 lei cu seria I.0021 și nr. 025292; 13 bancnote cu nominalul 200 lei cu seria G.0225 și nr. 377974, seria G.0049 și nr. 450624, seria G.0048 și nr. 997815, seria G.0147 și nr. 362181, G.0100 și nr. 715237, G.0159 și nr. 640099, G.0168 și nr. 483952, G.0188 și nr. 226302, G.0101 și nr. 694454, G.0066 și nr. 140463, G.0225 și nr. 089215, G.0154 și nr. 994809, G.0113 și nr. 173811; 4 bancnote cu nominalul 50 lei cu seria E. 0246 și nr. 197730, E. 0170 și nr. 374247, E. 0178 și nr. 295191, E.0157 și nr. 291982; 4 bancnote cu nominalul 20 lei cu seria D.0153 și nr. 378014, D.0153 și nr. 105510, D.0179 și nr. 405880, D.0116 și nr. 941079; 4 bancnote cu nominalul 10 lei cu seria C.0189 și nr. 954177, C.0236 și nr. 421213, C.0247 și nr. 067870, C.0169 și nr. 930009; 1 bancnotă cu nominalul 50 euro cu seria EB7391206548 și nr. 206548; 1 bancnotă cu nominalul 20 euro cu seria RA2301822429 și nr. 822429; 2 bancnote cu nominalul 10 euro cu seria EA2754070066 și nr. 070066, FA2335662441 și nr. 662441; 1 bancnotă cu nominalul 20 hrivne cu seria €B1378377; 1 bancnotă cu nominalul 100 ruble rusești cu seria cH3021549 ridicate în cadrul percheziției la domiciliul inculpatei Musteață Elena.

Prin ordonanța procurorului din 31.10.2024 au fost recunoscute în calitate de corpuri delict: cinci chipiuri cu semnalmentele partidului politic „Șor”, patru fulare cu semnalmentele partidului politic „Șor”, 12 pixuri cu înscrisul „Victorie”, patru carnete, 15 file tip A4 cu tabele și înscrisuri de ciornă a datelor de anchetă, nr. de telefon a simpatizanților partidului politic „Șor”, ridicate în cadrul percheziției la domiciliul inculpatei Galagan Victoria, care se află în camera de păstrare a corpurilor delict a IP *****.

Așadar, instanța de judecată consideră că corpurile delict și anume: telefonul de model Samsung A51, mijloacele bănești: 1 bancnotă cu nominalul 1000 lei cu seria I.0021 și nr. 025292; 13 bancnote cu nominalul 200 lei cu seria G.0225 și nr. 377974, seria G.0049 și nr. 450624, seria G.0048 și nr. 997815, seria G.0147 și nr. 362181, G.0100 și nr. 715237, G.0159 și nr. 640099, G.0168 și nr. 483952, G.0188 și nr. 226302, G.0101 și nr. 694454, G.0066 și nr. 140463, G.0225 și nr. 089215, G.0154 și nr. 994809, G.0113 și nr. 173811; 4 bancnote cu nominalul 50 lei cu seria E. 0246 și nr. 197730, E. 0170 și nr. 374247, E. 0178 și nr. 295191, E.0157 și nr. 291982; 4 bancnote cu nominalul 20 lei cu seria D.0153 și nr. 378014, D.0153 și nr. 105510, D.0179 și nr. 405880, D.0116 și nr. 941079; 4 bancnote cu nominalul 10 lei cu seria C.0189 și nr. 954177, C.0236 și nr. 421213, C.0247 și nr. 067870, C.0169 și nr. 930009; 1 bancnotă cu nominalul 50 euro cu seria EB7391206548 și nr. 206548; 1 bancnotă cu nominalul 20 euro cu seria RA2301822429 și nr. 822429; 2 bancnote cu nominalul 10 euro cu seria EA2754070066 și nr. 070066, FA2335662441 și nr. 662441; 1 bancnotă cu nominalul 20 hrivne cu seria €B1378377; 1 bancnotă cu nominalul 100 ruble rusești cu seria cH3021549 ridicate în cadrul percheziției la domiciliul inculpatei Musteață Elena, la intrarea sentinței în vigoare urmează a fi restituite ultimei, nefiind dovedit faptul că acestea au fost dobândite pe cale criminală sau asupra lor au fost îndreptate acțiunile criminale, în rest celelalte obiecte recunoscute ca corpuri delict, la intrarea sentinței în vigoare urmează a fi nimicite.

În baza celor expuse mai sus și conducându-se de prevederile art.338-339, 384-385, 389, 397 CPP al RM, instanța de judecată,-

c o n d a m n ă:

Se recunoaște vinovată Galagan Victoria ***** de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 181¹ alin.(1) Cod penal și i se numește în baza acestei Legi pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800 u.c., ceea ce constituie 40 000 (patruzeci mii) lei.

Se recunoaște vinovată Musteață Elena ***** de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 181¹ alin.(1) Cod penal și i se numește în baza acestei Legi pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800 u.c., ceea ce constituie 40 000 (patruzeci mii) lei.

Se explică inculpatelor Galagan Victoria și Musteață Elena prevederile art. 64 alin. (3¹) și (5) din Codul penal care statuează că în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral. În caz de eschivare cu reavoință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime.

Corpul delict: - un telefon mobil de model „Samsung A51” de culoare albastră, ridicat în cadrul percheziției la domiciliul inculpatei Musteață Elena, ce se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delict a IP Sîngerei, la intrarea sentinței în vigoare de-l restituit inculpatei Musteață Elena.

Corpurile delict: - 1 bancnotă cu nominalul 1000 lei cu seria I.0021 și nr. 025292; 13 bancnote cu nominalul 200 lei cu seria G.0225 și nr. 377974, seria G.0049 și nr. 450624, seria G.0048 și nr. 997815, seria G.0147 și nr. 362181, G.0100 și nr. 715237, G.0159 și nr. 640099, G.0168 și nr. 483952, G.0188 și nr. 226302, G.0101 și nr. 694454, G.0066 și nr. 140463, G.0225 și nr. 089215, G.0154 și nr. 994809, G.0113 și nr. 173811; 4 bancnote cu nominalul 50 lei cu seria E. 0246 și nr. 197730, E. 0170 și nr. 374247, E. 0178 și nr. 295191, E.0157 și nr. 291982; 4 bancnote cu nominalul 20 lei cu seria D.0153 și nr. 378014, D.0153 și nr. 105510, D.0179 și nr. 405880, D.0116 și nr. 941079; 4 bancnote cu nominalul 10 lei cu seria C.0189 și nr. 954177, C.0236 și nr. 421213, C.0247 și nr. 067870, C.0169 și nr. 930009; 1 bancnotă cu nominalul 50 euro cu seria EB7391206548 și nr. 206548; 1 bancnotă cu nominalul 20 euro cu seria RA2301822429 și nr. 822429; 2 bancnote cu nominalul 10 euro cu seria EA2754070066 și nr. 070066, FA2335662441 și nr. 662441; 1 bancnotă cu nominalul 20 hrivne cu seria €B1378377; 1 bancnotă cu nominalul 100 ruble rusești cu seria cH3021549, ridicate în cadrul percheziției de la Musteață Elena, ce au fost predate Serviciului Fiscal de Stat, în baza actului nr. 230 din 04.12.2024, la intrarea sentinței în vigoare, de le restituit inculpatei Musteață Elena.

Corpurile delict: - 253 ziare, 849 pliante, 19 afișe politice, un chipiu, 354 calendare, 11 reviste, patru carnete, o filă A4 model buletin de vot referendum, un ordin de eliberare a numerarului nr. 2317541, cinci file de caiet, ridicate în cadrul percheziției la domiciliul inculpatei Musteață Elena, ce se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delict a IP Sîngerei, - cinci chipiuri cu semnalmentele partidului politic „Șor”, patru fulare cu semnalmentele partidului politic „Șor”, 12 pixuri cu înscrisul „Victorie”, patru carnete, 15 file tip A4 cu tabele și înscrisuri de ciornă a datelor de anchetă, nr. de telefon a simpatizanților partidului politic „Șor”, ridicate în cadrul percheziției la domiciliul inculpatei Galagan Victoria, ce se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delict a IP Sîngerei, la intrarea sentinței în vigoare de nimic.

Sentința cu drept de apel în termen de 15 zile din momentul pronunțării la Curtea de Apel Nord prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei.
Sentința motivată pronunțată public la 15 decembrie 2025.

Președintele ședinței, judecător

Malcoci Iurie