

Dosarul penal nr. 1-802/2024
1-24112378-09-1-07102024

S E N T I N Ţ Ă
în numele legii

24 octombrie 2025

mun. Bălţi

Judecătoria Bălţi (sediul Central)

Instanţa de judecată, în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecătorul	Alexandru
Roşca	
Grefier	Mihail Griţunic, Cristina Pînzari-
Melnic	
Interpret	Natalia Rotaru, Lilia Matei, Tatiana Fîrfa, Natalia
Rotari	

Cu participarea:

Procurorului	Elena Lisnic, Valeriu
Dubăsari	
Inculpatului	Alexandru
Ciubac	
Avocatului	Grigore
Postovanu	
Inculpatului	Mihail
Vizitiu	
Avocatului	Victor
Polivenco	

a examinat în şedinţă de judecată publică, **în procedură generală**, cauza penală privind învinuire a lui,

Ciubac Alexandru Veaceslav, născut la *****, originar şi locuitor al or.*****, str.***** nesupus militar, studii medii, divorţat, un copil minor la întreţinere, angajat în câmpul muncii în calitate de lucrător ÎI „Mostovoi Olga”, anterior judecat, fără grad de invaliditate, nu deţine titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP –

*****, deținător al buletinului de identitate
*****, eliberat de ASP la *****,

de comiterea infracțiunii prevăzute de **art.42 alin.(2) și (3), art. 217¹ alin. (4) lit. b) și d) Cod penal;**

Vizitiu Mihail Victor, născut la *****,
originar și locuitor al or.*****, bd.*****
nr.***** moldovean, nesupus militar, studii
medii de specialitate, concubinaj, nu are la
întreținere persoane, neangajat în câmpul
muncii, anterior nejudecat, nu deține titluri
speciale, grade de calificare și distincții de
stat, cetățean al Republicii Moldova, IDNP –
*****, deținător al buletinului de identitate B
*****, eliberat de ASP la *****,

de comiterea infracțiunii prevăzute de **art.42 alin.(2) și (3), art. 217¹ alin. (4) lit. b) și d) Cod penal;**

Termenul de examinare a cauzei: 07.10.2024 – 24.10.2025.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată, -

c o n s t a t ă :

1. Inculpatul **Ciubac Alexandru Veaceslav**, într-o perioadă nestabilă de organul de urmărire penală a anilor 2023-2024, intenționat, contrar prevederilor Legii cu nr.382 din 06.05.1999 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor, conform căreia sunt stabilite restricții asupra circulației substanțelor stupefiante și psihotrope, urmărind scopul de profit personal, rezultat din circulația ilegală în scop de înstrăinare a drogurilor de tip „PVP”, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și admitând în mod conștient survenirea acestora, acționând potrivit schemei infracționale și rolurilor preventiv stabilite în cadrul grupului criminal organizat, constituit din Ciubac Alexandru Veaceslav, Vizitiu Mihail Victor și alte persoane neidentificate la moment de organul de urmărire penală, format în vederea traficului ilicit de droguri în scop de înstrăinare, adică a unei reuniuni stabile de persoane, care s-au organizat în prealabil în vederea procurării, transportării, păstrării, distribuirii și înstrăinării drogurilor de tip „PVP” în proporții deosebit de mari, având un plan bine determinat de activitate infracțională, cu desemnarea rolurilor, funcțiilor membrilor grupului criminal și ascunderea urmelor infracțiunii, caracterizat printr-un grad înalt de

coordonare, conspirare și comunicare cifrată între membrii săi, în cadrul căruia, lui Ciubac Alexandru și Vizitiu Mihail, ca autori și organizatori a activității infracționale, revenindu-le rolul de dobândire, utilizând în acest sens aplicația „Telegram”, din surse și persoane nestabilite de către organul de urmărire penală a drogurilor de tip „PVP”, efectuarea transferurilor de mijloace financiare prin intermediul persoanelor interpușe, nestabilite la moment de organul de urmărire penală, ridicarea și transportarea acestora, păstrare la domiciliile sale amplasate în or.*****, divizarea drogurilor în cantități mai mici, în vederea facilitării comercializării acestora, identificarea și atragerea potențialilor complici (*dealeri*), în vederea realizării drogurilor, precum și comercializarea directă a drogurilor de tip „PVP” consumatorilor din teritoriul or.*****, a localităților adiacente cât și a altor raioane din nordul Republicii Moldova, iar altor membri ai grupului criminal vizat, necunoscuți la moment de organul de urmărire penală, revenindu-le rolul de transmitere a drogurilor de către Ciubac Alexandru și Vizitiu Mihail în vederea înstrăinării acestora către consumatori pe teritoriul raioanelor de nord a Republicii Moldova.

În continuarea acțiunilor sale ilegale, intenționat, întru atingerea scopului de profit personal, rezultat din activitatea de comercializare a drogurilor, acționând potrivit schemei infracționale în cadrul grupului criminal organizat, constituit din Alexandru Ciubac, Mihail Vizitiu și alte persoane necunoscute la moment de organul de urmărire penală, format în vederea traficului ilicit de droguri, unde, Alexandru Ciubac și Mihail Vizitiu, în urma înțelegerii prealabile, potrivit rolurilor preventiv stabilite, au dobândit din surse necunoscute, droguri de tip „PVP”, pe care le-au păstrat până la data de 10 aprilie 2024, ora 12:20 min, când Ciubac Alexandru Veaceslav, aflându-se în regiunea pieței centrale din or.*****, intenționat i-a comercializat contra sumei de 1000 (una mie) lei, investigatorului sub acoperire Pociumban Ghenadie, o masă cristalină împachetată într-un pachetel confecționat dintr-un fragment de hârtie de tapet. Venitul

obținut în urma comercializării drogului fiind ulterior împărțit între Ciubac Alexandru și Vizitiu Mihail.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.34/12/6-R-278 din 17.07.2024, substanța solidă de culoare albă, cu aspect de praf și bulgări, ambalat într-un fragment de hârtie de tapet, conține substanța PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței solide cu aspect de praf și bulgări de culoare albă, care conține substanța stupefiantă – PVP, constituie 0,817 g.

Conform pct. 148, tabelul nr. 1 „Substanțe stupefiante”, din Lista substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului

Republicii Moldova nr. 79 din 23.01.2006, cantitatea de 0,817 grame de PVP, constituie porții mari.

În continuarea acțiunilor sale ilegale, îndreptate spre obținerea unui profit în urma realizării drogurilor, intenționat, întru atingerea scopului de profit personal, rezultat din activitatea de comercializare a drogurilor, acționând potrivit schemei infracționale în cadrul grupului criminal organizat, constituit din Alexandru Ciubac, Mihail Vizitiu și alte persoane necunoscute la moment de organul de urmărire penală, format în vederea traficului ilicit de droguri, unde, Alexandru Ciubac și Mihail Vizitiu, în urma înțelegerii prealabile, potrivit rolurilor preventiv stabilite, au dobândit din surse necunoscute, droguri de tip „PVP”, pe care le-au păstrat până la data de 31 mai 2024, ora 14:30 min, când Vizitiu Mihail Victor, aflându-se în apropierea unui bloc locativ din preajma restaurantului „Steaua Nordului” din or.*****, intenționat, a comercializat investigatorului sub acoperire Pociumban Gheorghe contra sumei de 500 (cinci sute) lei, substanța solidă de culoare albă, cu aspect de praf și bulgări, ambalat într-un pachetel improvizat din o porțiune de broșură cu publicitate a unui magazin. Venitul obținut în urma comercializării drogului fiind ulterior împărțit între Ciubac Alexandru și Vizitiu Mihail.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.34/12/6-R-398 din 17.07.2024, substanța solidă de culoare albă, cu aspect de praf și bulgări, ambalat într-un pachetel improvizat din o porțiune de broșură cu publicitate a unui magazin, conține substanța PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței solide cu aspect de praf și bulgări de culoare albă, care conține substanța stupefiantă – PVP, constituie 0,125 g.

În continuarea acțiunilor sale criminale, îndreptate spre obținerea unui profit ilegal în urma comercializării drogurilor, Ciubac Alexandru de comun acord și în urma înțelegerii prealabile cu Vizitiu Mihail, acționând potrivit rolurilor sale repartizate în cadrul grupului criminal organizat, acționând în scopul obținerii drogurilor necesare pentru comercializarea ulterioară, în seara zilei de 20 iulie 2024, s-au deplasat cu mijlocul de transport de model „Toyota Prius Plus” cu numerele de înmatriculare PWP 719, care aparține cu drept de proprietate lui Ciubac Alexandru în or.Stăuceni, mun.Chișinău, de unde au preluat droguri de tip „PVP”, pe care le-au transportat în or.***** și le-au depozitat la domiciliul lui Ciubac Alexandru, situat pe adresa or.*****, str.Dm.Cantemir 61, pentru ulterioara comercializare consumatorilor.

Drept urmare a acțiunilor de urmărire penală, la data de 21 iulie 2024, orele: 08:15 – 08:35, în or.*****, str. Gudanov 47, în rezultatul efectuării acțiunii de urmărire penală – percheziția corporală a cet.Ciubac Alexandru *****au fost depistate și ridicate: un pachet de țigarete „Sobranie” în care se afla un tub străveziu din masă

plastică cu capac de culoare albă, în interior cu masă sub formă de praf de culoare albă și un portofel cu bani în sumă de 6801 lei.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.34/12/6-R-593 din 11.09.2024, masa sub formă de cristale de culoare albă, conține substanța PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței solide cu aspect de praf și bulgări de culoare albă, care conține substanța stupefiantă – PVP, constituie 2,287 g.

Conform pct. 148, tabelul nr. 1 „Substanțe stupefiante”, din Lista substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23.01.2006, cantitatea de **2,287** grame de PVP, constituie proporții deosebit de mari.

La data de 21 iulie 2024, orele: 09:00 – 09:20, în or.*****, str. Gudanov 47, în rezultatul efectuării acțiunii de urmărire penală – percheziția mijlocului de transport „Toyota Prius Plus” cu numărul de înmatriculare PWP 719 ce aparține lui Ciubac Alexandru au fost depistate și ridicate un cântar de scară mică de marca „FOYU FO J221”, un pachet de hârtie ce conține masă vegetală de culoare cafenie cu miros specific, ce era într-un pachet de țigarete „Parliament”.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.34/12/6-R-592 din 10.09.2024, pe suprafața părților componente ale cântarului de scară mică de marca „FOYU FO J221” prezentat spre examinare s-au depistat urme ce conțin substanța – PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante; masa vegetală de culoare cafenie, presată, cu miros specific, reprezintă hașiș, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante; Cantitatea substanței stupefiante – hașiș, constituie **0,059** g.

Conform pct.792, tabelul nr.1 „Substanțe stupefiante” din Lista substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.79 din 23.01.2006, cantitatea de 0,059 g de hașiș se atribuie la proporții mari.

La data de 21 iulie 2024, orele: 11:20 – 11:45, în rezultatul efectuării acțiunii de urmărire penală – percheziția la domiciliul lui Ciubac Alexandru, situat în or.*****, str. Dm.Cantemir nr.61 a fost depistat și ridicat un vas din masă plastică cu capac, cu inscripția „Vitamine A – Zink”, în interior cu substanță de culoare albă sub formă de praf și cristale.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.34/12/6-R-589 din 10.09.2024, substanța de culoare albă, sub formă de praf și cristale, conține substanța – PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței solide cu aspect de cristale de culoare albă, care conține substanța stupefiantă – PVP, constituie **93,520** gr.

Conform pct.148, tabelul nr.1 „Substanțe stupefiante” din Lista substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.79 din 23.01.2006, cantitatea de 93,520 g de PVP se atribuie la proporții deosebit de mari.

La data de 21 iulie 2024, orele: 08:05 – 10:30, în rezultatul efectuării acțiunii de urmărire penală – percheziția la domiciliul lui Vizitiu Mihail, amplasat pe adresa or.*****, bd.***** ***** au fost depistate și ridicate: cântar electronic de culoare argintie; un cântar electronic mai mic de culoare sură, porțiuni de bec; porțiuni de blister cu inscripția „Pregabio” în interior cu 3 capsule de culoare galbenă; un tub din plastic cu inscripția „Sedasen” în interior cu 15 comprimate de culoare albă, cu inscripția pe o parte „M” și pe alta „LTD”; o porțiune de bec înfășurat cu bandă izolantă de culoare neagră cu depuneri de culoare cafenie în interior; un bec cu depuneri de culoare cafenii în interior;

un pachetel improvizat din hârtie înfășurat în bandă izolantă de culoare verde ce conține masă vegetală de culoare verde-cafenie, un pachetel improvizat din ziar cu masă vegetală uscată verde în interior; două porțiuni de bec cu depuneri de culoare cafenie în interior, trei porțiuni de folii de staniol cu depuneri de culoare cafenie; un tub din plastic înfășurat cu două porțiuni de bandă izolantă de culoare neagră și albastru; un cântar electric în cutie; un capac din plastic în care se conțin semințe de culoare verde-cafenie; un bec înfășurat cu bandă izolantă de culoare neagră cu depuneri de culoare cafenie în interior.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.34/12/6-R-594 din 18.09.2024, rezultă că: masa vegetală de culoare verde, precum și masa vegetală de culoare verde-cafenie, reprezintă – marijuana, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante marijuana, constituie în total – 0,392 gr (masă uscată); semințele coapte de culoare verde-cafenie separate din amestecul cu masă vegetală de culoare verde, precum și semințele coapte de culoare verde-cafenii, reprezintă semințe mature (coapte) de cannabis (câneapă), care compuși stupefianți nu conțin, de aceea la substanțe stupefiante nu se atribuie; urmele de substanță de pe suprafețele cântarului electronic de scară mică, urmele de substanță de pe suprafața interioară a balonului vidat din sticlă transparentă cu vint metalic, capătul căruia este înfășurat cu un fragment de nadă izolantă de culoare neagră, urmele de substanță de pe suprafețele tubului polimeric de culoare verde, în interiorul căruia se află un alt tub polimeric de culoare albă cu linii portocalii, parțial înfășurat cu două fragmente de bandă izolantă de culoare neagră și albastră, urmele de substanță de pe suprafețele ciobului de sticlă, înfășurat parțial cu un fragment de bandă izolantă de culoare neagră, urmele de substanță de pe suprafețele cântarului electronic de scară

mică, prezentate spre examinare conțin substanța – PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante.

Depunerile de substanță din interiorul balonului vidat din sticlă transparentă, cu vint metalic, conține amestec de substanță PVP și rășină de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante.

Cantitatea amestecului de substanță PVP și rășină de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante constituie – 0,005g.

La data de 21 iulie 2024, orele: 10:55 – 11:07, în rezultatul efectuării acțiunii de urmărire penală – percheziția spațiului din subsolul blocului de locuit amplasat pe adresa or.*****, bd.***** nr.30, utilizat de către Vizitiu Mihail, în urma cărei acțiuni au fost depistate și ridicate: o sticlă din plastic de volum 1,5 litri etichetat cu eticheta „Letto banana”, cu depuneri cafenii interior; o sticlă din plastic cu volum de 0,5 litri, etichetată cu eticheta „OM”, fără capac, deteriorată în partea de jos; o sticlă din plastic cu volum de 0,5 litri, etichetată cu eticheta „Joys” cu depuneri cafenii în interior; o sticlă din plastic, cu volum de 0,5 litri, etichetată cu eticheta „GURA”, cu deteriorare în partea de jos; o sticlă de plastic cu volum de 1,25 l, cu eticheta „Coca-Cola”, cu depuneri în interior de culoare cafenie și deteriorat în partea de jos; o sticlă din plastic cu volum de 0,5 l, etichetat cu eticheta „Joys”, cu depuneri în interior de culoare cafenie, deteriorată în partea de jos; o sticlă din plastic cu volum de 0,75 l, cu eticheta „OM” cu depuneri de culoare cafenie în interior; un bec cu depuneri de culoare cafenie în interior; un tub compus din trei părți din sticlă plastic și cauciuc, cu depuneri de culoare cafenie în interior; un tub din plastic cu trei capete, pe două din care se află folie de staniol.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.34/12/6-R-595 din 11.09.2024 a fost constatat: pe suprafața părților componente ale sticlei din plastic de volum 1,5 litri

etichetat cu eticheta „Letto banana” cu depuneri cafenii în interior: sticlei din plastic cu volum de 0,5 litri, etichetată cu eticheta „Joys” cu depuneri cafenii în interior; sticlei din plastic cu volum de 1,25 litri, cu eticheta „Coca-Cola”, cu depuneri în interior de culoare cafenie și deteriorat în partea de jos; sticlei din plastic cu volum de 0,5 l, etichetat cu eticheta „Joys”, cu depuneri în interior de culoare cafenie, deteriorată în partea de jos; sticlei din plastic cu volum de 0,75 l, cu eticheta „OM” cu depuneri de culoare cafenie în interior, prezentate spre examinare s-au depistat depuneri ce reprezintă rășină de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante – rășină de cannabis constituie în total 0,155 gr.

Pe suprafețele părților componente ale sticlei din plastic cu volumul de 0,5 litri, etichetată cu eticheta „OM” fără capac, deteriorată în partea de jos; urmele de substanță de culoare cafenie de pe suprafața interioară a sticlei din plastic cu

volum de 0,5 l, etichetată cu eticheta „GURA”, cu deteriorare în partea de jos, s-au depistat urme ce prezintă rășină de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante.

Pe suprafața părților componente ale tubului compus din trei părți din sticlă și cauciuc, cu depuneri de culoare cafenie în interior, s-au depistat depuneri de substanță care conțin – PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea depunerilor ce conțin substanța stupefiantă – PVP, constituie – 0,005g.

Pe suprafața părților componente ale becului cu depuneri de culoare cafenie în interior, tubului din plastic cu trei capete, pe două din care se află folie de staniol, s-au depistat urme de substanță, care conțin – PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante.

2. Inculpatul **Vizitiu Mihail Victor** într-o perioadă nestabilă de organul de urmărire penală a anilor 2023-2024, intenționat, contrar prevederilor Legii cu nr.382 din 06.05.1999 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor, conform căreia sunt stabilite restricții asupra circulației substanțelor stupefiante și psihotrope, urmărind scopul de profit personal, rezultat din circulația ilegală în scop de înstrăinare a drogurilor de tip „PVP”, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și admitând în mod conștient survenirea acestora, acționând potrivit schemei infracționale și rolurilor preventiv stabilite în cadrul grupului criminal organizat, constituit din Ciubac Alexandru Veaceslav, Vizitiu Mihail Victor și alte persoane neidentificate la moment de organul de urmărire penală, format în vederea traficului ilicit de droguri în scop de înstrăinare, adică a unei reuniuni stabile de persoane, care s-au organizat în prealabil în vederea procurării, transportării, păstrării, distribuirii și înstrăinării drogurilor de tip „PVP” în proporții deosebit de mari, având un plan bine determinat de activitate infracțională, cu desemnarea rolurilor, funcțiilor membrilor grupului criminal și ascunderea urmelor infracțiunii, caracterizat printr-un grad înalt de coordonare, conspirare și comunicare cifrată între membrii săi, în cadrul căruia, lui Ciubac Alexandru și Vizitiu Mihail, ca autori și organizatori a activității infracționale, revenindu-le rolul de dobândire, utilizând în acest sens aplicația „Telegram”, din surse și persoane nestabilite de către organul de urmărire penală a drogurilor de tip „PVP”, efectuarea transferurilor de mijloace financiare prin intermediul persoanelor interpușe, nestabilite la moment de organul de urmărire penală, ridicarea și transportarea acestora, păstrare la domiciliile sale amplasate în or.*****, divizarea drogurilor în cantități mai mici, în vederea facilitării comercializării acestora, identificarea și atragerea potențialilor complici (*dealeri*), în vederea realizării drogurilor, precum și comercializarea directă a drogurilor de tip „PVP”

consumatorilor din teritoriul or.*****, a localităților adiacente cât și a altor raioane din nordul Republicii Moldova, iar altor membri ai grupului criminal vizat, necunoscuți la moment de organul de urmărire penală, revenindu-le rolul de transmitere a drogurilor de către Ciubac Alexandru și Vizitiu Mihail în vederea înstrăinării acestora către consumatori pe teritoriul raioanelor de nord a Republicii Moldova.

În continuarea acțiunilor sale ilegale, intenționat, întru atingerea scopului de profit personal, rezultat din activitatea de comercializare a drogurilor, acționând potrivit schemei infracționale în cadrul grupului criminal organizat, constituit din Alexandru Ciubac, Mihail Vizitiu și alte persoane necunoscute la moment de organul de urmărire penală, format în vederea traficului ilicit de droguri, unde, Alexandru Ciubac și Mihail Vizitiu, în urma înțelegerii prealabile, potrivit rolurilor preventiv stabilite, au dobândit din surse necunoscute, droguri de tip „PVP”, pe care le-au păstrat până la data de 10 aprilie 2024, ora 12:20 min, când Ciubac Alexandru Veaceslav, aflându-se în regiunea pieței centrale din or.*****, intenționat i-a comercializat contra sumei de 1000 (una mie) lei, investigatorului sub acoperire Pociumban Ghenadie, o masă cristalină împachetată într-un pachetel confeționat dintr-un fragment de hârtie de tapet. Venitul obținut în urma comercializării drogului fiind ulterior împărțit între Ciubac Alexandru și Vizitiu Mihail.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.34/12/6-R-278 din 17.07.2024, substanța solidă de culoare albă, cu aspect de praf și bulgări, ambalat într-un fragment de hârtie de tapet, conține substanța PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței solide cu aspect de praf și bulgări de culoare albă, care conține substanța stupefiantă – PVP, constituie 0,817 g.

Conform pct. 148, tabelul nr. 1 „Substanțe stupefiante”, din Lista substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23.01.2006, cantitatea de 0,817 grame de PVP, constituie proporții mari.

În continuarea acțiunilor sale ilegale, îndreptate spre obținerea unui profit în urma realizării drogurilor, intenționat, întru atingerea scopului de profit personal, rezultat din activitatea de comercializare a drogurilor, acționând potrivit schemei infracționale în cadrul grupului criminal organizat, constituit din Alexandru Ciubac, Mihail Vizitiu și alte persoane necunoscute la moment de organul de urmărire penală, format în vederea traficului ilicit de droguri, unde, Alexandru Ciubac și Mihail Vizitiu, în urma înțelegerii prealabile, potrivit rolurilor preventiv stabilite, au dobândit din surse necunoscute, droguri de tip „PVP”, pe care le-au păstrat până la data de 31 mai 2024, ora 14:30 min, când Vizitiu Mihail Victor, aflându-se în apropierea unui bloc locativ din preajma

restaurantului „Steaua Nordului” din or.*****, intenționat, a comercializat investigatorului sub acoperire Pociumban Gheorghe contra sumei de 500 (cinci sute) lei, substanța solidă de culoare albă, cu aspect de praf și bulgări, ambalat într-un pachetel improvizat din o porțiune de broșură cu publicitate a unui magazin. Venitul obținut în urma comercializării drogului fiind ulterior împărțit între Ciubac Alexandru și Vizitiu Mihail.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.34/12/6-R-398 din 17.07.2024, substanța solidă de culoare albă, cu aspect de praf și bulgări, ambalat într-un pachetel improvizat din o porțiune de broșură cu publicitate a unui magazin, conține substanța PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței solide cu aspect de praf și bulgări de culoare albă, care conține substanța stupefiantă – PVP, constituie 0,125 g.

În continuarea acțiunilor sale criminale, îndreptate spre obținerea unui profit ilegal în urma comercializării drogurilor, Ciubac Alexandru de comun acord și în urma înțelegerii prealabile cu Vizitiu Mihail, acționând potrivit rolurilor sale repartizate în cadrul grupului criminal organizat, acționând în scopul obținerii drogurilor necesare pentru comercializarea ulterioară, în seara zilei de 20 iulie 2024, s-au deplasat cu mijlocul de transport de model „Toyota Prius Plus” cu numerele de înmatriculare PWP 719, care aparține cu drept de proprietate lui Ciubac Alexandru în or.Stăuceni, mun.Chișinău, de unde au preluat droguri de tip „PVP”, pe care le-au transportat în or.***** și le-au depozitat la domiciliul lui Ciubac Alexandru, situat pe adresa or.*****, str.Dm.Cantemir 61, pentru ulterioara comercializare consumatorilor.

Drept urmare a acțiunilor de urmărire penală, la data de 21 iulie 2024, orele: 08:15 – 08:35, în or.*****, str. Gudanov 47, în rezultatul efectuării acțiunii de urmărire penală – percheziția corporală a cet.Ciubac Alexandru *****au fost depistate și ridicate: un pachet de țigarete „Sobranie” în care se afla un tub străveziu din masă plastică cu capac de culoare albă, în interior cu masă sub formă de praf de culoare albă și un portofel cu bani în sumă de 6801 lei.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.34/12/6-R-593 din 11.09.2024, masa sub formă de cristale de culoare albă, conține substanța PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței solide cu aspect de praf și bulgări de culoare albă, care conține substanța stupefiantă – PVP, constituie 2,287 g.

Conform pct. 148, tabelul nr. 1 „Substanțe stupefiante”, din Lista substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23.01.2006, cantitatea de **2,287** grame de PVP, constituie proporții deosebit de mari.

La data de 21 iulie 2024, orele: 09:00 – 09:20, în or.*****, str. Gudanov 47, în rezultatul efectuării acțiunii de urmărire penală – percheziția mijlocului de transport „Toyota Prius Plus” cu numărul de înmatriculare PWP 719 ce aparține lui Ciubac Alexandru au fost depistate și ridicate un cântar de scară mică de marca „FOYU FO J221”, un pachet de hârtie ce conține masă vegetală de culoare cafenie cu miros specific, ce era într-un pachet de țigarete „Parliament”.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.34/12/6-R-592 din 10.09.2024, pe suprafața părților componente ale cântarului de scară mică de marca „FOYU FO J221” prezentat spre examinare s-au depistat urme ce conțin substanța – PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante; masa vegetală de culoare cafenie, presată, cu miros specific, reprezintă hașiș, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante; Cantitatea substanței stupefiante – hașiș, constituie **0,059 g**.

Conform pct.792, tabelul nr.1 „Substanțe stupefiante” din Lista substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.79 din 23.01.2006, cantitatea de 0,059 g de hașiș se atribuie la proporții mari.

La data de 21 iulie 2024, orele: 11:20 – 11:45, în rezultatul efectuării acțiunii de urmărire penală – percheziția la domiciliul lui Ciubac Alexandru, situat în or.*****, str. Dm.Cantemir nr.61 a fost depistat și ridicat un vas din masă plastică cu capac, cu inscripția „Vitamine A – Zink”, în interior cu substanță de culoare albă sub formă de praf și cristale.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.34/12/6-R-589 din 10.09.2024, substanța de culoare albă, sub formă de praf și cristale, conține substanța – PVP, care se atribuie la

categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței solide cu aspect de cristale de culoare albă, care conține substanța stupefiantă – PVP, constituie **93,520 gr**.

Conform pct.148, tabelul nr.1 „Substanțe stupefiante” din Lista substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.79 din 23.01.2006, cantitatea de 93,520 g de PVP se atribuie la proporții deosebit de mari.

La data de 21 iulie 2024, orele: 08:05 – 10:30, în rezultatul efectuării acțiunii de urmărire penală – percheziția la domiciliul lui Vizitiu Mihail, amplasat pe adresa or.*****, bd.***** au fost depistate și ridicate: cântar electronic de culoare argintie; un cântar electronic mai mic de culoare sură, porțiune de bec; porțiune de blister cu inscripția „Pregabio” în interior cu 3 capsule de culoare galbenă; un tub din plastic cu inscripția „Sedasen” în interior cu 15 comprimate

de culoare albă, cu inscripția pe o parte „M” și pe alta „LTD”; o porțiune de bec înfășurat cu bandă izolantă de culoare neagră cu depuneri de culoare cafenie în interior; un bec cu depuneri de culoare cafenii în interior; un pachetel improvizat din hârtie înfășurat în bandă izolantă de culoare verde ce conține masă vegetală de culoare verde-cafenie, un pachetel improvizat din ziar cu masă vegetală uscată verde în interior; două porțiuni de bec cu depuneri de culoare cafenie în interior, trei porțiuni de folii de staniol cu depuneri de culoare cafenie; un tub din plastic înfășurat cu două porțiuni de bandă izolantă de culoare neagră și albastru; un cântar electric în cutie; un capac din plastic în care se conțin semințe de culoare verde-cafenie; un bec înfășurat cu bandă izolantă de culoare neagră cu depuneri de culoare cafenie în interior.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.34/12/6-R594 din 18.09.2024, rezultă că: masa vegetală de culoare verde, precum și masa vegetală de culoare verde-cafenie, reprezintă – marijuana, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante marijuana, constituie în total – 0,392 gr (masă uscată); semințele coapte de culoare verde-cafenie separate din amestecul cu masă vegetală de culoare verde, precum și semințele coapte de culoare verde-cafenii, reprezintă semințe mature (coapte) de cannabis (cânepă), care compuși stupefianți nu conțin, de aceea la substanțe stupefiante nu se atribuie; urmele de substanță de pe suprafețele cântarului electronic de scară mică, urmele de substanță de pe suprafața interioară a balonului vidat din sticlă transparentă cu vint metalic, capătul căruia este înfășurat cu un fragment de nadă izolantă de culoare neagră, urmele de substanță de pe suprafețele tubului polimeric de culoare verde, în interiorul căruia se află un alt tub polimeric de culoare albă cu linii portocalii, parțial înfășurat cu două fragmente de bandă izolantă de culoare neagră și albastră, urmele de substanță de pe suprafețele ciobului de sticlă, înfășurat parțial cu un fragment de bandă izolantă de culoare neagră, urmele de substanță de pe suprafețele cântarului electronic de scară mică, prezentate spre examinare conțin substanța – PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante.

Depunerile de substanță din interiorul balonului vidat din sticlă transparentă, cu vint metalic, conține amestec de substanță PVP și rășină de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante.

Cantitatea amestecului de substanță PVP și rășină de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante constituie – 0,005g.

La data de 21 iulie 2024, orele: 10:55 – 11:07, în rezultatul efectuării acțiunii de urmărire penală – percheziția spațiului din subsolul blocului de locuit amplasat pe adresa or.*****, bd.***** nr.30, utilizat de către Vizitiu Mihail, în urma cărei acțiuni au fost depistate și ridicate: o sticlă din plastic de volum 1,5 litri etichetat cu eticheta „Letto banana”, cu depuneri cafenii interior; o sticlă din

plastic cu volum de 0,5 litri, etichetată cu eticheta „OM”, fără capac, deteriorată în partea de jos; o sticlă din plastic cu volum de 0,5 litri, etichetată cu eticheta „Joys” cu depuneri cafenii în interior; o sticlă din plastic, cu volum de 0,5 litri, etichetată cu eticheta „GURA”, cu deteriorare în partea de jos; o sticlă de plastic cu volum de 1,25 l, cu eticheta „Coca-Cola”, cu depuneri în interior de culoare cafenie și deteriorat în partea de jos; o sticlă din plastic cu volum de 0,5 l, etichetat cu eticheta „Joys”, cu depuneri în interior de culoare cafenie, deteriorată în partea de jos; o sticlă din plastic cu volum de 0,75 l, cu eticheta „OM” cu depuneri de culoare cafenie în interior; un bec cu depuneri de culoare cafenie în interior; un tub compus din trei părți din sticlă plastic și cauciuc, cu depuneri de culoare cafenie în interior; un tub din plastic cu trei capete, pe două din care se află folie de staniol.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.34/12/6-R-595 din 11.09.2024 a fost constatat: pe suprafața părților componente ale sticlei din plastic de volum 1,5 litri etichetat cu eticheta „Letto banana” cu depuneri cafenii în interior: sticlei din plastic cu volum de 0,5 litri, etichetată cu eticheta „Joys” cu depuneri cafenii în interior; sticlei din plastic cu volum de 1,25 litri, cu eticheta „Coca-Cola”, cu depuneri în interior de culoare cafenie și deteriorat în partea de jos; sticlei din plastic cu volum de 0,5 l, etichetat cu eticheta „Joys”, cu depuneri în interior de culoare cafenie, deteriorată în partea de jos; sticlei din plastic cu volum de 0,75 l, cu eticheta „OM” cu depuneri de culoare cafenie în interior, prezentate spre examinare s-au depistat depuneri ce reprezintă rășină de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante – rășină de cannabis constituie în total 0,155 gr.

Pe suprafețele părților componente ale sticlei din plastic cu volumul de 0,5 litri, etichetată cu eticheta „OM” fără capac, deteriorată în partea de jos; urmele de substanță de culoare cafenie de pe suprafața interioară a sticlei din plastic cu volum de 0,5 l, etichetată cu eticheta „GURA”, cu deteriorare în partea de jos, s-au depistat urme ce prezintă rășină de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante.

Pe suprafața părților componente ale tubului compus din trei părți din sticlă și cauciuc, cu depuneri de culoare cafenie în interior, s-au depistat depuneri de substanță care conțin – PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea depunerilor ce conțin substanța stupefiantă – PVP, constituie – 0,005g.

Pe suprafața părților componente ale becului cu depuneri de culoare cafenie în interior, tubului din plastic cu trei capete, pe două din care se află folie de staniol, s-au depistat urme de substanță, care conțin – PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante.

3. Inculpatul Ciubac Alexandru *****la organul de urmărire penală, a declarat că, vina în comiterea infracțiunii incriminate o recunoaște parțial. Nu

recunoaște că înstrăina droguri în calitate de membru al grupului criminal organizat.

Concretizează că locuiește pe adresa sus-indicată împreună cu mama sa și fiica Ciubac Olga, a.n.14.10.2014, oficial este angajat în câmpul muncii în cadrul ÎI „Mostovoi Olga”, activând la o gheretă amplasată pe teritoriul pieței centrale din or. *****, unde comercializează tapete și producție accesorie.

Aproximativ două luni în urmă, cunoscutul său pe nume Mihail Vizitiu, care locuiește în or. *****, permanent împrumuta de la el mijloace financiare pe o perioadă scurtă de timp. De fiecare dată, el timp de o săptămână restituia mijloacele financiare. În una din zile, data exactă nu și-o aduce aminte, într-o discuție cu Vizitiu Mihail, el i-a propus să se ocupe cu comercializarea drogurilor.

El i-a spus că pe dânsul îl interesează doar banii

și îi dădea bani în sume de 3000 lei, după ce el îi restituia banii și de asupra un profit de 1500 lei.

În așa-zisa „alianță”, Mihail se ocupa cu comercializarea drogurilor, dar el contribuia cu bani, necesari pentru procurarea lor (*drogurilor* n.n.) și obținerea de profit de la comercializarea drogurilor organizată de către Mihail. de obicei el prelua și comercializa de tip „sare” (*PVP* n.n.).

Personal nimănui nu a comercializat droguri.

Ieri seara, la data de 20 iulie 2024, Mihail cu cineva s-a înțeles și a spus că trebuie de mers în direcția Chișinău, pentru a prelua drogurile. El a fost de acord și la rugămintea lui Mihail a dat lui bani în sumă de 16800 lei. Ce a făcut el cu banii nu cunoaște, dar în direcția mun.Chișinău a mers împreună cu Mihail aproximativ pe la orele 20-21, pe propriul automobil de model „Toyota Prius Plus” cu numărul de înmatriculare PWP719. În Chișinău eu nu au ajuns, deoarece Mihail îi arăta drumul. El a indicat să intre în or.Stăuceni, unde au mers pe un drum. El se uita în telefonul său și a indicat locul unde trebuie să se oprească. El a staționat. Afară era întuneric, dar a observat un lac mic și niște arbori. Mihail a luat un pachet înfășurat cu bandă adezivă cafenie, a urcat înapoi în automobil. Ei au mers în direcția spre or.*****. în ***** au ajuns pe la orele 01:45. Au intrat la un cunoscut de-al său pe nume Marcel, care locuiește mai la vale de el, pe str.Dm.Cantemir. Acolo, lângă gospodăria lui Marcel, Mihail a deschis pachetul din bandă adezivă de tip scotch, pe care l-a ridicat în Stăuceni și a presărat substanța, ce se aseamăna cu praf într-un vas din masă plastică. El i-a transmis vasul la păstrare și i-a spus să-l ascundă. Acolo ei și au plecat pe acasă. A mers la casa sa și a ascuns acest vas din masă plastică la sine acasă în masa din baie.

La întrebările adresate suplimentar , a comunicat că anterior de câteva ori a fost cu Mihail în Chișinău, de unde lua droguri. Cum a înțeles acesta este cunoscut cu o domnișoară de la care ia drogurile. Mijloacele financiare le transferă prin

intermediul cardurilor bancare. Nu cunoaște la ce preț achiziționează Mihail drogurile. El singur se înțelege despre toate cu acea domnișoară.

În cadrul percheziției corporale la el a fost depistat un vas din masă plastică de dimensiuni mici, în care se afla substanță asemănătoare cu praf. Această substanță era destinată pentru Mihail. el urma să transmită acest vas pe teritoriul pieței centrale din or.*****.

Personal droguri nu consumă. Consumă rar doar marihuană, asemenea marihuană a fost depistată în cadrul percheziției mijlocului de transport.

Dorește să arate locul, unde se află vasul din masă plastică cu drog, care aparține lui Mihail. Acesta reprezintă un vas de sub medicamente, pe care i l-a dat lui Mihail Marcel.

La întrebările apărătorului a explicat că nu cunoaște masa drogurilor, care se află la el acasă. La fel nu-i este cunoscut prețul de comercializare a drogurilor. Nu a creat nici un grup criminal organizat. El pur și simplu dădea bani lui Mihail, dar ce făcea el cu drogurile împreună cu prietenii săi el nu cunoaște. Îi dădea 16000 lei, iar înapoi primea 18000 lei.

Dorește să specifice că vasul din masă plastică, care l-a predat benevol în cadrul percheziției la domiciliul său din or.*****, aparține lui Vizitiu Mihail, iar tubul cu „sare”, depistat în cadrul percheziției corporale, într-un pachet de țigări „Sobranie” urmă să-l transmită la piața din or.***** lui Petru, la solicitarea lui Mihail. Petru este din s.***** și este un cunoscut bun cu unul oarecare „Marin”, care este prieten cu

Vizitiu Mihail, deoarece sunt dintr-un sat. Consider că, această cantitate de „sare” – drog, urma să fie utilizată de Petru.

Suplimentar a mai declarat că, în timpul în care el se afla la odihnă peste hotare împreună cu familia sa , în luna iunie 2024, în gospodăria unde el locuiește împreună cu familia sa a fost comis un furt. Persoane necunoscute au pătruns în casă și din safeu au sustras pe ascuns bani în sumă de 21000 lei și articole din aur ce aparțin fiicei sale, cu masa totală de 30 de grame. Când s-au întors înapoi de la odihnă, au depistat furtul de bunuri. Din cauza dată, mama sa Mostovoi Olga s-a adresat cu o plângere la poliție.

Dorește să concretizeze că, dimineața la 21 iulie 2024, când a fost reținut, asupra sa a fost depistate mijloace financiare în sumă de 6800 de lei. Acești bani i-au fost restituiți de către Vizitiu Mihail și suma de 16800 de lei, pe care el i le-a împrumutat sâmbăta la data de 20 iulie 2024. În seara zilei de 20 iulie 2024 împreună cu Vizitiu Mihail au mers în direcția Chișinău, unde au cotit la indicația lui Mihail în or.Stăuceni, de unde ultimul a ridicat din ascunziș un pachet cu droguri.

Când s-au întors în or.***** , s-au oprit la Marcel, vecinul său. Mihail a spus ca să ia un gram de „sare” și a spus că întoarce banii împrumutați dimineața, când va

veni la piața din or.***** împreună cu Petru, care locuiește în s.*****. În aceeași noapte Mihail a telefonat cuiva sau a recepționat un mesaj, fapt din care cauză el a ieșit în drum. S-a reîntors înapoi și i-a transmis bancnote, răsucite în formă de tub. Acest fapt l-a alertat, deoarece în așa mod banii sunt „strânși” doar în Europa. Cine a venit în drum la Mihail și i-a adus bani nu cunoaște. Cu Mihail s-a înțeles că el îi va aduce restul sumei de bani la piața centrală. Atunci el și i-a spus că va veni împreună cu Petru, care este din *****. La fel, Mihail a presărat „sare” – drog într-o colbă din masă plastică și a pus-o în pachetul cu țigări „Sobranie”. El a spus ca eu să iau cu mine dimineața și el împreună cu Petru îl va lua. La fel el a spus că după ce el va restitui banii în sumă de 11000 lei va lua și restul drogurilor.

La întrebările suplimentare declară că Mihail efectua transferuri sau depunea bani pe cont și îi transfera banii de pe contul lui Dinu Bulat, locuitorul or.*****, el făcea aceasta la rugămintea lui Mihail, ce înțelegere era între ei nu cunoaște

A mai declarat că, după cum am arătat în declarațiile sale anterioare, rolul său în acțiunile lui Mihail Vizitiu se reduceau doar la faptul că îi împrumuta bani în sumă de 16800 de lei, iar o dată 14000 sau 15000 de lei. Mihail Vizitiu îi restituia banii înapoi în următoarea zi. De unde lua el banii nu cunoaște și aceasta nu-l interesa. Personal nu comercializa droguri, cine le comercializa nu cunoaște. Substanța, asemănătoare cu cristale, depistate în cadrul percheziției corporale și în rezultatul percheziției la domiciliul unde locuiește, aparțin lui Vizitiu Mihail.

La întrebările suplimentare a comunicat că, în anul 2024, la rugămintea lui Vizitiu Mihail a mers în mun.Chișinău, el a alimentat automobilul cu combustibil de 500 de lei și îi dădea 500 de lei, ca achitare pentru serviciul acordat. În Chișinău Vizitiu Mihail arăta drumul unde să meargă. În Chișinău el undeva pleca și apoi se întorcea. Cu cine se întâlnea nu cunoaște. În una din deplasările lor la Chișinău cu ei a mers și Dinu Bulat, o persoană cunoscută cu Mihail Vizitiu. Personal nu-l cunoaște, cu el nimic nu are, în nici o relație nu se află.

În or. Rîșcani, mergea numai la necesitate legate de fiica sa. Careva alte interese nu a avut în timpul acestor deplasări.

Totodată a comunicat că: „...până la reținerea sa, când el transmisea mijloace financiare lui Vizitiu Mihail pentru procurarea drogurilor, el, prin intermediul aplicației „Telegram” procura droguri în mun.Chișinău, el transmisea o parte din droguri, spunându-i că pachetul

era deschis și lipsea o cantitate. Ulterior a aflat că Mihail Vizitiu singur deschidea pachetul cu droguri și prelua până la 50 de grame.

Cum a aflat că Mihail Vizitiu transmisea o parte din droguri locuitorilor s.***** , raionul ***** pe nume Ursu Marin și Costiceanu Petru.

În acea dimineață, când a fost reținut asupra sa au fost depistate droguri. Aceste droguri trebuia să le ia de la el Costiceanu Petru, locuitorul s.***** , raionul

****. Costiceanu Petru consumă droguri, dar era un fel de curier la Marin Ursu și Mișa Vizitiu. El îi ajuta pe ei, deoarece dispune de mijloc de transport.

După cum i-a devenit cunoscut Mihail Vizitiu comercializa droguri prin intermediul persoanelor sale: Valentina din s.Chetrosu, raionul ****, Ruslan din s.Baroncea, raionul ****.

Până la aceasta Petru Costiceanu lua de la el droguri în schimbul la miere de albin. De obicei el schimba droguri pe miere de albin. În ziua de 21 iulie 2024 după înțelegerea anterioară cu Mihail Vizitiu urma să vină Petru Costiceanu și să preia de la el droguri.

În ședința de judecată la întrebările avocatului său a declara că, nu a fost nici odata implicat în vânzarea substanțelor narcotice.

El vinde orice în **** numai nu substanțe narcotici, poate și cineva a servit cu narcotice, dar el nu are nici o legătură cu asta.

El în fiecare zi colabora cu poliția dacă ceva se pierdea sau se fura, ei veneau și înregistrau cazul.

Pe fiecare martor audiat îi cunoaște în parte. Cozer Serghei de fiecare dată venea la el, colabora cu Chișinăul mare fantezie nu avea. Despre Veceslav a declarat că mama lui des lucra la el. Cu Plop G. au crescut în preajmă, dar acum nu mai comunică.

A mai declarat că a consumat substanțe narcotice o perioadă bună de timp. Nu are nimic cu el, el este un judecător de cazino.

La întrebările procurorului a declarat că, are mai multe porecle, dar mai mult îi spune Cotlear. El era persoana care informa despre tot ce se întâmpla în ****.

La el se adresau persoane cu bunuri furate, dar el nu le lua. Cu Vizitiu se cunoaște de 3 ani, când a venit de la Rusia, a cumpărat de la el tot pentru reparație în casă. Mihail este la evidență ca consumator de droguri nu era nevoie să aduc la cunoștință. El tot a consumat dar nu a comercializat.

El nu susține declarațiile date precum că Mihail ea propusă să se ocupe cu vânzarea substanțe narcotice. El lui îi dădea bani pentru cazino și Jocuri de noroc.

4. Inculpatul **Vizitiu Mihail Victor** în cadrul ședinței de judecată nu și-a recunoscut vina și a declarat instanței că, nu recunoaște vina, el a consumat deoarece are probleme mari de sănătate. Nu a avut probleme cu poliția cu substanțe narcotice. Alexandru la rugat să cumpere gașis dar nu a reușit. El joacă la cazino de câțiva ani, deja este ca o boală. El fiind internat la Cotuieni, Alexandru la rugat să cumpere. Bani din jocurile de noroc le scoate în portofelul electronic.

La întrebările procurorului a declarat că, cu Ciubac sunt în relații bune, sunt cunoscuți de când a revenit din Rusia aproximativ 2021, el a lucrat acolo mulți ani. Acum locuiește în regiunea resortului „Steaua Nordului”. Casă cu două

etaje unde locuiește cu copilul și concobina Storceac Tatiana. Declară că nu ține minete numărul său de telefon care îl avea până la reținere. Nu a vândut substanțe narotice la nimeni. Martorul a dat declarații pe care nu le susține. Nu ține minte în zilele menționate ce anume a făcut. Că sa întâlnit sau nu cu Alexandru nu ține minte. El cu Culica des mergea la bancomat îl ruga săl ajute. El a transferat bani pentru joc, și anume suma de 16 800,00 lei, bani îi luase de la Ciubac în acea seară. În câteva tranșe a mers și a scos. În câte tranșe a scos

nu poate spune, deoarece nu își amintește exact. În aceea seară apoi a mers la Chișinău, nu cunoaște localitatea unde a procurat droguri și cât tot nu cunoaște. Au procurat apoi s-au întors amîndoi la *****.

El a avut la el o cutie cu nimic. Drogurile erau în pachet de politelen care la cumpărat din *****. Lui Ciubuc nu i-a remis nimic. Nu s-a întâlnit cu nimeni sa-i dea 6 800,00lei el ea scos singur de pe portofelul electronic, el din câte își amintește ia- dat lui Ciubac înapoi.

El des împrumuta bani de la Ciubac. A mers la ***** la mănăstire, dimineața a revenit acasă pe str. ***** 30. Cine la sunat pe drum nu ține minte. El nu știa că acasă se face percheziție. El nu a trimis la nimeni pachet și nici nu avea la el pachet. El PVP nu a avut. El nu cumpără pentru nimeni droguri doar pentru sine.Ciubac nu a spus corect că el lui i-a cumpărat. Cutia nu era pentru el, lăsată la Ciubuc, el nu a lăsat nimic. Colba nu era pentru el, Ciubac spune minciuni iar el spune adevărul. El nu este inforamtor la poliție, iar că Ciubac este a cunoscut. Cu Costiceanu a făcut cunoștință la Ursu Marin, atunci era și Ciubac nu a văzut ca Ciubac săl servească pe Costiceanu cu ceva. Mesajele din telefon sunt veridice nu a înțeles că cumpără substanțe.

5. Deși inculpații **Ciubac Alexandru *****și Vizitiu Mihail Victor** nu și-au recunoscut vina, vinovăția acestora integral este demonstrată prin probele administrate: declarațiile martorilor și materialele cauzei penale cercetate în cadrul ședinței de judecată.

6. Fiind audiată în ședința de judecată, martorul **Culicov Sergiu Alexandru a declarat că** este locuitor al or.*****. oficial nu este angajat în câmpul muncii, dar câștigă mijloace financiare necesare pentru existență prin prestarea muncii ocazionale. Locuiesc împreună cu mama sa.

În vecinătate cu dînsul locuiește Sașa cu porecla „Rîjii”. Cu acesta este în relații normale, niciodată nu s-au certat. Acesta lucrează la un butic la piața centrală din or. ***** , unde vinde tapete. Începând cu anul 2023, acesta a început să vîndă droguri de tip „sare”. Câteodată el venea la mine acasă și începea să telefoneze pe toți consumatorii care veneau la mine acasă și Sasa „Rîjii” ieșea afară și le vindea droguri. Eu i-am spus că nu este normal asta și că din cauza lui eu pot să am probleme.

După aceasta, eu de vreo câteva ori am procurat de la el droguri. Achitam bani câți aveam la mine. Luam și în datorie de la el.

Sașa „Rîjii” are un cunoscut pe nume Mișa Vizitiu. Ei stăteau permanent împreună. De la Mihai Vizitiu pe parcursul anului 2024, am cumpărat droguri de tip „sare”. Eu mergeam la casa mamei lui, situată în regiunea str.Ghica Vodă din or.*****, spre ieșire. De la el cumpăram droguri de bani câți acveam: de 100 lei sau chiar de 200 lei.

Ultima dată m-am văzut cu Sașa „Rîjii” și Mihai Vizitiu la data de 20 iulie 2024, când i-am telefonat să cumpăr droguri. Mihai Vizitiu a spus să vin la ei acasă. Eu am mers la casa unde locuiește „Rîjii” Sașa. Când am ajuns la Sașa „Rîjii” era Mihai Vizitiu. I-am întrebat dacă pot să cumpăr de la ei droguri, la ce Sașa și Mihai Vizitiu au spus că nu au droguri.

Eu m-am indignat că ei m-au amăgit. La ce Sașa „Rîjii” mi-a propus să-l ajut să efectuez un transfer de bani, căci au nevoie și nu dispun cartele. Eu am fost de acord cu ei și am luat cardul bancar al mamei mele Culicov Iulia de la Moldincombank și am mers împreună cu Sașa „Rîjii” și Mihail Vizitiu la bancomatul de la „Steaua Nordului”.

Acolo prin intermediul cardului mamei mele am transferat pe contul dictat de către Mihai Vizitiu. Pe cont au fost transferate 18600 lei.

Sașa „Rîjii” după ce a efectuat transferul de bani a spus să vin a doua zi, căci va avea droguri la el.

Anterior, prin luna iunie 2024, eu munceam în Ciorescu, o comună sub Chișinău.

M-am întâlnit noaptea cu Mihai Vizitiu la cercul de la Poșta Veche, din Chișinău în aprpoierea magazinului Mercedes. El nu avea bani la el și a rugat să-i împrumut niște bani, căci nu avea nimic. Când ne-am întâlnit, am mers în apropierea magazinului „Mercedes” în scuar, unde am fumat sare. Mihai Vizitiu avea asupra sa „sare” pe care o ținea ascunsă în chiloți. După aceasta eu i-am dat bani în sumă de 200 de lei și el a plecat spre *****...”.

7. Fiind audiat în ședința de judecată, martorul **Cuznețova Maria** a declarat că, locuiesc pe adresa indicată de unul singur. Am doi copii majori. Oficial sunt angajat într-o firmă ce se ocupă cu recoltarea fructelor din livezi.

Anterior am fost condamnat în anul 2017 pe art.217 alin.(4) Cod penal pentru păstrarea drogurilor – aproximativ a unui kilogram de marijuana. Pe acest dosar penal am fost condamnat la o pedeapsă sub firmă de 4 ani 3 luni închisoare. Termenul pedepsei l-am ispășit în instituțiile penitenciare nr.6-Soroca și nr.9-Pruncul. Am executat termenul de 3 ani și 1 lună, după ce am fost liberat condiționat , în temeiul art.91 din Codul penal.

După eliberare eu mă aflam în mun.Chișinău, unde am găsit de muncă. În anul 2021 m-am reîntors în or.*****.

Câteodată consum droguri sub formă de marijuana și „sare”. De obicei marijuana o găseam crescând în câmp, o culegeam, o uscam și o consumam prin fumare.

Droguri sub formă de „sare”, eu o procuram de la cunoscutul meu cu numele Alexandru, alias „Rîjii”. Eu îl cunosc din copilărie. Numărul lui de telefon este următorul 078306187 și 079686826. De obicei eu îl sunam pe unul din aceste două numere și îl întrebam dacă el ar putea să-mi vândă droguri de o anumită sumă de bani.

Câteodată eu veneam în parcul din apropierea pieței unde lucrează Sașa și luam de la el în schimbul banilor droguri. Sau veneam la locul indicat de el. De obicei luam droguri de tip „sare” de la Sașa în sumă de 200 de lei.

Ultima dată l-am văzut pe Sașa „Rîjii” la data de 20 iulie 2024. El mi-a spus să mă apropiu la Stoev, care locuiește în casa cu două etaje, peste drum de restaurantul „Steaua Nordului” din or.*****. În acea zi am luat de la el droguri de tip „sare” de 200 de lei.

După aceasta eu nu m-am văzut cu el și droguri de la el nu am mai luat.

8. Fiind audiat în ședința de judecată, martorul **Costiceanu Petru Andrei** a comunicat că: „...Începând cu luna martie a anului 2024 și până la reținerea mea am consumat droguri sintetice, denumite „sare,, sau PVP. Deoarece în acea perioadă de timp petreceam timpul cu consăteanul meu pe nume Pleșca Ruslan, ultimul tot fiind consumator de droguri și de vreo câteva ori am văzut cum consuma drog de tip „sare”/PVP prin intermediul unei construcții artisanale confecționate dintr-un bec și bandă adezivă. Am cerut de la el să încerc și eu drogul, dar Ruslan Pleșca îmi refuza de fiecare dată, explicându-mi că nu este bine să încerc să consum droguri. Cu toate acestea, la insistența mea, Pleșca Ruslan m-a servit pe mine cu drog de tip „sare”/PVP, pe care l-am consumat fumându-l prin țigară. La acel moment Pleșca Ruslan a luat acest drog de la consăteanul meu pe nume Marin Ursu.

Pe consăteanul meu Ursu Marin îl cunosc bine. Este consătean cu mine și suntem în relații normale.

După ce am început să consum droguri, m-am adresat la Ursu Marin să mă ajute să găsim droguri de tip „sare”/PVP. Aceste droguri Marin Ursu le procura prin intermediul aplicației „TELEGRAM”, dar banii pentru procurarea drogurilor îi dădeam eu. Mergeam cu Ursu Marin la bancomatele de la băncile din or. Rîșcani sau or.*****, unde Marin Ursu depunea bani pe niște conturi ale cardurilor bancare, care

mie nu-mi sunt cunoscute. Personal nu cunosc cum derulează această procedură de achiziție a drogurilor.

La ziua de naștere a lui Marin Ursu, în luna aprilie a anului 2024, am făcut cunoștință cu niște persoane, prieteni de-a lui Ursu Marin pe numele: Sașa alias

„Rîjii”, Mihail zis „Mișanea”. Aceste două persoane erau însoțite de alte două persoane necunoscute mie: unul zis „Tolic” și unul de statură joasă, numele nu-l țin minte. Aceștia erau într-o stare avansată de ebrietate. Pe loc, Sasa alias „Rîjii” i-a servit pe toți cei prezenți cu drog de tip „sare”/PVP. El ținea drogul într-un tub din masă plastică, cu inscripția pe el „Vitamine”. El tuturor le-a dat drogul, pe care l-a pus pe masă într-un capac de sub apă. Toți cei prezenți, au luat drog să consume. Eu personal am luat un bulgăraș de drog și am mers acasă.

Peste o perioadă de timp, am mers cu Marin Ursu și am încercat să cumpărăm droguri prin intermediul aplicației „Telegram” însă din cauza că nu puteam pune bani pe cont, la propunerea lui Ursu Marin am mers în or.***** și ne-am întâlnit cu Sașa „Rîjii”. Cu Sașa „Rîjii” s-a întâlnit Marin Ursu, căruia preventiv i-am dat 300 de lei. După ce Ursu Marin s-a întors înapoi, el a adus drog de tip „sare” în cantitate de 0,5 gr. Ursu Marin a spus că a găsit o „zacladcă”, adică drog ascuns într-un anumit loc și indicat prin aplicația „Telegram” de către vânzător, dar eu am înțeles că el mă minte și că a cumpărat drogul de la Sașa „Rîjii”.

Ulterior m-am întâlnit de unul singur cu Marin Ursu și am cerut numărul de contact a lui Sașa „Rîjii”. Ursu Marin mi-a dat numărul de telefon a lui Sașa „Rîjii”, pe care eu l-am înregistrat ca „Sașa Masli” la mine în telefonul mobil.

O dată, aflându-mă în or.*****, în regiunea benzinăriei „Lukoil” l-am văzut pe Sașa „Rîjii” cu mașina sa de model „Toyota Prius” de culoare sură. Am văzut cum el a vândut unui tânăr necunoscut mie droguri.

De la Sașa „Rjii” am cumpărat de două ori drog de tip „sare”/PVP în or.*****, prima dată în regiunea pieței centrale din or.*****, lângă casa de cultură și a doua oară lângă filiala Moldinconbank din or.*****. De fiecare dată eu cumpăram de la el drog de tip „sare” de 200-300 de lei. Pe loc, Sașa „Rîjii” împacheta drogul ba în hârtie, ba în folie de staniol.

Aceste achiziții le-am efectuat în luna aprilie-mai 2024. În luna mai 2024 am cumpărat de la Sașa „Rîjii” drog lângă răstignirea de la ieșirea din or.***** spre or.Rîșcani, după benzinăria „Febus”. Am cumpărat de la Sasa „Rîjii” drog de tip „PVP” (sare) în sumă de 400 de lei.

De obicei îl căutam pe Sașa „Rîjii”, pe telefon. Îl sunam direct pe telefonul mobil. Eu îl suna și îmi spunea că am nevoie și-i indicam de ce sumă. Sașa „Rîjii” îmi spunea unde să vin și să cumpăr droguri.

Prin luna mai 2024 l-am telefonat pe Sașa „Rîjii” și am întrebat, dacă el are de 300 de lei. Am avut în vedere, că am nevoie de drog de 300 de lei. Sașa „Rîjii” mi-a spus să merg la „Mișanea”, care se află în casa cu două etaje, peste drum de „Steaua Nordului” din or. *****. Eu am mers la locul indicat și am intrat în scara blocului. Pe scări m-a întâlnit „Mișanea”, care în schimbul la 300 de lei mi-a dat drog de tip PVP – sare.

Concretizez că Sașa „Rîjii” vindea mie drog de tip PVP – sare la preț de 600-700 lei pentru un gram de drog.

La data de 21 iulie 2024 de dimineața, pe la orele 07:00 m-a telefonat Marin Ursu și m-a rugat să merg cu el spre *****. Eu am luat mașina mea de model „Mercedes” cu numărul de înmatriculare JOK 621 și am mers la Marin Ursu acasă. Din ograda lui Ursu

Marin a ieșit „Mișanea” și a urcat în spatele salonului. „Mișanea” a spus că Ursu Marin nu poate să meargă cu noi și eu am pornit spre or.*****.

Menționez că, am fost telefonat de către Marin Ursu pe numărul meu direct prin rețeaua GSM.

Pe drum, când mergeam a sunat telefonul lui „Mișa”. Un glas de bărbat, în limba rusă, cu un accent moldovenesc i-a spus că la Sașa „Rîjii” acasă se face percheziție. Acest bărbat i-a spus lui „Mișa” să fugă.

În acest timp noi ne aflam la intrarea în or.*****. „Mișanea” a cerut numărul meu de mobil și mi-a dictat numărul lui de mobil. Eu l-am înregistrat ca „Mișanea”. El mi-a dat un pachetel din hârtie în care era aproximativ 0,1-0,2 gr de drog de tip „PVP”. El mi-a dat drogul dintr-un tub din plastic, care îl ținea asupra sa. Inițial el a vrut să lase acest tub cu drog la mine în mașină, dar eu am refuz.

Pachetelul cu drog, pe care mi l-a dat „Mișa” a fost predat benevol la percheziție. Când am coborât din mașina mea „Mișa”, a mers pe jos spre trecerea cu calea ferată și s-a îndreptat spre oraș, iar eu am mers acasă în sat. Deja la mine acaă se aflau colaboratori de poliție, care au efectuat percheziția. Aceștia am dat benevol drogul pe care l-am primit de la Mihail alias „Mișanea”.

Atât „Mișanea” cât și Sașa „Rîjii” figurează în ordonanța de punere sub învinuire. Numele lor de familie eu nu le cunosc.

Suplimentar declar că împreună cu Ursu Marin am procurat droguri PVP prin intermediul aplicației „Telegram” și le ridicam di ascunzișuri amplasate în apropierea or. Rîșcani.

Declarațiile investigatorului sub acoperire Pociumban Ghenadie Victor, care a comunicat despre următoarele: „...Doresc să declar că de mai mult timp mă cunosc cu persoana cu prenume Alexandru, nume nu aduc aminte, locuitor or. ***** , cu vârsta aproximativ de 50 ani. Cu acesta nu suntem în relații ostile, nu suntem rude, doar ne cunoaștem. Acum. Aproximativ 3-4 luni în urmă am aflat că acesta se ocupă cu comercializarea drogurilor în zona de Nord al Republicii Moldova.

Acesta se ocupă cu vânzarea drogurilor sintetice, de tip „sare” de comun cu alte persoane. Din câte mi-a devenit cunoscut, Alexandru personal se deplasează în locuri necunoscute mie, de unde preia o cantitate mare de drog, după care, fiind în orașul ***** le divizează în cantități mai mici și le transmite spre distribuirea

altor persoane, care, la rândul său, comercializează drog consumatorilor din zona de Nord al țării.

Mi-a devenit cunoscut faptul că pentru un gram de drog de tip „sare” acesta primește 600 de lei de la consumator, dar dacă este necesar, el poate vinde și drog în cantități mai mici, pentru o sumă de 100-200 lei, depinde de ce sumă dispune consumator.

Alexandru vinde drog direct prin intermediul telefonului mobil, consumatorii îl telefonează la număr de telefon ce îi aparține, și anume 079686826, unde solicit vânzarea drogului, la rândul său Alexandru le spune unde să se apropie pentru a prelua drog. Cunosc că pe parcursul nopții acesta deconectează telefon mobil.

După ce mi-a devenit cunoscută informația dată, mi-am expus acordul organului, ce desfășoară activitate specială de investigație, pentru a colabora și a îndeplini acțiuni, îndreptate spre stabilirea identității reale a tuturor participanților la acțiuni de comercializarea drogurilor, pe unul dintre care îl cheamă „Alexandru”, și celorlalte persoane, ce fac parte din grupul lor de comercianți de droguri.

Sunt de acord să particip personal la efectuarea unor acțiuni speciale, ce au drept scop identificarea acestor persoane și constatarea faptului că ei, cât și alte persoane de încredere, comercializează droguri...”.

Suplimentar, declar că după ce am fost audiat în cadrul cauzei penale respective, l-am telefonat pe Alexandru, persoana ce comercializează droguri în or. ***** și zona de nord al țării, la număr de telefon 079686826, folosit de acesta, unde am solicitat să-mi vândă drog de tip „sare” de o mie de lei. Alexandru mi-a răspuns că dispune de drog pentru comercializare și a sugerat să mă apropii la piața din or. *****, unde acesta muncește. Discuția avută eu imediat am raportat angajaților INI „Nord” după care am primit de la aceștia bani în sumă de 1000 de lei pentru efectuarea achiziției. După aceasta, aproximativ la orele 11:30 am plecat în orașul ***** la piață, la depozit de tapete, care îmi aparține unde aproximativ la 12:20 și m-am întâlnit cu Alexandru. Am intrat în interiorul depozitului unde i-am transmis în mod deschis suma de 1000 lei, în schimb Alexandru mi-a transmis la fel în mod deschis un pachetel improvizat din o porțiune de tapet în care se află drog de tip sare. Pentru confirmare că drogul este în interiorul pachetelului improvizat Alexandru l-a desfăcut și mi-a arătat drogul. După ce am preluat drog, imediat am plecat la angajații INI Nord pentru a ne deplasa la oficiul Procuraturii pentru predarea drogului achiziționat.

Doresc să adaug la declarațiile făcute anterior, că mi-a devenit cunoscut faptul precum că Alexandru folosește încă un număr de telefon – 078306187, și în caz în care Alexandru nu este disponibil, consumatorii pot contacta persoana pe nume Mihai, care folosește număr de contact 079970352 și 079043429...”.

Suplimentar, declar că, mi-a devenit cunoscut faptul că Alexandru comercializează droguri pe teritoriul raioanelor din nordul țării împreună cu mai multe persoane, una din care poartă prenumele Mișa, acesta se folosește cu număr de telefon 079970352. Am reușit să aflu informația dată intrând în cercul de încredere a lui Alexandru.

Azi, la data de 31 mai 2024 l-am telefonat pe Mișa, persoana ce comercializează droguri în or. ***** și zona de nord al țării împreună cu Alexandru, la număr de telefon 079970352, unde am solicitat să-mi vândă drog de tip „sare” de 500 (cinci sute) de lei. Mișa mi-a răspuns că dispune de drog pentru comercializare și a sugerat să mă apropii pe strada ***** în apropierea restaurantului „Steaua Nordului” din or. *****, unde acesta locuiește, solicitând să intru deodată în subsolul blocului de locuit. Discuția avută eu imediat am raportat angajaților INI „Nord” după care am primit de la aceștia bani în sumă de 500 de lei pentru efectuarea achiziției. După aceasta, aproximativ la orele 12:00 am plecat din mun. Bălți în orașul ***** spre locația indicată, unde aproximativ la 14:30 m-am apropiat de blocul locativ, unde am intrat în subsolul blocului de locuit, intrare în care este amplasată alături de scara blocului. Am intrat în interiorul subsolului unde i-am transmis în mod deschis suma de 500 lei, în schimb Mișa mi-a transmis la fel în mod deschis un pachetel improvizat din o porțiune de broșură cu publicitate a unui magazin în care se află drog de tip sare sub formă de praf. Pentru confirmare că drogul este în interiorul pachetelului improvizat Mișa l-a desfăcut și mi-a arătat drogul. La întrebarea dacă drogul este bun pentru a fi întrebuințat, Mișa față de mine a consumat drog asemănător, pe care î-l avea asupra sa. După ce am preluat drog, imediat am plecat la angajații INI Nord pentru a ne deplasa la oficiul Procuraturii pentru predarea drogului achiziționat...”.

9. Declarațiile martorului Malearciuc Nicolai Vladimir care a comunicat că:

„...sunt locuitor al or.***** și lociesc pe adresa sus-indicată. Oficial nu sunt angajat în câmpul muncii, câștig bani din muncă prestată ocazional.

În anul 2022 în luna august am suferit o traumă, fiind cauzate vătămări corporale. Din cauza durerilor pe care le aveam am încercat să consum droguri, ca să reduc durerile în

regiunea coastelor, claviculei și a mâinii stângi. Pe acest motiv am încercat să consum drog sub formă de „sare”. După ce îl consumam prin fumare, durerile în corp îmi treceau.

În or.***** , la începutul anului 2024, prin luna martie, de la niște persoane am aflat că, o persoană pe nume Sașa, zis „Rîjii”, care vinde la piață vinde tapete, se ocupă cu vânzarea drogurilor de tip sare. Am aflat numărul lui de telefon și l-am sunat, adrsându-mă dacă el poate să mă ajute cu „sare”. Sașa „Rîjii” îmi spunea să mă apropii de stomatologia, ce se află peste drum de restaurantul „Steaua Nordului” din or.*****.

Peste o perioadă de timp, la locul indicat, venea Sașa „Rîjii” cu automobilul deău de model „Toyota” de culoare argintie, ieșea din salon și se apropia de mine și îmi dădea drog de tip „sare” în schimbul banilor.

De obicei eu procuram de la Sașa „Rîjii” drog de tip „sare” de 100 (una sută) lei, căci nu puteam să-mi permit să procur de la el drog de mai mulți bani.

Eu de la Sașa „Rîjii” am procurat drog de vreo câteva ori. De obicei Sașa „Rîjii”, după ce îl sunam la telefonul mobil, ce conține numere cifrele „028”, îmi spunea locul unde pot să mă apropii și să procur de la el drogurile. Numărul de telefon din agenda mea telefonică a lui Sașa „Rîjii” eu l-am șters după ce am auzit că el a fost reținut de organele de drept, pentru că vindea droguri...”.

10. De asemenea, vinovăția inculpaților Ciubac Alexandru ***și Vizitiu Mihail Victor** se mai dovedește și prin materialele acumulate de către organul de urmărire penală și examinate în cadrul ședinței de judecată, și anume:

- procesul-verbal de efectuare a măsurii speciale de investigație din 10 aprilie 2024, prin care a fost constatat că, în cadrul efectuării măsurii speciale de investigației - urmărirea vizuală a investigatorului sub acoperire Pociumban Ghenadie, la data de 10 aprilie 2024, urmărirea vizuală a început la ora 11:30 în incinta sediului Secției nr.4 a Direcției de investigații Nord a INI IGP, amplasat în mun.Bălți, str.Moscovei 15, unde investigatorul sub acoperire Pociumban Ghenadie Victor i-au fost transmiși mijloace financiare în sumă de 1000 de lei. Banii urmau să fie folosiți în cadrul achiziției de control de la o persoană neidentificată pe nume „Alexandru”. Aproximativ pe la orele 12:10 ofițerii de investigație, împreună cu investigatorul sub acoperire s-au deplasat în or.***** și au staționat la magazinul „Linella” din or.*****, str.Nicolae Grigorescu, 23, unde investigatorul sub acoperire a coborât și s-a deplasat spre piața centrală din aceeași localitate. În preajma unui depozit cu tapete, din adiacentul pieței, investigatorul sub acoperire s-a întâlnit cu o persoană de gen masculin, cu vârsta de 40-45 de ani, cu prenumele „Alexandru”, căruia i-a transmis ceva. Persoana neidentificată cu prenumele „Alexandru” la rândul său i-a transmis un obiect, după ce Pociumban Alexandru s-a deplasat pe jos spre automobilul de serviciu, a urcat în el și a prezentat un pachetel improvizat în interior cu masă sub formă de cristale de culoare albă, susținând că sunt droguri de tip „PVP”, ce i-au fost transmise în schimbul a 1000 de lei;
- procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 24 iulie 2024, prin care a fost descris și evenimentul, ce a avut loc la data de 31 mai 2024, când investigatorul sub acoperire desemnat a efectuat o achiziție de control de la o persoană neidentificată cu prenumele „Mihail”, locuitorul or.***** și anume, aproximativ la ora 14:30 acesta a procurat un pachetel improvizat dintr-o porțiune de broșură, în care se afla drog de tip „sare”, sub

- formă de praf, toate aceste acțiuni derulând pe str.***** din or.*****, în subsolul casei, amplasate peste drum de restaurantul „Steaua Nordului;
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 10 aprilie 2024, prin care au fost examinate mijloacele financiare în sumă de 1000 lei, transmise investigatorului sub acoperire Pociumban Ghenadie, pentru efectuarea achiziției de droguri de la o persoană neidentificată cu prenumele „Alexandru”;
 - raportul de expertiză judiciară nr.34/12/6-R-278 din 17.07.2024, substanța solidă de culoare albă, cu aspect de praf și bulgări, ambalat într-un fragment de hârtie de tapet, conține substanța PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței solide cu aspect de praf și bulgări de culoare albă, care conține substanța stupefiantă – PVP, constituie 0,817 g;
 - procesul-verbal de examinare a obiectului din 31 mai 2024, prin care au fost examinate mijloacele financiare în sumă de 500 lei, transmise investigatorului sub acoperire Pociumban Ghenadie, pentru efectuarea achiziției de droguri de la o persoană neidentificată cu prenumele „Mihail”;
 - procesul-verbal de efectuare a măsurii speciale de investigație – achiziția de control din 31.05.2024;
 - raportul de expertiză judiciară nr.34/12/6-R-398 din 17.07.2024, substanța solidă de culoare albă, cu aspect de praf și bulgări, ambalat într-un pachetel improvizat din o porțiune de broșură cu publicitate a unui magazin, conține substanța PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței solide cu aspect de praf și bulgări de culoare albă, care conține substanța stupefiantă – PVP, constituie 0,125 g;
 - procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație – achiziția de control, întocmit la data de 24 iulie 2024:
- Potrivit acestuia au fost fixate achiziția de control la data de 10 aprilie 2024, în cadrul căreia a fost achiziționat de la o persoană neidentificată cu prenumele „Alexandru”, droguri contra sumei de 1000 lei, iar la data de 31 mai 2024 în cadrul căreia a fost achiziționat de la o persoană neidentificată cu prenumele „Mihail”, droguri contra sumei de 500 lei.
- procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație – interceptarea comunicărilor telefonice din 30.07.2024 (cu anexă), în care au fost fixate discuțiile pertinente pentru cauza penală, purtate de către Ciubac Alexandru de la numărul de telefon +37379686826, cu figurantul „Mihail” și alte persoane, legate de comercializarea drogurilor;
 - procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație – urmărirea vizuală, întocmit la data de 13 iulie 2024;

Potrivit acestuia au fost fixate întâlnirile ale cet.Ciubac Alexandru *****în ziua de 13 iulie 2024 în or.*****, timp în care a avut întâlniri cu persoane neidentificate, timp în care le-a transmis careva obiecte neidentificate;

- procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație – urmărirea vizuală, întocmit la data de 24 iulie 2024;

Potrivit acestuia au fost fixate întâlnirile ale cet.Ciubac Alexandru *****în ziua de 13 iulie 2024 și 16 iulie 2024 în or.*****, timp în care a avut întâlniri cu persoane neidentificate, timp în care le-a transmis careva obiecte neidentificate; procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație – supravegherea tehnică, întocmit la data de 17 iunie 2024;

Potrivit acestuia au fost fixată deplasare lui Ciubac Alexandru Veaceslav, însoțit de către Vizitiu Mihail și Bulat Dinu în mun.Chișinău pe str.Sarmizegetusa;

- Prin procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație – supravegherea tehnică, întocmit la data de 24 iulie 2024;
- procesul-verbal de percheziție corporală din 21 iulie 2024, se constată - în or.*****, str. Gudanov 47, în rezultatul efectuării acțiunii de urmărire penală – percheziția corporală a cet.Ciubac Alexandru *****au fost depistate și ridicate: un pachet de țigarete „Sobranie” în care se afla un tub străveziu din masă plastică cu capac de culoare albă, în interior cu masă sub formă de praf de culoare albă și un portofel cu bani în sumă de 6801 lei.
- potrivit raportului de expertiză judiciară nr.34/12/6-R-593 din 11.09.2024, masa sub formă de cristale de culoare albă, conține substanța PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței solide cu aspect de praf și bulgări de culoare albă, care conține substanța stupefiantă – PVP, constituie 2,287 g;
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 14.08.2024, prin care au fost examinate mijloacele financiare, ridicate în cadrul acțiunii de urmărire penală – percheziția corporală a cet.Ciubac Alexandru la data de 21 iulie 2024;
- prin procesul-verbal de percheziție din data de 21 iulie 2024, se constată că în intervalul de timp al orelor: 09:00 – 09:20, în or.*****, str. Gudanov 47, în rezultatul efectuării acțiunii de urmărire penală – percheziția mijlocului de transport „Toyota Prius Plus” cu numărul de înmatriculare PWP 719 ce aparține lui Ciubac Alexandru au fost depistate și ridicate un cântar de scară mică de marca „FOYU FO J221”, un pachet de hârtie ce conține masă vegetală de culoare cafenie cu miros specific, ce era într-un pachet de țigarete „Parliament”;
- potrivit raportului de expertiză judiciară nr.34/12/6-R-592 din 10.09.2024, pe suprafața părților componente ale cântarului de scară mică de marca „FOYU FO J221” prezentat spre examinare s-au depistat urme ce conțin

substanța – PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante; masa vegetală de culoare cafenie, presată, cu miros specific, reprezintă hașis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante; Cantitatea substanței stupefiante – hașis, constituie 0,059 g;

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 02.08.2024, în urma examinării mediului informațional al telefonului mobil de model „Iphone 13 pro” ridicat în cadrul percheziției mijlocului de transport de model „Toyota Prius Plus” cu numerele de înmatriculare PWP 719 au fost constatate date relevante pentru cauza penală;
- procesului-verbal de percheziție din 21 iulie 2024, în intervalul de timp: 11:20 – 11:45, în rezultatul efectuării acțiunii de urmărire penală – percheziția la domiciliul lui Ciubac Alexandru, situat în or.*****, str. Dm.Cantemir nr.61 a fost depistat și ridicat un vas din masă plastică cu capac, cu inscripția „Vitamine A – Zink”, în interior cu substanță de culoare albă sub formă de praf și cristale;
- raportul de expertiză judiciară nr.34/12/6-R-589 din 10.09.2024, substanța de culoare albă, sub formă de praf și cristale, conține substanța – PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței solide cu aspect de cristale de culoare albă, care conține substanța stupefiantă – PVP, constituie 93,520 gr.;
- proces-verbal de examinare a obiectului din 19.07.2024, prin care au fost examinate imaginile captate prin intermediul Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului” – prin care a fost fixate

deplasările pe traseele naționale a unității de transport „Toyota Prius Plus” cu numărul de înmatriculare PWP 719;

- proces-verbal de examinare a obiectului din 29.07.2024, prin care au fost examinate imaginile captate prin intermediul Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului” – prin care a fost fixate deplasările pe traseele naționale a unității de transport „Toyota Prius Plus” cu numărul de înmatriculare PWP 719;
- procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație – interceptarea comunicărilor telefonice din 30.07.2024 (cu anexă), în care au fost fixate discuțiile pertinente pentru cauza penală, purtate de către Vizitiu Mihail de la numărul de telefon +37379970352, cu figurantul „Mihail” și alte persoane, legate de comercializarea drogurilor;
- procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație – supravegherea tehnică, întocmit la data de 17 iunie 2024.

Potrivit acestuia au fost fixată deplasare lui Ciubac Alexandru Veaceslav, însoțit de către Vizitiu Mihail și Bulat Dinu în mun.Chișinău pe str.Sarmizegetusa;

- procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație – supravegherea tehnică, întocmit la data de 24 iulie 2024;
- procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație – urmărirea vizuală, întocmit la data de 24 iulie 2024 în privința lui Vizitiu Mihail;
- potrivit procesului-verbal de percheziție din data de 21 iulie 2024, în intervalul de timp: 08:05 – 10:30, în rezultatul efectuării acțiunii de urmărire penală – percheziția la domiciliul lui Vizitiu Mihail, amplasat pe adresa or.*****, bd.***** au fost depistate și ridicate: cântar electronic de culoare argintie; un cântar electronic mai mic de culoare sură, porțiuni de bec; porțiuni de blister cu inscripția „Pregabio” în interior cu 3 capsule de culoare galbenă; un tub din plastic cu inscripția „Sedasen” în interior cu 15 comprimate de culoare albă, cu inscripția pe o parte „M” și pe alta „LTD”; o porțiune de bec înfășurat cu bandă izolantă de culoare neagră cu depuneri de culoare cafenie în interior; un bec cu depuneri de culoare cafenii în interior; un pachetel improvizat din hârtie înfășurat în bandă izolantă de culoare verde ce conține masă vegetală de culoare verde-cafenie, un pachetel improvizat din ziar cu masă vegetală uscată verde în interior; două porțiuni de bec cu depuneri de culoare cafenie în interior, trei porțiuni de folii de staniol cu depuneri de culoare cafenie; un tub din plastic înfășurat cu două porțiuni de bandă izolantă de culoare neagră și albastru; un cântar electric în cutie; un capac din plastic în care se conțin semințe de culoare verde-cafenie; un bec înfășurat cu bandă izolantă de culoare neagră cu depuneri de culoare cafenie în interior;
- raportul de expertiză judiciară nr.34/12/6-R-594 din 18.09.2024, rezultă că: masa vegetală de culoare verde, precum și masa vegetală de culoare verde-cafenie, reprezintă – marijuana, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante marijuana, constituie în total – 0,392 gr (masă uscată); semințele coapte de culoare verde-cafenie separate din amestecul cu masă vegetală de culoare verde, precum și semințele coapte de culoare verde-cafenii, reprezintă semințe mature (coapte) de cannabis (câneapă), care compuși stupefianți nu conțin, de aceea la substanțe stupefiante nu se atribuie; urmele de substanță de pe suprafețele cântarului electronic de scară mică, urmele de substanță de pe suprafața interioară a balonului vidat din sticlă transparentă cu vint metalic, capătul căruia este înfășurat cu un fragment de nadă izolantă de culoare neagră, urmele de substanță de pe suprafețele tubului polimeric de culoare verde, în interiorul căruia se află un alt tub polimeric de culoare albă cu linii

portocalii, parțial înfășurat cu două fragmente de bandă izolantă de culoare neagră și albastră, urmele de substanță de pe suprafețele ciobului de sticlă, înfășurat parțial cu un fragment de bandă izolantă de culoare neagră, urmele de substanță de pe suprafețele cântarului electronic de scară mică, prezentate spre examinare conțin substanța – PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante.

Depunerile de substanță din interiorul balonului vidat din sticlă transparentă, cu vint metalic, conține amestec de substanță PVP și rășină de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante.

Cantitatea amestecului de substanță PVP și rășină de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante constituie – 0,005g.;

- potrivit procesului-verbal de percheziție din data de 21 iulie 2024, în intervalul de timp: 10:55 – 11:07, în rezultatul efectuării acțiunii de urmărire penală – percheziția spațiului din subsolul blocului de locuit amplasat pe adresa or.*****, bd.***** nr.30, utilizat de către Vizitiu Mihail, în urma cărei acțiuni au fost depistate și ridicate: o sticlă din plastic de volum 1,5 litri etichetat cu eticheta „Letto banana”, cu depuneri cafenii interior; o sticlă din plastic cu volum de 0,5 litri, etichetată cu eticheta „OM”, fără capac, deteriorată în partea de jos; o sticlă din plastic cu volum de 0,5 litri, etichetată cu eticheta „Joys” cu depuneri cafenii în interior; o sticlă din plastic, cu volum de 0,5 litri, etichetată cu eticheta „GURA”, cu deteriorare în partea de jos; o sticlă de plastic cu volum de 1,25 l, cu eticheta „Coca-Cola”, cu depuneri în interior de culoare cafenie și deteriorat în partea de jos; o sticlă din plastic cu volum de 0,5 l, etichetat cu eticheta „Joys”, cu depuneri în interior de culoare cafenie, deteriorată în partea de jos; o sticlă din plastic cu volum de 0,75 l, cu eticheta „OM” cu depuneri de culoare cafenie în interior; un bec cu depuneri de culoare cafenie în interior; un tub compus din trei părți din sticlă plastic și cauciuc, cu depuneri de culoare cafenie în interior; un tub din plastic cu trei capete, pe două din care se află folie de staniol.
- potrivit raportului de expertiză judiciară nr.34/12/6-R-595 din 11.09.2024 a fost constatat: pe suprafața părților componente ale sticlei din plastic de volum 1,5 litri etichetat cu eticheta „Letto banana” cu depuneri cafenii în interior: sticlei din plastic cu volum de 0,5 litri, etichetată cu eticheta „Joys” cu depuneri cafenii în interior; sticlei din plastic cu volum de 1,25 litri, cu eticheta „Coca-Cola”, cu depuneri în interior de culoare cafenie și deteriorat în partea de jos; sticlei din plastic cu volum de 0,5 l, etichetat cu eticheta „Joys”, cu depuneri în interior de culoare cafenie, deteriorată în partea de jos; sticlei din plastic cu volum de 0,75 l, cu eticheta „OM” cu depuneri de culoare cafenie în interior, prezentate spre examinare s-au depistat depuneri

ce reprezintă rășină de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante – rășină de cannabis constituie în total 0,155 gr.

Pe suprafețele părților componente ale sticlei din plastic cu volumul de 0,5 litri, etichetată cu eticheta „OM” fără capac, deteriorată în partea de jos; urmele de substanță de culoare cafenie de pe suprafața interioară a sticlei din plastic cu volum de 0,5 l, etichetată cu eticheta „GURA”, cu deteriorare în partea de jos, s-au depistat urme ce prezintă rășină de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante.

Pe suprafața părților componente ale tubului compus din trei părți din sticlă și cauciuc, cu depuneri de culoare cafenie în interior, s-au depistat depuneri de

substanță care conțin – PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante.

Cantitatea depunerilor ce conțin substanța stupefiantă – PVP, constituie – 0,005g.

Pe suprafața părților componente ale becului cu depuneri de culoare cafenie în interior, tubului din plastic cu trei capete, pe două din care se află folie de staniol, s-au depistat urme de substanță, care conțin – PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante;

- prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 08 august 2024 prin care a fost examinat mediul informațional al telefonului mobil de model „Redmi A2” ridicat de la Vizitiu Mihail la data de 21.07.2024, au fost constatate date relevante pentru examinarea cauzei penale;
- prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 23 iulie 2024 prin care a fost examinat conținutul genții, ridicate de la Vizitiu Mihail la data de 21.07.2024.

11. Prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală al RM, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Suplimentar în acest sens, urmează a fi invocate și prevederile pct.2 din Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la sentința judecătorească, în care se atrage atenția că sentința trebuie să fie legală, întemeiată și motivată, bazîndu-se pe principiile generale ale înfăptuirii justiției.

12. În același timp, instanța reiterează și prevederile art.6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărîrea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivate. Astfel, în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României din 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraf 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărîrile. Amploarea acestei obligații poate varia în funcție de natura hotărîrii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața

instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

13. De asemenea, CEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărîrea pronunțată este de a demonstra părțile că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art.6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauza Perez împotriva Franței și cauza Van de Hurk împotriva Olandei).
14. Instanța de judecată, ținînd cont de prevederile art.27, art.99-101 Cod de procedură penală, cercetînd sub toate aspectele probele prezentate, verificîndu-le minuțios, prin prisma admisibilității, pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, conchide că din probele administrate la materialele dosarului rezultă vinovăția inculpaților **Ciubac Alexandru *****și Vizitiu Mihail Victor** de comitere infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(2) și (3), art.217¹ alin. (4) lit. b) și d) Cod penal al RM.
15. Concluzia instanței de judecată este justificată de următoarele considerente, în temeiul art. 14 alin. (1) Cod penal al RM, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvîrșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.
16. Potrivit reglementărilor, stabilirea vinovăției unei persoane în comiterea unei fapte infracționale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate și cercetate de organele competente.
17. Conform art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală al RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
18. Potrivit prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală al RM, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.
19. În corespundere cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului,

la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

20. În virtutea dispoziției legale indicate la art. 384 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.
21. La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită; 6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delict; 14) cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie.
22. Instanța de judecată și-a bazat constatările pe probele verbale și în scris prezentate și în analiza faptului dacă acuuzările sunt bine justificate standardul de dovadă este acel al „în afara dubiilor rezonabile”. Astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a similelor prezumții de fapt necombătute; adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (Hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr.24, p.65, alin. 161).
23. Astfel, instanța consideră că vinovăția **lui Ciubac Alexandru *****și Vizitiu Mihail Victor** în comiterea infracțiunii incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședințelor de judecată, inclusiv declarațiile investigatorului sub acoperire cât și a martorilor audiați în ședința de judecată sub jurământ.

24. Argumentele părții apărării într-u achitarea inculpaților **Ciubac Alexandru *****și Vizitiu Mihail Victor** în comiterea infracțiunii incriminate, instanța le apreciază critic, or, poziția respectivă se combate prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședința de judecată, și anume prin declarațiile investigatorului sub acoperire cât și de către martorii audiați, probelor materiale și probelor scrise cercetate în ședința de judecată.
25. Poziția inculpaților **Ciubac Alexandru *****și Vizitiu Mihail Victor** de nerecunoaștere a vinovăției nu echivalează cu achitarea sa, odată ce există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea infracțiunii imputate. Or, nerecunoașterea vinovăției către inculpat, reprezintă o metodă de apărare și un drept a inculpatului de a nu se auto incrimina, garantat de art. 66 din Codul de procedură penală.
26. Instanța apreciază critic declarațiile inculpaților **Ciubac Alexandru *****și Vizitiu Mihail Victor** date în cadrul cercetării judecătorești și le califică ca fiind date în scopul dezvinovățirii sale și evitării răspunderii penale, or acestea sunt combătute prin probele acumulate și cercetate în cadrul cercetării judecătorești.
27. Astfel, în baza celor expuse supra instanța constată cu certitudine că acțiunile lui **Ciubac Alexandru *****și Vizitiu Mihail Victor** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. **art.42 alin.(2) și (3), art. 217¹ alin. (4) lit. b) și d) Cod penal**, or, în cadrul ședințelor de judecată prin materialele cauzei, declarațiile investigatorului sub acoperire Pociumban Ghenadie cât și a martorilor nu pot fi puse la îndoială, or, ultimii au fost preîntâmpinați de răspunderea penală ce o poartă conform art. 311, 312 Cod penal al RM și declarațiile acestora au fost consecvente și consecutive cu cele din cadrul cercetării judecătorești fiind analogice celor date în cadrul urmăririi penale constatându-se cu certitudine că, în perioada anilor 2023-2024, intenționat, contrar prevederilor Legii cu nr.382 din 06.05.1999 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor, conform căreia sunt stabilite restricții asupra circulației substanțelor stupefiante și psihotrope, urmărind scopul de profit personal, rezultat din circulația ilegală în scop de înstrăinare a drogurilor de tip „PVP”, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și admitând în mod conștient survenirea acestora, acționând potrivit schemei infracționale și rolurilor preventiv stabilite în cadrul grupului criminal organizat, constituit din Ciubac Alexandru Veaceslav, Vizitiu Mihail Victor și alte persoane neidentificate la moment de organul de urmărire penală, format în vederea traficului ilicit de droguri în scop de înstrăinare, adică a unei reuniuni stabile de persoane, care s-au organizat în prealabil în vederea procurării,

transportării, păstrării, distribuirii și înstrăinării drogurilor de tip „PVP” în proporții deosebit de mari, având un plan bine determinat de activitate infracțională, cu desemnarea rolurilor, funcțiilor membrilor grupului criminal și ascunderea urmelor infracțiunii, caracterizat printr-un grad înalt de coordonare, conspirare și comunicare cifrată între membrii săi, în cadrul căruia, lui Ciubac Alexandru și Vizitiu Mihail, ca autori și organizatori a activității infracționale, revenindu-le rolul de dobândire, utilizând în acest sens aplicația „Telegram”, din surse și persoane nestabilite de către organul de urmărire penală a drogurilor de tip „PVP”, efectuarea transferurilor de mijloace financiare prin intermediul persoanelor interpuse, nestabilite la moment de organul de urmărire penală, ridicarea și transportarea acestora, păstrare la domiciliile sale amplasate în or.*****, divizarea drogurilor în cantități mai mici, în vederea facilitării comercializării acestora, identificarea și atragerea potențialilor complici (*dealeri*), în vederea realizării drogurilor, precum și comercializarea directă a drogurilor de tip „PVP”

consumatorilor din teritoriul or.*****, a localităților adiacente cât și a altor raioane din nordul Republicii Moldova, iar altor membri ai grupului criminal vizat, necunoscuți la moment de organul de urmărire penală, revenindu-le rolul de transmitere a drogurilor de către Ciubac Alexandru și Vizitiu Mihail în vederea înstrăinării acestora către consumatori pe teritoriul raioanelor de nord a Republicii Moldova.

În continuarea acțiunilor sale ilegale, intenționat, întru atingerea scopului de profit personal, rezultat din activitatea de comercializare a drogurilor, acționând potrivit schemei infracționale în cadrul grupului criminal organizat, constituit din Alexandru Ciubac, Mihail Vizitiu și alte persoane necunoscute la moment de organul de urmărire penală, format în vederea traficului ilicit de droguri, unde, Alexandru Ciubac și Mihail Vizitiu, în urma înțelegerii prealabile, potrivit rolurilor preventiv stabilite, au dobândit din surse necunoscute, droguri de tip „PVP”, pe care le-au păstrat până la data de 10 aprilie 2024, ora 12:20 min, când Ciubac Alexandru Veaceslav, aflându-se în regiunea pieței centrale din or.*****, intenționat i-a comercializat contra sumei de 1000 (una mie) lei, investigatorului sub acoperire Pociumban Ghenadie, o masă cristalină împachetată într-un pachetel confectionat dintr-un fragment de hârtie de tapet. Venitul obținut în urma comercializării drogului fiind ulterior împărțit între Ciubac Alexandru și Vizitiu Mihail.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.34/12/6-R-278 din 17.07.2024, substanța solidă de culoare albă, cu aspect de praf și bulgări, ambalat într-un fragment de hârtie de tapet, conține substanța PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței solide cu aspect de praf și bulgări de culoare albă, care conține substanța stupefiantă – PVP, constituie 0,817 g.

Conform pct. 148, tabelul nr. 1 „Substanțe stupefiante”, din Lista substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23.01.2006, cantitatea de 0,817 grame de PVP, constituie proporții mari.

În continuarea acțiunilor sale ilegale, îndreptate spre obținerea unui profit în urma realizării drogurilor, intenționat, întru atingerea scopului de profit personal, rezultat din activitatea de comercializare a drogurilor, acționând potrivit schemei infracționale în cadrul grupului criminal organizat, constituit din Alexandru Ciubac, Mihail Vizitiu și alte persoane necunoscute la moment de organul de urmărire penală, format în vederea traficului ilicit de droguri, unde, Alexandru Ciubac și Mihail Vizitiu, în urma înțelegerii prealabile, potrivit rolurilor preventiv stabilite, au dobândit din surse necunoscute, droguri de tip „PVP”, pe care le-au păstrat până la data de 31 mai 2024, ora 14:30 min, când Vizitiu Mihail Victor, aflându-se în apropierea unui bloc locativ din preajma restaurantului „Steaua Nordului” din or.*****, intenționat, a comercializat investigatorului sub acoperire Pociumban Gheorghe contra sumei de 500 (cinci sute) lei, substanța solidă de culoare albă, cu aspect de praf și bulgări, ambalat într-un pachetel improvizat din o porțiune de broșură cu publicitate a unui magazin. Venitul obținut în urma comercializării drogului fiind ulterior împărțit între Ciubac Alexandru și Vizitiu Mihail.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.34/12/6-R-398 din 17.07.2024, substanța solidă de culoare albă, cu aspect de praf și bulgări, ambalat într-un pachetel improvizat din o porțiune de broșură cu publicitate a unui magazin, conține substanța PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței solide cu aspect

de praf și bulgări de culoare albă, care conține substanța stupefiantă – PVP, constituie 0,125 g.

În continuarea acțiunilor sale criminale, îndreptate spre obținerea unui profit ilegal în urma comercializării drogurilor, Ciubac Alexandru de comun acord și în urma înțelegerii prealabile cu Vizitiu Mihail, acționând potrivit rolurilor sale repartizate în cadrul grupului criminal organizat, acționând în scopul obținerii drogurilor necesare pentru comercializarea ulterioară, în seara zilei de 20 iulie 2024, s-au deplasat cu mijlocul de transport de model „Toyota Prius Plus” cu numerele de înmatriculare PWP 719, care aparține cu drept de proprietate lui Ciubac Alexandru în or.Stăuceni, mun.Chișinău, de unde au preluat droguri de tip „PVP”, pe care le-au transportat în or.***** și le-au depozitat la domiciliul lui Ciubac Alexandru, situat pe adresa or.*****, str.Dm.Cantemir 61, pentru ulterioara comercializare consumatorilor.

Drept urmare a acțiunilor de urmărire penală, la data de 21 iulie 2024, orele: 08:15 – 08:35, în or.*****, str. Gudanov 47, în rezultatul efectuării acțiunii de urmărire penală – percheziția corporală a cet.Ciubac Alexandru *****au fost depistate și ridicate: un pachet de țigarete „Sobranie” în care se afla un tub străveziu din masă plastică cu capac de culoare albă, în interior cu masă sub formă de praf de culoare albă și un portofel cu bani în sumă de 6801 lei.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.34/12/6-R-593 din 11.09.2024, masa sub formă de cristale de culoare albă, conține substanța PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței solide cu aspect de praf și bulgări de culoare albă, care conține substanța stupefiantă – PVP, constituie 2,287 g.

Conform pct. 148, tabelul nr. 1 „Substanțe stupefiante”, din Lista substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23.01.2006, cantitatea de **2,287** grame de PVP, constituie proporții deosebit de mari.

La data de 21 iulie 2024, orele: 09:00 – 09:20, în or.*****, str. Gudanov 47, în rezultatul efectuării acțiunii de urmărire penală – percheziția mijlocului de transport „Toyota Prius Plus” cu numărul de înmatriculare PWP 719 ce aparține lui Ciubac Alexandru au fost depistate și ridicate un cântar de scară mică de marca „FOYU FO J221”, un pachet de hârtie ce conține masă vegetală de culoare cafenie cu miros specific, ce era într-un pachet de țigarete „Parliament”.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.34/12/6-R-592 din 10.09.2024, pe suprafața părților componente ale cântarului de scară mică de marca „FOYU FO J221” prezentat spre examinare s-au depistat urme ce conțin substanța – PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante; masa vegetală de culoare cafenie, presată, cu miros specific, reprezintă hașiș, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante; Cantitatea substanței stupefiante – hașiș, constituie **0,059** g.

Conform pct.792, tabelul nr.1 „Substanțe stupefiante” din Lista substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.79 din 23.01.2006, cantitatea de 0,059 g de hașiș se atribuie la proporții mari.

La data de 21 iulie 2024, orele: 11:20 – 11:45, în rezultatul efectuării acțiunii de urmărire penală – percheziția la domiciliul lui Ciubac Alexandru, situat în or.*****, str. Dm.Cantemir nr.61 a fost depistat și ridicat un vas din masă plastică cu capac, cu inscripția „Vitamine A – Zink”, în interior cu substanță de culoare albă sub formă de praf și cristale.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.34/12/6-R-589 din 10.09.2024, substanța de culoare albă, sub formă de praf și cristale, conține substanța – PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței solide cu aspect de cristale de culoare albă, care conține substanța stupefiantă – PVP, constituie **93,520 gr.**

Conform pct.148, tabelul nr.1 „Substanțe stupefiante” din Lista substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.79 din 23.01.2006, cantitatea de 93,520 g de PVP se atribuie la proporții deosebit de mari.

La data de 21 iulie 2024, orele: 08:05 – 10:30, în rezultatul efectuării acțiunii de urmărire penală – percheziția la domiciliul lui Vizitiu Mihail, amplasat pe adresa or.*****, bd.***** ***** au fost depistate și ridicate: cântar electronic de culoare argintie; un cântar electronic mai mic de culoare sură, porțiuni de bec; porțiuni de blister cu inscripția „Pregabio” în interior cu 3 capsule de culoare galbenă; un tub din plastic cu inscripția „Sedasen” în interior cu 15 comprimate de culoare albă, cu inscripția pe o parte „M” și pe alta „LTD”; o porțiune de bec înfășurat cu bandă izolantă de culoare neagră cu depuneri de culoare cafenie în interior; un bec cu depuneri de culoare cafenii în interior; un pachetel improvizat din hârtie înfășurat în bandă izolantă de culoare verde ce conține masă vegetală de culoare verde-cafenie, un pachetel improvizat din ziar cu masă vegetală uscată verde în interior; două porțiuni de bec cu depuneri de culoare cafenie în interior, trei porțiuni de folii de staniol cu depuneri de culoare cafenie; un tub din plastic înfășurat cu două porțiuni de bandă izolantă de culoare neagră și albastru; un cântar electric în cutie; un capac din plastic în care se conțin semințe de culoare verde-cafenie; un bec înfășurat cu bandă izolantă de culoare neagră cu depuneri de culoare cafenie în interior.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.34/12/6-R-594 din 18.09.2024, rezultă că: masa vegetală de culoare verde, precum și masa vegetală de culoare verde-cafenie, reprezintă – marijuana, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante marijuana, constituie în total – 0,392 gr (masă uscată); semințele coapte de culoare verde-cafenie separate din amestecul cu masă vegetală de culoare verde, precum și semințele coapte de culoare verde-cafenii, reprezintă semințe mature (coapte) de cannabis (câneapă), care compuși stupefianți nu conțin, de aceea la substanțe stupefiante nu se atribuie; urmele de substanță de pe suprafețele cântarului electronic de scară mică, urmele de substanță de pe suprafața interioară a balonului vidat din sticlă transparentă cu vint metalic, capătul căruia este înfășurat cu un fragment de nadă izolantă de culoare neagră, urmele de substanță de pe suprafețele tubului polimeric de culoare verde, în interiorul căruia se află un alt tub polimeric de

culoare albă cu linii portocalii, parțial înfășurat cu două fragmente de bandă izolanță de culoare neagră și albastră, urmele de substanță de pe suprafețele ciobului de sticlă, înfășurat parțial cu un fragment de bandă izolanță de culoare neagră, urmele de substanță de pe suprafețele cântarului electronic de scară mică, prezentate spre examinare conțin substanța – PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante.

Depunerile de substanță din interiorul balonului vidat din sticlă transparentă, cu vint metalic, conține amestec de substanță PVP și rășină de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante.

Cantitatea amestecului de substanță PVP și rășină de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante constituie – 0,005g.

La data de 21 iulie 2024, orele: 10:55 – 11:07, în rezultatul efectuării acțiunii de urmărire penală – percheziția spațiului din subsolul blocului de locuit amplasat pe adresa or.*****, bd.***** nr.30, utilizat de către Vizitiu Mihail, în urma cărei acțiuni au fost depistate și ridicate: o sticlă din plastic de volum 1,5 litri etichetat cu eticheta „Letto banana”, cu depuneri cafenii interior; o sticlă din plastic cu volum de 0,5 litri, etichetată cu eticheta „OM”, fără capac, deteriorată în partea de jos; o sticlă din plastic cu volum de 0,5 litri, etichetată cu eticheta „Joys” cu depuneri cafenii în interior; o sticlă din plastic, cu volum de 0,5 litri, etichetată cu eticheta „GURA”, cu deteriorare în partea de jos; o sticlă de plastic cu volum de 1,25 l, cu eticheta „Coca-Cola”, cu depuneri în interior de culoare cafenie și deteriorat în partea de jos; o sticlă din plastic cu volum de 0,5 l, etichetat cu eticheta „Joys”, cu depuneri în interior de culoare cafenie, deteriorată în partea de jos; o sticlă din plastic cu volum de 0,75 l, cu eticheta „OM” cu depuneri de culoare cafenie în interior; un bec cu depuneri de culoare cafenie în interior; un tub compus din trei părți din sticlă plastic și cauciuc, cu depuneri de culoare cafenie în interior; un tub din plastic cu trei capete, pe două din care se află folie de staniol.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.34/12/6-R-595 din 11.09.2024 a fost constatat: pe suprafața părților componente ale sticlei din plastic de volum 1,5 litri etichetat cu eticheta „Letto banana” cu depuneri cafenii în interior: sticlei din plastic cu volum de 0,5 litri, etichetată cu eticheta „Joys” cu depuneri cafenii în interior; sticlei din plastic cu volum de 1,25 litri, cu eticheta „Coca-Cola”, cu depuneri în interior de culoare cafenie și deteriorat în partea de jos; sticlei din plastic cu volum de 0,5 l, etichetat cu eticheta „Joys”, cu depuneri în interior de culoare cafenie, deteriorată în partea de jos; sticlei din plastic cu volum de 0,75 l, cu eticheta „OM” cu depuneri de culoare cafenie în interior, prezentate spre examinare s-au depistat depuneri ce reprezintă rășină de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante – rășină de cannabis constituie în total 0,155 gr.

Pe suprafețele părților componente ale sticlei din plastic cu volumul de 0,5 litri, etichetată cu eticheta „OM” fără capac, deteriorată în partea de jos; urmele de substanță de culoare cafenie de pe suprafața interioară a sticlei din plastic cu volum de 0,5 l, etichetată cu eticheta „GURA”, cu deteriorare în partea de jos, s-au depistat urme ce prezintă rașină de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante.

Pe suprafața părților componente ale tubului compus din trei părți din sticlă și cauciuc, cu depuneri de culoare cafenie în interior, s-au depistat depuneri de substanță care conțin – PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea depunerilor ce conțin substanța stupefiantă – PVP, constituie – 0,005g.

Pe suprafața părților componente ale becului cu depuneri de culoare cafenie în interior, tubului din plastic cu trei capete, pe două din care se află folie de staniol, s-au depistat urme de substanță, care conțin – PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante.

28. Instanța de judecată consideră că în acțiunile inculpaților **Ciubac Alexandru *****și Vizitiu Mihail Victor** sunt întrunite toate elementele componenței de infracțiune constatate în ședința de judecată și care au fost probate de partea acuzării potrivit principiului „in dubio pro reo” ținând cont de caracterul faptei și specificul administrării probotariului pe aceste categorii de infracțiuni.
29. Prin urmare, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine, intenția, motivul și scopul comiterii faptei incriminate, constatându-se o legătură de cauzalitate între fapta prejudiciabilă și urmările social periculoase.
30. În conformitate cu art. 42 alin. (2) și (3) Cod Penal, se consideră autor persoana care săvârșește în mod nemijlocit fapta prevăzută de legea penală, precum și persoana care a săvârșit infracțiunea prin intermediul persoanelor care nu sînt pasibile de răspundere penală din cauza vârstei, iresponsabilității sau din alte cauze prevăzute de prezentul cod. Se consideră organizator persoana care a organizat săvârșirea unei infracțiuni sau a dirijat realizarea ei, precum și persoana care a creat un grup criminal organizat sau o organizație criminală ori a dirijat activitatea acestora.
31. Acțiunile inculpaților Ciubac Alexandru *****și Vizitiu Mihail Victor corect au fost încadrate conform prevederilor art. 42 alin.(2) și (3), art. 217¹ alin. (4) lit. b) și d) Cod penal Cod penal al RM, participarea în calitate de autor și organizator, la săvârșirea infracțiunii de procurare, păstrare, transportare, distribuie și alte operațiuni ilegale cu droguri, săvârșite în scop de înstrăinare și înstrăinarea ilegală a drogurilor, de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari.
32. Calificînd astfel acțiunile inculpaților Ciubac Alexandru *****și Vizitiu Mihail Victor, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcare, cît și prin punctul de vedere de educare a

făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul comiterii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

33. La stabilirea categoriei pedepsei instanța de judecată ia în considerație că Ciubac Alexandru *****și Vizitiu Mihail Victor, au fost găsiți vinovați de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. t. 42 alin.(2) și (3), art. 217¹ alin. (4) lit. b) și d) Cod penal al RM, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu închisoare de la 7 la 15 de ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 9000 la 11000 unități convenționale cu lichidarea acesteia.
34. În conformitate cu art. 16 alin. (1), (2), (5) și (6) Cod Penal, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, infracțiunile prevăzute de prezentul cod sînt clasificate în următoarele categorii: ușoare, mai puțin grave, grave, deosebit de grave și excepțional de grave. Infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv. Infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv. Infracțiuni grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 12 ani inclusiv. Infracțiuni deosebit de grave se consideră infracțiunile săvârșite cu intenție pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen ce depășește 12 ani. Infracțiuni excepțional de grave se consideră infracțiunile săvârșite cu intenție pentru care legea penală prevede detențiune pe viață.
35. Potrivit alin. (5) art. 16 Cod penal al RM, infracțiunea comisă de către inculpații Ciubac Alexandru *****și Vizitiu Mihail Victor este calificată ca deosebit de gravă.
36. Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
37. Conform prevederilor art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de

gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul săvârșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

38. În acest sens, instanța reține că prin criteriile de individualizare ale pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedepsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.
39. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedepsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.
40. Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.
41. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.
42. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.
43. Ca să-și poată îndeplini funcțiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său și al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) și duratei, atât gravității faptei și potențialului de pericol social pe care-l prezintă, în mod real persoana inculpatului, cât și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei.
44. Funcțiile de constrângere și de reeducare, precum și scopul preventiv al pedepsei pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancțiunii care să țină seama de persoana căreia îi este destinată, pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condițiile socio-etice impuse de societate. Exemplaritatea pedepsei produce efecte atât asupra conduitei inculpatului,

contribuind la reeducarea sa, cât și asupra altor persoane care, văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situația de a reflecta asupra propriei lor comportări viitoare și de a se abține de la săvârșirea de infracțiuni. Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată și pusă în executare, intensitatea și generalitatea dezaprobării morale a faptei și făptuitorului, condiționează caracterul preventiv al pedepsei care, totdeauna, prin mărimea privațiunii, trebuie să reflecte gravitatea infracțiunii și gradul de vinovăție al făptuitorului. Numai o pedeapsă justă și proporțională este de natură să asigure atât exemplaritatea cât și finalitatea acesteia, prevenția specială

și generală înscrise în art.61 Cod penal – potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni”.

45. La fel, în cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.
46. La stabilirea mărimii pedepsei, instanța de judecată ia în considerație faptul că inculpații **Ciubac Alexandru *****și Vizitiu Mihail Victor** nu și-au recunoscut vina, ciubac Alexandru anterior a fost judecat, nu a tras concluziile necesare, nu a mers pe calea corijării și din nou a comis o infracțiune din categoria celor grave, Vizitiu Mihail nu este angajat în câmpul muncii, nu are o ocupație permanentă ce i-ar asigura inculpatului o sursă stabilă de venit pentru existență, fapt ce permite de a presupune continuitatea activității criminale.
47. În aceste condiții se constată că acțiunile inculpaților constituie un pericol iminent pentru societate, acțiuni care au fost stopate numai prin descoperirea lor și intervenția organelor de drept.
48. Acuzatorul de stat a solicitat, a-l recunoaște vinovat pe Ciubac Alexandru *****de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(2), (3) și art.217¹ alin. (4) lit. b), d) din Codul penal și în baza acestei legi a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația substanțelor narcotice pe un termen de 5 (cinci) ani. A-l recunoaște vinovat pe Vizitiu Mihail Victor de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(2), (3) și art.217¹ alin. (4) lit. b), d) din Codul penal și în baza acestei legi a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita

activități legate de circulația substanțelor narcotice pe un termen de 5 (cinci) ani. A încasa solidar din contul inculpaților Ciubac Alexandru și Vizitiu Mihail în beneficiul bugetului de stat, cheltuielile judiciare suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare în sumă totală de 24 640,00 lei.

49. Inculpatul **Ciubac Alexandru *******și apărătorul acestuia, avocat Grigore Postovanu au declarat că inculpatul recunoaște vina parțial, iar ce ține de înstrăinare substanțelor narcotice ultimul nu recunoaște.
50. Inculpatul **Vizitiu Mihail Victor** și apărătorul acestuia, avocat Victor Polivenco au declarat că inculpatul recunoaște vina parțial, iar ce ține de înstrăinare substanțelor narcotice ultimul nu recunoaște.
51. Aferent personalității învinuitul **Ciubac Alexandru *******s-a constatat, că ultimul anterior a fost condamnat, la evidența medicului narcolog se află, ca consumator de marihuană.
52. În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, în acțiunile inculpatului nu s-au stabilit circumstanțe ce atenuează vinovăția.
53. Circumstanțe care agravează, pot fi recunoscute numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului.
54. Conform art.77 Cod penal, circumstanțe ce agravează răspunderea penală, au fost stabilite, și anume, săvârșirea infracțiunii prin participație (art.42, 77 alin.(1) lit.c) CP.
55. Având în vedere circumstanțele expuse supra, luând în considerație categoriile pedepselor prevăzute de legea penală pentru infracțiunea comisă, dar și scopul legii penale, adică cel al corectării și reeducării inculpatului **Ciubac Alexandru Veaceslav**, instanța de judecată consideră oportun și echitabil de a stabili ultimului o pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația substanțelor narcotice pe un termen de 5 (cinci) ani.
56. În temeiul art. 72 alin. (4) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către **Ciubac Alexandru *******urmează a fi executată în penitenciar de tip închis.
57. Termenul executării pedepsei cu închisoare a-l calcula din momentul reținerii inculpaților, anunțându-i în căutare.
58. Conform prevederilor art. 88 alin. (3) Cod penal, timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi, iar în termenul muncii neremunerate în folosul comunității – calculându-se o zi de arest preventiv pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.
59. Astfel, instanța de judecată în temeiul art.88 alin. (3) Cod penal dispune a

- include în termenul pedepsei perioada aflării lui **Ciubac Alexandru ****** în stare de arest preventiv din 21.07.2024 ora 08:15 pînă la 16.07.2025 ora 08:15.
60. Aferent personalității învinuitul **Vizitiu Mihail Victor** s-a constatat, că ultimul nu a fost judecat, dar la fel se află la evidența medicului narcolog.
 61. În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, în acțiunile inculpatului **Vizitiu Mihail Victor** nu s-au stabilit circumstanțe ce atenuează vinovăția.
 62. Circumstanțe care agravează, pot fi recunoscute numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului.
 63. Conform art.77 Cod penal, circumstanțe ce agravează răspunderea penală, au fost stabilite, și anume, săvîrșirea infracțiunii prin participație (art.42, 77 alin.(1) lit.c) CP.
 64. Avînd în vedere circumstanțele expuse supra, luînd în considerație categoriile pedepselor prevăzute de legea penală pentru infracțiunea comisă, dar și scopul legii penale, adică cel al corectării și reeducării inculpatului **Vizitiu Mihail Victor**, instanța de judecată consideră oportun și echitabil de a stabili ultimului o pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația substanțelor narcotice pe un termen de 5 (cinci) ani.
 65. În temeiul art. 72 alin. (4) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către **Vizitiu Mihail Victor** urmează a fi executată în penitenciar de tip închis.
 66. Termenul executării pedepsei cu închisoare a-l calcula din momentul pronunțării sentinței - 24.10.2025, luîndu-l imediat din sala de judecată.
 67. Conform prevederilor art. 88 alin. (3) Cod penal, timpul aflării persoanei sub arest preventiv pînă la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculîndu-se o zi pentru o zi, iar în termenul muncii neremunerate în folosul comunității – calculîndu-se o zi de arest preventiv pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.
 68. Astfel, instanța de judecată în temeiul art.88 alin. (3) Cod penal dispune a include în termenul pedepsei perioada aflării lui **Vizitiu Mihail Victor** în stare de arest preventiv din 21.07.2024 ora 09:55 pînă la 16.07.2025 ora 09:55.
 69. Or, scopul pedepsei de reeducare și de prevenire de săvîrșire de noi infracțiuni analogice sau similare poate fi atins doar prin stabilirea pedepsei în formă de închisoare.
 70. De rînd cu cele expuse, instanța de judecată notează că, o altă pedeapsă mai ușoară decât închisoarea sau, după caz, condamnarea cu pedeapsă non-privativă de libertate, așa după cum a solicitat apărătorii și inculpații, instanța de judecată consideră că o astfel de pedeapsă nu-și va atinge scopul propus, ținînd cont de gravitatea

faptei comise și pericolul social sporit a unor astfel de acțiuni, or, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia, ceea ce este predispus de a săvârși și în continuare infracțiuni analogice.

71. Concluzia instanței referitor la pedeapsa potrivită inculpaților, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 și art. 75 Codul penal, care se referă la scopul și țelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal. În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită lui **Ciubac Alexandru *****și Vizitiu Mihail Victor** este tocmai la caz și că aceasta va avea drept scop cât restabilirea echității sociale, atât și corectarea celor din urmă.
72. Conform art.385 al.(1) pct.15), 395 pct.5) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează și chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului, în dispozitivul sentinței de condamnare urmând să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitive.
73. Astfel, instanța de judecată atestă faptul că prin încheierile din data de 12.09.2025 emisă de Judecătoria Bălți sediul Central în privința inculpaților **Ciubac Alexandru *****și Vizitiu Mihail Victor** a fost aplicată măsura preventivă sub formă de obligare de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile.
74. Prin urmare, măsura preventivă obligarea de nepărăsire a țării pe un termen de 60 (șaizeci) zile aplicată în privința inculpaților **Ciubac Alexandru *****și Vizitiu Mihail Victor** prin încheierile din data de 12.09.2025 emise de Judecătoria Bălți sediul Central din 12.09.2025 este în vigoare, astfel instanța de judecată va înlocui în privința inculpaților **Ciubac Alexandru *****și Vizitiu Mihail Victor** măsura preventivă arest preventiv până la intrarea sentinței în vigoare.
75. La fel, instanța de judecată reține că, acuzatorul de stat a solicitat încasarea în mod solidar din contul inculpaților **Ciubac Alexandru și Vizitiu Mihail** în beneficiul bugetului de stat, cheltuielile judiciare suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare în sumă totală de **24 640,00 lei**.
76. Potrivit prevederilor art. 227 Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților,

specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

77. Potrivit prevederilor art.229 Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. (2) Instanța de judecată poate

obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. (3) Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor. (4) În cazul condamnării câtorva persoane în aceeași cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependență de vinovăția, gradul de răspundere și situația materială a fiecăreia din ele. (5) În cazul încetării urmăririi penale în urma împăcării părții vătămate cu învinuitul, inculpatul, instanța de judecată poate trece cheltuielile judiciare în sarcina părții vătămate, a învinuitului, inculpatului sau numai a uneia din părți. (6) În caz de deces al condamnatului pînă la intrarea în vigoare a sentinței, cheltuielile judiciare nu pot fi puse în sarcina succesorilor lui. (7) În cazul condamnaților minori, pot fi obligați la achitarea cheltuielilor judiciare părinții sau tutorii minorului condamnat dacă se constată că ei au avut neajunsuri serioase la îndeplinirea obligațiilor lor față de minor

78. În conformitate cu prevederile art. 143 alin. (1) Cod de procedură penală, expertiza judiciară se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morții; 2) gradului de gravitate și a caracterului vătămărilor integrității corporale; 3) stării psihice și fizice a bănuیتului, învinuitului, inculpatului – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-și apăra de sine stătător drepturile și interesele legitime în procesul penal; 31) stării psihice și fizice a

persoanei în privința căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vârstei bănuțului, învinutului, inculpatului sau părții vătămăte – în cazurile în care această circumstanță are importanță pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vârsta lipsesc sau prezintă dubiu; 5) stării psihice sau fizice a părții vătămăte, martorului dacă apar îndoieli în privința capacității lor de a percepe just împrejurările ce au importanță pentru cauza penală și de a face declarații despre ele, dacă aceste declarații ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărârii în cauza dată; 6) altor cazuri când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză

79. Respectiv, instanța consideră oportun a admite solicitarea procurorului privind încasarea în mod solidar din contul inculpaților Ciubac Alexandru și Vizitiu Mihail în contul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 24 640,00 lei, 1 680,00 lei pentru efectuarea expertizei judiciare nr.34/12/6-R-278 din 17.07.2024; (f.d.91-93, Volumul 1); 1 680,00 lei pentru efectuarea expertizei judiciare nr.34/12/6-R-398 din 17.07.2024; (f.d.106-108, Volumul 1); 3 360,00 lei pentru efectuarea expertizei judiciare nr.34/12/6-R-593 din 11.09.2024; (f.d.141-144, Volumul 2); 3 360,00 lei pentru efectuarea expertizei judiciare nr.34/12/6-R-592 din 10.09.2024; (f.d.188-190, Volumul 2); 3 360,00 lei pentru efectuarea expertizei judiciare nr.34/12/6-R-589 din 10.09.2024; (f.d.94-97, Volumul 3); 5 600,00 lei pentru efectuarea expertizei judiciare nr.34/12/6-R-594 din 10.09.2024; (f.d.160-171, Volumul 5); 5 600,00 lei pentru efectuarea expertizei judiciare nr.34/12/6-R-595 din 11.09.2024; (f.d.189-194, Volumul 5).
80. Mai mult, efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi și a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o.
81. Ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.
82. Obligația inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală și integrală, întrucât săvârșirea unei infracțiuni atrage în mod inevitabil desfășurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligația de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămăte și partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli.
83. De asemenea, obligația de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunțarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanță.
84. Astfel, stabilindu-se cu certitudine vinovăția inculpaților **Ciubac Alexandru**

*****și **Vizitiu Mihail Victor** în săvârșirea infracțiunii, acestora le revine obligația de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale și până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

85. Potrivit art.397 alin.(3) Cod de Procedură Penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă, hotărârea cu privire la corpurile delictelor.
86. În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod procedură penală, corpurile delictelor sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.
87. Totodată, potrivit art. 162 alin. (1)pct.1), 2), 3), 4), 5) și 6), (2), (3) și (4) Cod procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat; documentele care constituie corpurile delictelor rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpurile delictelor, se remit persoanelor de la care au fost ridicate. Valoarea obiectelor alterate, deteriorate sau pierdute în urma efectuării expertizei judiciare și a altor acțiuni legale se atribuie la cheltuielile judiciare. Dacă aceste obiecte au aparținut învinuitului, inculpatului sau persoanei civilmente responsabile, contravaloarea acestora nu se restituie.

Dacă aceste obiecte au aparținut altor persoane, contravaloarea lor se restituie din bugetul de stat și poate fi încasată de la condamnat sau de la partea civilmente responsabilă. În caz de achitare a persoanei, precum și în caz de scoatere de sub urmărire penală pe temei de reabilitare, contravaloarea obiectelor alterate sau pierdute în cadrul efectuării expertizei judiciare sau a altor acțiuni legale se restituie proprietarului sau posesorului legal, indiferent de calitatea lui procesuală, din bugetul de stat. În cazul în care corpurile delictu au fost transmise conform destinației potrivit prevederilor art.161 alin.(3), proprietarului sau, după caz, posesorului legal i se restituie obiecte de același gen și calitate sau i se plătește contravaloarea lor pornind de la prețurile libere în vigoare la momentul compensării.

88. Astfel, reieșind din prevederile legale invocate supra, instanța de judecată conchide că, corpul delict:

- substanță solidă sub formă de praf și bulgări, ridicată la data de 10.04.2024, împachetate în pachetul nr.1/1 anexă la raportul de expertiză judiciară nr.34/12/6-R-278 din 17.07.2024 - **la devenirea irevocabilă a sentinței, a le supune nimiciri;**
- substanță solidă albă sub formă de praf și bulgări, ridicată la data de 31.05.2024, împachetate în pachetul nr.1/1 anexă la raportul de expertiză judiciară nr.34/12/6-R-398 din 17.07.2024- **la devenirea irevocabilă a sentinței, a le supune nimicirii;**
- telefon mobil „Iphone 13 PRO”, numărul modelului MNE73RK/A, numărul de serie KV62D2YT9Y; IMEI 35392979646218 3; IMEI 2 – 35392979680422 0 în care este inserată cartela SIM 079686826 ;
- Telefon mobil de model „Redmi A2” IMEI1861699063857327 IMEI2 861699063857335 **la devenirea irevocabilă a sentinței, a le supune nimicirii;**
- o geantă de umăr de culoare neagră „BAIYUDIAO”, cu curelușă din material sintetic de culoare neagră cu cataramă, ce conține: căști cu carcasă de încărcare de culoare albă, cu inscripția pe partea din față, executată în mod de uzină cu următorul text „edere”; un antiperspirant sub formă de tub din metal de culoare roșie, cu imprimeu color „Old Spice WOLFTHORN” cu volumul de 150 ml; un încărcător de culoare albă de model „MI”; un set din patru chei de la lacăt, prinse cu o carabină de blocare ; un cuțit cu arc, cu mâner cu inserții din masă plastică ce imitează lemnul. Pe lama cuțitului este efectuată gravura producătorului „Grand Way ®”; un portofel din piele de culoare cafenie, ornamentat pe ambele părți. În interiorul acestui portofel se depistează bani în sumă de 500 (cinci sute) lei, în următoarele bancnote: 2 în nominal de 200 lei cu seria și numărul 590867 G.0161 și 713677 G.0170, o bancnotă în nominal de 100 lei cu seria și numărul: 646399 F.0134. o filă de

hârtie, al unui cotidian din data de 22 septembrie 2022, cu text manuscris, executat cu un creion, ce reprezintă o scrisoare-adresare, executată în limba rusă către „Mișa”. un card bancar eliberat de „Fincombank” nr.5100430300891278, valabil până la 08/26, cont MD50FT225921600267770498. un card bancar, eliberat de „PAYNET” cu numărul 5596000000597392, valabil până la 03/28 (f.d.99,100 vol.6) **la devenirea irevocabilă a sentinței, a le supune nimicirii ;**

- ambalajul inițial; o butelie polimerică transparentă, cu capacitatea de 1,5L etichetată cu inscripția „Letto”; o butelie polimerică transparentă, cu capacitatea de 0,75L etichetată cu inscripția „OM”; o butelie polimerică transparentă, cu capacitatea de 1,25L etichetată cu inscripția „CocaCola”; o butelie polimerică transparentă, cu capacitatea de 0,5L etichetată cu inscripția „JOYS”; o butelie polimerică transparentă, cu capacitatea de 0,5L etichetată cu inscripția „JOYS”; o butelie polimerică transparentă, cu capacitatea de 0,5L etichetată cu inscripția „Gura”; o butelie polimerică transparentă, cu capacitatea de 0,5L etichetată cu inscripția „OM”; 5(cinci) pachetele polimerice în interior cu câte un tampon de vată cu reziduurile de substanțe rămase după examinare, împachetate în pachet polimeric nr.1-R-595; un balon vidat din sticlă transparentă, cu vint metalic, deteriorat; un tub din sticlă transparentă, cu trei orificii; un tub din sticlă transparentă, în care este fixat un alt tub polimeric de culoare albă, în care este fixat un tub polimeric de culoare albă, un tampon de vată cu reziduul de substanță rămas după examinare ambalat într-un pachetel polimeric, împachetat într-un plic din hârtie de culoare albă nr.2-R-595; un balon vidat din sticlă transparentă, cu vint metalic; un balon vidat din sticlă transparentă, cu vint metalic, la capătul căruia este fixat un capac din material polimeric de culoare galbenă, în mijlocul căruia este fixat un tub din sticlă transparentă, la capăt înfășurat cu un fragment de bandă izolantă de culoare neagră; un balon vidat din sticlă transparentă, cu vint metalic, la capătul căruia este fixat, cu ajutorul unui fragment de bandă izolantă de culoare neagră, două tuburi din material polimeric, unul de culoare albă și unul de culoare roz; 3(trei) pachetele polimerice în interior cu câte un tampon de vată cu reziduurile de substanțe rămase după examinare, împachetate într-un plic din hârtie de culoare cafenie nr. 1-R-590; o substanță solidă de culoare albă, cu aspect de praf și bulgări uscată, ambalată într-un pachetel zip-lock, un fragment de hârtie de ziar; două tuburi din material polimeric transparent, unite între ele cu un fragment de bandă izolantă de culoare albastră, la capătul unuia dintre tuburi este fixat un alt tub din material polimeric de culoare neagră, în care este fixat un tub din metal de culoare sură, împachetate într-un plic din hârtie de culoare albă nr. 1-R-591; un fragment

de hârtie, un pachetel de tip „zip-lock” cu substanță solidă presată de culoare cafenie, împachetate într-un plic din hârtie de culoare albă nr. 1-R-592; un cântar electronic de scară mică, împachetat într-un plic din hârtie de culoare albă nr. 2-R-592; substanță solidă de culoare albă, cu aspect de cristale, ambalat într-un pachetel zip-lock”, un recipient polimeric, 8 (opt) țigări, cu inscripția „Sobranie”, pachet de sub țigări, împachetate într-un plic din hârtie de culoare albă nr. 1-R-593; substanță solidă de culoare albă, cu aspect de cristale, care se află într-un recipient polimeric de culoare albă, împachetată într-un plic din hârtie de culoare albă nr. 1-R-589; un cântar electronic de scară mică împachetat în pachet polimeric de tip „zip-lock” nr.1-R-594; un balon vidat din sticlă transparentă cu vint metalic, capătul căruia este înfășurat cu un fragment de bandă izolantă de culoare neagră împachetat în plic nr.2-R-594; tub polimeric de culotire verde, în interiorul căruia se află un alt tub polimeric de culoare albă cu linii portocalii, parțial înfășurat cu două fragmente de bandă izolantă de culoare neagră și albastră, un cântar electronic de scară mică, ambalat într-o husă din textil de culoare neagră, care se află într-o cutie cu inscripția „MINI SCALE”, înmăchetate în plic de culoare albă nr.3-R-594; amestec de masă vegetală de culoare verde și semințe de culoare verde-cafenii, ambalate într-un fragment de hârtie de ziar; două cioburi de sticlă pe suprafețe cu urme de substanță de culoare cafenie; 3 (trei) fragmente de folii de staniol împachetate în plic de culoare albă nr.4-R-594; masă vegetală de culoare verde-cafenie împachetată în plic de culoare albă nr.5-R-594; un obiect din sticlă transparentă, deteriorate împachetat în plic de culoare albă nr.6-R-594; 2 (două) capsule de culoare galbenă, care se află într-un blister, cu inscripția „Pregabio”, restul capsulei rămase după

examinare, un ciob de sticlă, înfășurat parțial cu un fragment de bandă izolantă de culoare neagră, 11 (unsprezece) comprimate, de formă ovală, ambalate într-un recipient polimeric de culoare albă, etichetat cu inscripția „SEDASEN forte”, 4 fragmente de comprimate rămase după examinare împachetate în plic de culoare albă nr.7-R-594; un cântar electronic de scară mică împachetat în plic de culoare albă nr.8-R-594; un balon vidat din sticlă transparentă, cu vint metalic împachetat în plic de culoare albă nr.9-R-594; semințe coapte de culoare verde-cafenii, care se află într-un capac polimeric alb împachetate în plic de culoare cafenie nr.10-R-594 - **la devenirea irevocabilă a sentinței, a le supune nimicirii.**

89. Poitruvit art. 106 alin. (1), (2) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sânt supuse confiscării

speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

90. La acest capitol instanța menționează că, conjuncția „sau” din textul de lege citat indică asupra faptului că legislatorul deosebește două ipoteze alternative:
- bunuri utilizate pentru săvârșirea unei contravenții/infracțiuni; - bunuri destinate pentru săvârșirea unei contravenții/infracțiuni.
91. Distincția între aceste două situații poate fi relevantă „obiectiv”, atunci când bunul a fost anume „produs sau adaptat” pentru a servi ca mijloc sau instrument la săvârșirea infracțiunii, dar poate fi relevantă și „subiectiv”, în sensul că făptuitorul și-a procurat un anumit lucru, care, într-adevăr, i-ar fi putut fi, eventual, util la săvârșirea faptei, dar la comiterea faptei nu s-a ivit necesitatea de a se servi de acel bun.
92. Astfel, prin „bunuri utilizate” se are în vedere lucrurile folosite efectiv de către făptuitor, la comiterea contravenției sau infracțiunii, care ar facilita executarea faptei. În astfel de situații, bunurile în cauză ar putea fi recunoscute și în calitate de corpuri delictive, soarta cărora poate fi decisă conform art. 162 din Codul de procedură penală.
93. La rândul ei, sintagma „bunurile destinate” desemnează lucrurile procurate, confecționate sau adaptate pentru comiterea contravenției sau infracțiunii, pe care însă făptuitorul nu a mai reușit să le folosească, fie nu a mai fost necesar să le folosească.
94. În speța dedusă judecății instanța remarcă că, este aplicabilă prima ipoteză, și anume: bunuri utilizate la comiterea infracțiunii și care au constituit drept instrument la comiterea infracțiunii (*instrumentum sceleris*), or, din materialele dosarului este vizibil faptul că o parte din acțiunile laturii obiective au fost săvârșite prin intermediul telefoanelor mobile, care au fost utilizate de către inculpați.
95. În asemenea împrejurări instanța reține că, este întemeiată solicitarea procurorului în Procuratura mun.Bălți, referitor la aplicarea în prezenta speță a mecanismului juridic prevăzut la art. 106 Cod penal, dat fiind constatarea îndubitabilă a faptului utilizării de către inculpații **Ciubac Alexandru *****și Vizitiu Mihail Victor** a automobilului Toyota Prius Plus, cu numărul de înmatriculare PWP 719 înregistrat după Ciubac Alexandru *****care prin încheierea din 26.07.2024 nr.12-33/2024 a fost pus sechestru (f.d.62-66,67,69 vol.3) și mijloacele financiare în sumă de 6 801,00 lei, ridicați de la cet.Ciubac Alexandru *****la data de 21 iulie 2024 în cadrul percheziției corporale.
96. Conform art. 158 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, corpuri delictive sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au

servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul

acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar.

97. În această ordine de idei, din lucrările dosarului instanța constată că, automobilului Toyota Prius Plus, cu numărul de înmatriculare PWP 719 înregistrat după Ciubac Alexandru *****care prin încheierea din 26.07.2024 nr.12-33/2024 a fost pus sechestru (f.d.62-66,67,69 vol.3) și mijloacele financiare în sumă de 6 801,00 lei, ridicați de la cet.Ciubac Alexandru *****la data de 21 iulie 2024 în cadrul percheziției corporale.
98. În aserțiunea descrisă supra, instanța de judecată, va dispune confiscare specială în folosul statului a automobilului Toyota Prius Plus, cu numărul de înmatriculare PWP 719 înregistrat după Ciubac Alexandru *****și mijloacele financiare în sumă de 6 801,00 lei, ridicați de la cet.Ciubac Alexandru *****la data de 21 iulie 2024 în cadrul percheziției corporale , fiind în acest sens constatat caracterul echitabil, proporțional și necesar, inclusiv fiind în concordanță și cu jurisprudența CtEDO, a Curții Constituționale, a Curții Supreme de Justiție și a doctrinei juridice.
99. Astfel, CtEDO nu a constatat încălcarea art. 1 din Protocolul nr. 1 CEDO în cauza Butler vs Marea Britanie, statuând că chiar dacă decizia de confiscare 1-a privat pe reclamant de suma de bani definitiv, măsura ține de dreptul statului de a reglementa folosința lucrurilor în interesul general al societății.
100. La caz instanța reține faptul că, confiscarea bunului nominalizat supra dispusă în cauza dedusă judecării urmărește un scop legitim, or, dispoziția art. 98 alin. (1) Cod penal într-o formulă de o claritate vădită stabilește că confiscarea specială se atribuie la măsurile de siguranță, care au drept scop înlăturarea unui pericol și preîntâmpinarea săvârșirii faptelor prevăzute de legea penală, dar nicidecum nu este privită ca o sancțiune.
101. De altfel, așa cum se arată în cauza Frizen vs Rusia, indiferent dacă este considerată o „pedeapsă” sau o „reglementare a folosinței bunurilor”, în toate cazurile confiscarea intră sub incidența art. 1 § 2 din Protocolul nr. 1 la CEDO. Din acest motiv, chiar dacă sub cupola teoriei „conceptului autonom”, confiscarea ar putea, în lumina circumstanțelor particulare ale cazului, să fie considerată o „pedeapsă”, această constatare nu conduce, per se, la încălcarea dreptului de proprietate.

102. Or, măsura confiscării nu reprezintă, în cauza de față, o ingerință nepermisă a statului în dreptul de proprietate, incompatibilă cu Convenția, întrucât este prevăzută de lege, este necesară într-o societate democratică, tocmai prin prisma scopului pentru care a fost instituită – de garanție și de prevenire – fiind proporțională cu scopul urmărit.
103. În temeiul art. 106 Cod penal, art. 397 pct.2) CPP, se dispune confiscarea specială în folosul statului RM a automobilului Toyota Prius Plus, cu numărul de înmatriculare PWP 719 înregistrat după Ciubac Alexandru *****și mijloacele financiare în sumă de 6 801,00 lei, ridicați de la cet.Ciubac Alexandru *****la data de 21 iulie 2024 în cadrul percheziției corporale.
104. În conformitate cu prevederile articolelor **art.42 alin.(2) și (3), art. 217¹ alin. (4) lit. b) și d)** din Codul penal, articolelor 382-389, 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

c o n d a m n ă:

Se recunoaște vinovat **Ciubac Alexandru ******* de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art.42 alin.(2) și (3), art. 217¹ alin. (4) lit. b) și d) Cod penal** și în baza acestei legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația substanțelor narcotice pe un termen de 5 (cinci) ani.

În temeiul alin. (4) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către **Ciubac Alexandru ******* urmează a fi executată în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei cu închisoare a-l calcula din momentul reținerii acestuia, cu includerea în termenul închisorii perioada aflării lui **Ciubac Alexandru ******* în stare de arest preventiv din 21.07.2024 ora 08:15 până la 16.07.2025 ora 08:15.

Se aplică inculpatului **Ciubac Alexandru ******* măsura preventivă arest preventiv până la intrarea sentinței în vigoare, cu anunțarea ultimului în căutare.

Se recunoaște vinovat **Vizitiu Mihail Victor** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art.42 alin.(2) și (3), art. 217¹ alin. (4) lit. b) și d) Cod penal** și în baza acestei legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația substanțelor narcotice pe un termen de 5 (cinci) ani.

În temeiul alin. (4) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către **Vizitiu Mihail Victor** urmează a fi executată în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei cu închisoare a-l calcula din momentul reținerii acestuia, cu includerea în termenul închisorii perioada aflării lui **Vizitiu Mihail Victor** în stare de arest preventiv din 21.07.2024 ora 08:15 pînă la 16.07.2025 ora 09:55.

Se aplică inculpatului **Vizitiu Mihail Victor** măsura preventivă arest preventiv pînă la intrarea sentinței în vigoare, cu anunțarea ultimului în căutare.

Se încasează în mod solidar de la inculpații **Ciubac Alexandru *****și Vizitiu Mihail Victor** în contul bugetului de stat cheltuielile judeciare suportate pentru efectuarea expertizelor în sumă de 24 640 (douăzeci și patru mii șase sute patruzeci).

Corpul delict:

- substanță solidă sub formă de praf și bulgări, ridicată la data de 10.04.2024, împachetate în pachetul nr.1/1 anexă la raportul de expertiză judiciară nr.34/12/6-R-278 din 17.07.2024 - **la devenirea irevocabilă a sentinței, a le supune nimiciri;**
- substanță solidă albă sub formă de praf și bulgări, ridicată la data de 31.05.2024, împachetate în pachetul nr.1/1 anexă la raportul de expertiză judiciară nr.34/12/6-R-398 din 17.07.2024- **la devenirea irevocabilă a sentinței, a le supune nimicirii;**
- telefon mobil „Iphone 13 PRO”, numărul modelului MNE73RK/A, numărul de serie KV62D2YT9Y; IMEI 35392979646218 3; IMEI 2 – 35392979680422 0 în care este inserată cartela SIM 079686826 ;
- Telefon mobil de model „Redmi A2” IMEI1861699063857327 IMEI2 861699063857335 **la devenirea irevocabilă a sentinței, a le supune nimicirii;**
- o geantă de umăr de culoare neagră „BAIYUDIAO”, cu curelușă din material sintetic de culoare neagră cu cataramă, ce conține: căști cu carcasă de încărcare de culoare albă, cu inscripția pe partea din față, executată în mod de uzină cu următorul text „edere”; un antiperspirant sub formă de tub din metal de culoare roșie, cu imprimeu color „Old Spice WOLFTHORN” cu volumul de 150 ml; un încărcător de culoare albă de model „MI”; un set din patru chei de la lacăt, prinse cu o carabină de blocare ; un cuțit cu arc, cu mâner cu inserții din masă plastică ce imitează lemnul. Pe lama cuțitului este efectuată gravura producătorului „Grand Way ®”; un portofel din piele de culoare cafenie, ornamentat pe ambele părți. În interiorul acestui portofel se depistează bani în sumă de 500 (cinci sute) lei, în următoarele bancnote: 2 în nominal de 200 lei cu seria și numărul 590867 G.0161 și 713677 G.0170, o bancnotă în nominal de 100 lei cu seria și numărul: 646399 F.0134. o filă de hârtie, al unui cotidian din data de 22 septembrie 2022, cu text

manuscris, executat cu un creion, ce reprezintă o scrisoare-adresare, executată în limba rusă către „Mişa”. un card bancar eliberat de „Fincombank” nr.5100430300891278, valabil până la 08/26, cont MD50FT225921600267770498. un card bancar, eliberat de „PAYNET” cu numărul 5596000000597392, valabil până la 03/28 (f.d.99,100 vol.6)

la devenirea irevocabilă a sentinței, a le supune nimicirii;

- ambalajul inițial; o butelie polimerică transparentă, cu capacitatea de 1,5L etichetată cu inscripția „Letto”; o butelie polimerică transparentă, cu capacitatea de 0,75L etichetată cu inscripția „OM”; o butelie polimerică transparentă, cu capacitatea de 1,25L etichetată cu inscripția „CocaCola”; o butelie polimerică transparentă, cu capacitatea de 0,5L etichetată cu inscripția „JOYS”; o butelie polimerică transparentă, cu capacitatea de 0,5L etichetată cu inscripția „JOYS”; o butelie polimerică transparentă, cu capacitatea de 0,5L etichetată cu inscripția „Gura”; o butelie polimerică transparentă, cu capacitatea de 0,5L etichetată cu inscripția „OM”; 5(cinci) pachetele polimerice în interior cu câte un tampon de vată cu reziduurile de substanțe rămase după examinare, împachetate în pachet polimeric nr.1-R-595; un balon vidat din sticlă transparentă, cu vint metalic, deteriorat; un tub din sticlă transparentă, cu trei orificii; un tub din sticlă transparentă, în care este fixat un alt tub polimeric de culoare albă, în care este fixat un tub polimeric de culoare albă, un tampon de vată cu reziduul de substanță rămas după examinare ambalat într-un pachetel polimeric, împachetat într-un plic din hârtie de culoare albă nr.2-R-595; un balon vidat din sticlă transparentă, cu vint metalic; un balon vidat din sticlă transparentă, cu vint metalic, la capătul căruia este fixat un capac din material polimeric de culoare galbenă, în mijlocul căruia este fixat un tub din sticlă transparentă, la capăt înfășurat cu un fragment de bandă izolantă de culoare neagră; un balon vidat din sticlă transparentă, cu vint metalic, la capătul căruia este fixat, cu ajutorul unui fragment de bandă izolantă de culoare neagră, două tuburi din material polimeric, unul de culoare albă și unul de culoare roz; 3(trei) pachetele polimerice în interior cu câte un tampon de vată cu reziduurile de substanțe rămase după examinare, împachetate într-un plic din hârtie de culoare cafenie nr. 1-R-590; o substanță solidă de culoare albă, cu aspect de praf și bulgări uscată, ambalată într-un pachetel zip-lock, un fragment de hârtie de ziar; două tuburi din material polimeric transparent, unite între ele cu un fragment de bandă izolantă de culoare albastră, la capătul unuia dintre tuburi este fixat un alt tub din material polimeric de culoare neagră, în care este fixat un tub din metal de culoare sură, împachetate într-un plic din hârtie de culoare albă nr. 1-R-591; un fragment de hârtie, un pachetel de tip „zip-

lock” cu substanță solidă presată de culoare cafenie, împachetate într-un plic din hârtie de culoare albă nr. 1-R-592; un cântar electronic de scară mică, împachetat într-un plic din hârtie de culoare albă nr. 2-

R-592; substanță solidă de culoare albă, cu aspect de cristale, ambalat într-un pachetel zip-lock”, un recipient polimeric, 8 (opt) țigări, cu inscripția „Sobranie”, pachet de sub țigări, împachetate într-un plic din hârtie de culoare albă nr. 1-R-593; substanță solidă de culoare albă, cu aspect de cristale, care se află într-un recipient polimeric de culoare albă, împachetată într-un plic din hârtie de culoare albă nr. 1-R-589; un cântar electronic de scară mică împachetat în pachet polimeric de tip „zip-lock” nr.1-R-594; un balon vidat din sticlă transparentă cu vint metalic, capătul căruia este înfășurat cu un fragment de bandă izolantă de culoare neagră împachetat în plic nr.2-R-594; tub polimeric de culotire verde, în interiorul căruia se află un alt tub polimeric de culoare albă cu linii portocalii, parțial înfășurat cu două fragmente de bandă izolantă de culoare neagră și albastră, un cântar electronic de scară mică, ambalat într-o husă din textil de culoare neagră, care se află într-o cutie cu inscripția „MINI SCALE”, înmăchetate în plic de culoare albă nr.3-R-594; amestec de masă vegetală de culoare verde și semințe de culoare verde-cafenii, ambalate într-un fragment de hârtie de ziar; două cioburi de sticlă pe suprafețe cu urme de substanță de culoare cafenie; 3 (trei) fragmente de folii de staniol împachetate în plic de culoare albă nr.4-R-594; masă vegetală de culoare verde-cafenie împachetată în plic de culoare albă nr.5-R-594; un obiect din sticlă transparentă, deteriorate împachetat în plic de culoare albă nr.6-R-594; 2 (două) capsule de culoare galbenă, care se află într-un blister, cu inscripția „Pregabio”, restul capsulei rămase după examinare, un ciob de sticlă, înfășurat parțial cu un fragment de bandă izolantă de culoare neagră, 11 (unsprezece) comprimate, de formă ovală, ambalate într-un recipient polimeric de culoare albă, etichetat cu inscripția „SEDA SEN forte”, 4 fragmente de comprimate rămase după examinare împachetate în plic de culoare albă nr.7-R-594; un cântar electronic de scară mică împachetat în plic de culoare albă nr.8-R-594; un balon vidat din sticlă transparentă, cu vint metalic împachetat în plic de culoare albă nr.9-R-594; semințe coapte de culoare verde-cafenii, care se află într-un capac polimeric alb împachetate în plic de culoare cafenie nr.10-R-594 - **la devenirea irevocabilă a sentinței, a le supune nimicirii.**

În temeiul art. 106 Cod penal, art. 397 pct.2) CPP, se dispune confiscarea specială în folosul statului RM – a automobilului Toyota Prius Plus, cu numărul de înmatriculare PWP 719 înregistrat după Ciubac Alexandru *****care prin încheierea din 26.07.2024 nr.12-33/2024 a fost pus sechestru (f.d.62-66,67,69 vol.3) și mijloacele financiare în sumă de 6 801,00 lei, ridicați de la cet.Ciubac Alexandru *****la data de 21 iulie 2024 în cadrul percheziției corporale.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Central).

**Președintele ședinței,
Judecător:**

Alexandru Roșca