

Dosar penal nr. 1-793/2025
1-25143801-09-1-09102025

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

04 februarie 2026

mun. Bălți

Judecătoria Bălți (sediul central),

În componența:

Președintelui ședinței de judecată, judecător
Grefier
Capbătut

Alexandru Roșca
Roxana

Cu participarea:

Procurorului
Reaboi
Apărătorului
Inculpatul
Albu

Oleg

Sergiu Prodan
Radu

a judecat în ședință publică, cauza penală privind învinuirea lui,

Albu Radu *****, ***** a.n., cetățean al R.
Moldova, originar și domiciliat în mun. Bălți,
str. N. *****, *****, celibatar, ne angajat în
câmpul muncii, ne supus serviciului militar,
studii medii, identificat prin IDNP *****,
anterior judecat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 181¹ alin.(1²) lit.a), b) Cod Penal și
art.290 alin.(2) Cod Penal.

Termenul de examinare a cauzei: 09.10.2025 – 04.02.2026.

Cauză judecată conform art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor
administrative în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de
judecată, instanța,-

c o n s t a t ă:

1. Inculpatul Albu Radu *****, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, în special în municipiul Bălți, începând cu o dată nestabilă de către organul de urmărire penală a lunii mai a anului 2025, dar până la data de 23.09.2025 (momentul reținerii acestuia), acționând împreună cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, și conform unei scheme infracționale bine organizate, cu implicarea mai multor persoane, fiind membrii și simpatizanții formațiuni politice "Victoria", având scopul determinării alegătorilor să își exercite într-un anumit mod dreptul electoral în cadrul alegerilor parlamentare din Republica Moldova, preconizate pentru data de 28.09.2025, au venit din timp față de mai multe persoane, locuitori ai mun. Bălți, care fac parte din electorat, cu promisiuni de oferire a banilor, iar în mai multe zile a lunii iulie a anului 2025 au

oferit/dat alegătorilor o parte din banii promiși anterior, în sume la moment neidentificate, în scopul determinării lor de a-și exercita dreptul electoral în favoarea unui anumit candidat participant la alegerile parlamentare din Republica Moldova preconizate pentru data de 28.09.2025.

Astfel, Albu Radu, acționând ca parte a schemei infracționale și în vederea realizării laturii obiective a infracțiunii de promisiune, oferire și dare de bani în scopul determinării alegătorului sau susținătorului să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor, începând cu o dată nestabilă de către organul de urmărire penală a lunii mai 2025, dar până la data de 23.09.2025 (momentul reținerii acestuia), de multiple ori, s-a întâlnit cu cet.Tintiuc Natalia, 08.07.2001 a.n. în diferite locații din mun. Bălți, propunându-i să vină la ședințele formațiunii politice "Victoria" unde va fi remunerată cu suma de 15000 lei pentru a vota corect în favoarea candidatului Victoria Furtună la alegerile parlamentare din Republica Moldova preconizate pentru data de 28.09.2025, iar ulterior la data de 23.07.2025 de către Albu Radu a fost organizat transferul pe contul cet.Tintiuc Natalia a sumei de 6500 ruble rusești, bani destinați pentru determinarea și susținerea candidatului Victoria Furtună.

La fel, Albu Radu, acționând ca parte a schemei infracționale și în vederea realizării laturii obiective a infracțiunii de promisiune, oferire și dare de bani în scopul determinării alegătorului sau susținătorului să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor, începând cu o dată nestabilă de către organul de urmărire penală a lunii mai 2025, dar până la data de 23.09.2025 (momentul reținerii acestuia), de multiple ori, s-a întâlnit cu cet.Guranda Ludmila, 02.11.1973 a.n. și cet.Guranda Irina, 04.09.2004 a.n. în diferite locații din mun. Bălți, propunându-i să vină la ședințele formațiunii politice "Victoria" unde va fi remunerată cu suma de 15000 lei pentru a vota corect în favoarea formațiunii politice la alegerile parlamentare din Republica

Moldova preconizate pentru data de 28.09.2025, iar ulterior într-o zi nestabilă a sfârșitului lunii iulie 2025 de către Albu Radu a fost organizat transferul pe contul cet.Guranda Irina a sumei de 5000 ruble rusești, bani destinați pentru determinarea și susținerea reprezentanților formațiunii politice ”Victoria”.

2. To el Albu Radu *****, acționând în mod intenționat, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, manifestate prin procurarea și păstrare ilegală a munițiilor interzise în circuitul civil și dorind aceasta, în condiții nestabilite de organul de urmărire penală, a intrat în posesia a trei cartușe, pe care ilegal îl păstra la domiciliul său, iar la data de 23.09.2025 în perioada de timp 08.35-09.20 în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Albu Radu pe adresa mun.Bălți, str.Nicolai *****, nr.*****, pe polița din partea stângă a garajului din ogradă au fost depistate trei cartușe.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12-R-3883 din 01.10.2025, trei cartușe ridicate la data de 23.09.2025 în cadrul percheziției efectuate la domiciliul cet.Albu Radu din or.Bălți, str.N.*****, *****, se referă la categoria munițiilor letale, sunt cartușe de calibrul 9x18mm (9mm Makarov), cu lovitură centrală, cu gloanțe cu miez de metal moale, confecționate industrial, la întreprinderea „Станкостроительный завод им. Ленина” din or. Lugansk, URSS. Cartușele sunt utile pentru tragere și sunt destinate pentru trageri cu arme de foc, de tip pistoale, revolvere, pistoale-automate și pistoale-mitralieră, cu țeava ghintuită de calibrul 9x18mm (9mm Makarov).

3. În ședința de judecată, inculpatul **Albu Radu** *****, vina în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut-o integral, solicitând prin cerere semnată personal cu conținutul

expres și neechivoc și cu renunțarea de a fi prezentate probe suplimentare, examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală.

4. Apărătorul Sergiu Prodan și procurorul Oleg Reaboi au susținut cererea înaintată de inculpate cu privire la examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală.

5. Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului și ascultând opiniile participanților la proces, ținând cont de recunoașterea totală și necondiționată a vinovăției, a găsit posibilă admiterea cererii inculpatului, dat fiind că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse.

6. Inculpatul **Albu Radu** *****, fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurământ în conformitate cu art. art. 108, 364¹ Cod de procedură penală, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale.

7. În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției, ci și prin probele acumulate de către organul de urmărire penală. Inculpatul **Albu Radu ******* a recunoscut și nu a contestat probele prezentate.
8. Astfel, vinovăția inculpatului **Albu Radu ******* este demonstrată prin următoarele probe:
- declarațiile martorului Tintiuc Natalia Leonid ce a comunicat că locuiește municipiul Bălți, pe strada Voluntarilor 53 apartamentul 65 cu copiii. Aproximativ pe la mijlocul lunii mai 2025, fiind în ospeție la mama sa Tintiuc Natalia Gheorghe, care locuiește în municipiul Bălți pe stradela Entuziaștilor 3, întâmplător s-a întâlnit cu un vecin de-al mamei sale pe nume Albu Radu, pe care ea personal îl cunoaște de aproximativ 2 ani. Ei s-au salutat și au început să discute. În cadrul dialogului, Radu Albu a întrebat-o dacă nu vrea să participe la careva ședințe a partidului ”Șor”, deoarece sunt oameni competenți care pot aduce schimbări la ei în țară. Ea nu i-a promis că va veni, dar că va vedea. Radu Albu i-a comunicat că ședința urma să se petreacă în ziua de sâmbăta următoare întâlnirii lor, explicându-i că sediul lor se află pe strada Kiev în preajma stadionului, în sediul fostului magazin ”Ruslan”. Ea din nou i-a spus că nu știe dacă va putea veni și ei atunci s-au despărțit. Peste aproximativ o săptămână după întâlnirea de mai sus, a fost telefonată de către Radu Albu de pe numărul de telefon 079211488, care a întrebat-o de ce nu a venit la ședința de sâmbăta. Ea i-a explicat că nu s-a putut învoi de la lucrul său, la care Radu Albu i-a spus că data viitoare să se învoiască neapărat, că este pentru viitorul său și al copiilor ei. După aceasta, din nou peste câteva zile, fiind în ospeție la mama sa, s-a întâlnit în drum cu Albu Radu. Ultimul a întrebat-o dacă nu vrea să se înregistreze pe o platformă de-a partidului, explicându-i că nu este nimic rău, este o platformă de pe care îi vor veni diverse notificări cu știri, cu noutăți, schimbări ș.a. Ea din start parcă era contra, dar pentru ca să nu pară nepoliticoasă într-un final a acceptat. Radu Albu prin platforma de socializare ”Telegram” i-a remis un link, explicându-i că urmează să-l acceseze și să introducă datele sale personale pentru a se înregistra. După ce Radu Albu a plecat, ea a încercat odată să acceseze linkul trimis de el, însă telefonul său de model ”Iphone” bloca deschiderea acestuia. La data de 30 mai 2025 ține minte, a fost telefonată de către Albu Radu care a întrebat-o dacă s-a înregistrat pe platforma remisă de către el. Ea i-a spus că nu-i permite telefonul să acceseze linkul. Atunci Radu Albu a rugat-o să-i dicteze datele sale și anume numele, prenumele, data, luna, anul nașterii, adresa, cod numeric personal și el o va înregistra. Ea l-a mai întrebat încă odată pentru ce ei asta, la care Radu Albu i-a răspuns că doar pentru înregistrare, urma să primească bani în sumă de 15000 ”merișori”. Ea încă atunci i-a spus că nu poate fi așa ceva, doar pentru o înregistrare nimeni nu oferă ceva gratis, la care Radu

Albu i-a răspuns că va vedea. Tot astfel o grăbea cu înregistratul pe platformă deoarece data limită era de 31 mai 2025. Ea i-a dictat datele sale personale și Radu Albu urma să o înregistreze pe platforma dată. Deja pe la mijlocul lunii iunie 2025, din nou s-a întâlnit cu Radu Albu prin oraș. Ultimul din nou a întrebat-o de ce nu merge pe la ședințe la partid. Ea tot astfel i-a explicat că nu are când din cauza serviciului și a chestiilor casnice. Radu Albu atunci i-a explicat că 15000 "merişori" semnifică de fapt 15000 lei și trebuie să meargă la ședință pentru ca să afle pentru ce urmează să primească banii dați. Ea l-a întrebat atunci pentru ce anume trebuie să-i primească, deoarece prima dată ultimul i-a comunicat că banii trebuie să-i primească doar pentru înregistrare, la care Radu Albu a răspuns că 15000 lei urmează să-i primească pentru votul corect pe care urma să-l facă la alegerile parlamentare din luna septembrie 2025. Tot el atunci i-a spus că la acel moment, pentru a primi banii, urma să voteze pentru candidatul Victoria Furtună, dar de asta și trebuia să umble la ședințe ca să afle de eventualele modificări. În orice caz, Radu Albu i-a spus că la acel moment, candidatul pentru alegeri era Victoria Furtună. În caz că vor interveni careva modificări, el o va contacta și îi va spune. La data de 23 iulie 2025, la orele 10:58, i-a venit un mesaj pe telefon de la "Centrifly" (este imposibil de vizualizat careva informație a utilizatorului precum numărul de telefon), cu următorul conținut: "Контракт 6931 Зачисление 6250р Доступно 6250р". Peste câteva zile după aceasta, s-a întâlnit prin oraș cu Radu Albu și i-a arătat mesajul, întrebându-l ce înseamnă. El i-a răspuns că este prima tranșă de bani de care el i-a spus. Urmează să găsească careva cunoscuți în regiunea Transnistreană și să le remită mesajul în cauză pentru ca ei acolo să poată extrage banii, deoarece din Federația Rusă direct în Republica Moldova este imposibil de transferat banii. Deja după aceasta, cunoscuții ei din regiunea Transnistreană aveau să-i remită banii prin rutieră. După aceasta, și la finele lunii iulie 2025 și pe parcursul lunii august 2025, s-a mai întâlnit cu Radu Albu de câteva ori prin oraș. Ultimul tot așa o întreba de ce nu participă la ședințele lor, precum și faptul că urmează să strângă careva semnături cu simpatizanți ai partidului "Șor". Ea din start a refuzat, i-a spus că nici timp nu are să umble cu strânsul semnăturilor, dar nici nu o poate face deoarece este o fire rușinoasă și se sfiește să se apropie de oameni cu astfel de rugăminți. Albu Radu din nou i-a spus că pentru viitorul său și al copiilor ei, ar fi bine totuși să mai vină pe la ședință să asculte ce schimbări vor fi după alegeri. Ea tot astfel în cadrul întâlnirilor lor îl întreba de restul banilor promiși pe platformă. Radu Albu i-a spus că îi va primi neapărat doar că după ce își va face alegerea corectă în timpul desfășurării alegerilor parlamentare din luna septembrie 2025. Ultima dată când i-a spus de candidatul necesar de ales, tot era doamna Furtună Victoria, precum tot așa Radu Albu i-a spus că mai aproape deja de alegeri, el o va contacta și îi

va spune candidatul sau partidul exact pe care urma să voteze și procedura de confirmare a votului (presupune că urma să facă poză la buletinul de vot, dar la aceasta încă nu s-a

ajuns). Tot aici a mai menționat că Radu Albu tot astfel a invitat la ședințele de partid pe mama sa Tintiuc Natalia, pe mătușa sa Guranda Ludmila (cel puțin mătușa sa cunoaște că la o ședință sau două chiar a participat) și pe fiica mătușii sale Irina (familia nu cunoaște). Tot pe toate trei, adică pe mama sa, pe mătușa sa și pe fiica mătușii sale,

Radu Albu le-a înregistrat pe aceeași platformă promițându-le câte 15000 ”merișori”, adică lei. Din câte cunoaște, mama și mătușa nu au primit până acum nici un ban, pe când Irina ca și ea a primit un mesaj precum că i-au venit 6250 ruble rusești. Banii la fel ca și în cazul său, Radu Albu a indicat că urmează să-i primească pentru votul corect pe care urmau ele să îl facă;

- declarațiile martorului Guranda Ludmila Gheorghe a comunicat că locuiește în municipiul Bălți pe stradela Entuziaștilor 3 împreună cu copiii. De asemenea, a explicat că îl cunoaște pe cetățeanul Radu Albu, care locuiește în vecinătatea sa, mai precis pe strada ***** (nu știe numărul casei). Astfel, aproximativ la mijlocul lunii mai a anului 2025, în timp ce se îndrepta pe jos spre casă, l-a întâlnit întâmplător pe vecinul său Radu Albu. S-au salutat și au început să discute. În timpul conversației, Radu Albu i-a propus să participe la ședințele partidului „Șor”, în biroul situat pe strada Kiev, municipiul Bălți, în clădirea fostului magazin „Ruslan”. Radu Albu i-a spus că în cadrul acestor ședințe se discută schimbările în bine care vor avea loc în cazul victoriei partidului „Șor” la alegerile parlamentare. I-a răspuns atunci că nu știe dacă va participa la ședințe, că se va gândi. După aceea, la sfârșitul lunii mai 2025, s-a întâlnit din nou cu vecinul său, Radu Albu. Acesta i-a propus să se înregistreze pe o platformă unde se presupune că vor apărea diverse știri legate de alegeri și de partidul „Șor”. A fost de acord cu înregistrarea și Radu Albu a înregistrat-o, cerându-i datele personale, pe care i le-a furnizat. După aceea, cam pe la jumătatea lunii iunie 2025, își amintește că a fost la o ședință a partidului „Șor”, care a avut loc la sediul menționat mai sus, pe strada Kiev municipiul Bălți. Atunci, doamna care conducea ședința a spus că participanții înregistrați pe platformă vor primi câte 15.000 de „merișori”, iar Radu Albu, care era și el prezent la ședință, i-a explicat că „merișorii” înseamnă lei, adică pe platforma pe care o înregistrase mai devreme Radu Albu trebuia să primească 15.000 de lei. La întrebarea participanților la ședință ce trebuia să facă pentru a primi acești bani, doamna care conducea ședința a spus că instrucțiunile vor veni ulterior, în orice caz trebuia să urmeze niște cursuri online, după care trebuia să strângă semnături de la simpatizanții partidului „Șor” și bineînțeles, la final să facă alegerea corectă la alegerile parlamentare. După aceea, nu a mai participat la ședințe. La întrebarea

dacă a participat la această ședință vre-una dintre persoanele pe care le cunoaște, a răspuns că în afară de Radu Albu, mai era un vecin de-al său pe nume Șlihtin Serghei. La întrebarea cum se numea doamna care a condus ședința, a răspuns că sincer, nu-și mai amintește. La întrebare câți participanți au fost prezenți la această ședință, a răspuns că au fost prezenți în total aproximativ 40-50 de persoane. La întrebarea dacă li s-a spus pentru cine trebuie să voteze la alegerile parlamentare pentru a primi 15.000 de lei, cine i-a spus asta mai exact, a răspuns că nu i s-a spus pentru cine anume. În orice caz, Radu Albu i-a spus că îi va spune mai târziu pentru cine să voteze. La întrebarea dacă a primit bani pe această platformă, a răspuns precum că niciodată. La întrebarea dacă mai știe pe cineva pe care Radu Albu l-a înregistrat pe această platformă, a răspuns că pe vecina sa, Natalia Tintiu, pe fiica ei, pe fiica sa Irina, și pe vecinul său Serghei Șlihtin. În orice caz, aceștia sunt oamenii pe care îi cunoaște concret și pe care Radu Albu i-a înregistrat pe platformă. La întrebarea dacă a primit careva dintre ei bani pe platformă, a răspuns că fiica sa a primit un SMS în care i se spunea că i-au fost transferați 5000 de ruble într-un cont, iar Natalia a primit un SMS similar în care i se spunea că i-au fost transferați 6000 de ruble. Dar nici fiica sa, nici Natalia nu au retras banii, deoarece, potrivit lui Radu

Albu, acest lucru nu este posibil pe teritoriul Republicii Moldova. Trebuie să se facă acest lucru prin intermediul unor cunoștințe din Transnistria, deoarece numai acolo este posibil să se retragă banii;

- declarațiile martorului Guranda Irina Ivan, a comunicat că locuiește în municipiul Bălți pe strada Entuziaștilor 3 împreună cu mama sa Guranda Ludmila și cu copiii săi. De asemenea, a explicat că îl cunoaște pe cetățeanul Albu Radu, care locuiește în vecinătatea lor, mai precis pe strada ***** (nu știe numărul exact al casei). Astfel, aproximativ la mijlocul lunii mai a anului 2025, l-a întâlnit întâmplător pe vecinul său, pe nume Radu Albu, care i-a propus să se alăture partidului „Șor”, sau cel puțin să participe la ședințele lor, explicându-i că acestea se țin în sediul partidului „Șor”, situat în municipiul Bălți, undeva pe strada Kiev. A adăugat că anterior, mama i-a spus că Radu Albu i-a propus și ei să participe la aceste ședințe ale partidului. După această întâlnire, de câte ori nu s-a întâlnit cu Radu Albu, acesta o întreba mereu de ce nu participă la ședințe, deoarece acolo se discută diverse teme interesante pentru îmbunătățirea nivelului de trai al cetățenilor Republicii Moldova, inclusiv al ei și al copiilor săi. Ea îi răspundea mereu că nu are timp din cauza muncii și a copiilor. Aproximativ la sfârșitul lunii mai 2025, la următoarea întâlnire cu Radu Albu, acesta i-a propus să se înregistreze pe o anumită platformă, spunându-i că acolo va primi diverse notificări cu știri legate de alegeri și de partidul „Șor”. În același timp, Radu Albu a adăugat că, la înregistrare, va primi 15.000 de „merişori”, după cum a spus el, precizând că

„merişorii” înseamnă lei. L-a întrebat pentru ce îi vor transfera aceşti bani, la care Radu Albu i-a răspuns că acest lucru va fi comunicat la şedinţele partidului, în orice caz, condiţia principală pentru a primi banii este alegerea corectă la alegerile parlamentare din septembrie 2025. A fost de acord şi Radu Albu a înregistrat-o pe această platformă. După aceea, la fiecare întâlnire cu vecinul său Radu Albu, acesta o întreba despre prezenţa sa la şedinţele partidului, iar ea îi răspundea de fiecare dată că nu are timp. A precizat că nu a participat la nici-o şedinţă a partidului „Şor”. Mama sa a participat o dată, în luna iunie a anului 2025 la o şedinţă şi i-a povestit că li se cere să urmeze nişte cursuri online, să strângă semnături de la simpatizanţii partidului „Şor” şi i-a confirmat că, ca recompensă pentru asta, precum şi pentru alegerea corectă la alegerile parlamentare, toţi cei înregistraţi pe platformă vor primi 15.000 de „merişori”, adică lei. A mai adăugat că aproximativ la mijlocul sau la sfârşitul lunii iulie 2025, a primit un SMS pe telefonul mobil cu privire la un anumit contract şi la transferul unei sume de bani în ruble, precum şi la soldul disponibil în ruble. La întâlnirea cu Radu Albu, l-a întrebat despre aceşti bani, cum pot fi retraşi şi când va fi disponibilă restul sumei, deoarece primise doar 5000 de ruble. Radu Albu i-a răspuns că pe teritoriul Republicii Moldova nu se pot retrage banii, deoarece transferurile din Federaţia Rusă sunt blocate. Singura opţiune era să aibă cunoştinţe în Transnistria care, având datele contractului său de pe platformă, vor putea retrage banii acolo şi să îi transmită prin microbuz sau autobuz. A precizat că nu a retras aceşti bani şi nici nu a încercat să îi retragă. În ceea ce priveşte restul banilor, Radu Albu a răspuns că vor fi transferaţi după ce va face alegerea corectă la alegerile parlamentare din septembrie 2025. De asemenea, a adăugat că a şters mai târziu de pe telefonul său mobil mesajul SMS privind primirea banilor. La întrebarea dacă i-a spus Radu Albu pe cine anume trebuie să voteze pentru a primi restul banilor, a răspuns că Radu Albu nu a spus pe cine anume;

- procesul-verbal de ridicare din 15.09.2025 prin care sunt ridicate capturile de ecran de la martorul Tintiuc Natalia ce adeveresc faptul comiterii infracţiunii;
- procesul-verbal de examinare a capturii de ecran ridicate de la martorul Tintiuc Natalia (anexate poza);
- procesul-verbal de consemnare a rezultatelor interceptării şi înregistrării comunicărilor şi a imaginilor din 23.09.2025 şi Anexa nr. 1 prin care se atestă faptul convorbirilor purtate în limba rusă între cet. Tintiuc Natalia ”T.N.” şi Albu Radu ”A.R.”:

”T.N.: Alo, Radu?

A.R.: Da.

T.N.: Bună, sunt Natalia.

A.R.: Da, bună, Natalia.

T.N.: Ascultă, acum sunt percheziții permanente în oraș, nu vreau să am probleme din cauza banilor pe care mi i-ai transferat.

A.R.: Unde îi aveai?

T.N.: Nu vor veni să mă percheziționeze pe mine sau pe mama? Nu vreau probleme pentru șase mii de ruble. Nici nu pot să iau banii ăștia, nu am pe nimeni în Transnistria.

A.R.: De ce vrei să...?

T.N.: Înțeleg că se poate risca, dar să riști pentru o altă sumă, și, în general, cum pot dovedi că am votat pentru cine trebuie, tu o să spui apoi că nu am votat pentru cine trebuie, și apoi ce? O să ceri banii înapoi?

A.R.: Adică? Nu o să cer nimic, ce e cu tine?

T.N.: Nu știu...

A.R.: Fiecare votează pe cine vrea.

T.N.: Poate ne întâlnim cumva, vorbim, vedem ce facem cu banii ăștia, cum să-i scoatem sau să-i retragem, nu știu.

A.R.: Nu vorbi, sună-mă pe acesta, cu astfel de subiecte pe acesta.

T.N.: Pe Telegram?

A.R.: Da, desigur

T.N.: Bine, poate ne întâlnim. Când? Mâine? Poimâine?

A.R.: Bine, vorbim mâine, ok?

T.N.: Da, ok, sună-mă

A.R.: Da

T.N.: Hai”;

- Stenograma comunicării din 20.09.2025 orele 12:11:20 – 12:12:43 care a avut loc dintre Tintiuc Natalia numărul de telefon 60257108 (convențional 1), Albu Radu numărul de telefon 079211488(convențional 2), Aralchin Serghei (convențional 3), operator al băncii (convențional 4):

”1- Alo, sunt aici, lângă Floris, am trecut pe lângă banca de economii, sunt deja lângă terminal, unde e spălătoria? Da, da, da, aici, Servicii spălătorie auto? Neajungând? Mă duc sus, aici mai este o bază vizavi, hai, văd un magazin și văd o casă cu două etaje, văd și una cu un etaj, stau, hai

1- Salut

2- Ești singură?

1- Singură, ascultă, acum e o situație atât de nesănătoasă, aceste percheziții, mi-e teamă

că vor veni la mine, la mama, la noi nu e nimic de căutat, dar totuși, știi, sunt amenzi de 37.000. Doamne ferește să ne amendeze, de unde să iau banii ăștia. Cine ia? Cine are nevoie de ceva acum? Nimeni nu are nevoie de nimeni.

2- Păi și eu am o amendă.

1- Să risc pentru 6000 de ruble? Cât înseamnă asta în banii noștri? 1000 de lei, e înfricoșător să risc pentru banii ăștia.

2- Nu ai fost niciodată la ședințe, ce ai?

1- Totuși, văd că acum circulă pe internet, amendează, fac percheziții.

2- Ieși unde este spălătoria.

1- Și datele noastre sunt acolo.

2- Nu e nimic în computere, în afară de dosarele judiciare, toate datele sunt ascunse în alt

computer, la cineva acasă. Tu ce ai de-a face cu asta? Vin la mine, nu la tine.

1- Totuși, știi cât de înfricoșător este? Acum se aplică o amendă de 37.000, de unde să luăm banii?

2- Natalia, unii au primit deja o mie de dolari și se bucură, și vor mai primi încă jumătate de mie, înțelegi?

1- Și ce se spune despre alegeri?

2- Vineri vor spune pentru cine să votăm.

1- O să scrii? Și cum vom dovedi apoi că am votat, ca să nu se spună că nu am votat?

2- Nu trebuie să dovedești nimic, dar vineri o să spun. Acum vine nepotul, o să fie multă agitație. Vezi că nu ai, arată-mi SMS-urile de la PSB. Asta e tot?

1- Da, nu am mai primit nimic, doar acest mesaj. Și nu o să pătesc nimic dacă le primesc?

2- Nu.

1- Vezi, sunt niște cifre acolo.

2- Ce e acolo?

1- E parola de la serviciu, uite-o.

2- Nu ai șters alte SMS-uri?

1- Nu am mai primit nimic, doar asta.

2- Acum, unde e pașaportul?

2- Este Serghei, este Natalia.

1- Le vor transfera pe card sau ce? Cineva a spus ceva despre Transnistria, dar eu nu am pe nimeni acolo.

3- Vom transfera prin "TRISTA", ai card?

1- Este blocat, nu mai am credite, nu am cu ce să plătesc. Acum am strâns o grămadă de bani pentru școala copilului.

2- Se va auzi aici?

3- Nu, mergem acolo, mama voia și ea, dar nu are codul și nu și-a luat pașaportul.

1- Deci nu i-a venit codul.

3- Păi, acum o să-l scoatem.

1- Mama și Ludmila sunt și ele agitate, le e frică.

2- Păi, puterea se va schimba.

1- Până se va schimba

2- Totul se va schimba, așteaptă până la Anul Nou, va fi război, iar tu vorbești aici despre asta și fă-ți pașaport pentru străinătate, pentru că va trebui să pleci, va începe războiul, ce vei face?

1- Am pașaport pentru străinătate

2- Da, mai ales, ai adunat copiii și ai plecat, eu nu știu ce să fac, o să ajung la închisoare.

1- E mai bine acolo?

2- Acolo o să fiu protejat, cel puțin nu o să tragă în mine și o să mă hrănească, în general nu-mi pasă. Voi fi liber când vor fi alții, dar voi fi în viață, nu ca eroina asta.

2- Dă-mi telefonul.

3- Dar cum rămâne cu munca? Lucrezi?

1- Lucrez.

2- Ai găsit șofer pentru autobuz?

1- Da.

2- Ești mulțumită?

1- Da, da, l-am pus la punct, nu-i nimic, așteaptă-mă acasă, vin repede, hai.

2- Ni s-a spus să nu înregistrăm nimic până la alegeri, tu ești singura pe care o ajut acum, pe ceilalți nu vreau să-i ajut doar din spirit de vecinătate. Toți așteaptă să se termine alegerile.

1- Am rămas fără bani. L-am pregătit pe cel mic pentru școală, i-am cumpărat tot ce-i trebuie și am rămas fără bani, nu mai am deloc.

2- Știu ce înseamnă școala.

1- Poate se va găsi o soluție.

2- Nepoata mea a început școala, am doi fii cu Raia, abia am început să fumez "temp", dar știi înainte fumam "ritm", ei au început școala, eu fumam "ritm", mie îmi trebuie asta? Ei ce sunt copiii mei? nu mă vor ajuta, să se ducă naibii. Totul e atât de scump

1- Da, încă mai trebuie să fac totul acum.

2- Mi-au promis un rucsac pentru femei, dar mi-au adus unul pentru bărbați. O sun pe Ludmila și îi spun: „Ludmișă, ai promis...”.

1- Nu știu, credeam că vor veni 15 bucăți, o să mă duc să-l pregătesc pe cel mic pentru școală.

2- trebuia să faci ceva, așa că ți-am trimis 28 de ore trebuia să stai să faci capturi de ecran, dacă ai fi făcut capturi de ecran nu trebuia să te duci, stai acasă, faci capturi de ecran și uite-ți salariul, iar tu ai spus că nu vrei nimic. Îți spun că unii au deja o mie de dolari și sunt fericiți, alții poate și mai mult

1- Nu se va întâmpla nimic cu banii ăștia?

2- Ascultă, îi amendează chiar și pe cei care au votat pentru Maia Sandu.

1- Cum adică?

2- Pur și simplu, ei se duc la Șor, iar avocații lui Șor îi apără în instanță, înțelegi, ca să anuleze amenzile.

1- Și dacă vine amenda? Mă vor scoate, mă vor ajuta cumva.

2- Dacă vor veni, scrie că nu ești de acord, ei te vor asculta, totul va fi bine, nu-ți face griji.

1- Trebuie să sun direct la telefon?

2- Da.

1- Este România, am roaming la ei. 40312215896.

3- Formează numărul, vin și eu.

3- Mai pe scurt, ei vor întreba acum, tu vei suna și vei spune „Bună ziua, am uitat numărul meu de client și nu pot accesa aplicația băncii, îmi puteți spune numărul?”, ei vor răspunde „Da, dictează-ne numele și prenumele pe care le ai în pașaport”, tu vei spune „Moldova”, ei te pot întreba adresa de domiciliu și seria pașaportului, unde este litera B

1- mhm am înțeles unde este B și cifrele

3- da, da, da, și asta vor cere, sună

1- cum pun plusul?

3- uite, trebuie să începi de la început

1- deci 40

3- uite numărul complet, 40312215896

Mesageria vocală a PSP bank

4- Bună ziua, cu ce vă pot ajuta?

1- Bună ziua, am uitat numărul de client, alo

1- Pot să vă dictez datele din pașaportul meu, ca să-mi vedeți numărul de client

4- Nu, nu este posibil

1- Bine, cum pot intra în banca mobilă dacă nu știu numărul de client

4- După numărul cardului

1- Și dacă nu am cardul? Trebuie să am doar numărul de client.

4- Atunci doar la birou.

1- Da, dar eu mă aflu pe teritoriul Republicii Moldova și nu pot veni în România doar pentru a afla numărul, în Rusia pentru a afla numărul.

4- Înțeleg.

1- Pot furniza datele pașaportului meu pentru a-mi confirma identitatea.

4- Așteptați.

1- Da, aștept.

4- Din păcate, nu este posibil să vă comunic numărul de client.

1- Bine, mulțumesc.

3- Probabil că operatorul este nou, va trebui să sunăm mai târziu, vom fi preluați de un alt operator, pentru că s-a întâmplat de mai multe ori că am sunat acolo, au pierdut numărul de client, nu putem accesa aplicația băncii, dictați datele pașaportului acolo și

gata, ei au dat numărul de client, așa au făcut și bunicii, și altui bărbat, și mie au făcut la fel.

1- Se pare că voi suna mai târziu din nou și îi voi trimite lui Radu numărul, iar el

3- mi-l va trimite

1- Mulțumesc pentru tot

3- Da, nu-i nimic” /f.d.35-39/;

- procesul-verbal de efectuare a percheziției din data de 23.09.2025 ora 08.35-09.20 la locul de trai al cet. Albu Radu, pe adresa municipiul Bălți strada N. ***** **, în cadrul căreia, au fost depistate și ridicate: trei obiecte asemănătoare cu cartușele; două file A4 cu harta municipiului Bălți (sectorul 3 Gara de Nord) tipărită; un telefon mobil de culoarea albastru, de model ”Oppo” cu numerele IMEI1: 866068054639919 și IMEI2: 866068054639901; două chipiuri de culoarea albă, unul cu inscripția ”Новая жизни”, iar altul cu inscripția ”ПОБЕДА политический блок”; o filă A4 cu lista sectorului 28, unde în calitate de președinte figurează Albu Radu 06.11.77 079211488, în calitate de

responsabili figurează Grusova Maria 061139467 cu activiștii Ivanov S., Tcaci V., Darii L., Bulat V.; Medenschih Igor 061255888 cu activiștii Carpov S., Balaban V.; Tintiuc Natalia 069439172 cu activiștii Tintiuc N., Guranda L., Guranda I., Șlihtina L; Ciurari Tatiana 078182944 cu activiștii Cultanova G., Cebotari G., Galetchii A., Patrenica A.; Agapova Raia 060241213 cu activiștii Frasîn N., Vasivnițchi V., Streleț V. și Volsnițchi V.; patru file A4 cu planul de lucru pentru ziua de luni a activistului blocului ”Victoria”; un telefon mobil de model ”Nokia” (cu butoane), de culoarea neagră, cu numerele IMEI1: 351855073260889 și IMEI2: 351855073260897; două carnete, unul cu inscripția ”Blocul politic Victoria” unde pe a doua filă a fost depistată notița ”Миковский пир 4; Руснак 10; Барбуца 59 79; Лисенко 20; Фидоткин 41; Тарабуца 43; Чурарь киевская 31 77” și al doilea carnet cu inscripția ”Дневник дерзкого енота” unde pe ultima filă a fost depistată notița ”На баланс на карту 300 500 250 300 220 qiwi”; șase cutii de la cartele SIM ”Orange” (desfăcute) cu numerele

60412882, 61156106, 61174406, 62019*****9, 69525181, 61156176; patru cutii de la cartele SIM "Moldcell" (desfăcute) cu numerele 784874*****, 78257220, 76729409, 79302275; o cutie de la cartelă SIM "Unite" (desfăcută) cu numărul 067586669; cinci carcase de la cartele SIM "Orange" cu seriile 2110217996980, 2110217997533, 2110220329021, 2401247650964 și 2110213990821; două cartele SIM "Moldcell" cu seriile 89373020220033046942 și 89373020220035633994; două cartele SIM "Orange" cu seriile 2110217996980 și 2110220329021; un stick de memorie de culoarea verde; patru file A4, cu tabele formate cu date de activiști (pustii, fără înscrisuri);

- procesul-verbal de efectuare a percheziției din data de 23.09.2025 ora 10.00-10.15 în automobilul de model "BMW seria 5" cu numerele de înmatriculare ***** ce se află în folosința cet. Albu Radu (a fost ridicat automobilul și parcat la parcare forțată);
- procesul-verbal de efectuare a percheziției din data de 23.09.2025 ora 09.25-09.40 în automobilul de model "Skoda Fabia" cu numerele de înmatriculare ***** ce se află în folosința cet. Albu Radu de unde au fost ridicate trei carduri bancare și un portofel (a fost ridicat automobilul și parcat la parcare forțată);
- procesul-verbal de efectuare a percheziției din data de 23.09.2025 ora 09.45-09.55 în automobilul de model "BMW seria 5" cu numerele de înmatriculare ***** ce se află în folosința cet. Albu Radu (a fost ridicat automobilul și parcat la parcare forțată);
- procesul-verbal de efectuare a percheziției din data de 23.09.2025 ora 10.25-10.40 în automobilul de model "Opel Agila", cu numere de înmatriculare ***** ce se află în folosința cet. Albu Radu (a fost ridicat automobilul și parcat la parcare forțată);
- procesul-verbal de efectuare a percheziției din data de 23.09.2025 ora 18.10-18.45 la locul de trai al cet. Albu Radu, pe adresa municipiul Bălți strada N. ***** *****, în cadrul căreia, a fost depistat și ridicat un obiect asemănător cu pistol tip revolver, cu inscripția pe corp "Safari ПФ 431 М, Cal. 4mm, Вироблено в Україні" cu seria *****;
- procesul-verbal de examinare a bunurilor ridicate în cadrul percheziției din data de 23.09.2025 efectuate la locul de trai al cet. Albu Radu, municipiul Bălți strada N. ***** *****;
- foto-tabel anexă la procesul-verbal de examinare a bunurilor ridicate în cadrul percheziției din data de 23.09.2025 efectuate la locul de trai al cet. Albu Radu, mun. Bălți, str. N. ***** *****;
- declarațiile martorului Hîncu Andrei ce a declarat că, activează în calitate de ofițer de investigații al Secției investigații infracțiuni a Inspectoratului de poliție Bălți. La data de 23.09.2025 a participat la percheziția la domiciliu a cet. Albu Radu a.n. 1977, pe adresa mun. Bălți, str. Nikolai ***** ***** . Astfel,

începând cu ora 08:35 împreună cu ofițerul de urmărire penală Spînu Igor precum și alți colegi de a mei Crudu Ion precum și Ungureanu Dumitru au efectuat percheziția la domiciliul numitului în scopul depistării purtătorilor de informații electronice, mijloace bănești și alte bunuri care aveau importanță pentru cauza penală inclusiv și obiecte și documente interzise în circuitul civil. Astfel, în garajul numitului Albu Radu care se află pe teritoriul domiciliului său, au depistat obiecte asemănătoare cu cartușe, metalice, precum și un obiect asemănător cu un pistol. Astfel obiectele date au fost ridicate și sigilate precum și expediate pentru efectuarea expertizei balistice. Fiind întrebat Albu Radu despre obiectele ridicate, acesta a declarat că îi aparține și de mai mult timp se află în garaj, totodată a declarat că nu este posesor de armă iar proveniența cartușelor nu a putut să o explice;

- fiind audiat în calitate de martor Ungureanu Dumitru ce a depus declarații analogice celor depuse de martorul Hîncu Andrei;
 - procesul-verbal de percheziție din 23.09.2025 în perioada de timp 08.35-09.20 în cadrul căreia la domiciliu lui Albu Radu pe adresa mun.Bălți, str.Nicolai *****, nr.*****, pe polița din partea stângă a garajului din ogradă au fost depistate trei cartușe;
 - raportul de expertiză judiciară nr.34/12-R-3883 din 01.10.2025, potrivit căruia trei cartușe ridicate la data de 23.09.2025 în cadrul percheziției efectuate la domiciliul cet.Albu Radu din or.Bălți, str.N.*****, *****, se referă la categoria munițiilor letale, sunt cartușe de calibrul 9x18mm (9mm Makarov), cu lovitură centrală, cu gloanțe cu miez de metal moale, confecționate industrial, la întreprinderea „Станкостроительный завод им. Ленина” din or. Lugansk, URSS. Cartușele sunt utile pentru tragere și sunt destinate pentru trageri cu arme de foc, de tip pistoale, revolvere, pistoale-automate și pistoale-mitralieră, cu țeava ghintuită de calibrul 9x18mm (9mm Makarov).
9. Astfel, instanța de judecată apreciază că în speță a fost demonstrată incontestabil, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, prin suficiente probe directe, utile și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, vinovăția inculpatului **Albu Radu ******* în comiterea infracțiunii incriminate.
10. Drept consecință, acțiunile inculpatului **Albu Radu ******* corect au fost încadrate conform prevederilor:
- art. 181¹ alin.(1²) lit. a) și b) Cod penal al RM- promisiunea, oferirea sau darea de bani, în scopul determinării alegătorului sau susținătorului să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor, săvârșite de două sau mai multe persoane, asupra a două sau mai multor persoane;
 - art. 290 alin.(2) Cod penal al RM- păstrarea, procurarea munițiilor interzise în circuitul civil ori supuse autorizării.

11. În acest sens, instanța ține cont și de opinia acuzatorului de stat, care a pledat pentru a fi recunoscut vinovat inculpatul Albu Radu de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.181¹ alin.(1²) lit.a), b) Cod Penal și art.290 alin.(2) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa după cum urmează:
- În baza art.181¹ alin.(1²) lit.a), b) Cod Penal – 4 ani închisoare, cu amendă în mărime de la 1350 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și activități în domeniul electoral pe un termen de 3 ani;
 - În baza art.290 alin.(2) Cod Penal – 1 an 6 luni închisoare, fără amendă;
 - În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, a-i stabili pedeapsa definitivă de 4 ani 3 luni închisoare, cu amendă în mărime de la 1350 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și activități în domeniul electoral pe un termen de 3 ani.
12. Inculpatul **Albu Radu ******* a solicitat să fie recunoscut vinovat și sancționat cu pedeapsă minimă.
13. La rîndul său, apărătorul inculpatului avocat Sergiu Prodan a susținut poziția clientului său și a solicitat stabilirea pedepsei minime.
14. La stabilirea categoriei pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, inculpatul **Albu Radu ******* a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de:
- art. 181¹ alin.(1²) lit.a), b) Cod Penal pentru care legea penală prevede pedeapsă cu închisoare de la 4 la 8 ani cu amendă în mărime de la 1350 la 1850 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activități pe un termen de la 2 la 7 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 12000 la 16000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice;
 - art.290 alin.(2) Cod Penal pentru care legea penală prevede pedeapsă cu închisoare de la 2 la 6 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 1150 la 1350 de unități convenționale.
15. În conformitate cu art. 16 alin.(1), (2), (3), (4), (5) și (6) Cod Penal, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, infracțiunile prevăzute de prezentul cod sînt clasificate în următoarele categorii: ușoare, mai puțin grave, grave, deosebit de grave și excepțional de grave.
- Infrațiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv.
- Infrațiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv.
- Infrațiuni grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 12 ani inclusiv.

Infracțiuni deosebit de grave se consideră infracțiunile săvârșite cu intenție pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen ce depășește 12 ani.

Infracțiuni excepțional de grave se consideră infracțiunile săvârșite cu intenție pentru care legea penală prevede detențiune pe viață.

16. Potrivit alin. (4) art. 16 Cod penal, infracțiunea prevăzută la art. 181¹ alin.(1²) lit.a), b) Cod Penal și art. 290 alin.(2) Cod Penal sunt calificată ca infracțiuni grave.
17. La stabilirea categoriei pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, conform art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.
18. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
19. La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul săvârșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
20. În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.
21. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

22. La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delinvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.
23. De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța ia în considerație faptul că inculpatul **Albu Radu ******* a contribuit la descoperirea infracțiunii prin recunoașterea deplină a vinovăției, se căiește de cele comise.
24. Conform prevederilor art. 80¹ alin. (1) și (2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare. În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264¹, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

25. În conformitate cu art. 84 alin.(1),(1¹), (2), (3) și (4) Cod Penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani și în privința minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră. Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna dintre ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa, alta decât închisoarea, pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă urmând să se încadreze în maximele pedepselor prevăzute în Partea generală a prezentului cod. La pedeapsa principală aplicată în cazul unui concurs de infracțiuni poate fi adăugată oricare din pedepsele complementare prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod, care stabilesc răspunderea pentru infracțiunile de a căror săvârșire persoana a fost declarată vinovată.

Pedeapsa complementară definitivă stabilită prin cumul, total sau parțial, al pedepselor complementare aplicate nu poate depăși termenul sau mărimea maximă prevăzută de Partea generală a prezentului cod pentru această categorie de pedepse. Dacă pentru infracțiunile care intră în concurs sînt stabilite pedepse principale de diferite categorii, a căror cumulare nu este prevăzută de art.87, și instanța de judecată nu va găsi temeiuri pentru absorbirea unei pedepse de către alta, ele se execută de sine stătător. Conform prevederilor alin.(1)-(3) se stabilește pedeapsa și în cazul în care, după pronunțarea sentinței, se constată că persoana condamnată este vinovată și de comiterea unei alte infracțiuni săvârșite înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parțial, în baza primei sentințe. În cazul unui concurs de infracțiuni, cînd s-a stabilit o pedeapsă cu detențiune pe viață și una sau mai multe pedepse cu închisoare ori alte categorii de pedepse, se aplică ca pedeapsă definitivă detențiunea pe viață.

26. Circumstanțe care atenuează răspunderea inculpatului **Albu Radu ******* , conform art. 76 Cod penal, au fost stabilite și anume recunoașterea vinovăției.

27. Circumstanțe care agravează, pot fi recunoscute numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului.

28. Conform art.77 Cod penal, circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art.77 Cod penal, au fost stabilite și anume săvârșirea infracțiunii de către o persoană

care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.

29. Prin sentința Judecătoriei Bălți, din 30 noiembrie 2009, Albu Radu ***** a fost recunoscut culpabil în comiterea crimei, prevăzute de art. 187 alin.(2) lit. e) și f) și în baza acestei legi i sa stabilit pedeapsă cu închisoare pe un termen de 3 ani cu aplicarea art. 90 Cod Penal și stabilirea unui termen de probă pe un termen de 2 ani fără amendă.

Prin sentința Judecătoriei Bălți, din 04 noiembrie 2015, Albu Radu ***** a fost recunoscut culpabil în comiterea crimei, prevăzute de art. 201¹ alin.(2) lit. a) și în baza acestei legi i sa stabilit pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 160 ore.

Prin sentința Judecătoriei Bălți sediuul Central, din 31 mai 2019, s-a hotărât:

- Procesul penal de învinuire a lui Albu Radu ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 1921 alin. (2), lit. a) Cod penal, se încetează în baza art. 109 Cod penal, din motivul împăcării părților, cu liberarea de răspundere penală.
- Albu Radu ***** se recunoaște culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 177 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi, prin aplicarea art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.
- Albu Radu ***** se recunoaște culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 189 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi, prin aplicarea art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 8(opt) luni.
- Albu Radu ***** se recunoaște culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (4) Cod penal și în baza acestei Legi, prin aplicarea art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod Penal, îi va fi stabilită pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial, al pedepselor aplicate – 3 (trei) ani închisoare, cu amendă în mărime de 500 unități convenționale.
- În conformitate cu art. 85 alin. (1) Cod Penal, prin cumul parțial de sentințe, de adăugat pedeapsa neexecutată stabilită prin sentința Judecătoriei Bălți din 25.10.2017 și se stabilește pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu amendă în mărime de 500 unități convenționale și cu

privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 (trei) ani, pedepse ce urmează a fi executate separat.

- Conform prevederilor art. 72 Cod penal RM pedeapsa cu închisoare stabilită lui Albu Radu ***** urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Prin sentința Judecătorei Bălți sediuul Central, din 20 ianuarie 2020, s-a hotărât de a se recunoaște vinovat Albu Radu ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201/1 alin. (1) lit. a) Cod penal și în baza acestei Legi se stabilește numitului pedeapsa sub formă de 6 (șase) luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

30. Totodată, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va reține că potrivit art. 364¹ Cod de procedură penală coroborat cu art. 80¹ alin. (1) și (2) Cod penal, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală potrivit art. 290 alin. (2) Cod Penal beneficiază de reducerea cu o patrimă a limitei de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod iar potrivit art. 181¹ alin.(1²) lit.a), b) Cod Penal beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

31. În virtutea circumstanțelor sus-menționate și luând în considerație gravitatea infracțiunii săvârșite, luând în considerație categoriile pedepselor prevăzute de legea penală pentru infracțiunea comisă, dar și scopul legii penale, adică cel al corectării și reeducării inculpatului **Albu Radu *******, instanța de judecată consideră oportun și echitabil de a stabili ultimului o pedeapsa penală sub formă de închisoare. Or, scopul pedepsei de reeducare și de prevenire de săvârșire de noi infracțiuni analogice sau similare poate fi atins doar prin stabilirea pedepsei în formă de închisoare.

32. Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicându-se în dosar efectele art. 80¹ Cod penal, și prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa lui **Albu Radu ******* urmează să fie stabilită sub formă de:

- în baza art. 181¹ alin.(1²) lit.a), b) Cod Penal al RM- ai stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani cu amendă în mărime de la 1350 unități convenționale 67 500,00 (șaizeci și șapte mii cinci sute) lei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și activități în domeniul electoral pe un termen de 3 ani;

- în baza art.290 alin. (2) Cod penal al RM- ai stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 ani 6 luni;

33. În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, a-i stabili lui **Albu Radu ******* pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 4 ani și 3 luni cu amendă în mărime de la 1350 unități convenționale 67 500,00 (șaizeci și șapte mii cinci sute) lei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și activități în domeniul electoral pe un termen de 3 ani.

34. De rând cu cele expuse, instanța de judecată notează că, o altă pedeapsă mai ușoară decât închisoarea sau, după caz, instanța de judecată consideră că o astfel de pedeapsă nu-și va atinge scopul propus, ținând cont de gravitatea faptei comise și pericolul social sporit a unor astfel de acțiuni, faptul că anterior inculpatul a fost judecată pentru infracțiuni/contravenții similar și alte fapte care au relevanță pentru cauză, or, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia, ceea ce este predispus de a săvârși și în continuare infracțiuni analogice.

35. Concluzia instanței referitor la pedeapsa potrivită inculpatului, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 și art. 75 Codul penal, care se referă la scopul și țelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal. În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită lui **Albu Radu ******* este tocmai la caz și că aceasta va avea drept scop cât restabilirea echității sociale, atât și corectarea celor din urmă.

36. În temeiul art. 72 alin. (1) lit. a), b) și c), (2), (3), (4), (5), (6) și (7) Cod Penal, pedeapsa cu închisoare se execută în următoarele penitenciare; a) de tip deschis; b) de tip semiînchis; c) de tip închis.

În penitenciare de tip deschis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare

pentru infracțiuni săvârșite din imprudență și pentru infracțiuni ușoare săvârșite cu intenție.

În penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

În penitenciare de tip închis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni deosebit de grave și excepțional de grave.

Minorii execută pedeapsa cu închisoare în centrele de detenție pentru minori și tineri, ținându-se cont de personalitatea condamnatului, antecedentele penale și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite.

Femeile condamnate execută pedeapsa închisorii în penitenciare pentru femei. Schimbarea categoriei penitenciarului se efectuează de către instanța de judecată în corespundere cu legislația.

37. Astfel, luând în considerație că **Albu Radu ******* a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii din categoria celor mai puține grave, instanța consideră că pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către **Albu Radu ******* urmează a fi executată în penitenciar de tip închis semiînchis.
38. Termenul executării pedepsei închisorii în privința lui **Albu Radu ******* urmează să fie calculat din data pronunțării sentinței – 04.02.2026.
39. Conform prevederilor art. 88 alin. (3) Cod penal, timpul aflării persoanei sub arest preventiv pînă la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculîndu-se o zi pentru o zi, iar în termenul muncii neremunerate în folosul comunității – calculîndu-se o zi de arest preventiv pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.
40. Astfel, instanța de judecată în temeiul art.88 alin.(3) Cod penal dispune a include în termenul pedepsei perioada aflării lui **Albu Radu ******* în stare de arest preventiv din 23.09.2025 ora 08:35 pînă la 04.02.2026.
41. Conform art.385 al.(1) pct.15), 395 pct.5) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează și chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului, în dispozitivul sentinței de condamnare urmînd să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă când sentința va deveni definitive.
42. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că un individ condamnat în prima instanță nu poate fi considerat deținut „în vederea aducerii sale în fața unei autorități judiciare competente atunci când există motive verosimile de a bănuși că a săvârșit o infracțiune, în sensul art.5 parag. 1 lit. c), ci trebuie privit ca o persoană ce se găsește în situația prevăzută de art.5 parag. 1 lit. a), care antrenează privarea de libertate după condamnarea de către un tribunal competent.
43. Pe cale de concluzie, în lumina constatărilor CtEDO și a circumstanțelor de fapt, instanța consideră necesar deținerea în continuare a inculpatului **Albu Radu *******, în locul de detenție, în care se află în prezent, pînă la intrarea în vigoare a sentinței. Astfel, se va aplic în privința inculpatului **Albu Radu ******* măsura preventivă arestul preventiv, care se va menține pînă la intrarea sentinței în vigoare.
44. În conformitate cu art. 227 alin. (1), (2) și (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.Cheltuielile judiciare cuprind sumele:

plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate,

45. Ceea din ultima, fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală și pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.
46. În sensul prevederilor art. 229 alin. (1-4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor. În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeași cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependență vinovăția, gradul de răspundere și situația materială a fiecăreia din ele.
47. Prin urmare, instanța constată cu certitudine că la materialele cauzei a fost anexat raportul efectuării expertizei judiciare nr. 34/12-R-3883 din 01.10.2025 în sumă de 2 100,00 lei.
48. Astfel, prin prisma normelor de drept evidențiate, ținînd cont de faptul că raportul respective de expertiză au stat la baza vinovăției inculpatului **Albu Radu ******* fiind acțiunii de urmărire necesare în vederea descoperirii infracțiunilor și contracarării activității infracționale, din care considerente instanța de judecată consideră necesar a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare și va dispune încasarea solidară din contul inculpatului **Albu Radu ******* în beneficul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 2 100,00 (două mii o sută) lei, or în acest sens urmărirea

penală și judecarea unei cauze penale ocazională efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea și transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor și conservarea mijloacelor materiale de probă, precum și cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfășurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ și sumele pentru retribuția cuvenită experților și interpreților pentru serviciul care l-au adus justiției. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sunt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acțiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciară se desfășoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sunt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în fața căruia se află cauza penală.

49. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi și a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile

inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

50. Obligația inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală și integrală: întrucât săvârșirea unei infracțiuni atrage în mod inevitabil desfășurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligația de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată și partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligația de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunțarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanță.

51. Stabilindu-se cu certitudine vinovăția inculpatului **Albu Radu ******* în săvârșirea unor infracțiuni, acestuia îi revine obligația de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale și până la punerea în executare a hotărârii de condamnare

52. Potrivit art.397 alin.(3) Cod de Procedură Penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă, hotărârea cu privire la corpurile delictelor.

53. În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod procedură penală, corpurile delictelor sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca

mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

54. Totodată, potrivit art. 162 alin. (1)pct.1), 2), 3), 4), 5) și 6), (2), (3) și (4) Cod procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat; documentele care constituie corpurile delictelor rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpurile delictelor, se remit persoanelor de la care au fost ridicate. Valoarea obiectelor alterate, deteriorate sau pierdute în urma efectuării expertizei judiciare și a altor acțiuni legale se atribuie la cheltuielile judiciare. Dacă aceste obiecte au aparținut învinuitului, inculpatului sau persoanei civilmente responsabile, contravaloarea acestora nu se restituie. Dacă aceste obiecte au aparținut altor persoane, contravaloarea lor se restituie din bugetul de

stat și poate fi încasată de la condamnat sau de la partea civilmente responsabilă. În caz de achitare a persoanei, precum și în caz de scoatere de sub urmărire penală pe temei de reabilitare, contravaloarea obiectelor alterate sau pierdute în cadrul efectuării expertizei judiciare sau a altor acțiuni legale se restituie proprietarului sau posesorului legal, indiferent de calitatea lui procesuală, din bugetul de stat. În cazul în care corpurile delictelor au fost transmise conform destinației potrivit prevederilor art.161 alin.(3), proprietarului sau, după caz, posesorului legal i se

restituie obiecte de același gen și calitate sau i se plătește contravaloarea lor pornind de la prețurile libere în vigoare la momentul compensării.

55. Astfel, reieșind din prevederile legale invocate supra, instanța de judecată conchide că, corpul delict:

- captura de ecran ridicate de la martorul Tintiuc N. (f.d.19), a fi păstrate în continuare la cauza penală;
- bunurile ridicate în cadrul percheziției din data de 23.09.2025 efectuate la locul de trai al cet. Albu Radu *****, pe adresa municipiul Bălți strada N. *****, *****, și anume un obiect asemănător cu pistol tip revolver, cu inscripția pe corp "Safari РФ 431 М, Cal. 4mm, Вироблено в Україні" cu seria ***** (f.d.103-104, f.d.117-118), a fi nimicit la intrarea în vigoare a sentinței;
- trei carduri bancare ridicate la 23.09.2025 din automobilul de model "Skoda Fabia" cu numerele de înmatriculare ***** (f.d.129), a fi nimicite la intrarea în vigoare a sentinței;
- - automobilul de model "Skoda Fabia" cu numerele de înmatriculare ***** recunoscut prin ordonanța din 24.09.2025 a rămâne în proprietatea proprietarului Roenco Vladimir (f.d.130);
- automobilul de model "BMW seria 5" cu numerele de înmatriculare ***** recunoscut prin ordonanța din 24.09.2025 (se deține la parcare forțată) (f.d.138), instanță să nu se pronunțe din motivul că acesta figurează ca corp delict pe cauza penală disjunctă nr. 2025041077 în baza indicilor infracțiunii art.181¹ alin.(1²) lit.a), b) Cod penal;
- automobilul de model "BMW seria 5" cu numerele de înmatriculare ***** recunoscut prin ordonanța din 24.09.2025 (se deține la parcare forțată) (f.d.139) și automobilul de model "Opel Agila" cu numerele de înmatriculare ***** recunoscut prin ordonanța din 24.09.2025 (se deține la parcare forțată) (f.d.139), a fi menținut sechestrul până la intrarea în vigoare a sentinței și confiscate în contul statului.

56. În baza art. 80¹ alin. (1) și (2) Cod penal, art. art. 364¹, 384-385, 395, 397 Cod procedură penală, instanța de judecată,

c o n d a m n ă:

Se recunoaște vinovat **Albu Radu *******, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 181¹ alin.(1²) lit.a), b) Cod Penal al RM și în baza acestei Legi, i se aplică pedeapsă cu închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu amendă în mărime de 1 350,00 (o mie tri sute cincizeci) unități convenționale - 67 500,00 (șaizeci și șapte mii cinci sute) lei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și activități în domeniul electoral pe un termen de 3 (trei) ani.

Se recunoaște vinovat **Albu Radu *******, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin.(2) Cod penal al RM și în baza acestei Legi, i se aplică pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (unu) ani 6 (șase) luni.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate în baza art. 181¹ alin.(1²) lit.a), b) Cod Penal al RM și art. 290 alin.(2) Cod penal al RM se stabilește lui **Albu Radu ******* pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 3 (trei) luni cu amendă în mărime de la 1 350 (o mie trei sute cincizeci) unități convenționale – 67 500,00 (șaizeci și șapte mii cinci sute) lei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și activități în domeniul electoral pe un termen de 3 ani.

În temeiul alin. 72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către **Albu Radu ******* urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei închisorii în privința lui **Albu Radu ******* urmează să fie calculat din data pronunțării sentinței – 04.02.2026, cu includerea în termenul închisorii perioada aflării lui **Albu Radu ******* în stare de arest preventiv din 23.09.2025 ora 08:35 până la 04.02.2026.

Se menține măsura preventivă sub formă de arest preventiv în privința inculpatului **Albu Radu *******, până la definitivarea sentinței de condamnare, care ulterior în baza art. 468 Cod de procedură penală va fi pusă în executare.

Se încasează de la inculpatul **Albu Radu ******* în contul statului cheltuielile judiciare în sumă de 2 100,00 (două mii o sută) lei.

Corpul delict:

- captura de ecran ridicate de la martorul Tintiuc N. (f.d.19), a fi păstrate în continuare la cauza penală;
- bunurile ridicate în cadrul percheziției din data de 23.09.2025 efectuate la locul de trai al cet. Albu Radu ***** , pe adresa municipiul Bălți strada N. ***** și anume un obiect asemănător cu pistol tip revolver, cu inscripția pe corp ”Safari РФ 431 M, Cal. 4mm, Вироблено в Україні” cu seria ***** (f.d.103-104, f.d.117-118), a fi nimicite la intrarea în vigoare a sentinței;
- trei carduri bancare ridicate la 23.09.2025 din automobilul de model ”Skoda Fabia” cu numerele de înmatriculare ***** (f.d.129), a fi nimicite la intrarea în vigoare a sentinței;
- automobilul de model ”Skoda Fabia” cu numerele de înmatriculare ***** recunoscut prin ordonanța din 24.09.2025, a rămâne în proprietatea proprietarului Roenco Vladimir (f.d.130);
- automobilul de model ”BMW seria 5” cu numerele de înmatriculare ***** recunoscut prin ordonanța din 24.09.2025 (se deține la parcare forțată) (f.d.138), instanță nu să se pronunțe din motivul că acesta figurează ca corp

delict pe cauza penală disjunsă nr. 2025041077 în baza indicilor infracțiunii art.181¹ alin.(1²) lit.a), b) Cod penal;

- automobilul de model "BMW seria 5" cu numerele de înmatriculare ***** recunoscut prin ordonanța din 24.09.2025 (se deține la parcare forțată) (f.d.139) și automobilul de model "Opel Agila" cu numerele de înmatriculare ***** recunoscut prin ordonanța din 24.09.2025 (se deține la parcare forțată) (f.d.139), a fi menținut sechestru pînă la intrarea în vigoare a sentinței și confiscate în contul statului.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

**Președintele ședinței,
judecătorul:**

Alexandru Roșca

Copia corespunde originalului _____ Judecător Alexandru Roșca