

Dos.nr. 1-24/25
1-25017272-09-1-10022025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

07 octombrie 2025

oraşul *****

Judecătoria Bălţi (sediul ***)**

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător Hristina Craveţ,

Grefier-Maria Goraş,

cu participarea:

procurorului în Procuratura Bălţi oficiul ***** Marcel Fală,

avocaţilor Ina Perţu, Diana Dulghieru, Vasile Anton

examinînd în şedinţa de judecată publică cauza penală privind învinuirea

Podubnaia Stela, IDNP *****, născută la ***** în s. *****, r-nul *****, căsătorită, studii medii speciale, nesupusă militar, neangajată oficial în câmpul muncii, fără persoane la întreţinere, încadrată în gard de dizabilitate accentuat, domiciliată în satul *****, raionul *****, fără antecedente penale.

în comiterea infracţiunii prevăzute la art. 181¹, alin.(1) Cod penal,
şi a

Cristinoi Lilia, IDNP *****, născută la ***** în s. *****, r-nul *****, studii medii incomplete, nesupusă militar, neangajată oficial în câmpul muncii, căsătorită, doi copii minori la întreţinere, domiciliată în satul *****, raionul *****, fără antecedente penale.

în comiterea infracţiunii prevăzute la art. 181¹, alin.(1) Cod penal.

cauza s-a aflat pe rolul instanței de la 10 februarie 2025 pînă la 07 octombrie 2025,

instanța de judecată,

C O N S T A T Ă :

1.1. Podubnaia Stela a comis coruperea electorală în următoarele circumstanțe:

1.1.1. La 01.09.*****, în intervalul orelor 13:00 min. și 14:00 min., Podubnaia Stela, aflându-se pe teritoriul orașului *****, în imediată apropiere de magazinul „*****”, acționând în calitate de simpatizantă a Blocului electoral „Victorie”, prin înțelegere prealabilă cu o altă simpatizantă a Blocului electoral „Victorie” pe nume Lilia Cristinoi și alte persoane la moment neidentificate de organul de urmărire penală, i-a transmis Lilei Cristinoi suma de 21 600 lei cu scopul ca aceasta din urmă să îi transmită alegătorilor din satul *****, raionul ***** și în așa mod să îi determine ca să-și exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului republican constituțional din data de 20.10.*****, prin indicarea să aplice ștampila la rubrica „nu” din buletinul de vot privind referendumul republican constituțional și să aplice ștampila de vot pentru oricare concurent electoral cu excepția concurentului Maia Sandu din buletinul de vot pentru alegerea Președintelui Republicii Moldova.

1.2. Cristinoi Lilia a comis corupere electorală în următoarele circumstanțe:

1.2.1. La 01.09.*****, în intervalul orelor 13:00 min. și 14:00 min., Cristinoi Lilia aflându-se pe teritoriul orașului *****, în imediată apropiere de magazinul „*****”, acționând în calitate de simpatizantă a Blocului electoral „Victorie”, prin înțelegere prealabilă cu o altă simpatizantă a Blocului electoral „Victorie” pe nume Podubnaia Stela și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, a primit de la Podubnaia Stela suma de 21 600 lei, bani repartizați în sume a câte 2 400 lei.

În aceeași zi, în cadrul unei adunări organizate în satul *****, raionul *****, Cristinoi Lilia a transmis câte 2 400 lei alegătorilor și susținătorilor identificați pe nume *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, cu scopul să îi determine ca să-și exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului republican constituțional din data de 20.10.*****, prin indicarea să aplice ștampila la rubrica „nu” din buletinul de vot privind referendumul republican constituțional și să aplice ștampila de vot pentru oricare concurent electoral cu excepția concurentului Maia Sandu din buletinul de vot pentru alegerea Președintelui Republicii Moldova.

2.PROBELE CERCETATE ÎN ȘEDINȚA DE JUDECATĂ.

2.1.Argumentele inculpatelor.

2.1.1. Inculpata Podubnaia Stela fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că vina în comiterea infracțiunii nu o recunoaște. Pe Cristinoi Lilia o cunoaște de mult timp, însă mai aproape de la Partidul ”Șansa”. Niciodată nu a fost simpatizantă a unui partid politic. La adunarea din 01 septembrie ***** organizată în satul ***** nu a participat, nici ea nici soțul său *****. Nu a transmis la nimeni bani, nici nu a luat careva surse bănești. A confirmat faptul că la 01 septembrie ***** în or. ***** în apropierea magazinului ”*****” s-a întâlnit cu Cristinoi Lilia, însă a fost o întâlnire ocazională unde au discutat despre familie, copii vreo 5 minute și atât. Nu i-a transmis nimic. Nu a auzit dacă cineva din s. ***** a primit bani de la partidul ”Șansa”, a auzit doar de actele de binefacere precum curățenia în cimitir unde a participat și ea. Nu cunoaște dacă acestea au fost remunerate. Cu agitația electorală nu s-a ocupat, însă mergea și asculta, fiindcă nu îi este indiferent de ce se întâmplă în Republica Moldova. A pledat nevinovată și a solicitat achitarea acesteia.

2.1.2. Inculpata Cristinoi Lilia fiind audiată în cadrul cercetării judecătorești a declarat că vina în comiterea infracțiunii o recunoaște parțial. Pe inculpata Podubnaia Stela o cunoaște fiindcă sunt cumetre, precum și faptul că doi ani în urmă a susținut pe fiul ultimei Turculeț Constantin când și-a înaintat candidatura de primar. În luna iulie ***** a fost telefonată de către ***** (soțul Stelei Podubnaia) și a fost întrebată dacă poate veni la el acasă pentru a susține un partid. Acolo era o doamnă pe nume Victoria, *****, Podubnaia Stela și *****. Victoria i-a propus acesteia să fie președintele partidului ”Șansa” sau ”Victoria” în s. ***** cu încheierea unui contract de muncă. Ea a refuzat fiindcă muncește peste hotare și nu are posibilitate, dar a rămas ca simpatizantă. Atunci ea a concretizat dacă nu o să aibă probleme, Victoria i-a comunicat că totul este legal. I s-a prezentat o listă la participanții vechi și i s-a comunicat că o să fie adunări și o să i se aducă la cunoștință. La finele lunii iulie ***** au avut loc întruniri la oficiul din or. ***** unde s-a creat grup pe rețeaua de socializare ”Telegram” pentru a putea comunica. Ulterior, a mai avut loc o adunare în s. ***** la care au fost prezenți și Victoria *****, *****, *****, ***** și Stela unde au fost informați că trebuie să facă acte de caritate și anume curățenie la cimitir, pentru care o să fie remunerați cu salariu legal. ***** la persoanele prezente la adunare le-a luat telefoanele și buletinele de identitate și le-a instalat în telefon aplicația PSB Bank pentru a putea recepționa mijloacele bănești. Apoi au mai avut loc o adunare în mun. Bălți unde a participat candidatul Vasile Bolea, *****, Podubnaia Stela. Tot acolo ea a prezentat codurile de pe telefoanele mobile ale persoanelor lui ***** care avea legătură cu o persoană pe nume Denis, mama căruia activa la bancă, fiindcă sumele bănești urmau a fi transferate pe cardul bancar a lui *****. La data de 01 septembrie ***** ea se afla în mun. Bălți împreună cu ***** când a fost telefonată de către ***** care i-a propus să se întâlnească în or. ***** În or. ***** s-a întâlnit cu Podubnaia Stela,

***** și fiul lor în preajma magazinului ”*****”. Podubnaia Stela i-a transmis bani și a întrebat-o dacă nu dorește să ia și banii fetelor. Ea a fost de acord, atunci Podubnaia Stela i-a transmis bani care erau diferențiați pentru fiecare persoană în parte și înveliți într-o foaie de hârtie din care Podubnaia Stela a luat câte 100 lei, indicând că este pentru benzină. Tot în acea zi urma să aibă loc o adunare în s. *****. Pe la orele 17:00-18:00 a mers la adunare unde erau toți Podubnaia Stela, *****, inclusiv ***** Victoria. În timp ce ***** Victoria ținea discursuri, ea a înmînat banii conform listei mulțumind lui ***** că a scos banii. Ulterior, ea ieșit din grup fiindcă nu primit banii care i-au fost promiși ci mai puțini. După data de 01 septembrie ***** ea a fost acasă la Podubnaia Stela unde nora acesteia i-a șters toate aplicațiile din telefon și a asigurat-o că totul o să fie bine. A completat că sumele bănești au fost înmîinate ca rezultat al faptului că au făcut curățenie la cimitir și că au participat la adunări, precum și ca ajutor nu ca să-și exprime votul în favoarea unei persoane sau împotriva. A solicitat instanței de judecată să procedeze după lege și să facă o claritate pe caz.

2.2.Probele acuzării.

2.2.1. Necăitînd că inculpata Podubnaia Stela nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii, iar inculpata Cristinoi Lilia a recunoscut parțial vinovăția, instanța de judecată a examinat minuțios în cadrul cercetării judecătorești probele acuzatorului de stat și anume:

2.2.2. Martorul *****, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a indicat că cu Cristinoi Lilia se cunosc, deoarece locuiesc în aceeași *****itate, iar pe Podubnaia Lilia o cunoaște vizual. Astfel la 01 septembrie ***** a participat la două adunări ca să le explice d-na Victoria din partea partidului Ilan Șor ce înseamnă referendum și anume ce înseamnă ”da” și ce înseamnă ”nu”. S-au oferit bani, ajutoare în sumă de 2 400 lei, au explicat că sunt ca scop de ajutoare, pentru faptul că au făcut curățenie în cimitir și să acorde ajutoare pentru nevoiași. Cristinoi Lilia a oferit banii la început de adunare. A fost invitată la adunare de către cumătra sa *****. Despre organizarea adunării se anunța pe chatul de pe telegram. Personal, ea a dat buletinul de identitate și i s-au luat datele, i-au spus că va fi pe lista de participanți ai partidului. După 01 septembrie ***** nu a mai participat la adunări și nici nu cunoaște dacă s-au mai organizat, deoarece a ieșit din grup din motiv că nu dispunea de timp, avea serviciu. Adunările le ducea d-na Victoria, explica cum să înțeleagă pliantele, cum ar putea ajuta oameni, cum să vorbească cu lumea. Indică că la adunări nu se vorbea despre alegeri. A completat că banii în sumă de 2 400 lei erau pentru împărțirea pliantelor, și pentru lucrul pe care l-au făcut. Pliantele erau de culoare roșie cu ceva scris pe ele, iar ziarele conțineau 1-2 foi. În luna iunie-iulie ***** a participat la curățenia din cimitir, erau mai multe persoane care au participat *****, *****, *****, *****, Victor și

Cristinoi Lilia, precum și Podubnaia Stela. Susține că la ultima ședință ei nu au cunoscut ce înseamnă referendumul, d-na Viorica a explicat ce înseamnă „da,, și „nu,, însă nu le-au spus despre ce decizie să ia. La Inspectoratul de Poliție nu a citit procesul verbal doar l-a semnat. D-na Victoria nu le-a spus ca să bifeze „nu,, la referendum. Indică că a fost sancționată cu amendă pentru a luat bani, a contestat procesul verbal contravențional în instanță, la moment se află spre examinare la Curtea de Apel Nord. Nu s-a discutat pe cine să voteze, au discutat la adunări despre lucru. Banii în sumă de 2 400 lei s-au oferit pentru lucrul care îl vor face. Susține că pe ***** îl cunoaște este consătean, nu l-a văzut la adunări, este consumator de alcool. Declară că ***** nu a participat la curățenia de la cimitir, cel puțin nu l-a observat.

2.2.3. Martorul ***** a comunicat instanței că pe Podubnaia Stela o cunoaște că este din satul vecin, anterior careva conflicte cu ea nu a avut. În luna iunie-iulie ***** a făcut parte dintr-un grup al blocului ”Victoria”. La 01 septembrie ***** a fost o adunare în sat cu d-na Victoria, nu îi cunoaște familia, însă pe grupul de pe telegram îi anunțau când, unde și ce trebuie să facă pentru împărțirea ziarelor. Susține că Podubnaia Stela la adunarea din 01 septembrie ***** nu a fost însă era prezentă Cristinoi Lilia. La aceste adunări se discuta despre faptul că trebuie de plecat prin *****itate pentru a împărți ziare, a încheia pliante. La 01 septembrie ***** d-na Victoria a explicat ce înseamnă referendum, iar după adunare Lilia Cristinoi le-a oferit 2 400 lei pentru lucru, pentru primirea banilor s-a semnat pe foaie. Susține că d-na Victoria nu le-a indicat pe cine anume să voteze, doar le-a explicat ce înseamnă referendum, dar dacă să aplice pe ”da” sau ”nu” nu le-a indicat, decizia le aparține. A comunicat că când a fost chemată în incinta primăriei a semnat totul însă nu a citit procesul verbal de audiere. Concretizează că d-na Victoria nu le-a spus pe cine și cum să voteze. Declară că a fost sancționată contravențional pentru primirea sumei de 2 400 lei, amenda nu a achitat-o, deoarece nu a fost de acord cu decizia și a contestat-o. Comunică că pliaturile le-a distribuit până la data de 01 septembrie ***** pentru blocul ”Victoria”, nu erau fotografii, erau ziare și careva înscrisuri. A fost la cimitir și a făcut curățenie cu ***** , ***** , inclusiv și Lilia Cristinoi, au fost mai multe fete. Nu ține minte la ce dată au fost la cimitir, însă au făcut curățenie după ce au primit banii. Susține că preotul de la biserica din sat nu a participat la curățenie. A declarat că pe ***** îl cunoaște vizual, el fiind consumator de băuturi alcoolice, nu l-a văzut pe ultimul la adunările din sat. Podubnaia Stela și Cristinoi Lilia nu le-au spus pentru cine să voteze și nici nu s-a vorbit despre faptul ca să primească banii pentru ca să voteze pe cineva concret din candidați. La adunări sau pe grupul de pe telegram nu s-a discutat că dacă vor vota pe candidatul concret o să le ofere bani. Concretizează că nu a văzut-o pe Podubnaia Stela și părintele să participe la curățenia de la cimitir.

2.2.4. Martorul ***** în ședința de judecată a utilizat dreptul său de a refuza de a depune careva declarații în legătură cu gradul de rudenie în care se află cu Podubnaia Stela, fiind sora ultimei.

2.2.5. Martorul ***** în cadrul cercetării judecătorești a declarat că pe Cristinoi Lilia o cunoaște, deoarece sunt consăteni și vecini, nu au avut careva conflicte. Privitor la Podubnaia Stela comunică că o cunoaște a văzut-o în legătură cu partidul "Victoria". Susține că a fost activistă al partidului "Victoria". Astfel la 01 septembrie ***** în satul ***** r-nul ***** s-a organizat o adunare a blocului "Victoria" unde li s-au oferit câte 2 400 lei de la Cristinoi Lilia pentru lucru efectuat anterior, au împărțit pliante, ziare. Adunarea a organizat-o d-na Victoria, iar după data de 01 septembrie ***** a mai participat la o adunare unde li s-au explicat ce înseamnă referendum. La 01 septembrie ***** nu li s-au comunicat pe cine urmează să voteze, le-au explicat doar cum să aplice pe "da" sau "nu", dar nu le-a indicat direct unde să aplice ștampila. Susține că când a fost audiată la urmărirea penală la 01 noiembrie ***** nu a fost indicat corect precum că d-na Victoria le-a indicat că să voteze contra. Cele indicat în cadrul ședinței de judecată corespunde adevărului. Susține că suma de 2 400 lei au fost împărțiți în timpul adunării pentru lucrul care l-au efectuat cum ar fi împărțitul pliantelor și curățenia care s-a făcut la cimitir. Pliantele erau de culoare roșii și era ceva scris pe ele fără careva fotografii, personal a lipit două pliante și a fost împreună cu activiștii blocului "Victoria" la cimitir erau prezenți aproximativ peste 20 de persoane, acolo erau prezenți și Podubnaia Stela și Cristinoi Lilia. Ea a fost sancționată contravențional pentru primirea sumei de 2 400 lei, decizie pe care a contestat-o, în calitate de apărător fiind avocatul Ina Perțu. Ea a fost activistă al blocului politic "Șor" după care din anul 2023 a trecut ca activistă în blocul "Victoria". Cristinoi Lilia era activistă ca și ea, referitor de ce Cristino Lilia le-a oferit banii nu cunoaște. Din spusele Liliei Cristinoi banii i-au fost oferiți de către Podubnaia Stela. S-a discutat despre faptul că pentru lucru pe care îl fac să le ofere suma de 2 400 lei drept remunerare. Pe ***** îl cunoaște, a participat la curățenia de la cimitir, la adunare nu cunoaște cu siguranță dacă a participat.

2.2.6. Martorul ***** în cadrul ședinței de judecată a declarat că pe Cristinoi Lilia o cunoaște, deoarece sunt consăteni, careva conflicte nu au avut, iar pe Podubnaia Stela o cunoaște că este din satul vecin, deasemenea careva conflicte cu ea nu a avut. În luna iunie-iulie ***** a fost activistă a blocului politic "Victoria". A discutat, a ieșit la adunări, a distribuit pliante, a făcut curat la cimitir după care li s-au explicat ce înseamnă referendum, nu li s-au indicat pe cine și cum să voteze, după aceasta nu a mai participat la adunare. La 01 septembrie ***** a primit suma de 2 400 lei, suma care ei deja cunoșteau că o vor primi în legătură cu lucrul pe care l-au făcut, banii i-a primit de la Cristinoi Lilia. Pliantele erau de culoare roșie nu cunoaște ce era pe ele, doar că era ceva desenat. A împărțit pliantele și ziarele

care nu erau multe pe strada unde locuiește, în cutiile poștale. Când s-a prezentat la urmărirea penală nu a fost indicat corect precum că d-na Victoria le-a indicat că să aplice ștampila pe ”nu” la referendum. La ședințe li s-au explicat ce înseamnă referendum, dar nu li s-au indicat unde să bifeze. Nu a citit declarațiile oferite la urmărirea penală, doar le-a semnat comunicându-le că sunt martori. Pentru faptul că a primit suma de 2 400 lei a fost sancționată contravențional cu amendă și a contestat decizia la Curtea de Apel Nord, apărătorul ei fiind Perțu Ina. Totodată când a fost la Centrul Național Anticorupție a aflat că primirea banilor este o infracțiune. Declară că Cristinoi Lilia era și ea o activistă, nu știe de ce la 01 septembrie ***** anume Lilia Cristinoi i-a oferit și de unde ea deținea banii. La curățenia de la cimitir a participat și Cristinoi Lilia. Pe ***** îl cunoaște a participat și el la curățenia de la cimitir, însă la adunări nu l-a văzut.

2.2.7. Martorul *****, în cadrul cercetării judecătorești fiind audiat a comunicat că pe Cristinoi Lilia o cunoaște, deoarece locuiesc în același sat, însă pe Podubnaia Stela nu o cunoaște. Ea simpatizează partidul ”Șor”. La adunări nu a participat. Nu își aduce aminte dacă în luna septembrie ***** a participat la adunarea organizată de partidul ”Șor”. El a primit suma de 2 400 lei de la Cristinoi Lilia, nu își aduce aminte luna însă a fost anul trecut, nu i-a spus pentru ce a primit banii. Banii au fost împărțiți în centrul satului, unde erau mai multe persoane. El personal a fost la cimitir și a făcut curățenie, de aceea și a primit suma de 2 400 lei. Când a fost la adunarea din centrul satului nimeni nu l-a invitat a venit din propria inițiativă. Indică că Cristinoi Lilia la adunare nu le-a spus ce să bifeze la alegeri, poate și a spus la adunare însă el a plecat mai degrabă acasă pentru că nu se simțea bine. Nu a spus la poliție că a primit suma de 2 400 lei, poate și a spus din cauza că era puțin speriat. A fost interogat de către colaboratorii de poliție de două ori, o dată la Primaria din sat și a două oară au venit la el acasă. Susține că nu știe ce înseamnă denunț, și nu a scris declarații la poliție cu atât mai mult că este fără de un deget, declarațiile le semna fără ca să le citească. Nimeni nu i-a spus când a primit suma de 2 400 lei ca să voteze ”nu”, la referendum. Totodată când colaboratorul de poliție îi adresa întrebări răspundea cu da, deoarece era buimăcit. Pe părintele ***** îl cunoaște, a participat la adunare, însă nu și pe soția acestuia.

2.2.8. Declarațiile martorului ***** care în ședința de judecată a declarat că pe Cristinoi Lilia o cunoaște, deoarece sunt din aceeași *****itate, ce ține de Podubnaia Stela o cunoaște mai puțin, careva conflicte cu acestea nu au avut. În vara anului ***** se afla la lucru la o femeie și i-a spus că se organizează o adunare a partidului ”Șor” la care a participat. La adunare li s-au comunicat că o să le ofere câte 2 400 lei pentru distribuirea ziarelor prin *****itate. Era o listă, au strigat-o a primit banii și s-a semnat. Banii i-a primit de la Cristinoi Lilia. Le-au oferit piante pe care urmau să le înțeleie pe stâlpii din sat, pentru aceasta a și primit suma de 2 400 lei. Cît privește ce s-a vorbit la adunare și în special de referendum

nu cunoaște, deoarece era foarte multă lume și multă gălăgie. Pentru faptul că a primit suma de 2 400 lei nu a fost sancționată. Nu le-a spus nimeni pe cine și cum să voteze, i-au fost oferiti suma de 2 400 lei pentru distribuirea pliantelor și ziarelor.

2.2.9.Declarațiile martorului *****, care în cadrul cercetării judecătorești fiind audiată a declarat că pe Cristinoi Lilia o cunoaște, deoarece sunt din aceeași *****itate, Podubnaia Stela este locuitoarea din satul vecin, careva conflicte cu ultimele nu a avut. Cu referie la speță a indicat că a fost activistă al blocului "Victoria" de la sfârșitul lunii iunie anul ***** și pînă la alegerile din octombrie *****. Ea deține card social ale magazinelor sociale, cine le-a făcut nu cunoaște. În luna septembrie ***** a participat la adunările organizate de către blocul "Victoria". Adunările fiind organizate de către d-na Victoria, familia nu o cunoaște. La aceste adunări participa și Cristinoi Lilia și Podubnaia Stela. La adunări d-na Victoria le vorbea, însă nu despre alegeri. În luna septembrie ***** data nu o cunoaște a primit suma de 2 400 lei de la Cristinoi Lilia pentru a împărți prin sat pliante și ziare, careva poze pe pliante nu erau afișate, mai mult era scris texte despre alegeri, însă ce conținut avea nu își aduce aminte. Potrivit declarațiilor oferite la Inspectoratul de Poliție la f.d. 22-23, vol.I al cauzei penale nu a comunicat că d-na Victoria le-a indicat ca să aplice "nu" la referendum, nu a fost indicat ce a spus. Pentru primirea sumei de 2 400 lei a fost amendată. A participat la curățenia organizată la cimitir pentru aceasta a primit banii. Susține că pe ***** nu îl cunoaște. Cristinoi Lilia deține o funcție în cadrul blocului "Victoria", însă nu cunoaște concret ce funcție.

2.2.10.La caz au fost examinate înscrisurile și anume:

Procesul-verbal de percheziție, acțiune procesuală de urmărire penală efectuată la 30 octombrie *****, prin care a fost percheziționat domiciliul Cristinoi Lilia, amplasat în satul *****, raionul *****. În cadrul percheziției a fost ridicat un telefon mobil de model ***** de culoare albastră. **(f.d.28-29, vol. I)**

2.2.11.Procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală de urmărire penală efectuată la 30 octombrie *****, prin care a fost examinat telefonul mobil de model *****, ridicat de la domiciliul Cristinoi Lilia, amplasat în satul *****, raionul *****, în cadrul percheziției din 30 octombrie *****. **(f.d.36-43, vol. I)**

2.2.12.Procesul-verbal de percheziție, acțiune procesuală de urmărire penală efectuată la 30 octombrie *****, prin care a fost percheziționat domiciliul Podubnaia Stela, amplasat în satul *****, raionul *****. În cadrul percheziției nu au fost ridicate careva obiecte. **(f.d.51-52, vol. I)**

2.2.13.Procesul-verbal de percheziție, acțiune procesuală de urmărire penală efectuată la 30 octombrie *****, prin care a fost percheziționat domiciliul Podubnaia Stela, amplasat în satul *****, raionul *****. În cadrul percheziției au

fost ridicate un telefon mobil de model *****, fără parolă de ecran, activ; un telefon mobil de model 1⁺, deteriorat evident, deconectat; 7 calendare de buzunar pentru anul 2025, în care apare imaginea unui concurent electoral cu inscripția Alexandr Stoianoglo, dreptate pentru toți: Votați nr. 1, 2025; 21 bucăți de ziare cu logotipul Șansa pentru Moldova cu inscripții de tentă electorală. Notă: fiecare bucată de ziar, are câte 2 file duble fiecare; 5 bucăți de ziare cu logotipul și imaginea unui concurent electoral cu inscripția Alexandr Stoianoglo, dreptate pentru toți. Notă: fiecare bucată de ziar are câte 2 file duble fiecare; un carnet de matematică cu foaia de titlu în care apare inscripția Blocul Politic Victorie și imaginea unei stele roșii. În carnet lipsesc careva notițe; un balon de culoare roșie, cu inscripția Blocul Politic Victorie, care s-a spart; două înscrisuri identice, color în limbă rusă cu denumirea *памятка публичных выступлений* pe 5 file fiecare; două înscrisuri identice alb negru cu denumirea în limba rusă *идеологические тезисы с комментариями*; mijloace financiare în sumă totală de 3 050 lei, respectiv 5 bancnote cu nominalul de 200 lei, 12 bancnote cu nominalul de 100 lei, 17 bancnote cu nominalul de 50 lei. **(f.d.59-60, vol. I)**

2.2.14. Procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală de urmărire penală efectuată la 18 noiembrie *****, prin care a fost examinat telefonul mobil de model ***** și de model *****, ridicate de la domiciliul Podubnaia Stela, amplasat în satul *****, raionul *****, în cadrul percheziției din 30 octombrie *****. **(f.d.73-75, vol. I)**

2.2.15. Procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală de urmărire penală efectuată la 25 noiembrie *****, prin care au fost examinate obiectele cu tentă electorală ridicate de la domiciliul Podubnaia Stela, amplasat în satul *****, raionul *****, în cadrul percheziției din 30 octombrie *****. **(f.d.78-82, vol. I)**

2.2.16. Procesul-verbal de confruntare, acțiune procesuală de urmărire penală efectuată la 23 ianuarie 2025, prin care au fost supuse confruntării învinuita Cristinoi Lilia și martorul *****. În cadrul confruntării martorul ***** a declarat că da, a primit personal de la Cristinoi Lilia mijloace financiare în sumă de 2 400 lei pentru a vota Șor, dar precis nu cunoaște. La ce data i-a primit nu ține minte, dar era sfârșit de vară început de toamnă. **(f.d.176-178, vol. I)**

2.2.17. Procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală de urmărire penală efectuată la 19 decembrie *****, prin care au fost ridicate deciziile asupra cauzelor contravenționale cu nr. 208/*****, nr.209/*****, nr.210/*****, nr. 251/*****, nr. 253/*****, nr. 254/*****, nr. 255/*****. **(f.d.180, vol. I)**

2.2.18. Procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală de urmărire penală efectuată la 24 ianuarie 2025, prin care au fost examinate deciziile asupra cauzelor contravenționale cu nr. 208/*****, nr.209/*****, nr.210/*****, nr. 251/*****, nr. 253/*****, nr. 254/*****, nr. 255/*****. **(f.d.195, vol. I)**

2.2.19.Procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală de urmărire penală efectuată la 27 ianuarie 2025, prin care au fost examinate procesele-verbale cu privire la contravenție cu seria nr. MAI06565180, MAI06565220, MAI06565100, MAI06565223, MAI06565225, MAI06565099, MAI06565178, MAI06565282 și deciziile asupra cauzelor contravenționale cu nr.208/*****, nr.209/*****, nr.210/*****, nr.251/*****, nr.253/*****, nr.254/*****, nr.255/***** (f.d.214, vol. I)

2.2.20.Copia procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria MAI06565180 din 25 octombrie ***** și Decizia asupra cauzei contravenționale nr. 208/***** din 03 decembrie *****, prin care ***** a fost găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 47¹ din Codul contravențional – coruperea electorală pasivă. (f.d.198-199, vol. I)

2.2.21.Copia procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria MAI06565220 din 25 octombrie ***** și Decizia asupra cauzei contravenționale nr. 209/***** din 03 decembrie *****, prin care ***** a fost găsită vinovată de comiterea contravenției prevăzută de art. 47¹ din Codul contravențional – coruperea electorală pasivă.(f.d.200-201, vol. I)

2.2.22.Copia procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria MAI06565100 din 24 octombrie ***** și Decizia asupra cauzei contravenționale nr. 210/***** din 03 decembrie *****, prin care ***** a fost găsită vinovată de comiterea contravenției prevăzută de art. 47¹ din Codul contravențional – coruperea electorală pasivă. (f.d.202-203, vol.I)

2.2.23.Copia procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria MAI06565225 din 25 octombrie ***** și Decizia asupra cauzei contravenționale nr. 251/***** din 10 decembrie *****, prin care ***** a fost găsită vinovată de comiterea contravenției prevăzută de art. 47¹ din Codul contravențional – coruperea electorală pasivă. (f.d.206-207, vol.I)

2.2.24.Copia procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria MAI06565099 din 24 octombrie ***** și Decizia asupra cauzei contravenționale nr. 253/***** din 10 decembrie *****, prin care ***** a fost găsită vinovată de comiterea contravenției prevăzută de art. 47¹ din Codul contravențional – coruperea electorală pasivă. (f.d.208-209, vol.I)

2.2.25.Copia procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria MAI06565178 din 24 octombrie ***** și Decizia asupra cauzei contravenționale nr. 254/***** din 10 decembrie *****, prin care ***** a fost găsită vinovată de comiterea contravenției prevăzută de art. 47¹ din Codul contravențional – coruperea electorală pasivă. (f.d.210-211, vol.I)

2.2.26.Copia procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria MAI06565282 din 25 octombrie ***** și Decizia asupra cauzei contravenționale nr. 255/***** din 10 decembrie *****, prin care ***** a fost găsită vinovată de

comiterea contravenției prevăzută de art. 47¹ din Codul contravențional – coruperea electorală pasivă. (f.d.212-213, vol. I)

2.2.27. Corpul delict Telefonul de model *****, ridicat de la domiciliul inculpatei Cristinoi Lilia, amplasat în satul *****, raionul *****, în cadrul percheziției din 30 octombrie ***** și recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 30 octombrie *****. Transmis spre păstrare învinuitei Cristinoi Lilia prin ordonanța din 30 octombrie *****.(f.d.44-47, vol.I)

2.2.28. Șapte calendare de buzunar pentru anul 2025, în care apare imaginea unui concurent electoral cu inscripția Alexandr Stoianoglo, dreptate pentru toți: Votați nr. 1, 2025; 21 bucăți de ziare cu logotipul Șansa pentru Moldova cu inscripții de tentă electorală; 5 bucăți de ziare cu logotipul și imaginea unui concurent electoral cu inscripția Alexandr Stoianoglo, dreptate pentru toți; un carnet de matematică cu foaia de titlu în care apare inscripția Blocul Politic Victorie și imaginea unei stele roșii; un balon de culoare roșie, cu inscripția Blocul Politic Victorie; două înscrisuri identice, color în limbă rusă cu denumirea *памятка публичных выступлений* pe 5 file fiecare; două înscrisuri identice alb negru cu denumirea în limba rusă *идеологические тезисы с комментариями*, ridicate de la domiciliul învinuitei Podubnaia Stela, amplasat în satul *****, raionul *****, în cadrul percheziției din 30 octombrie ***** și recunoscut în calitate de corpuri delict prin ordonanța din 25 noiembrie *****. Transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delict a IP ***** la 25 noiembrie *****.(f.d.83-84, vol.I)

2.3. Instanța de judecată la demersul părții apărării a dispus audierea martorilor prezentați de aceștia și anume:

2.3.1. Martorul ***** care în cadrul cercetării judecătorești a indicat că se află în relație de soț-soție cu inculpata Podubnaia Stela și respectiv a fost de acord de a oferi declarații. Pe Cristinoi Lilia o cunoaște sunt consăteni din sate vecine. Careva conflicte cu ultima nu au avut. La 01 septembrie ***** a fost plecat în mun. Bălți împreună cu soția Podubnaia Stela și vecina Culcițchi Elena, după care a continuat deplasarea în or. ***** și au făcut cumpărături la magazinul ”*****” și ”*****”. Lângă magazinul ”*****” sau ”*****” s-au întâlnit cu Cristinoi Lilia. Soția, Podubnaia Stela a rămas să vorbească cu Cristinoi Lilia, iar el a plecat să facă cumpărături. Nu a fost prezent la discuția care a avut loc între soția sa Podubnaia Stela și Cristinoi Lilia. Soția nu i-a comunicat că trebuie să se întâlnească cu Cristinoi Lilia, iar careva mijloace bănești nu a văzut la ele. Referitor dacă Podubnaia Stela și Cristinoi Lilia făceau parte dintr-un partid sau erau simpatizanți la vreun partid nu cunoaște. Despre învinuirea adusă soției, Podubnaia Stela cunoaște. Întâlnirea între Podubnaia Stela și Cristinoi Lilia a durat vreo 10 min, iar discuția nu a fost în prezența acestuia. Întâlnirea a fost ocazională, nu a fost programată și nu a văzut ca Podubnaia Stela să-i fi dat careva bani lui Cristinoi

Lilia. Cunoaște despre faptul că un grup de persoane au făcut curățenie la cimitir, personal a văzut aceasta, referitor dacă grupul de persoane au fost remunerați pentru curățenia de la cimitir nu cunoaște. Indică că el personal a asistat la câteva adunări în legătură cu electorala avînd în vedere că feciorul acestuia a candidat la funcția de primar al sat. ***** în anul 2023. La adunare a participat în luna august *****, însă nu cunoaște de către cine a fost organizată. Susține că la adunarea a plecat pentru a clarifica careva întrebări personale legate de electorala în care participă feciorul acestuia. La 01 septembrie ***** s-a oprit și a asistat la adunarea vre-o 2-3 minute după care a plecat. El personal nu a sunat-o și nu a invitat-o pe Cristinoi Lilia la el acasă. Cunoaște doar că Lilia a fost la el acasă cu careva persoane. Totodată la 01 septembrie ***** nu a scos careva bani din bancomat. Cristinoi Lilia este cumătra familiei și nu a cunoscut că trebuia să se întâlnească Lilia și Stela. După întâlnirea dintre Cristinoi Lilia și Stela, el împreună cu soția au plecat acasă în sat. *****, apoi în sat. *****. La adunarea din sat. ***** au stat aproximativ 4-5 min. cu soția Podubnaia Stela. Pe persoanele de la adunare îi cunoaște doar pe cîtiva, *****, *****, *****. Prezintă la adunarea din 01 septembrie ***** a fost și Cristinoi Lilia. Curățenia care a avut loc la cimitir a fost pînă la 01 septembrie *****, și la curățenie preotul de pe loc nu a participat. La cimitir erau Aurelia Cirimpei, erau persoane și mai tinere și mai în vîrstă, erau mai puțin de 50 de persoane, aproximativ 20-30 oameni, pe mai multe persoane îi cunoaște. La domiciliul său a avut loc percheziție, au fost găsite pliante cu teme politice care au fost lăsate în poartă. După 01 septembrie ***** personal nu a adus lui Cristinoi Lilia careva pliante.

2.3.2. Martorul ***** în cadrul ședinței de judecată a declarat că pe Podubnaia Stela o cunoaște, este preteasă la ei în sat, careva conflicte cu ea nu a avut. Referitor la Cristinoi Lilia o cunoaște vizual și de asemenea careva conflicte nu a avut. Declară că în anul 2023 a fost candidat la funcția de primar în sat. Izvoare, r-nul ***** din partea partidului ”Șansa”. După ce a fost exclus partidul ”Șansa” din cursa electorală în perioada anului *****, ultima a rămas în echipă. Pe Cristinoi Lilia a văzut-o la adunări cînd era Vasile Bolea, după aceea nu a mai avut careva tangențe cu Cristinoi Lilia. La vreo 2-3 adunări din vara anului ***** a mai văzut-o pe Cristinoi Lilia. A fost un proiect ”Fapte bune” în s. *****, r-nul *****, echipa a făcut curățenie la stații, ajutau persoanele în etate. Achitări personal nu a auzit dacă s-au oferit oamenilor pentru lucrări. Nu cunoaște dacă persoanele care participau la adunări erau plătite. Cristinoi Lilia era președinta echipei blocului ”Victoria” din sat. Nu cunoaște dacă Cristinoi Lilia sau Podubnaia Stela au oferit careva remunerație sau bani. Informația privitor la organizarea adunărilor aflau pe un grupul de pe rețeaua ”Telegram”. În luna august ***** nu își aduce aminte dacă a participat la adunarea din *****ul mun. Bălți și nu își aduce aminte cine a

luat cuvînt din partea blocului "Victoria" nici la adunarea din iulie *****, și nici nu cunoaște cine a făcut grup pe aplicația "Telegram".

2.3.3. Martorul ***** fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că pe Cristinoi Lilia și Podubnaia Stela le cunosc sunt consăteni și careva conflicte cu acestea anterior nu a avut. În anul ***** a participat la proiectul „Fapte bune” organizate de partidul politic ”Șor” unde au făcut curățenie la cimitir. Era vorba de organizarea și altor activități însă nu a participat, deoarece a ieșit din partid. De la adunarea din 01 septembrie ***** nu a mai fost. Fiindcă Cristinoi Lilia a spus că părăsește partidul politic și ea tot a ieșit. La adunarea de partid organizată la 01 septembrie ***** a participat și a primit bani pentru lucrări în sumă de 2 400 lei. La adunare era d-na Victoria, Lilia Cristinoi, Podubnaia Stela, părintele Gheorghe și femeile din grup Svetlana Gareaciaia, *****. La adunare din 01 septembrie ***** a primit bani pentru curățenie și nu pentru altceva. Lor li s-au spus că o să li se achite ca la salariați, pînă a face lucrările din luna iulie *****, că vor avea salariu de 3 000 lei. Declară că o singură dată a fost la cimitir pentru a face curat. La cimitir erau mulți, au făcut ordine pe la monumente, acolo erau Cristinoi Lilia, părintele *****, Podubnaia Stela, *****, Olea Răcilă și alții. Personal a primit suma de 2 400 lei la ultima adunare organizată la 01 septembrie *****, nu a atras atenția cine a mai luat bani. A fost chemată la adunarea din 01 septembrie ***** și atunci Lilia i-a spus ca dorește să iasă din adunare și după aceea nu a mai participat. La adunarea din 01 septembrie ***** li s-au spus că Vasile Bolea o să fie într-un alt partid, altceva nu s-a vorbit. Totodată li s-au spus că ei trebuie să-l voteze pe Vasile Bolea, o singură dată s-a vorbit despre aceasta. Concretizează că erau plătiți ca să lucreze, și banii li s-au oferit pentru lucrul prestat.

2.3.4. Martorul ***** fiind audiată în cadrul cercetării judecătorești a comunicat că pe Cristinoi Lilia o cunoaște sunt dintr-un sat. Pe Podubnaia Stela de asemenea o cunoaște, careva conflicte cu ele nu a avut. La 01 septembrie ***** a mers la Cristinoi Lilia în vizită, și a hotărît să meargă și ea în mun. Bălți după cumpărături. În timp ce se afla în Bălți, Cristinoi Lilia a fost telefonată de *****, părintele și i-a spus că trebuie să se întâlnească la Sângerei, în fața magazinului ”*****”. Ajungând în orașul Sângerei, Lilia a coborît din mașină, iar ea a rămas înăuntru. În fața magazinului ”*****” Lilia s-a întâlnit cu părintele *****, Podubnaia Stela și feciorul lor. Au stat de vorbă cîteva minute la care Stela i-a transmis Liliei o cutie de culoare albă din hîrtie, după care Lilia s-a urcat în mașină a deschis cutia și acolo erau bani și a spus că să meargă să facă cumpărături. După aceasta au plecat în s. *****. Lilia i-a spus că au adunare în centrul satului *****, acolo s-au adunat mai mulți oameni din sat, *****, *****, *****, *****, *****, d-na Victoria, părintele Gheorghe și Podubnaia Stela. Ea împreună cu Cristinoi Lilia a venit pur și simplu la adunare, nu este membru de partid, or aceasta activează la Biblioteca din sat și conform funcției nu are dreptul de a fi simpatizant

al vreunui partid. Cristinoi Lilia a transmis bani la oameni, de față se afla și Podubnaia Stela cu părintele *****, după care au plecat toți acasă. Comunică că a fost la magazinul Metro și a făcut cumpărături ceai, dulciuri pentru fiică. Cristinoi Lilia aproximativ 2 000 lei a luat din cutia albă. Este 100% sigură că la adunarea din 01 septembrie ***** Podubnaia Stela a fost prezentă. La alte întruniri ea personal nu a fost, doar la adunarea din 01 septembrie ***** la rugămintea Liliei de a-i ține companie. Concretizează că Cristinoi Lilia s-a întâlnit cu Stela și ultima i-a dat un pachet alb după aceea în mașină a văzut bani într-o foaie albă. Adunarea din 01 septembrie ***** a durat aproximativ jumătate de oră.

2.3.5. Martorul *** Victoria** în cadrul ședinței de judecată a declarat că pe Cristinoi Lilia o cunoaște din electorala anului *****, făcând cunoștință cu aceasta prin intermediul Stelei Podubnaia. Pe Podubnaia Stela o cunoaște printr-o persoană *****. Cu ambele careva conflicte nu a avut anterior. Ea a fost reprezentantul partidului ”Șansa”. Ea a participat la două adunări. Referitor la adunarea din 01 septembrie ***** nu își amintește dacă a participat sau nu. La o adunare a fost în s. *****, r-nul ***** fiindcă dorea împreună cu Vasile Bolea să formeze o echipă de susținători, acolo și s-a întâlnit cu Cristinoi Lilia. La adunările care a participat nu s-au dat careva sume bănești în prezența acesteia. Nu neagă că a întocmit careva liste, însă nu au tangență cu darea de bani. Cunoaște despre proiectul ”Fapte bune” care s-au acordat finanțări legate de uneltele de muncă și recipiente, precum și remunerarea oamenilor pentru munca prestată. Nu cunoaște dacă persoanele care au participat la adunări li s-a plătit careva bani, ea doar urma să ia cuvânt la adunările desfășurate.

3. ANALIZA PROBELOR; ARGUMENTELE APĂRĂRII.

3.1. În acest sens instanța reține că, potrivit prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective, iar conform prevederilor alin. (1) și (2) art. 101 Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

3.2. În contextul constatărilor relatate mai sus, instanța menționează și prevederile alin. (3) și (4) art. 101 Cod de procedură penală, conform cărora *nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau*

instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

3.3.În conformitate cu prevederile alin. (1) art.51 Cod penal temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Alin.(2) al aceluiași articol enunță că răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

3.4. Din sensul art. 99 alin. (2) Cod de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță, iar conform art. 100 alin.(4) al aceluiași cod, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

3.5.Conform art. 389 al. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

3.6.De asemenea urmează de menționat că, potrivit art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Vinovăția persoanei trebuie să fie dovedită în modul prevăzut de legea procesual-penală, prin toate mecanismele prevăzute de lege.

3.7.Alin.(1). art. 325 CPP prevede că, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

3.8.La 24 septembrie 2025 avocații inculpatelor, Anton Vasile și Ina Perțu au solicitat instanței emiterea unei sentințe de achitare în privința clientelor lor în temeiul declarațiilor date de inculpate care necesită a fi apreciate ca veridice, iar declarațiile date de martori necesită a fi apreciate critic.

3.9.Apărarea a solicitat aprecierea critică a declarațiilor martorilor și achitarea inculpatelor din motiv că faptelor lor nu întrunesc elementele infracțiunii, precum și lipsa faptei infracțiunii.

3.10. Cu referință la componența infracțiunii prevăzută la art. 181¹ alin.(1) Cod penal instanța reține că, *latura obiectivă* a acestei infracțiuni o constituie acțiunea de *Oferirea sau darea de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase în scopul determinării alegătorului sau susținătorului să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al celor regionale.*

3.11. În speță latura obiectivă este manifestată prin – darea de bani, la caz suma de 2 400 lei, în scopul determinării alegătorilor să își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului constituțional din 20 octombrie *****, în susținerea candidatului promovat de blocul politic „Victoria”, precum și a vota „NU” la referendum.

3.12. Această concluzie se impune reieșind din declarațiile martorului *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, care în esență explică că au primit suma de 2 400 lei cu titlu de remunerare, pentru că au participat la actul de caritate din cadrul proiectului ”Fapte bune” organizat de partidul ”Șansa”, și anume pentru efectuarea lucrărilor de curățenie de la cimir, stații auto, susținerea persoanelor în etate. Aceeași poziție au avut-o și martorii apărării *****, *****, *****, Victoria, *****. Tot aceștia au relatat că la adunarea respectivă Victoria ***** (d-na Victoria) le-a explicat esența referendumului ce consecințe vor fi dacă vor aplica pentru ”da” și ce poate fi dacă vor vota ”nu”, care din expunerile persoanelor instanța de judecată a concluzionat că de fapt li s-a indicat că marcheze poziția ”nu”.

3.13. Totuși, instanța de judecată constată că majoritatea martorilor audiați au fost sancționați contravențional în temeiul art.47¹ alin. (1) Cod contravențional-coruperea electorală pasivă, dar și poziția acestora precum că banii în sumă de 2 400 lei au fost acordați de către Lilia Cristinoi cu titlu de remunerare pentru participarea în cadrul proiectului ”Fapte bune” organizat de partidul politic ”Șansa” o consideră voalată. Aici instanța de judecată evidențiază că în cadrul organizării unui proiect de fapte bune, acte de caritate precum efectuarea curățeniei la cimitir, stațiile auto sau ajutorul acordat persoanelor în etate, plasarea de pliante și ziare, însăși din cuvântul caritate și fapte bune nu urmează să fie însoțite de vreo oarecare remunerație ci trebuie efectuată gratuit. Mai mult, martorul ***** a confirmat faptul că la adunarea din 01 septembrie *****, *****, Victoria le-a explicat faptul ce înseamnă aplicarea ”da” și ”nu” în cadrul referendumului Republican desfășurat la 20 octombrie *****, accentuând mai mult spre marcarea poziției ”nu” în buletinul de vot.

3.14. Argumentul inculpatei Podubnaia Stela precum că ultima nu a transmis careva sume bănești Liliei Cristinoi și că nu a participat la adunarea din 01 septembrie ***** organizată în s. *****, r-nul ***** instanța de judecată îl consideră în scop de apărare și combătut prin declarațiile inculpatei Cristinoi Lilia care a confirmat în cadrul audierii că suma de 21 600 lei i-a primit de la Podubnaia

Stela în orașul ***** lângă magazinul ”*****”, care se aflau într-o foaie de hîrtie, fiind aranjați separat pentru a fi înmînați persoanelor conform listei. Podubnaia Stela a participat și la adunarea din 01 septembrie *****, fapt confirmat și de martorul ***** și martorul *****.

3.15. Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.181¹ Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Scopul infracțiunii de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, *****e ori în cadrul referendumului.

3.16. De reținut că în acțiunile inculpatelor Podubnaia Stela și Cristinoi Lilia se întrunește latura subiectivă a componenței de infracțiune, această concluzie se deduce din declarațiile martorilor audiați în cadrul cercetării judecătorești, care au confirmat primirea sumei de 2 400 lei de la Cristinoi Lilia în cadrul adunării din 01 septembrie ***** în s. *****, r-nul *****, negînd că această sumă a fost acordată în vederea exercitării dreptului la vot în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului constituțional din 20 octombrie *****, indicînd că a fost recepționați banii cu titlu de remunerare pentru anumite lucrări, deși majoritatea martorilor au fost sancționați contravențional pentru corupere electorală pasivă. Mai mult, Cristinoi Lilia a confirmat că în timp ce i-a fost înmînați sumele bănești fiind separate pentru fiecare persoană, ultima și-a extras cîte 100 lei, indicînd că sunt pentru combustibil.

3.16.1. În speță, la 16 mai *****, Parlamentului Republicii Moldova prin Hotărârea nr.122 a stabilit pentru 20.10.***** data alegerilor Președintelui Republicii Moldova. În continuare, ținînd cont de actul normativ menționat supra, în luna 01 august *****, Comisia Electorală Centrală a anunțat începerea perioadei electorale pentru alegerile prezidențiale și referendumul republican. Totodată, prin aceeași hotărâre a fost aprobat Programul calendaristic pentru realizarea acțiunilor de organizare și desfășurare a alegerilor pentru funcția de Președinte al Republicii Moldova și a referendumului republican constituțional din 20.10.***** în care, potrivit pct.50, s-a decis începerea campaniei electorale din 20.09.*****.

3.16.2. Instanța de judecată menționează că, în situația în care un partid politic vrea să ofere ajutoare unor persoane (de exemplu, pachete alimentare, bunuri, bani sau alte forme de sprijin), există reguli clare, mai ales dacă acest lucru se întîmplă în context electoral sau pre-electoral. Potrivit legii, în perioada campaniei electorale sau a celei pre-electorale, este interzis ca partidele politice sau candidații să ofere bunuri materiale ori bani alegătorilor cu scopul de a le influența votul. Singurele materiale permise sunt cele de promovare electorală (afișe, pliante, broșuri, bannere etc.) și doar în condițiile prevăzute de lege, inclusiv limite de dimensiune și valoare. În afara perioadelor electorale, partidele pot desfășura acțiuni de caritate sau sprijin social, cu condiția ca acestea să fie transparente, să

respecte normele generale privind donațiile și sponsorizările, să fie evidențiate în contabilitate și să respecte legislația fiscală. Orice cheltuială sau donație semnificativă trebuie raportată Comisiei Electorale Centrale. Este esențial ca ajutoarele acordate să nu fie condiționate de vot, adeziune politică sau participarea la evenimente electorale. În caz contrar, acestea pot constitui fapte de corupere a alegătorilor, ceea ce este infracțiune. În perioada electorală, orice formă de ajutor material este privită cu suspiciune, chiar și în lipsa unei formulări explicite de tipul „votați cu noi”. Simplul fapt că se adună oameni, li se promite ori sugerează sprijin material sau se facilitează accesul la ajutoare prin intermediul unor aplicații online poate fi interpretat ca o tentativă de influențare a votului. Fapta poate fi calificată drept corupere electorală dacă există o promisiune sau o condiționare, chiar indirectă. Nu este necesar ca votul să fie menționat explicit. Ceea ce contează este efectul social creat: o presiune sau o obligație morală asupra alegătorului. În speța de față, s-a constatat utilizarea unor aplicații pentru a promite ori distribui ajutoare în perioada electorală, corelate cu organizarea unui eveniment public. Acest tip de acțiune se califică drept o formă modernă de corupere a alegătorilor. Determinant pentru calificarea faptei este faptul că aceasta a avut loc pînă la declararea perioadei oficiale a campaniei electorale. Ajutorul acordat a avut un caracter material, iar intenția politică, chiar dacă exprimată indirect, este evidentă. Simplul anunț public privind o „intenție de ajutor” este, din perspectivă juridică, problematic în contextul electoral. În concluzie, oferirea și darea de bani, în scopul determinării alegătorului sau susținătorului să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor atrag răspunderea juridică a organizatorilor și a complicilor lor.

3.17. Infracțiunea prevăzută la art.181¹ Cod penal este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul oferirii sau dării în întregime a banilor, bunurilor, serviciilor ori a altor foloase.

3.18. Scopul infracțiunii de corupere a alegătorilor este un scop special, și anume scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, *****e ori în cadrul referendumului.

3.19. Partea apărării au mai invocat în speță și lipsa scopului, care este un element esențial al componenței de infracțiune prevăzut la art. 181¹ Cod penal, invocînd că nu există nici o probă că Stela Podubnaia i-ar fi spus Liliei Cristinoi ca ultima să determine careva alegători să voteze într-un fel anumit. La fel și Cristinoi Lilia a indicat că bani în sumă de 2 400 lei au fost înmînați persoanelor nu în scopul de a indica acestora de a vota pentru o persoană sau alta.

3.20. Și acest argument este neîntemeiat și pur declarativ, or deși martorii audiați cît și inculpatele au indicat că suma de 2 400 lei au fost înmînați pentru munca care a fost prestată de persoane, totuși la adunarea din 01 septembrie *****

s-a discutat despre candidatul Bolea Vasile și despre modalitatea expunerii în cadrul referendumului din 20 octombrie *****.

3.21.Inculpatele întrunesc condițiile de subiect al infracțiunii specificate la art.181¹ din Codul penal – sunt persoane fizice responsabile, care în momentul comiterii infracțiunii au atins vârsta de 16 ani.

3.22.Potrivit codului electoral noțiunea de alegător este cetățean al Republicii Moldova cu drept de vot.

3.23.Revenind la circumstanțele speței, instanța reține că în cadrul examinării cauzei au fost acumulate probe suficiente ce demonstrează vina inculpatelor Podubnaia Stela și Cristinoi Lilia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 181¹ alin.(1) din Codul penal, adică corupere electorală - darea de bani, în scopul determinării alegătorului sau susținătorului să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor.

3.24.Astfel, se conchide că inculpatele au înțeles caracterul prejudiciabil al faptelor sale și au dorit aceste urmări.

4.ÎNCADRAREA JURIDICĂ.

4.1.În urma celor relatate, instanța consideră că acțiunile inculpatei Podubnaia Stela este încadrată juridic corect în baza art. 181¹ alin.(1) Cod Penal al RM, adică corupere electorală, conform semnelor constitutive - *darea de bani, în scopul determinării alegătorului sau susținătorului să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor*, în următoarele circumstanțe și anume:

4.1.1.La 01.09.*****, în intervalul orelor 13:00 min. și 14:00 min., Podubnaia Stela, aflându-se pe teritoriul orașului *****, în imediată apropiere de magazinul „*****”, acționând în calitate de simpatizantă a Blocului electoral „Victorie”, prin înțelegere prealabilă cu o altă simpatizantă a Blocului electoral „Victorie” pe nume Lilia Cristinoi și alte persoane la moment neidentificate de organul de urmărire penală, i-a transmis Lilieii Cristinoi suma de 21 600 lei cu scopul ca aceasta din urmă să îi transmită alegătorilor din satul *****, raionul ***** și în așa mod să îi determine ca să-și exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului republican constituțional din data de 20.10.*****, prin indicarea să aplice ștampila la rubrica „nu” din buletinul de vot privind referendumul republican constituțional și să aplice ștampila de vot pentru oricare concurent electoral cu excepția concurentului Maia Sandu din buletinul de vot pentru alegerea Președintelui Republicii Moldova.

4.2.La fel, instanța consideră că acțiunile inculpatei Cristinoi Lilia este încadrată juridic corect în baza art. 181¹ alin.(1) Cod Penal al RM, adică corupere electorală, adică - *darea de bani, în scopul determinării alegătorului sau susținătorului să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor*, în următoarele circumstanțe și anume:

4.2.1. La 01.09.*****, în intervalul orelor 13:00 min. și 14:00 min., Cristinoi Lilia aflându-se pe teritoriul orașului *****, în imediată apropiere de magazinul „*****”, acționând în calitate de simpatizantă a Blocului electoral „Victorie”, prin înțelegere prealabilă cu o altă simpatizantă a Blocului electoral „Victorie” pe nume Podubnaia Stela și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, a primit de la Podubnaia Stela suma de 21 600 lei, bani repartizați în sume a câte 2 400 lei.

4.2.2. În aceeași zi, în cadrul unei adunări organizate în satul *****, raionul *****, Cristinoi Lilia a transmis câte 2 400 lei alegătorilor și susținătorilor identificați pe nume *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, cu scopul să îi determine ca să-și exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului republican constituțional din data de 20.10.*****, prin indicarea să aplice ștampila la rubrica „nu” din buletinul de vot privind referendumul republican constituțional și să aplice ștampila de vot pentru oricare concurent electoral cu excepția concurentului Maia Sandu din buletinul de vot pentru alegerea Președintelui Republicii Moldova.

5. PEDEAPSA.

5.1. La stabilirea măsurii pedepsei instanța reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea condamnăților și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovaților, precum și de condițiile de viață ale acestora.

5.2. La aplicarea felului și măsurii de pedeapsă în privința inculpatului, judecata reiese din pericolul social al infracțiunii comise, urmările ei, circumstanțele atenuante și agravante ale răspunderii penale, personalitatea inculpatului.

5.3. Instanța de judecată remarcă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și aplicării ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de astabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operațiunea de stabilire și aplicare a pedepsei inculpatului.

5.4. Față de natura și gravitatea faptei comise a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia și a celor personale ale inculpatului, pedeapsa trebuie să fie aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii. Mai mult ca atât, pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui,

proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune.

5.5. Pedepsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către inculpat cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

5.6. Cu referire la pedeapsa ce urmează a fi stabilită inculpatei Podubnaia Stela instanța de judecată reține următoarele:

5.6.1. La evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află. (**vol. I, f.d. 127, 128**);

5.6.2. În cadrul cercetării judecătorești, instanța prezenta circumstanței atenuante conform art. 76 CP a stabilit săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, iar circumstanțe agravante potrivit art. 77 Cod penal n-au fost constatate.

5.6.3. Conform caracteristicii eliberate de către Primăria com. ***** la 31 octombrie ***** Podubnaia Stela se caracterizează pozitiv. (**vol.I, f.d.126**)

5.6.4. În ședința de judecată inculpata Podubnaia Stela vina n-au recunoscut și a solicitat emiterea unei sentințe de achitare.

5.6.5. Instanța reține, că limitele cu care trebuie să opereze la stabilirea pedepsei inculpatelor în baza pentru 181¹ alin.(1) Cod penal *în vigoare la momentul comiterii faptei* (or la 14 iunie 2025 au intrat în vigoare noi modificări la art.181¹ alin. (1) CP acordînd normei penale un caracter mai grav) este de amendă în mărime de la 750 la 1150 de unități convenționale sau cu închisoare de la un an la 5 ani.

5.6.6. Pedepsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către inculpat cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

5.6.7. Instanța, luând în considerație personalitatea inculpatei Podubnaia Stela și anume aceasta este la prima abatere penală, a comis pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă, circumstanțele comiterii infracțiunii și reieșind din caracterul infracțiunii, consideră necesar a numi inculpatei pedeapsa principală sub

formă de amendă pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 181¹ alin. (1), Cod penal ce corespunde principiului proporționalității cât și scopului prevăzut la art. 61 CP, este în coraport cu gravitatea, pericolul social al faptei comise de către inculpată și personalitatea acesteia, fiind o pedeapsă echitabilă.

5.7. Cu referire la pedeapsa ce urmează a fi stabilită inculpatei Cristinoi Lilia instanța de judecată reține următoarele:

5.7.1.La evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află. (**vol. I, f.d. 91, 92**);

5.7.2.În cadrul cercetării judecătorești, instanța prezenta circumstanței atenuante conform art. 76 CP a stabilit săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, iar circumstanțe agravante potrivit art. 77 Cod penal n-au fost constatate.

5.7.3.Conform caracteristicii eliberate de către Primăria com. ***** la 05 noiembrie ***** Cristinoi Lilia se caracterizează pozitiv. (**vol.I, f.d.90**)

5.7.4.În ședința de judecată inculpata Cristinoi Lilia vina a recunoscut parțial și a solicitat emiterea unei sentințe legale.

5.7.5.Instanța reține, că limitele cu care trebuie să opereze la stabilirea pedepsei inculpatelor în baza pentru 181¹ alin.(1) Cod penal *în vigoare la momentul comiterii faptei*, (or la 14 iunie 2025 au intrat în vigoare noi modificări la art.181¹ alin. (1) CP acordînd normei penale un caracter mai grav) este de amendă în mărime de la 750 la 1150 de unități convenționale sau cu închisoare de la un an la 5 ani.

5.7.6.Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către inculpat cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

5.7.7.Instanța, luând în considerație personalitatea inculpatei cristinoi Lilia și anume aceasta este la prima abatere penală, a comis pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă, circumstanțele comiterii infracțiunii și reieșind din caracterul infracțiunii, consideră necesar a numi inculpatei pedeapsa principală sub formă de amendă pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 181¹ alin. (1), Cod penal ce corespunde principiului proporționalității cât și scopului prevăzut la art. 61 CP, este în coraport cu gravitatea, pericolul social al faptei comise de către inculpată și personalitatea acesteia, fiind o pedeapsă echitabilă.

6. MĂSURA PREVENTIVĂ.

6.1.În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) din CPP în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

6.2.Instanța de judecată menționează că din materialele cauzei penale inculpatelor Podubnaia Stela și Cristinoi Lilia în cadrul urmăririi penale nu le-a fost aplicată aplicată vreo măsura preventivă.

6.3.În contextul dezbatărilor judiciare procurorul, nu s-a expus pe marginea aplicării măsurilor preventive în privința inculpatelor.

6.4.Astfel, analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că inculpatele Podubnaia Stela și Cristinoi Lilia nu se află sub imperiul măsurii preventive, însă pentru punerea în executare a sentinței și pînă cînd aceasta va deveni definitivă, urmează a se aplica în privința acestora măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

6.5.Din sensul art. 175 alin. (2) din Cod de procedură penală, rezultă că măsurile preventive sînt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

6.6.Raționamentul aplicării măsurii preventive reținute la caz se explică prin faptul că aceasta are drept scop realizarea principiului inevitabilității executării pedepsei penale stabilite de instanță inculpatului.

7.ACTIUNE CIVILĂ

7.1.Referitor la acțiunea civilă instanța reține în conformitate cu art. 219 alin. 1 Cod de procedură penală al RM acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. Alin. 2 al aceluiași articol prevede că persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

7.2.Potrivit alin. (1) al art. 387 Cod de procedură penală al R. Moldova o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

7.3.În cadrul urmăririi penale și a ședinței judiciare n-au fost înaintate acțiuni civile.

8.CHELTUIELI DE JUDECATĂ.

8.1.În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală al RM, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din urmă fiind considerată o normă generală, ne obligând statul să suporte cheltuielile, ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală și pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.

8.2.În cadrul urmăririi penale și a ședinței judiciare n-au fost stabilite careva cheltuieli judiciare.

9.CORPURILE DELICTE.

9.1.Conform art. 385 alin. 1 pct.13) coroborat cu art. 162, alin. 1 pct.5) Codul de procedură penală al RM, la adoptarea sentinței instanța de judecată soluționează ce trebuie să se facă cu corpurile delictive. În cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

9.2.Potrivit art. 162 alin.1), pct. 4), Cod de procedură penală care prevede că, În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sânt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat;

9.3.În speță, instanța de judecată reține că în cadrul urmăririi penale prin ordonanța din 30.10.***** a fost recunoscut în calitate de corp delict -Telefon de model *****, ridicat de la domiciliul învinuitei Cristinoi Lilia, amplasat în satul *****, raionul *****, în cadrul percheziției din 30.10.*****, transmis spre păstrare învinuitei Cristinoi Lilia.

9.4. Astfel, la intrarea în vigoare a sentinței corpul delict de lăsat în proprietatea inculpatei Liliei Cristinoi.

9.5. Prin ordonanța procurorului din 25.11.***** au fost recunoscute în calitate de corpuri delict: 7 calendare de buzunar pentru anul 2025, în care apare imaginea unui concurent electoral cu inscripția Alexandr Stoianoglo, dreptate pentru toți: Votați nr. 1, 2025; 21 bucăți de ziare cu logotipul Șansa pentru Moldova cu inscripții de tentă electorală; 5 bucăți de ziare cu logotipul și imaginea unui concurent electoral cu inscripția Alexandr Stoianoglo, dreptate pentru toți; un carnet de matematică cu foaia de titlu în care apare inscripția Blocul Politic Victorie și imaginea unei stele roșii; un balon de culoare roșie, cu inscripția Blocul Politic Victorie; două înscrisuri identice, color în limbă rusă cu denumirea *памятка публичных выступлений* pe 5 file fiecare; două înscrisuri identice alb negru cu denumirea în limba rusă *идеологические тезисы с комментариями*, ridicate de la domiciliul învinuitei Podubnaia Stela, amplasat în satul *****, raionul *****, în cadrul percheziției din 30.10.*****, care se află în camera de păstrare a corpurilor delict a IP *****.

9.6.Așadar, instanța de judecată consideră că corpurile delict și anume: 7 calendare de buzunar pentru anul 2025, în care apare imaginea unui concurent electoral cu inscripția Alexandr Stoianoglo, dreptate pentru toți: Votați nr. 1, 2025; 21 bucăți de ziare cu logotipul Șansa pentru Moldova cu inscripții de tentă electorală; 5 bucăți de ziare cu logotipul și imaginea unui concurent electoral cu inscripția Alexandr Stoianoglo, dreptate pentru toți; un carnet de matematică cu foaia de titlu în care apare inscripția Blocul Politic Victorie și imaginea unei stele roșii; un balon de culoare roșie, cu inscripția Blocul Politic Victorie; două înscrisuri identice, color în limbă rusă cu denumirea *памятка публичных выступлений* pe 5 file fiecare; două înscrisuri identice alb negru cu denumirea în limba rusă *идеологические тезисы с комментариями*, care se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delict din cadrul IP ***** la intrarea sentinței în vigoare urmează a fi nimicite.

10.În baza celor expuse mai sus și conducându-se de prevederile art.338-339, 384-385, 389, 397 CPP al RM, instanța de judecată,-

c o n d a m n ă :

Se recunoaște vinovată Podubnaia Stela de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 181¹ alin.(1) Cod penal și i se numește în baza acestei Legi pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800 u.c., ceea ce constituie 40 000 (patruzeci mii) lei.

Se explică inculpatei Podubnaia Stela prevederile art. 64 alin. (3¹) și (5) din Codul penal care statuează că în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral. În caz de eschivare cu reavoință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime.

Se aplică în privința Stelei Podubnaia măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, care se menține până la intrarea sentinței în vigoare.

Se recunoaște vinovată Cristinoi Lilia de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 181¹ alin.(1) Cod penal și i se numește în baza acestei Legi pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800 u.c., ceea ce constituie 40 000 (patruzeci mii) lei.

Se explică inculpatei Cristinoi Lilia prevederile art. 64 alin. (3¹) și (5) din Codul penal care statuează că în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral. În caz de eschivare cu reavoință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime.

Se aplică în privința Liliei Cristinoi măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, care se menține până la intrarea sentinței în vigoare.

Corpul delict: - Telefon de model *****, care aparține Liliei Cristinoi și se află la ultima la păstrare de lăsat în proprietatea acesteia la intrarea sentinței în vigoare.

Copurile delcitate: 7 calendare de buzunar pentru anul 2025, în care apare imaginea unui concurent electoral cu inscripția Alexandr Stoianoglo, dreptate pentru toți: Votați nr. 1, 2025; 21 bucăți de ziare cu logotipul Șansa pentru Moldova cu inscripții de tentă electorală; 5 bucăți de ziare cu logotipul și imaginea unui concurent electoral cu inscripția Alexandr Stoianoglo, dreptate pentru toți; un carnet de matematică cu foaia de titlu în care apare inscripția Blocul Politic Victorie și imaginea unei stele roșii; un balon de culoare roșie, cu inscripția Blocul Politic Victorie; două înscrisuri identice, color în limbă rusă cu denumirea *памятка публичных выступлений* pe 5 file fiecare; două înscrisuri identice alb negru cu denumirea în limba rusă *идеологические тезисы с комментариями*,

care se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive din cadrul IP
***** la intrarea sentinței în vigoare de nimic.

Sentința cu drept de apel în termen de 15 zile din momentul pronunțării la
Curtea de Apel Nord prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul *****.

Sentința motivată pronunțată public la 07 octombrie 2025.

Președintele ședinței,
judecător
Craveț

Hristina