

Dosar penal nr. 1-892/2025
Nr. PIGD 1-25160765-09-1-17112025

SENTINȚĂ
În numele Legii

21 aprilie 2026

mun. Bălți

Judecătoria Bălți (sediul central), în componența:
Președintelui ședinței de judecată, judecător

Igor

Mozgovoii

Grefieri Constanța Rusu, Alexandru Nicov, Viorica Ignatiuc, Olga Danu

Cu participarea:

Procurorului

Valeriu Dubasari

Avocatului în în interesele inculpatului Andrei Leonov

Dragoș Grosu

Avocatului în în interesele inculpatei Catalina Galușca

Andrei Formusatii

Inculpatului

Andrei Leonov

Inculpatei

Catalina

Galușca

Interpreților

Irina Vasilcov, Tatiana Fîrfa, Lilia Matei, Marcel Pîslaruc,
Rotaru Natalia, Manole Natalia

examinând în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui

Leonov Andrei *****, născut la ***** , IDNP ***** ,
originar și domiciliat mun. Bălți, str. ***** , cetățean al
Republicii Moldova, cod personal, anterior condamnat prin:

*- încheierea Judecătoriei Soroca (sediul central) din 16 februarie 2023
în baza art.art. 84 alin. (4), 84 alin. (2) Cod penal, prin care au fost cumulate
parțial pedepsele aplicate prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți
din 08.06.2022, sentința Judecătoriei Bălți (sediul central) din 08.12.2020 și
sentința Judecătoriei Bălți (sediul central) din 01.11.2021 la pedeapsă definitivă
de 14 (paisprezece) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite
funcții sau de a exercita activități legate de circulația drogurilor,
etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 5 (cinci) ani, cu
executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.*

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (3), 46, 217¹ alin. (4)
lit. b), d), 42 alin. (3), 46, 322 alin. (4) Cod penal,

și

Galuşca Catalina *****, născută la ***** , IDNP
***** , originară din orașul ***** , domiciliată în mun. Bălți,

str. *****, de naționalitate moldoveană, cetățeană a Republicii Moldova, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 217¹ alin. (4) lit. b), d), 42 alin. (2), 322 alin. (4), 217 alin. (2) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 17.11.2025 – 21.04.2026.

Procedura de citare legal executată.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată

C O N S T A T Ă :

1. Inculpatul **Leonov Andrei**, contrar prevederilor Legii nr. 382-XIV din 06.05.1999 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor care reglementează regimul legal al acestor substanțe și interzice circulația lor în alte scopuri decât cele științifice și/sau de expertiză, în cursul lunii septembrie 2025 și până la 29.09.2025, a contribuit în calitate de organizator, la săvârșirea infracțiunii de circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, în următoarele circumstanțe:

În perioada de timp menționată, cetățeanul Leonov Andrei, aflat în detenție în Penitenciarul nr. 11 Bălți, situat în mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 78A, unde execută o pedeapsă privativă de libertate pentru comiterea unor infracțiuni, de comun acord și în baza unei înțelegeri prealabile cu alte persoane neidentificate până în prezent de către organul de urmărire penală, aflate în libertate, a elaborat un plan bine determinat de introducere ilegală a drogurilor în Penitenciarul nr. 11 Bălți, iar în vederea realizării acestui plan, au cooptat-o pe Galușca Catalina.

Pentru realizarea scopului infracțional unic prestabilit, lui Leonov Andrei îi revenea rolul de identifica sursele și metodele de procurare a drogurilor, precum și de a organiza și coordona transmiterea acestora către Galușca Catalina, căreia îi revenea sarcina de a introduce în mod tănuțit substanțele interzise în incinta penitenciarului și de a le transmite ulterior deținutului Leonov Andrei.

Astfel, Galușca Catalina în condiții nestabilite de organul de urmărire penală, acționând sub cordonarea lui Leonov Andrei, a dobândit 43 (patruzeci și trei) fragmente de comprimate de culoare albă, de formă ovală, ștanțate cu inscripția „B8”, în scopul transmiterii acestora celui din urmă. În continuarea acțiunilor sale, acționând cu intenție directă și din interes personal, numita Galușca Catalina, la 29.09.2025, într-un loc neidentificat de organul de urmărire penală, a introdus cele 43 de comprimate într-o seringă din plastic, pe care ulterior a înfașurat-o într-un prezervativ și a ascuns-o în lenjeria sa intimă, urmărind astfel evitarea depistării acestora în cadrul controlului corporal efectuat la punctul de acces în penitenciar.

Ulterior, la aceeași dată, în jurul orei 13:20, Galușca Catalina, în calitate de avocat, s-a prezentat la punctul de control al Penitenciarului nr. 11 Bălți, solicitând o întrevedere cu deținutul Leonov Andrei. La ora 13:23, în boxa de întrevederi și audieri a

penitenciarului, Galușca Catalina a transmis numitului Leonov Andrei seringă care conținea comprimatele menționate, moment în care, cei doi au fost prinși în flagrant delict de către reprezentanții organelor de drept.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 01.10.2025, cele 43 fragmente pastile de culoare albă, prezentate spre examinare, reprezintă preparate medicamentoase ce conține substanța psihotropă buprenorfin, cu masa totală de 8,317 grame.

În aceste condiții, se reține că, Leonov Andrei a organizat transmiterea, totodată a păstra în mod ilegal, la 29.09.2025, asupra sa cantitatea totală de 8, 317 grame buprenorfin, care în corespundere cu *lista substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea de Guvern nr. 79 din 23.01.2006*, se încadrează la categoria cantităților deosebit de mari.

Tot el, în cursul lunii septembrie 2025 și până la 29.09.2025, a contribuit, în calitate de organizator, la realizarea infracțiunii de transmitere a substanțelor interzise persoanelor deținute în penitenciarul nr. 11 Bălți, în următoarele circumstanțe:

În perioada de timp menționată, cetățeanul Leonov Andrei, aflat în detenție în Penitenciarul nr. 11 Bălți, situat în mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 78A, unde execută o pedeapsă privativă de libertate pentru comiterea unor infracțiuni, de comun acord și în baza unei înțelegeri prealabile cu alte persoane neidentificate până în prezent de către organul de urmărire penală, aflate în libertate, a elaborat un plan bine determinat de introducere ilegală a drogurilor în Penitenciarul nr. 11 Bălți, iar în vederea realizării acestui plan, au cooptat-o pe Galușca Catalina.

Pentru realizarea scopului infracțional unic prestabilit, lui Leonov Andrei îi revenea rolul de a identifica sursele și metodele de procurare a drogurilor, precum și de a organiza și coordona transmiterea acestora către Galușca Catalina, căreia îi revenea sarcina de a introduce în mod tăinuit substanțele interzise în incinta penitenciarului și de a le transmite ulterior deținutului Leonov Andrei.

Astfel, Galușca Catalina în condiții nestabilite de organul de urmărire penală, acționând sub coordonarea lui Leonov Andrei, a dobândit 43 (patruzeci și trei) fragmente de comprimate de culoare albă, de formă ovală, ștanțate cu inscripția „B8”, în scopul transmiterii acestora celui din urmă. În continuarea acțiunilor sale, acționând cu intenție directă și din interes personal, numita Galușca Catalina, la 29.09.2025, într-un loc neidentificat de organul de urmărire penală, a introdus cele 43 de comprimate într-o seringă din plastic, pe care ulterior a înfașurat-o într-un prezervativ și a ascuns-o în lenjeria sa intimă, urmărind astfel evitarea depistării acestora în cadrul controlului corporal efectuat la punctul de acces în penitenciar.

Ulterior, la aceeași dată, în jurul orei 13:20, Galușca Catalina, în calitate de avocat, s-a prezentat la punctul de control al Penitenciarului nr. 11 Bălți, solicitând o întrevedere cu deținutul Leonov Andrei. La ora 13:23, în boxa de întrevederi și audieri a penitenciarului, Galușca Catalina a transmis numitului Leonov Andrei seringă care

conținea comprimatele menționate, moment în care, cei doi au fost prinși în flagrant delict de către reprezentanții organelor de drept.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 01.10.2025, cele 43 fragmente de pastile de culoare albă, prezentate spre examinare, reprezintă preparate medicamentoase ce conține substanța psihotropă buprenorfin, cu masa totală de 8,317 grame.

1.1. Inculpata **Galușca Catalina** contrar prevederilor Legii nr. 382-XIV din 06.05.1999 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor — care reglementează regimul legal al acestor substanțe și interzice circulația lor în alte scopuri decât cele științifice și/sau de expertiză, în cursul lunii septembrie 2025 și până la 29.09.2025, a contribuit în calitate de autor, la săvârșirea infracțiunii de circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, în următoarele circumstanțe:

În perioada menționată, cetățeanul Leonov Andrei, aflat în detenție în Penitenciarul nr. 11 Bălți, situat în mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 78 A, unde execută o pedeapsă privativă de libertate pentru comiterea unor infracțiuni, de comun acord și în baza unei înțelegeri prealabile cu alte persoane neidentificate până în prezent de către organul de urmărire penală, aflate în libertate, a elaborat un plan bine determinat de introducere ilegală a drogurilor în Penitenciarul nr. 11 Bălți, iar în vederea realizării acestui plan, au cooptat-o pe Galușca Catalina.

Pentru realizarea scopului infracțional unic prestabilit, lui Leonov Andrei îi revenea rolul de a identifica sursele și metodele de procurare a drogurilor, precum și de a organiza și coordona transmiterea acestora către Galușca Catalina, căreia îi revenea sarcina de a introduce în mod tănuțit substanțele interzise în incinta penitenciarului și de a le transmite ulterior deținutului Leonov Andrei.

Astfel, Galușca Catalina în condiții nestabilite de organul de urmărire penală, acționând sub coordonarea lui Leonov Andrei, a dobândit 43 (patruzeci și trei) fragmente de comprimate de culoare albă, de formă ovală, ștanțate cu inscripția „B8”, în scopul transmiterii acestora celui din urmă. În continuarea acțiunilor sale, acționând cu intenție directă și din interes personal, numita Galușca Catalina, la 29.09.2025, într-un loc neidentificat de organul de urmărire penală, a introdus cele 43 de comprimate într-o seringă din plastic, pe care ulterior a înfașurat-o într-un prezervativ și a ascuns-o în lenjeria sa intimă, urmărind astfel evitarea depistării acestora în cadrul controlului corporal efectuat la punctul de acces în penitenciar.

Ulterior, la aceeași dată, în jurul orei 13:20, Galușca Catalina, în calitate de avocat, s-a prezentat la punctul de control al Penitenciarului nr. 11 Bălți, solicitând o întrevedere cu deținutul Leonov Andrei. La ora 13:23, în boxa de întrevederi și audieri a penitenciarului, Galușca Catalina i-a transmis numitului Leonov Andrei seringă care conținea comprimatele menționate, moment în care, cei doi au fost prinși în flagrant delict de către reprezentanții organelor de drept.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 01.10.2025, cele 43

fragmente de pastile de culoare albă, prezentate spre examinare, reprezintă preparate medicamentoase ce conține substanța psihotropă buprenorfîn, cu masa totală de 8,317 grame.

În aceste condiții Galușca Catalina a deținut și păstrat în mod ilegal, pînă la 29.09.2025 asupra sa cantitate totală de 8, 317 gr. Buprenofrin, care în corespundere cu lista substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărîrea de Guvern nr. 79 din 23.01.2006 se încadrează la categoria cantităților deosebit de mari.

Tot ea, în cursul lunii septembrie 2025 și pînă la 29.09.2025, a contribuit, în calitate de autor, la realizarea infracțiunii de transmitere a substanțelor interzise persoanelor deținute în penitenciarul nr.1 Bălți, în următoarele circumstanțe:

În perioada de timp menționată, cetățeanul Leonov Andrei *****, aflat în detenție în Penitenciarul nr. 11 Bălți, situat în mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 78A, unde execută o pedeapsă privativă de libertate pentru comiterea unor infracțiuni, de comun acord și în baza unei înțelegeri prealabile cu alte persoane neidentificate pînă în prezent de către organul de urmărire penală, aflate în libertate, a elaborat un plan bine determinat de introducere ilegală a drogurilor în Penitenciarul nr. 11 Bălți, iar în vederea realizării acestui plan, au cooptat-o pe Galușca Catalina.

Pentru realizarea scopului infracțional unic prestabilit, lui Leonov Andrei îi revenea rolul de a identifica sursele și metodele de procurare a drogurilor, precum și de a organiza și coordona transmiterea acestora către Galușca Catalina, căreia îi revenea sarcina de a introduce în mod tăinuit substanțele interzise în incinta penitenciarului și de a le transmite ulterior deținutului Leonov Andrei.

Astfel, Galușca Catalina în condiții nestabilite de organul de urmărire penală, acționînd sub coordonarea lui Leonov Andrei, a dobîndit 43 (patruzeci și trei) fragmente de comprimate de culoare albă, de formă ovală, ștanțate cu inscripția „B8”, în scopul transmiterii acestora celui din urmă. în continuarea acțiunilor sale, acționînd cu intenție directă și din interes personal, numita Galușca Catalina, la data de 29.09.2025, într-un loc neidentificat de organul de urmărire penală, a introdus cele 43 de comprimate într-o seringă din plastic, pe care ulterior a înfașurat-o într-un prezervativ și a ascuns-o în lenjeria sa intimă, urmărind astfel evitarea depistării acestora în cadrul controlului corporal efectuat la punctul de acces în penitenciar.

Ulterior, la aceeași dată, în jurul orei 13:20, Galușca Catalina, în calitate de avocat, s-a prezentat la punctul de control al Penitenciarului nr. 11 Bălți, solicitînd o întrevvedere cu deținutul Leonov Andrei. La ora 13:23, în boxa de întrevederi și audieri a penitenciarului, Galușca Catalina i-a transmis numitului Leonov Andrei seringă care conținea comprimatele menționate, moment în care, cei doi au fost prinși în flagrant delict de către reprezentanții organelor de drept.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 01.10.2025, cele 43 fragmente de pastile de culoare albă, prezentate spre examinare, reprezintă preparate

medicamentoase ce conține substanța psihotropă buprenorfin, cu masa totală de 8,317 grame.

Tot ea, acționând cu intenție directă și urmărind scopul păstrării ilegale a drogurilor, fără intenția de a le înstrăina, conștientizând caracterul ilicit și prejudiciabil al acțiunilor sale, contrar prevederilor Legii nr. 382-XIV din 6 mai 1999 privind circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor, care stabilește regulile de circulație legală a acestor substanțe și interzice circulația lor în alte scopuri decât cele științifice și/sau de expertiză, a păstrat la domiciliul său, situat în municipiul Bălți, str. *****, droguri de origine vegetală, până la data de 29 septembrie 2025, când acestea au fost depistate și ridicate de către reprezentanții organelor de drept.

Astfel, la 29.09.2025, în intervalul de timp 17⁴⁰-18²⁵, în rezultatul efectuării percheziției domiciliului cet. Galușca Catalina, amplasat pe adresa mai sus indicată, a fost depistat și ridicat un obiect metalic în formă de tub, cu inscripția „SataGood” cu depuneri de culoare cafenie pe pereții interiori.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 30.09.2025, în interiorul obiectului din metal, prezentat spre examinare, s-au depistat depuneri de substanță de culoare cafenie, ce reprezintă rășină de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, cu masa de 0,066 grame (masă uscată).

În așa mod, Galușca Catalina, pînă la 29.09.2025, ilegal a păstrat la domiciliul său din mun.Bălți, str. *****, fără scop de înstrăinare, droguri de tip rășină de cannabis cu masa totală de 0,066 grame, care în corespundere cu lista substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărîrea de Guvern nr.79 din 23.01.2006, se încadrează la categoria cantităților mari.

2. Inculpatul *Leonov Andrei*, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, învinuirea îi este clară, dar recunoaște vina parțial, într-adevăr a rugat să-i fie transmis, relatînd că, a procurat pastile prin internet, *buprenorfin*, cu ajutorul unor persoane necunoscute. A rugat timp de două luni, este dependent de droguri, a solicitat ajutorul avocatei sale. Precizează că, nu recunoaște învinuirea referitor la calificativul *grup criminal organizat*, nu făcea parte și nu înstrăina pastile, așa cum i se incriminează.

A procurat pentru consum personal. În Soroca a început a întrebuința substanțe narcotice. În Chișinău cînd a fost transferat a sunat avocatul Galușca Catalina și a rugat să fie vizitat, l-a întrevedere a încercat să solicite ajutorul i-a explicat situația, a răspuns categoric nu. În decurs de o lună, o lună jumătate, a fost cîteva ședințe în Chișinău, uneori pînă la ședință, alteleori după, îl vizita în legătură cu careva acte. La fiecare întrevedere, o ruga, se simțea tot mai rău, spera că va fi ajutat. La una din întrevederi, avocatul a văzut că se simte rău, a fost chemată administrația, medicii, pentru a-i fi acordat ajutor medical. I-au prescris medicamente de liniștire care nu-l ajutau. În una din zile medicul i-a recomandat să se alătore programului persoanelor dependente de substanțe narcotice, dar pentru aceasta trebuia să se ducă la Penitenciarul nr. 16 Pruncul, unde doar acolo putea să

se înscrie la programul dat. Peste ceva timp a fost etapat în Penitenciarul nr. 11 Bălți, unde telefonînd avocatul a rugat să-l viziteze cu scop de a discuta referitor la cauza aflată la Curtea de Apel. Peste o zi, două l-a vizitat avocatul, au vorbit despre cauză, l-a întreat despre starea sa și dacă a primit ajutor medical a zis că nu și că se simte la fel de rău. A semnat careva acte, Galușca Catalina a zis că va vorbi cu medicul, a doua zi a fost chemat la medicul principal, i-a explicat problema i-a fost recomandat programul buprenorfin, este tratament, a spus că totul va fi bine și la fel că trebuie să meargă la Pruncul. În așteptarea plecării s-a întîlnit de mai multe ori cu avocatul. La una din întrevederi se simțea mult mai rău. L-a întreat de starea sa, a rugat, mai corect s-a interesat despre modalitatea de primire a acestor pastile deoarece este tratament însă era greu de a face rost, i-a explicat că sunt pentru tratament, nu prevede nici un pericol, unicul lucru era că trebuia rețetă de la medic și chiar de le va procura nu-i vor permite să le transmită cineva ca să le primească. Nu-și aduce aminte în ce zi, la una din întrevederi cu avocatul în susținea și arăta rău. Explicînd situația, nu sunt interzise, doar că nu poate ajunge la spital. Doamna avocat a manifestat omenie, a înțeles că sunt pastile și că fără ele nu se va descurca, a zis că se va gîndi, dar nu promite nimic. În seara aceleiași zile, a sunat-o din cameră de la penitenciar d-nei Galușca Catalina confirmînd rugămințile sale și amintindu-i de starea în care l-a văzut. Este sigur că din compasiune pentru el a fost deacord să-l ajute să-i aducă aceste pastile, dacă într-adevăr sunt pastile care îl vor ajuta să se pună pe picioare. Convingînd-o că într-adevăr sunt doar pastile i-a zis că cum le va procura îi va transmite. Căutînd în internet variante a dat de un link în „Telegram”, magazin auto vânzări, unde era posibil la achitarea în avans și comanda pastilele date. Nu era cunoscut cu cei care le vindeau, procurarea era efectuată automat fără participarea directă a vânzătorului. A efectuat comanda pentru achitare separată, a indicat adresa unde dorea ca comanda să fie livrată. După achitare i-au zis să aștepte, pînă următoarea zi seara. Următoarea zi seara a primit poza și adresa cu mesajul, pachet de țigări, învelit în bandă adezivă. Aproximativ la ore 23:30 noaptea a sunat-o pe d-na Galușca Catalina, trezind-o și i-a comunicat că a procurat pastilele care se află în curte sa sub scaun în pachet de la țigări. Puțin discutînd, a fost o mică neînțelegere, de ce anume în așa mod a fost livrarea, a zis că nu are cunoscuți care l-ar fi putut ajuta. De aceia mai departe a zis bine, i-a explicat cum a putut unde anume se află pachetul dat, găsind a revenit acasă. I-a zis să scoată ceia ce este în pachet, posibil convingîndu-se că erau pastile, el a mai confirmat că sunt pastile și nimic ilegal, doar trebuie transmise pe ascuns. De aceia că, la următoarea zi, au auzit cîteva persoane, sunt paisprezece în cameră. Următoarea zi a mers la întrevedere cu avocatul, fiind încrezut că una, două persoane din cameră au comunicat colaboratorilor despre faptul că o persoană periculoasă... A mers la întrevedere cu avocatul și a avut loc acel evenimente care nu le recunoaște. A scris cerere că vrea să fie inclus în program în Penitenciar. Sunt confirmările, cererile și raspunsul primit de la administrație. Va prezenta la următoarea ședință. Trebuia să meargă la spital pentru a fi inclus în program, dar așa și nu a plecat. A aflat de la medicii de la Penitenciarul nr. 13

despre existența acestor pastile. Anume așa pastile nu i-au prescris, nu aveau dreptul. Pînă la 29.09.2025 d-na Galușca Catalina i-a făcut pachete. Îl cunoaște pe fiul ei, cunoaște unde traieste d-na Galușca Catalina. La 28.09.2025 nu cunoaște de cîte ori a telefonat-o pe avocată. Cunoaște doar un singur număr la numărul indicat în „Telegram”. În afară de 28.09.2025 cu d-na Galușca Catalina la telefon a mai vorbit. Mereu spunea doar pastilele, denumirea nu o cunoaște. Aproximativ două luni. Convingea că, nu sunt substanțe narcotice, la fel și el era convins. Din cîte își amintește de două, trei ori i-a chemat medicul pentru a-l trata. A comunicat că, va ajuta cu ce va putea, dar trebuia de mers la Pruncul, precizează că, i-au prescris pastile de liniștire care nu-l ajutau.

2.1. Examinând plângerea formulată de apărătorul inculpatului Leonov Andrei, prin care se solicită anularea ordonanței procurorului din 14.11.2025 și dispunerea audierii inculpatului în faza de urmărire penală, instanța reține următoarele:

În esență, critica apărării se întemeiază pe pretinsa încălcare a dreptului la apărare, prin refuzul organului de urmărire penală de a proceda la audierea inculpatului într-un moment ulterior exercitării dreptului la tăcere.

Or, instanța apreciază că o asemenea susținere nu poate fi primită, întrucât ignoră caracterul global și evolutiv al dreptului la apărare în cadrul procesului penal.

Dreptul la apărare nu se epuizează într-un act procesual singular și nici nu este condiționat de o anumită etapă a procedurii, ci reprezintă o garanție care se realizează în mod efectiv și cumulativ pe întreg parcursul procesului penal, cu precădere în faza judecătii, unde principiile contradictorialității, oralității și nemijlocirii își găsesc expresia deplină.

Prin urmare, analiza pretensei încălcări nu poate fi realizată izolat, prin raportare exclusivă la faza urmăririi penale, ci trebuie examinată în contextul întregii proceduri.

Instanța constată că, în faza cercetării judecătorești, inculpatul a beneficiat de toate garanțiile procesuale necesare pentru exercitarea deplină a dreptului la apărare, inclusiv: posibilitatea de a face declarații; posibilitatea de a-și expune în mod liber poziția asupra acuzațiilor; dreptul de a contesta probele administrate; dreptul de a formula cereri și de a propune probe în apărare.

În cadrul acestei etape, inculpatul a fost efectiv audiat, și-a prezentat versiunea faptelor și a avut posibilitatea reală de a-și construi apărarea în mod complet și neîngrădit.

Or, tocmai faza judecătii reprezintă momentul central al realizării dreptului la apărare, întrucât instanța este singura autoritate care apreciază probele și stabilește vinovăția.

Din perspectiva exigențelor dreptului intern și ale art. 6 CEDO, o eventuală neregularitate procedurală poate conduce la anularea unui act doar în măsura în care aceasta a generat o vătămare reală, concretă și ireparabilă a dreptului la apărare.

Or, în prezenta cauză, instanța constată că o asemenea vătămare nu a existat, întrucât inculpatul a avut posibilitatea efectivă de a-și exercita drepturile procesuale în faza judecătii, în condiții de deplină contradictorialitate.

Prin urmare, dreptul la apărare nu doar că nu a fost restrâns, ci a fost realizat în plenitudinea sa funcțională, în cadrul procedurii jurisdicționale.

Instanța subliniază că dreptul la apărare nu implică existența unui drept absolut al inculpatului de a impune organului de urmărire penală reluarea sau completarea unor acte procesuale în funcție de strategia defensivă adoptată ulterior.

În lumina celor expuse, instanța reține că dreptul la apărare al inculpatului Leonov Andrei a fost pe deplin respectat și efectiv realizat în cadrul fazei de judecată, iar ordonanța procurorului contestată nu a generat o încălcare de natură să afecteze legalitatea procesului penal.

Dreptul la apărare nu se măsoară prin numărul actelor procesuale realizate într-o anumită fază, ci prin efectivitatea posibilității de a influența soluția - iar această posibilitate a fost, în prezenta cauză, pe deplin asigurată în fața instanței.

În consecință, plângerea formulată urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

3. Inculpata Galușca Catalina, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că, învinuirea îi este clară, a fost audiată de către procurorul delegat PCCOCS, Mărgineanu Ivan la 11.11.2025. În cadrul audierii a declarat următoarele: că ar fi recunoscut vinovăția de comiterea infracțiunilor imputate, cu excepția că, a săvârșit această infracțiune în cadrul unui grup criminal organizat, din interes personal, într-un loc neidentificat de organul de urmărire penală. A introdus cele 43 comprimante într-o seringă din plastic, pe parcursul lunii septembrie și până la 29.09.2025 potrivit învinuirii înaintate. În continuare a precizat că, Leonov Andrei este clientul său pe un dosar penal de învinuire a lui în baza art. art. 217¹ alin. (4), 219 alin. (1) Cod penal, care la acel moment era examinat de către Curtea de Apel Nord, după revenirea dosarului de la rejudecare de la Curtea Supremă de Justiție. Dosarul dat la 29 septembrie 2025 era în curs de examinare, decizia fiind pronunțată la 02 octombrie 2025. Aproximativ cu două luni înainte de 29.09.2025 la vizitat pe clientul său, Leonov Andrei la Penitenciarul nr. 11 Bălți și Penitenciarul nr. 13 Chișinău și îl găsea într-o stare de sănătate deplorabilă, întrebându-l ce se întâmplă cu el, i-a răspuns că, are probleme cu sănătatea, i-a sugerat să se adreseze medicului de la penitenciar pentru ajutor medical, dînsul așa și a făcut, dar nimeni nu-l ajuta. Ea personal vizitîndu-l pe Leonov Andrei la Penitenciarul nr. 11 Bălți s-a adresat către personalul medical ca să-i acorde ajutorul medical necesar stării dînsului de sănătate. Poate să menționeze că acum peste cinci luni de zile aflîndu-se în Penitenciarul nr. 11 Bălți lucrurile în medicină absolut nu s-au schimbat. Văzînd că totuși nimeni nu-i acorda ajutor medical de care avea nevoie, clientul său la acel moment Leonov Andrei i-a zis că sunt niște pastile care îl pot ajuta, denumirea pastilelor nu a cunoscut-o, dînsul nici nu i-a spus cum se numesc ele, dar a rugat-o ca să i le aducă la penitenciar. Ea categoric a refuzat. Venind la el ulterior tot îl găsea în stare proastă de

colț. Peste câteva minute a fost adus și Leonov Andrei. D-nul ***** a rupt prezervativul, a scos fragmentele de comprimante le-a împreștiat pe tejghea și a început a le număra. Ofițerul de urmărire penală *****, întocmea actele, cineva a întrebat-o din ei ce fel de pastile sunt, a răspuns că nu cunoaște, spunând că vor face expertiză și vor afla denumirea și să cunoască și ea. Apoi a fost adusă în punctul medical unde i s-a făcut percheziția corporală de către angajatele penitenciarului nr. 11 Bălți , de gen feminin, de două angajate. Apoi d-nul ***** i-a propus să meargă la postul nr. 2 unde în dulăpior se păstrau lucrurile sale personale, geanta, telefonul mobil, banii și altele. Ea prezentând cheița angajatului. Precizează că, ea singură a descuiat dulăpiorul unde se aflau lucrurile personale și personal i-a dat în mână lui ***** telefonul fără ca să-l caute, să-l găsească dumnealui. Apoi a predat cheița de la dulăpior și a primit legitimația înapoi și împreună cu ***** înapoi în cameră, unde dînsul i-a zis că va fi reținută. După aceasta a ieșit împreună cu ***** și angajații INI a plecat la PCCOCS, acolo a fost chemat avocatul și d-nul ***** iarăși i-a comunicat că, va fi reținută și a întrebat-o pe cine să anunțe, ea a zis că să fie anunțată mama sa. I-a dat numărul de telefon, dînsul a telefonat-o și apoi au plecat la ea la domiciliu împreună cu ***** și patru angajați ai INI-ului, pentru a se petrece percheziția la domiciliu. După ce a fost petrecută percheziția s-au deplasat către PCCOCS, a ieșit din mașină și afară a fost urcat în alt automobil al INI-ului și dusă la IP Bălți la izolatorul de detenție preventivă.

Fiind continuată audierea inculpatei Galușca Catalina în ședința de judecată din 16.03.2026, a comunicat că, nu este de acord cu învinuirea înaintată, deoarece este învinuită în ceia ce nu a comis, infracțiunea cu intenție directă. Potrivit art. 18 Cod penal infracțiunea este săvârșită cu intenție, dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil a acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau admitea în mod conștient survenirea acestor urmări. Menționează că, la 29.09.2025 ea în nici un caz nu putea să-și dea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale. Nu putea să prevadă urmările ei prejudiciabile, nu putea să le dorească sau să le admită în mod conștient survenirea acestor urmări. Aceste substanțe medicamentoase nu au fost procurate de ea, neexistînd nici o probă în acest sens. Din actul de învinuire reiese că, infracțiunea a fost comisă de două sau mai multe persoane, de ce nu au fost identificate aceste persoane pe parcursul urmăririi penale și nu a fost dijunsă cauza în privința acestora. Acuzarea a mers pe calea cea mai ușoară, sunt două persoane și este destul pentru un grup criminal organizat. Grupul criminal organizat potrivit prevederilor art. 46 Cod penal, este o reuniune stabilă de persoane, care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracțiuni. În ce a constat această reuniune stabilă, prin ce probe s-a stabilit că rolurile între ei, au fost împărțite, de unde s-a dedus că s-au organizat, ea chiar fiind trezită din somn de apelul lui Leonov Andrei. Prin ce s-a constatat intenția directă, cum s-a manifestat interesul interpersonal, ce avantaje urma să obțină din intențiile sale. La 29.09.2025 nu cunoștea denumirea pastilelor care au fost aduse în curtea sa. Tot în ziua reținerii la 29.09.2025, la domiciliul

său a fost petrecută o percheziție, în cadrul percheziției nu au fost depistate ambalaje de la pastilele indicate, careva rămășițe din ele, deoarece erau desfăcute în două, nu au fost luate amprente sale de pe aceste pastile sau de pe seringă să fie identificat cui aparține amprente. Apoi seringă în care se aflau comprimatele nu era o seringă obișnuită, ci o seringă preparată artizanal. Nu a fost identificat de la care farmacie au fost procurate aceste pastile, care medic a eliberat aceste medicamente, care pot fi procurate doar la prescripție medicului, iar rețeta rămîne la farmacia de unde au fost procurate, deoarece eliberarea medicamentelor cu efect psihotrop se află sub strictă evidență a organelor statului. În acest dosar sunt mai multe întrebări decît răspunsuri. Răspunsuri care urmau a fi date de către organul de urmărire penală și procuror înainte de a fi transmis dosarul în instanța de judecată. Mai ales că, ei ambii sunt diferiți justiției pentru presupusa comitere a unei infracțiuni deosebit de grave, pentru comiterea căreia persoana vinovată este sancționată cu o pedeapsă pînă la 15 ani închisoare. Menționează că, speră foarte mult că nu suntem în prezența unei justiții de buzunar. Dacă nu va fi făcută dreptate în acest caz, vor fi ruinate niște vieți omenești și vor rămîne familii distruse și îndurerate de injustiția instanței. Este de părere că, instanța de la bun început a pășit cu stîngul nedorind să-i audă pe ei. Potrivit art. 345 Cod de procedură penală în termen de cinci zile instanța studiind materiile dosarului fixează ședință pentru ședința preliminară, este foarte rezervată pe faptul că judecătorul pe caz a avut posibilitate în așa termen scurt să studieze, inițial trei volume, ulterior patru volume. Cauza penală a parvenit la 17.11.2025, ora 10:40. Pentru a doua zi 18.11.2025, deja a fost preconizată prima ședință de judecată, fără ca instanța să documenteze dacă lor inculpaților le-a fost înmînată copia rechizitoriului, ordonanța privind soluționarea cererilor în legătură cu terminarea urmăririi penale. Declară cu fermitate că, nici copia rechizitoriului, nici o ordonanță nu i-a fost înmînată, decît cînd cauza era în instanța de judecată. În afară de aceasta al doilea inculpat Leonov Andrei era escortat la Penitenciarul nr. 13, procurorul și instanța cunoșteau. Potrivit Codului de procedură penală judecătorul nu trebuie să fie predispus să accepte concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpaților sau să înceapă o judecată de la idea preconcepută că acesta a comis infracțiunea ce constituie obiectul învinuirii. Sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. Consideră că, instanța absolut nemotivat a respins lista probelor apărării. Apărarea are dreptul să înainteze lista probelor și la etapa cercetării judecătorești, dacă aceste probe nu au putut fi administrate pînă la începerea cercetării judecătorești. Potrivit art. 27 Cod de procedură penală, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere formată în urma cercetării tuturor probelor și nici o proba nu are o putere probantă dinainte stabilită. Aceste preparate au ajuns doar la Leonov Andrei, nu au avut un impact atît de puternic cum a încercat să demonstreze acuizarea. Penitenciarul la moment este plin de droguri. Aproape de jumătate de an nu este la libertate, nu-și fac treaba nici organul de urmărire penală. De unde se cunoaște că altcineva nu face acest lucru, a doua zi după reținere sa măsurile au fost sistate. La 02.10.2025 a fost supusă expertizei, nu s-a depistat nimic.

Leonov Andrei a fost supus expertizei peste două, trei săptămâni. Nu-și face lucrul organul de urmărire penală, în zadar s-a refuzat la audierea expertului, sunt motive pentru a da întrebări expertului. Expertiza trezește întrebări. Cu regret nu a fost audiat nici ofițerul de urmărire penală, iar potrivit art. 90 Cod de procedură penală pot fi audiați.

4. Deși inculpatul Leonov Andrei a recunoscut vina parțial, iar inculpata Galușca Catalina nu recunoaște vina în săvârșirea infacțiunilor incriminate prin actul de învinuire, vinovăția acestora integral este demonstrată prin probele administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată după cum urmează.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 09.02.2026 martorul *****, care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, la întrebările adresate a declarat că, din sala de ședințe îi sunt cunoscuți Leonov Andrei și Galușca Catalina în legătură cu serviciul. Conform atribuțiilor de serviciu este în drept de a executa și efectua măsuri speciale de investigație. Anterior au fost primite informații precum că, deținutul Leonov Andrei prin intermediul unei persoane de încredere introduce în penitenciar substanțe interzise. La 29.09.2025, în jurul orelor 13:00-15:00 a fost informat precum că, la punctul de control, a venit o persoană de gen feminin, care s-a înregistrat în calitate de avocată și urmează să aibă întrevedere cu clientul său, Leonov Andrei. Ulterior a primit indicație de la conducere, precum că el cu colegul, ***** să se afle în încăperea destinată audienței deținuților, iar deținutul Leonov Andrei urma să aibă întrevedere cu avocata sa în boxa nr. 2 destinată pentru ședințe de judecată în format online. Aproximativ peste 10 min. a primit indicația de a intra în boxa nr. 2 unde se aflau cei doi și de a-i imobiliza, deținutul Leonov Andrei, la care el personal a fixat mâina dreaptă și colegul ***** mâina stângă, fixându-l pe deținutul Leonov Andrei în poziția în genunchi la podea. În câteva secunde din urma lor a intrat colegii *****, *****, aceștea au preluat separat mâinile deținutului Leonov Andrei, ca el și ***** să aibă posibilitate de a percheziționa. În timpul în care încercau să-l ridice în picioare pe deținutul Leonov Andrei, a observat că deținutul Leonov Andrei încerca să facă careva mișcări în privința buzunarului drept a hanoracului în care era. Observând acțiunile acestuia și înțelegând că, deținutul Leonov Andrei intenționează să întreprindă careva acțiuni în privința conținutului buzunarului, persoana a extras din buzunarul drept al hanoracului un tub de masă plastică cu conținutul de culoare albă, înhașurat într-un prezervativ. Obiectul dat la pus pe pervazul sticlei din boxa nr. 2. Ulterior la fața locului s-au prezentat reprezentanții organelor de forță care au întocmit materialele necesare de depistare și ridicare. D-na Galușca Catalina a strigat de câteva ori speriată și doar stătea și se uita, doar ei doi erau în boxă. Tubul depistat a fost examinat, a fost deschis, unde s-au depistat mai multe particule de culoare albă. La intrarea în instituție este primul punct de control, se verifică de către angajat dacă persoana se deține în penitenciar, apoi se deplasează în punctul de control nr. 2, unde se legitimează angajatul de la punctul nr. 2, se propune să predea toate obiectele interzise, este încăpere dotată cu dulăpioare unde se lasă sub cheițe. După care persoana este

percheziționată, control special, după care avocatul se ridică la Secția Evidență și depune cerere prin care se solicită întrevvedere cu persoana anumită, după care angajatul verifică dacă avocatul are mandat și are permisiunea să lucreze cu persoană anumită, după care avocatul cu cererea se prezintă și se duce cu deținutul la audiență și la primul și la al doilea punct sunt registre în care se înregistrează fiecare intrare și ieșire. Deținutul se percheziționează și pînă și după întrevvedere și cu rudele. Codul de executare prevede expres că deținuții se percheziționează și doar dacă sunt depistate careva obiecte interzise și întocmește proces verbal de percheziție. Nu este strict, sunt persoane responsabile pentru escortare, nu este scris nicăieri, fiecare angajat poate escorta. Cu ceva timp înainte, însă sunt măsuri confidentiale, care nu se divulgă, sunt măsuri speciale de investigație, nu poate comunica în ce circumstanțe, cunoaște sursa, mai înainte a parvenit informație. Măsurile au fost coordonate nemijlocit cu administrația, toți au fost implicați, activ, el a primit ordinul de a imobiliza. El a primit în acea zi împreună cu colegul indicație să stea în boxă să aștepte indicațiile ulterioare. Documentarea a fost de către IP Bălți și PCCOCS. Nu poate spune de cine a fost percheziționată, nu se află în subordinea sa. Poate fi văzut cine a fost numit în acea zi la punctul de trecere. Din angajații din subordinea sa. Camerele sunt instalate, sunt boxe pentru videoconferințe. Cazuri de consum de droguri dintre deținuți în practica sa a fost. Nu poate spune cu siguranță înainte de aceste caz dacă a fost implicat inculpatul Leonov Andrei în consum de droguri. Activează din 2023. Au fost documentate persoanele, anterior au mai fost cazuri. Nu se poate expune exact, nu cunoaște de așa cazuri în privința lui Leonov Andrei din cînd este în funcție. Nu poate răspunde cînd a parvenit informația, este o măsură specială care nu poate da detalii, nu-și amintește, nu poate spune cine a fost persoana, trebuie de documentat. Nu cunoaște cine e persoana de încredere, urma să fie stabilită. Nu cunoaște cînd a fost instalată camera suplimentară. Anterior a zis că, la intrare a sta inculpata într-o parte, nu a încurcat, a strigat de cîteva ori. La art. 322 Cod penal sunt specificate obiecte interzise, la intrarea în penitenciar este o lista afișată cu obiecte interzise. Este diferență între lucruri personale și obiecte interzise, cele personale în camera de păstrare, cele interzise se interzic de a fi introduse. Sunt informații confidentiale, nu figurează nicăieri persoana. Ei nu au primit materiale, este informație parvenită în cadrul secției, data nu-și amintește. El nu cunoaște dacă au fost întrevederi. Nu se duce evidența strictă în ce boxă și cine duce întrevederi, se poate verifica camera video.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 11.02.2026 martorul *****, care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, la întrebările adresate a declarat că, din sala de ședințe îi sunt cunoscuți Leonov Andrei și Galușca Catalina în legătură cu serviciul. La 29.09.2025, în jurul orei 13:45 a primit indicație de la conducere să se afle în sala de anchetare a deținuților împreună cu colegul său *****. În aproximativ 10 min. a primit indicație de a intra în boxa de videoconferință, intrînd în boxă l-a imobilizat pe Leonov Andrei, prin răsucirea mîinii stîngi, iar colegul său i-a răsucit mîina dreaptă punîndu-l în poziția în

genunchi. Ulterior în încăpere au intrat colegii *****i și ***** care au preluat brațele lui Leonov Andrei pentru a le permite să efectueze percheziția. În timpul percheziției corporale era în fața lui Leonov Andrei, iar colegul ***** se afla în spatele inculpatului efectuând percheziția propriu-zisă. Fiind imobilizat cu mâinile la spate încerca cu mâna stângă să bage mâina în buzunarul drept. Prin urmare, din buzunarul drept al hanoracului, colegul a extras un obiect de culoare albă, care era învelit într-un prezervativ. Ulterior pentru documentarea cazului s-au prezentat angajații PCCOCS și INI, unde el personal față de inculpați și de către ofițerul de la PCCOCS a dezvelit un obiect de masă plastică, se aflau pastile de culoare albă, dacă nu se greșește erau 43 de fragmente. După de au fost extrase obiectele s-a întocmit proces verbal de percheziție și ridicare, pastilele au fost sigilate în plic de hîrtie. D-na Galușca Catalina fiind avocat nu avea nevoie să fie însoțită de către un angajat pentru că, poate circula în incinta penitenciarului fără careva obstacole. Iar Leonov Andrei a fost escortat de către un angajat al serviciului penitenciar, orice angajat are dreptul să escorteze, nu cunoaște cine în acea zi l-a escortat. De regulă boxa se folosește ca încăpere auxiliară, când celelalte sunt ocupate, nu cunoaște de ce anume în acea boxă. Nu cunoaște despre așa situații, să fi fost declarat bunuri interzise cunoștea. În boxă mai era Galușca Catalina. Nu-și amintește dacă a întrebat, sau s-a întrebat, dar nu-și amintește răspunsul acestuia. Probabil a comis o greșeală, a fost boxa nr. 2. Nu cunoaște pe cine a fost pornită cauza penală. Au primit indicație să aștepte semnal de a intra în boxă și de a efectua percheziții, pentru că, era vorba de pretinsa faptă de introducere a substanțelor interzise în penitenciar. Cunoștea că, destinatarul era Leonov Andrei, iar cel care urma să introducă Galușca Catalina. Nu cunoaște cine a instalat camera. Nu cunoaște dacă Leonov Andrei a mai fost implicat în așa cazuri. Cunoaște că, Leonov Andrei este consumator de droguri, nu poate spune de unde are așa informații, refuză să răspundă, nu poate divulga. Inculpata a avut comportament adecvat, era speriată, a strigat odată, nu a încurcat, rezistență nu a opus. Nu cunoaște cine a efectuat controlul, dar este posibil de aflat. În acel moment, când la imobilizat pe Leonov Andrei, Galușca Catalina a stat într-o parte, nu a încurcat, în altă încăpere a fost efectuată percheziția asupra inculpatei Galușca Catalina, nu era deja prezent. A aflat nu poate spune cum și când, sunt informații care pot aduce consecințe. Este boxa preconizată pentru ședințe online. Nu cunoaște dacă în acea zi au fost careva ședințe. Nu se duce evidența, cine din angajați escortează. Nu cunoaște dacă în acea zi a mai lucrat alt avocat cu clientul său. La fel, nu cunoaște de ce anume în acea boxă, au primit indicații doar să fie acolo.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 11.02.2026 martorul ***** , care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, la întrebările adresate a declarat că, din sala de ședințe îi sunt cunoscuți Leonov Andrei și Galușca Catalina în legătură cu serviciul. La 29.09.2025, era în sala de videoconferințe când s-a întâmplat, în boxa nr. 2 era Galușca Catalina care îl aștepta pe Leonov Andrei, pînă se clarifica cu tehnica, a auzit gălăgie, în acel moment a

deschis ușa și la văzut pe Leonov Andrei deja imobilizat erau patru persoane inclusiv cu Leonov Andrei și Galușca Catalina, a intrat și la preluat imobilizat pe Leonov Andrei. În timp ce îl ținea pe Leonov Andrei, acesta încerca să bage mîna în buzunarul drept ***** a observat și a extras din buzunar un recipient care era învelit în prezervativ. În continuare ***** i-au luat și el a continuat să se ocupe de boxa preconizată pentru videoconferință. Sunt patru boxe, lucrative sunt două. Acea boxă de regulă se folosește pentru întrevederi. Sunt boxe pentru întrevederi. De obicei ultima perioadă acolo au loc întrevederi. Nu cunoaște de ce nu au fost aduși în sala specială. Doamna a fost verificată la punctul de control și i s-a permis să treacă, posibil restul boxelor erau ocupate și i-au plasat acolo, nu cunoaște. Era un recipient de tip seringă, fără ac. Nu cunoaște ce s-a întîmplat mai departe, la percheziție nu a asistat. Posibil au lucrat și alți avocați cu clienții săi, nu-și amintește. Posibil a încercat să arunce jos recipientul dar nu a reușit. Inculpata era pe emoții, a stat aproape, nu a încurcat, nu a opus rezistență. În acea zi în boxa nr. 2 nu au fost videoconferințe. Acolo de obicei dispozitivele sunt închise. Fiecare boxă are cîte o cameră video. El spune gardei și îi aduc, el este în boxă.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 13.02.2026 martorul *****i, care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, la întrebările adresate a declarat că, din sala de ședințe îi sunt cunoscuți inculpații așa cum se dețin în Penitenciarul nr. 11 Bălți, pînă la acea dată pe Leonov Andrei îl cunoștea ca deținut, Galușca Catalina se prezenta ca avocat. La 29.09.2025 a fost numit în serviciu în funcția de șef de grup. Aproximativ la orele 13:00 s-a prezentat d-na Galușca Catalina i-a prezentat cererea de a avea întrevedere cu clientul său, Leonov Andrei. După care a dat indicație să fie escortat Leonov Andrei din celulă în blocul administrativ. D-nei Galușca Catalina i-a propus să intre în boxa nr. 2, după care a fost adus deținutul Leonov Andrei, care la fel a intrat în boxă. În continuare activa în regim normal și într-un moment a văzut cum colegii săi ***** și ***** au alergat spre boxa nr. 2 unde avea loc întrevederea respectivă, a alergat și el după ei, unde în boxă a văzut că, deținutul Leonov Andrei era imobilizat cu mîinile la spate de către colegii săi în poziția așezat în genunchi, el a preluat mîna dreaptă a deținutului Leonov Andrei și a ridicat deținutul în picioare, se observa cum Leonov Andrei încerca cu mîna stîngă să ajunga buzunarul drept, ***** la întreat pe Leonov Andrei unde se află obiectul interzis la ce deținutul Leonov Andrei a zis că a aruncat. După ce s-au făcut percheziții și ***** a scos din buzunarul drept a lui Leonov Andrei ceia ce avea în buzunar, un tub de masa plastică în care se vedea că este ceva alb, fragmente de pastile, de aproape nu a văzut. Între timp au intrat alți angajați ai INI și el cu ***** au escortat deținutul Leonov Andrei în altă boxă. Acolo și l-au predat angajaților INI. În continuare a activat în regim normal. Tubul se aseamăna cu un tub de seringă, se afla în interiorul unui prezervativ. În boxă era d-na Galușca Catalina, Leonov Andrei, și respectiv *****r, ***** nu-și amintește dacă a intrat pînă la el sau după. D-na Galușca Catalina era speriată și starea într-o parte. La intrare, la punctul I de control le sună de la poartă pentru a pregăti deținutul. După ce

intră în penitenciar se ridică la secția evidență, unde se verifică dacă are mandat. Punctul de control nr. II, unde secția face verificări și li se permite trecerea în penitenciar. Cererea pentru întrevvedere se depune la etajul II la Secția Evidență. Angajații care verifică cererea se semnează, indică dacă se permite sau nu trecerea. Cererea conținea toate rechizitele. Cunoaște că, inculpata este avocată. La intrarea în penitenciar toate persoanele se legitimează, sigur și avocații. Au boxe speciale pentru întrevederi între avocați și clienții acestora, în cazul în care este ocupată, le folosesc pe cele disponibile. În acea zi era încuiată, așa cum s-a spus că se fac lucrări de reparație, pentru lucrări de reparații. Punctul medical era ocupat. Boxa nr. 2 este destinată pentru videovonferință și întrevederi. Când sunt ocupate celelalte încăperi. Acolo camera este instalată pentru videoconferință, de altă cameră nu cunoștea. Inculpata nu a încurcat, era speriată, acțiuni de împedcare nu au fost. Nu poate spune concret dacă au lucrat și alți avocați cu clienții săi în acea boxă în ziua respectivă. Cererile el nu le înregistrează, doar le semnează și le întoarce înapoi după ce menționează pe acea cerere dacă a avut loc sau nu întrevvedere. A scris că a avut loc întrevvedere pe cerere. Trebuia să fie videoconferinșă, angajații Secției Pază și Securitate, aceștea dirijează, ei doar îi aduc. Au ieșit din boxa pentru întrevederi cu avocații. Ei nu l-au chemat el singur a plecat. Alți colaboratori din alte instituții au venit pe urmă, nu știie de unde au intrat. A zis că era încuiată pentru lucrări de reparație.

4.1. În cadrul cercetării judecătorești au fost cercetate mijloacele de probă administrate în faza de urmărire penală, precum:

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 29.09.2025, cu anexa - planșa foto, potrivit căruia, din boxa nr. 2 de întrevederi și audieri de pe teritoriul Penitenciarului nr. 11 Bălți, unde la moment erau prezenți avocatul Galușca Catalina și deținutul Leonov Andrei, s-a ridicat un tun din masă plastică, în care se aflau 43 fragmente de pastile, de culoare albă, care potrivit datelor acumulate se prezumau a fi droguri, fiind primite de către Leonov Andrei de la Galușca Catalina, în cadrul întrevederii respective, desfășurate imediat premergător cercetării la fața locului, /Vol. I, f.d. 59-66/;

- procesul-verbal de percheziție din 29.09.2025 privind efectuarea percheziției în celula nr. ***** din Penitenciarul nr. 11 Bălți, în care se deținea și Leonov Andrei, astfel, în rezultatul efectuării percheziției au fost ridicate inclusiv: două cartele SIM cu numerele pe acestea: ***** și *****, obiectele respective fiind depistate lângă locul (patul) de dormit a deținutului Leonov Andrei, de la etajul doi, a construcției de paturi etajate, iar în timpul găsirii acestora, ultimul a menționat că obiectele indicate îi aparțin lui personal, și un telefon mobil de model „IPHONE”, de culoare neagră, cu inscripțiile pe acesta: Model *****: *****, care a fost depistat într-un ascunziș din blocul sanitar, și anume în regiunea ventilatorului electric, /Vol. I, f.d. 115-117/

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 02.10.2025 cu anexă, potrivit căruia au fost examinate obiectele ridicate în cadrul desfășurării percheziției în celula nr. ***** din Penitenciarul nr. 11 Bălți, în care se deținea și Leonov Andrei, astfel în rezultatul cercetării obiectelor s-a stabilit prezența în carnetul ridicat aferent deținutului Leonov Andrei a numărului de telefon *****, iar în drept cu acesta inițialele „K.Γ.”, /Vol. II, f.d. 43-49/;

Astfel, în rezultatul examinării s-a stabilit și s-a confirmat faptul comunicării lui Galușca Catalina cu Leonov Andrei.

- procesul-verbal de percheziție din 29.09.2025 privind efectuarea percheziției în dulapul nr. 5 de păstrare a obiectelor și bunurilor personale a vizitatorilor din regiunea postului de control nr. 1 și percheziție din cadrul Penitenciarului nr. 11 Bălți, astfel, în rezultatul efectuării percheziției a fost ridicat un telefon mobil de marca și model „Oppo A58”, cu numerele de IMEI ***** și IMEI2 — *****, în care se afla cartela SIM cu numărul de telefon – *****, /Vol. I. f.d. 139-140/;

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 15.10.2025, cu anexele: planșa foto și un disc optic, potrivit căruia a fost examinat telefonul mobil (de marca și model „Oppo A58”, cu numerele de IMEI ***** și IMEI *****, în care se afla cartela SIM cu numărul - *****), aflat în posesia lui Galușca Catalina, și anume a mediului informațional al dispozitivului respectiv, cu expunerea aspectelor relevante care au fost depistate, iar datele obținute în format electronic au fost copiate pe un suport de tip disc optic, /Vol. II, f.d. 73-109/;

- procesul-verbal de percheziție din 29.09.2025 privind efectuarea percheziției la domiciliul cet. Galușca Catalina, și anume la adresa mun. Bălți, str, *****, cu anexă, astfel, au fost ridicate inclusiv: două cartele SIM, a operatorului de telefonie „Orange”, cu numerele pe acestea *****și *****; un card SIM a operatorului de telefonie „Moldtelecom”, cu numărul pe acesta - *****; un obiect din metal de culoare surie, pe care se află inscripția „SataGood” în interior cu depuneri, /Vol. I, f.d, 151-156/;

- procesul-verbal de ridicare din 30.09.2025, cu anexa - un disc optic, potrivit căruia, de la reprezentanții Penitenciarului nr. 11 Bălți, au fost ridicate secvențele video efectuate pe teritoriul penitenciarului la 29.09.2025, în intervalul de timp când avocata Galușca Catalina a intrat în Punctul de control nr. 1 a Penitenciarului nr. 11 Bălți și ulterior în spațiul de întrevedere cu deținutul Leonov Andrei, /Vol. I, f.d. 186/;

- procesul-verbal de examinare a obiectului 30.09.2025, cu anexa - planșa foto, potrivit căruia, au fost examinate înregistrările video ridicate la 30.09.2025 de la reprezentanții Penitenciarului nr. 11 Bălți, privind evenimentele desfășurate pe teritoriul penitenciarului la 29.09.2025, în intervalul de timp când avocata Galușca Catalina a intrat în Punctul de control nr. 1 a Penitenciarului nr. 11 Bălți și ulterior în spațiul de întrevedere cu deținutul Leonov Andrei, astfel fiind descrise circumstanțele relevante pentru caz, /Vol. I, f.d. 187-195/;

- procesul-verbal de ridicare din 01.10.2025, cu anexa - un disc optic, potrivit căruia, de la reprezentanții Penitenciarului nr. 11 Bălți, a fost ridicată secvența video, cu denumirea – „2025 ****”, privind evenimentele desfășurate pe teritoriul penitenciarului la 29.09.2025, efectuate prin intermediul mijloacelor speciale „Bodycam”, aplicate de angajatul Penitenciarului nr. 11 Bălți, ****, care a participat la imobilizarea deținutului Leonov Andrei în sala de întineri nr. 2, /Vol. I, f.d. 199/;

- procesul-verbal de examinare a obiectului 01.10.2025, cu anexa - planșa foto, potrivit căruia, a fost examinată înregistrarea video, ridicată la 01.10.2025, cu denumirea – „****”, privind evenimentele desfășurate pe teritoriul penitenciarului la 29.09.2025. efectuate prin intermediul mijloacelor speciale „Bodycam”, aplicate de angajatul Penitenciarului nr. 11 Bălți, Cheptea Valentin, care a participat la imobilizarea deținutului Leonov Andrei în sala de întineri nr. 2, /Vol. I, f.d. 200-204/

- procesul-verbal de ridicare din 30.09.2025, cu anexa - copia mandatului avocatului Galușca Catalina, nr. **** din 16.02.2024, astfel, de la sediul Penitenciarului nr. 11, a fost ridicată copia mandatului avocatului Galușca Catalina care dovedesc (confirmă) împuternicirile acesteia de acordare a asistenței juridice lui Leonov Andrei, /Vol. I, f.d. 208-209/;

- procesul-verbal de examinare a obiectului 30.09.2025, potrivit căruia, a fost examinată copia mandatului avocatului Galușca Catalina, nr. **** din 16.02.2024, care dovedesc (confirmă) împuternicirile acesteia de acordare a asistenței juridice lui Leonov Andrei, /Vol. I, f.d. 210/;

- procesul-verbal de ridicare din 30.09.2025, cu anexele - copiile cererilor depuse (înaintate) de Galușca Catalina în calitate de avocat, de întineri cu deținutul Leonov Andrei, astfel, de la sediul Penitenciarului nr. 11 Bălți, au fost ridicate copiile la 19 (nouăsprezece) cereri depuse de avocatul Galușca Catalina de întineri cu deținutul Leonov Andrei aferent perioadei 19.08.2025 - 29.09.2025, /Vol. I, f.d. 213-232/;

- procesul-verbal de examinare a obiectului 30.09.2025, potrivit căruia, au fost examinate copiile a 19 (nouăsprezece) cereri depuse de avocatul Galușca Catalina de

întrevederi cu deținutul Leonov Andrei aferent perioadei 19.08.2025 - 29.09.2025, /Vol. I, f.d. 233-237/;

documentele în formă scrisă:

- copia mandatului avocatului Galușca Catalina, nr. ***** din 16.02.2024, ridicată de la sediul Penitenciarului nr. 11, la 30.09.2025, care dovedesc (confirmă) împuternicirile acesteia de acordare a asistenței juridice lui Leonov Andrei, /Vol. I, f.d. 209/;

- copiile cererilor depuse (înaintate) de Galușca Catalina în calitate de avocat, de întrevederi cu deținutul Leonov Andrei, ridicate de la sediul Penitenciarului nr. 11 Bălți, la 30.09.2025, care dovedesc (confirmă) vizitele avocatului la deținutul Leonov Andrei, /Vol. I, f.d. 214-232/;

documentele în formă electronică:

- datele în format electronic obținute în rezultatul examinării mediului informațional al telefonului mobil (de marca și model „Oppo A58”, cu numerele de IMEI ***** și *****), în care se afla cartela SIM cu numărul de telefon - ***** aflat în posesia lui Galușca Catalina, care au fost transcrise pe un disc optic aflat la materialele cauzei penale, /Vol. II, f.d. 76/;

- înregistrările video ridicate, la 30.09.2025, de la reprezentanții Penitenciarului nr. 11 Bălți, cu denumirile: „camera nr..75”, „camera nr. 10 Bloc. Admin.”, „camera nr. 10 Bloc.Admin.”, „camera nr. 39”, privind evenimentele desfășurate pe teritoriul penitenciarului la 29.09.2025, în intervalul de timp când avocata Galușca Catalina a intrat în Punctul de control nr. 1 a Penitenciarului nr. 11 Bălți și ulterior în spațiul de întrevedere cu deținutul Leonov Andrei, care au fost transcrise pe un disc optic aflat la materialele cauzei penale, /Vol. I, f-d. 197/;

- înregistrarea video ridicată, la 01.10.2025, de la reprezentanții Penitenciarului nr. 11 Bălți, cu denumirea – „*****”, privind evenimentele desfășurate pe teritoriul penitenciarului la 29.09.2025, efectuate prin intermediul mijloacelor speciale (Bodycam), aplicate de angajatul Penitenciarului nr. 11 Bălți, *****), care a participat la imobilizarea deținutului Leonov Andrei în sala de întrevederi nr. 2 - care au fost transcrise pe un disc optic aflat la materialele cauzei penale, /Vol. I, f.d. 206/;

rezultatele măsurilor speciale de investigații:

- procesul-verbal din 07.10.2025 privind consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigații — cercetarea domiciliului, utilizarea și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură fotografierea sau supravegherea și înregistrarea audio și video, și anume în încăperile destinate pentru întrevederi din Penitenciarul nr. 11 Bălți, care presupune - accesul secret sau legendat în interiorul domiciliului, fără înștiințarea proprietarului/posesorului, în scopul studierii acestuia pentru descoperirea urmelor activității infracționale, pentru obținerea altor informații necesare probării circumstanțelor faptei infracționale, precum și pentru observarea și înregistrarea

evenimentelor care se produc în domiciliu, cu stenograma comunicărilor, /Vol. II, f.d. 33-36/;

-rezultatele în format electronic obținute în urma efectuării măsurii speciale de investigații - cercetarea domiciliului, utilizarea și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură fotografierea sau supravegherea și înregistrarea audio și video, și anume în încăperile destinate pentru întrevederi din Penitenciarul nr. 11 Bălți, care presupune presupune - accesul secret sau legendat în interiorul domiciliului, fără înștiințarea proprietarului/posesorului, în scopul studierii acestuia pentru descoperirea urmelor activității infracționale, pentru obținerea altor informații necesare probării circumstanțelor faptei infracționale, precum și pentru observarea și înregistrarea evenimentelor care se produc în domiciliu, care rezultate reprezintă înregistrările (secvențele audio-video) cu denumirile și caracteristicile:

- ***** imagini, toate în format „.jpg”, care de fapt reprezintă cadrele evenimentelor din secvența cu denumirea „*****” captate coerent, și anume cu privire la întâlnirea dintre Leonov Andrei și Galușca Catalina și transmiterea de ultima a obiectului vizat - care au fost copiate (transcrise) pe un suport de informații de tip disc optic, cu numărul de inventar „782”;

- ***** imagini, toate în format „.jpg”, care de fapt reprezintă cadrele evenimentelor din secvența cu denumirea „*****” captate coerent, și anume cu privire la întâlnirea dintre Leonov Andrei și Galușca Catalina și transmiterea de ultima a obiectului vizat- care au fost copiate (transcrise) pe un suport de informații de tip disc optic, cu numărul de inventar „783”, /Vol. II, f.d. 32/

rapoartele de expertiză judiciară:

- raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 01.10.2025, cu anexa – planșa foto, potrivit căruia s-a constatat că cele 43 fragmente de pastile de culoare albă, prezentate spre examinare, reprezintă preparate medicamentoase ce conțin substanța psihotropă buprenorfin, cu masa totală de 8,317 grame, /Vol. I, f.d. 78-88/;

- raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 30.09.2025, cu anexa-planșa foto, potrivit căruia s-a constatat că în interiorul obiectului din metal s-au depistat depuneri de substanță de culoare cafenie, ce reprezintă rășină de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, cantitatea totală constituind - 0,066 grame (masă uscată), /Vol. I, f.d. 174-177/;

corpurile delictive:

- depunerile de substanță de culoare cafenie din interiorul obiectului din metal, ce reprezintă rășină de cannabis, în cantitate de 0,066 gr, /Vol. I, f.d. 92/;

- cartela SIM a operatorului de telefonie mobilă „Orange Moldova” S.A., pe care este indicat numărul „*****”, cartela SIM a operatorului de telefonie mobilă „Moldcell”, pe care este indicat numărul „*****”; un carnet de culoare închisă, confecționat manual, care au fost ridicate la data de 29.09.2025 în cadrul percheziției celulei nr. ***** Penitenciarul nr. 11 Bălți, în care se deținea Leonov Andrei, /Vol. I, f.d. 123/;

- 43 fragmente de pastile de culoare albă, ce reprezintă preparate medicamentoase, și conțin substanța psihotropă buprenorfin, în cantitate de 8, 317 gr.; un tub din masă plastică (parte componentă a unei seringi) și un prezervativ, ridicate în cadrul cercetării la fața locului boxei nr. 2 destinată întreprinderilor/sălii de conferință din cadrul Penitenciarului nr. 11 Bălți, /Vol. I, f.d. 179/.

5. Cu privire la aprecierea probelor, încadrarea juridică a faptelor constatate precum și asupra plîngerilor inculpatei Galușca Catalina înaintate la etapa urmăririi penale organului de urmărire penală sub aspectul dezacordului cu învinuirile înaintate, instanța va expune următoarele considerațiuni.

Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probe care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător.

Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpaților, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpaților le-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează aceasta, într-o manieră detaliată prin ordonanțele de punere sub învinuire și rechizitoriul întocmit, cu participarea apărătorului.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii.

Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la

dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei, 19 aprilie 1994).

Totodată, instanța menționează că în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale din cauza Albert împotriva României din 16 februarie 2010, statuează că art. 6 § 1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, pct. 61).

În acest mod, instanța de judecată subliniază că și-a bazat constatările sale pe probele verbale și în scris prezentate, dar și în analiza faptului dacă acușările sunt bine justificate conform standardului de dovadă, care este acel al „în afara dubiilor rezonabile”, or astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a similelor prezumției de fapt necombătute, iar adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr. 25, p. 65, alin. 161).

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În continuare, în conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În acest context prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

5.1.În ceea ce privește solicitarea apărării privind constatarea nulității absolute a mijloacelor de probă constând în înregistrările audio-video efectuate în încăperile destinate întrevederilor din cadrul Penitenciarului nr. 11 Bălți, instanța reține că aceasta este neîntemeiată atât sub aspect factual, cât și juridic.

Într-o viziune doctrinară asupra regimului probelor în procesul penal, legalitatea mijlocului de probă nu poate fi analizată în mod izolat, printr-o raportare formalistă la natura relației dintre subiecți, ci trebuie circumscrisă ansamblului garanțiilor procedurale care guvernează activitatea de urmărire penală și, în mod esențial, principiului proporționalității între ingerința în drepturile fundamentale și scopul legitim urmărit.

Or, în cauza dedusă judecării, rezultă fără echivoc că măsura specială de investigații — cercetarea încăperii (boxei de întrevederi), utilizarea și instalarea mijloacelor tehnice de supraveghere și înregistrare audio-video — a fost autorizată prin mandat judecătoresc, emis în condițiile legii, pentru o durată determinată de 30 de zile.

Această împrejurare conferă măsurii un caracter eminent legal, în sensul respectării exigențelor de previzibilitate, accesibilitate și control jurisdicțional, astfel cum acestea sunt consacrate atât de legislația procesual penală națională, cât și de standardele Curții Europene a Drepturilor Omului.

Sub acest aspect, ingerința în sfera vieții private și, implicit, în dimensiunea relației avocat–client, nu poate fi calificată ca fiind arbitrară sau disproporționată, din moment ce aceasta a fost: prevăzută de lege, autorizată de un judecător, limitată temporal, orientată exclusiv spre descoperirea și documentarea unei activități infracționale grave.

Mai mult decât atât, invocarea de către apărare a caracterului absolut al confidențialității relației avocat–client relevă o interpretare extensivă și denaturată a acestei instituții juridice.

În plan jurisprudențial, confidențialitatea nu operează ca un paravan absolut în fața oricărei forme de răspundere penală, ci este inerent condiționată de exercitarea licită a profesiei de avocat.

În măsura în care activitatea desfășurată sub aparența unei întrevederi profesionale se convertește într-un comportament cu relevanță penală - respectiv, transmiterea clandestină a unor substanțe interzise către o persoană deținută - aceasta iese din sfera protecției juridice specifice profesiei și intră în domeniul represiunii penale legitime.

A admite contrariul ar echivala cu transformarea secretului profesional într-un instrument de eludare a legii, ceea ce este inadmisibil într-un stat de drept.

Pe de altă parte, instanța reține că măsura specială de investigații nu a avut ca finalitate interceptarea conținutului unor apărări juridice sau a strategiilor de apărare, ci documentarea unor acte materiale de natură infracțională, desfășurate într-un spațiu instituțional supus, prin natura sa, unui regim de supraveghere sporită, specific mediului penitenciar.

În acest context, este de subliniat că spațiile de întrevedere din cadrul penitenciarelor nu pot fi asimilate, sub aspectul protecției absolute a vieții private, unor spații domiciliare în sensul clasic al noțiunii, ci reprezintă locuri aflate sub controlul autorității statului, în care exigențele de securitate și prevenire a infracțiunilor justifică instituirea unor mecanisme de monitorizare, inclusiv prin mijloace tehnice.

În fine, chiar și în ipoteza - pur teoretică - a excluderii înregistrărilor contestate, instanța constată că ansamblul probator administrat în cauză are un caracter autonom și convergent, fiind constituit din: constatarea flagrantului, ridicarea obiectelor și corpurilor delictive, procese-verbale de cercetare și percheziție, rapoarte de expertiză judiciară, alte mijloace de probă independente.

Prin urmare, nu se poate susține existența unei dependențe cauzale între măsura specială de investigații și restul probelor administrate, în sensul teoriei „fructului pomului otrăvit”, acestea având o origine independentă și fiind apte, în mod autonom, să susțină acuzația.

În lumina acestor considerente, instanța apreciază că: măsura specială de investigații a fost legal autorizată și executată, ingerința în drepturile fundamentale a fost justificată și proporțională, confidențialitatea avocat-client nu este incidentă în contextul unei activități infracționale, probele contestate sunt admisibile și pertinente.

În consecință, solicitarea apărării privind constatarea nulității absolute a probelor urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

6. Fiind cercetate nemijlocit în ședință de judecată, probele administrate în cadrul urmăririi penale în ansamblu pct.pct. 4.-4.1. din prezenta sentință, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite circumstanțe care atrag nulitatea acestora, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirile aduse inculpaților și astfel instanța va respinge alegațiile apărătorilor privind nevinovăția lui Leonov Andrei și Galușca Catalina ca fiind nefondate în acest sens, în condițiile aprecierilor expuse infra.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 CPP, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Așadar, cu privire la temeiul juridic de tragere la răspundere penală, ***analizând acțiunile inculpaților prin prisma elementelor componente de infracțiune conform art.art. 42 alin. (2), (3), 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal***, instanța reține că obiectul juridic special al infracțiunii incriminate îl constituie relațiile sociale cu privire la circulația legală de droguri, apărute împotriva procurării, păstrării și înstrăinării ilegale a acestor substanțe, săvârșite în proporții mari și cu scop de înstrăinare.

La caz, se atestă faptul că inculpații prin acțiunile sale, au atentat la relațiile sociale cu privire la circulația ilegală a drogurilor, apărute împotriva procurării, păstrării ilegale de droguri, săvârșită în scop de înstrăinare, săvârșit de către două sau mai multe persoane, pe teritoriul penitenciarelor, de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari.

Astfel, potrivit art. 1 al Legii nr. 382 din 6 mai 1999 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor, prin droguri se consideră inclusiv

substanțe psihotrope – substanțele înscrise în anexele la Convenția asupra substanțelor psihotrope din 1971 și prevăzute în actele normative ale Guvernului.

Potrivit aceluiași articol *preparat reprezintă* - amestec de substanțe în orice stare fizică, ce conține una sau mai multe substanțe stupefiante ori psihotrope.

De asemenea, prin circulație a substanțelor psihotrope se susține inclusiv acțiunile de elaborare, producție, fabricație, extracție, prelucrare, deținere, păstrare, eliberare, comercializare, distribuție, procurare, livrare, utilizare, transport, inclusiv prin tranzit, expediere, import, export, nimicire a substanțelor stupefiante și psihotrope și a precursorilor, activități supuse controlului în conformitate cu legislația.

Reieșind din dispoziția imperativă a alin. (2) art. 2 din aceeași lege, activitățile legate de circulația substanțelor psihotrope se află sub controlul statului și sânt dirijate de el prin intermediul Comisiei Naționale Antidrog.

Din cele menționate rezultă că circuitul drogurilor pe teritoriul Republicii Moldova este unul limitat și care ar putea fi permis doar în anumite condiții necesar a fi întrunite.

În corespundere cu lista nr. 2 din tabelul nr. III al Hotărârii de Guvern nr. 1088 din 5 octombrie 2004 *Substanțele psihotrope incluse în Lista 3 a Convenției ONU asupra Substanțelor Psihotrope, 1971*, substanța psihotropă „Buprenorfin” este inclusă ca substanță psihotropă, utilizată în scopuri medicale.

De asemenea, conform art. 134¹ alin. (1) din Codul penal, prin droguri se înțeleg plantele sau substanțele stupefiante ori psihotrope, sau amestecurile ce conțin asemenea plante ori substanțe, stabilite de Guvern, iar conform alin. (3) același articol, prin substanțe psihotrope se înțeleg substanțele înscrise în anexele la Convenția asupra substanțelor psihotrope din 1971 și prevăzute în actele normative ale Guvernului.

Obiectul material al infracțiunii prevăzute de art. 217/1 alin. (4) lit. b), d) Cod penal, îl constituie substanța psihotropă – „Buprenorfin” conținut în cele 43 fragmente de pastile de culoare albă ridicate de către organele de drept de la inculpatul Leonov Andrei în timpul reținerii în flagrant, fragmente de pastile transmise în seringă de către coinalpata Galușca Catalina și care potrivit raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 01.10.2025 reprezintă preparate medicamentoase.

Cantitatea fragmentelor de comprimate, ce conțin substanța psihotropă nominalizată constituie 8,317g.

Pentru existența obiectului material al infracțiunii specificate este necesar ca substanțele ce-l reprezintă să fie caracterizate prin proporții deosebit de mari.

Aceste proporții sunt stabilite în conformitate cu Hotărârea Guvernului RM privind aprobarea Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, nr. 79 din 23.01.2006.

În corespundere cu alin. (1) art. 134/1 din CP „prin droguri se înțeleg plantele sau substanțele stupefiante ori psihotrope, sau amestecurile ce conțin asemenea plante ori substanțe, stabilite de Guvern”.

Din această definiție legislativă deducem că legiuitorul distinge patru categorii de droguri: 1) plantele care conțin substanțe stupefiante sau substanțe psihotrope, stabilite de Guvern; 2) substanțele stupefiante, stabilite de Guvern; 3) substanțele psihotrope, stabilite de Guvern; 4) amestecurile ce conțin asemenea plante ori substanțe.

Cât privește prima dintre aceste categorii, în Compartimentul III al listei din Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006 privind aprobarea Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora (în continuare – Hotărârea Guvernului nr. 79/2006), sunt enumerate toate plantele care conțin substanțe stupefiante sau psihotrope.

Plantele, care conțin precursori (de exemplu, planta de efedră).

Referitor la cea de-a doua și cea de-a treia categorii ale drogurilor, potrivit alin. (2) art. 134/1 din CP „prin „stupefiante” se înțeleg substanțele înscrise în anexele la Convenția unică a Națiunilor Unite asupra substanțelor stupefiante din 1961, modificată prin Protocolul din 1972, și prevăzute în actele normative ale Guvernului”.

Potrivit alineatului (3) din același articol, „prin „substanțe psihotrope” se înțeleg substanțele înscrise în anexele la Convenția asupra substanțelor psihotrope din 1971, și prevăzute în actele normative ale Guvernului”.

Din aceste definiții legislative se poate deduce că atât substanțele stupefiante, cât și substanțele psihotrope trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele două condiții: 1) să fie înscrise în anexele la Convenția unică a Națiunilor Unite asupra substanțelor stupefiante din 1961, modificată prin Protocolul din 1972, sau, respectiv, în anexele la Convenția asupra substanțelor psihotrope din 1971; 2) să fie prevăzute în actele normative ale Guvernului. În Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, în Compartimentul I al acesteia „Substanțe stupefiante”, lista de substanțe stupefiante este prezentată în mod exhaustiv și nu poate include alte substanțe decât cele pe care le enumeră. În cadrul aceluiași act normativ, în Compartimentul II „Substanțe psihotrope”, lista de substanțe psihotrope este prezentată în mod exhaustiv și nu poate include alte substanțe decât cele pe care le enumeră.

Cea de-a patra categorie a drogurilor poate presupune următoarele trei variante: i) amestecul ce include două sau mai multe substanțe stupefiante, stabilite de Guvern; ii) amestecul ce include două sau mai multe substanțe psihotrope, stabilite de Guvern; iii) amestecul ce include una sau mai multe substanțe stupefiante, stabilite de Guvern, și una sau mai multe substanțe psihotrope, stabilite de Guvern.

Substanța psihotropă – „Buprenorfin”, este inclusă în listele aprobate prin hotărârile Guvernului mai sus prezentate.

Prin substanțe psihotrope se înțeleg substanțele înscrise în anexele la Convenția asupra substanțelor psihotrope din 1971 și prevăzute în actele normative ale Guvernului.

Latura obiectivă a faptei se realizează prin activități ilegale alternative cum ar fi: producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, înstrăinarea, acțiuni care la caz s-au realizat prin procurarea, păstrarea și înstrăinarea

ilegală de droguri, săvârșită în scop de înstrăinare, de către două sau mai multe persoane, de către grup criminal organizat, pe teritoriul penitenciarelor, în proporții deosebit de mari.

Prin circulația drogurilor, precursorilor, etnobotanicelor și analogilor acestora se înțeleg - orice operațiuni precum experimentarea, elaborarea, producerea (fabricarea), prepararea, cultivarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, deținerea, stocarea, păstrarea, livrarea, eliberarea, distribuția, expedierea, transportul, procurarea (cumpărarea), comercializarea, distrugerea, importul, exportul, utilizarea, promovarea acestora și alte activități conexe.

Prin procurare se are în vedere obținerea drogurilor prin tranzacții ilicite de la alte persoane, inclusiv cu titlu gratuit de la alți complici sau membrii ai grupului criminal organizat.

Prin păstrare se are în vedere - posesia în fapt a drogurilor de către subiect (asupra sa, în încăpere, locuri special adaptate, mijloace de transport, etc.).

Ori, drogurile se păstrau la inculpați fiind descoperite și ridicate în cadrul reținerii în flagrant.

Ațiunea de înstrăinare este opusul procurării drogurilor, prin urmare, nu are importanță modalitatea de înstrăinare gratuită sau oneroasă.

Prin urmare, această acțiune a fost realizată, de la recepționarea inițială a drogurilor și beneficierea lor la locurile de păstrare.

Conform „Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora”, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.79 din 23.01.2006 cu ulterioarele modificări, cantitățile psihotropelor includ amestecurile substanțelor stupefiante și/sau psihotrope cu precursori, adaosuri (preparate medicamentoase, acizi, glucoză, crohmal, făină, etc.).

Infrațiunea specificată este infrațiune formală, se consideră consumată din momentul procurării, păstrării, înstrăinării sau alte operațiuni ilegale cu droguri sau analogilor acestora.

Obiectul juridic nemijlocit îl constituie relațiile sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de circulația legală a drogurilor, apărute împotriva operațiunilor ilegale cu asemenea substanțe, săvârșite în scop de înstrăinare.

Latura subiectivă a infrațiunii prevăzute la art. 217/1 alin. (4) lit. b), d) Cod penal se caracterizează prin intenție directă.

Motivele infrațiunii constau în dorința făptuitorului de a-și asigura obținerea unui profit ilegal.

Analiza laturii subiective a infrațiunilor imputate nu poate fi cantonată într-o abordare reductivă, limitată la simpla constatare a reprezentării și voinței, ci reclamă o înțelegere profundă a dinamicii interne a conduitei infraționale, ca expresie a unei voințe orientate către realizarea unui scop determinat.

În acest cadru conceptual, instanța reține că atât inculpatul Leonov Andrei, cât și inculpata Galușca Catalina au acționat cu intenție directă, în accepțiunea sa cea mai deplină, în care conștiința caracterului ilicit al faptei nu doar însoțește, ci fundamentează decizia de acțiune.

Cu toate acestea, nu toate formele intenției sunt egale în consistența lor juridică.

Participația penală, prin natura sa, presupune o distribuire diferențiată a rolurilor, iar această diferențiere se reflectă inevitabil și în structura subiectivă a conduitei fiecărui participant.

Astfel, în ceea ce o privește pe inculpata Galușca Catalina, intenția se configurează ca o adeziune conștientă la un mecanism infracțional preexistent, manifestată prin executarea unor acte materiale indispensabile realizării scopului comun.

Voința acesteia se circumscrie participării, fiind orientată către realizarea concretă a acțiunii, în deplină cunoștință de cauză.

În schimb, în persoana inculpatului Leonov Andrei, latura subiectivă dobândește o dimensiune superioară, specifică rolului de organizator, în care intenția transcende nivelul executării și se plasează în sfera concepției și dirijării conduitei infracționale.

Organizatorul nu este doar un participant, ci arhitectul volitiv al infracțiunii, cel care anticipează, structurează și integrează acțiunile celorlalți într-o finalitate unitară.

În cazul acestuia, intenția nu este un simplu reflex al acțiunii, ci devine principiul ordonator al acesteia, conferindu-i coerență și direcție.

Or, în speță, ansamblul circumstanțelor obiective — cantitatea deosebit de mare a substanței, modalitatea elaborată de disimulare, existența unei înțelegeri prealabile, precum și datele extrase din mediul informațional al dispozitivelor electronice în urma măsurilor speciale de investigație, în special terminalul mobil al inculpatei Galușca Catalina - converg spre conturarea unei voințe infracționale orientate nu către consum, ci către integrarea substanțelor într-un circuit ilicit de distribuție.

În acest context, apărarea întemeiată pe calitatea inculpatului Leonov Andrei de consumator de droguri apare ca fiind insuficientă pentru a răsturna această concluzie.

Din perspectiva doctrinar-juridică, dependența nu anulează libertatea de voință, ci o condiționează, fără a o suprima. Subiectul dependent nu este un simplu obiect al impulsurilor sale, ci rămâne un agent capabil de orientare a conduitei.

În consecință, starea de dependență nu instituie o ruptură între consum și circuit ilicit de droguri, ci, dimpotrivă, poate genera o punte între acestea, în măsura în care necesitatea satisfacerii dependenței se conjugă cu integrarea într-un mecanism de distribuție.

A admite contrariul ar însemna să se confere dependenței valoarea unei circumstanțe exoneratoare de răspundere pentru activități care, prin natura lor, exced sfera consumului personal și se înscriu în logica circulației ilicite.

Mai mult, scopul de înstrăinare, ca element subiectiv specific, nu presupune o manifestare explicită, ci poate fi dedus din economia faptelor, din coerența și convergența acestora către o finalitate obiectivă.

Or, în prezenta cauză, complexitatea mecanismului utilizat, precum și caracterul coordonat al acțiunilor, exclud ipoteza unei conduite dezorganizate, specifice consumului individual, și indică, dimpotrivă, existența unei structuri finaliste orientate către distribuție.

În consecință, instanța apreciază că, dincolo de aparențele invocate de apărare, voința infracțională a inculpatului Leonov Andrei nu se epuizează în sfera consumului, ci se afirmă ca o voință organizatoare, orientată către înstrăinarea substanțelor, iar inculpata Galușca Catalina se înscrie conștient în realizarea acestei finalități, ceea ce confirmă pe deplin existența laturii subiective în forma cerută de norma de incriminare.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 217/1 alin. (4) lit. b), d) Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 14 ani. Respectiv, inculpații întrunesc semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art. 217/1 alin. (4) lit. b), d) Cod penal.

6.1. Distinct de relevanțele suscitade instanța de judecată va puncta și cu privire la alegația inculpatei pe margina determinării obiectului material al infracțiunii sub aspectul naturii și masei amestecurilor ce conțin substanțe psihotrope, în acest sens a fost respins demersul inculpatei privind citarea și audierea expertului judiciar pe marginea concluziilor sale din raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 01.10.2025.

Instanța apreciază că, în prezenta cauză, determinarea naturii și a cantității substanței ce constituie obiectul material al infracțiunii nu suscită dificultăți de ordin probator sau interpretativ, ci se înscrie într-o zonă de claritate în care constatarea științifică și calificarea juridică converg în mod firesc.

Raportul de expertiză judiciară stabilește că fragmentele de comprimate ridicate constituie preparate medicamentoase ce conțin substanța psihotropă „buprenorfină”, iar masa totală a acestora este de 8,317 grame. Din această perspectivă, instanța reține că obiectul cunoașterii judiciare nu este substanța în ipostaza sa ideală, purificată conceptual, ci substanța în forma sa de existență concretă, așa cum aceasta intră în circuitul social și, implicit, în sfera de incidență a normei penale.

Astfel, proba expertală nu urmărește o analiză exhaustivă a structurii intime a materiei, în sensul unei descompunerii teoretice a fiecărui element constitutiv, ci furnizează acele date relevante pentru aplicarea normei juridice.

Or, norma penală nu este construită pe criteriul purității chimice a substanței, ci pe criteriul pericolului social pe care îl generează circulația acesteia în forma sa materială efectivă.

Această opțiune normativă reflectă o alegere de politică penală: legiuitorul nu protejează o abstracțiune chimică, ci ordinea socială afectată de prezența și circulația substanțelor psihotrope în orice formă de agregare. În consecință, cadrul normativ

consacră în mod expres relevanța masei totale a amestecului, incluzând toate componentele sale, tocmai pentru a evita disocierea artificială între substanța activă și suportul său material.

A susține contrariul ar însemna a introduce, pe cale interpretativă, un criteriu străin de voința legiuitorului și de logica incriminării, transformând analiza juridică într-un exercițiu de abstracțiune teoretică, lipsit de corespondență cu realitatea faptică.

Dreptul penal, însă, nu operează cu ficțiuni ale purității, ci cu realități ale riscului social.

În acest context, instanța constată că raportul de expertiză este nu doar complet, ci și perfect congruent cu exigențele cadrului normativ aplicabil, neexistând nicio disonanță între concluziile științifice și criteriile juridice de calificare.

Cunoașterea faptului este, în această materie, suficientă în măsura în care permite subsumarea lui normei, iar această condiție este pe deplin îndeplinită.

Prin urmare, pentru instanță este evident că obiectul material al infracțiunii este determinat în mod cert și lipsit de echivoc, atât sub aspectul naturii sale psihotrope, cât și al cantității relevante juridic, astfel încât cauza nu prezintă zone de incertitudine care să necesite clarificări suplimentare.

Dreptul penal nu caută esența abstractă a substanței, ci forma ei de manifestare în realitate, iar acolo unde această realitate este pe deplin cunoscută, cunoașterea juridică nu mai reclamă explicații, ci doar aplicarea normei.

7. Cu referire la fapta incriminată inculpaților în baza art. art. 42 alin. (2), (3), 322 alin. (4) Cod penal, instanța va puncta asupra următoarelor considerațiuni.

Analizând acțiunile inculpaților prin prisma elementelor componente de infracțiune suscitade, instanța reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii incriminate îl constituie relațiile sociale cu privire la transmiterea în condiții de legalitate a obiectelor către persoanele deținute în penitenciare, *obiectul material* la caz îl reprezintă 43 fragmente de pastile de culoare albă care reprezintă preparate medicamentoase ce conțin substanța psihotropă buprenorfin, cu masa totală de 8,317 grame - a căror transmitere persoanelor deținute este interzisă.

De asemenea, delimitarea obiectelor care pot fi primite de deținuți de cele interzise este efectuată în contextul listelor din anexele nr. 6, 7 la Hotărârea Guvernului R. Moldova cu privire la aprobarea Statutului executării de către condamnați nr. 583 din 26 mai 2006, dar și al art. 204 alin. (3)-(5) Cod de executare.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la alin. (1) a art. 322 Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată prin transmiterea tăinuită de control prin orice mijloace persoanelor deținute în penitenciar a substanțelor interzise.

Instanța subliniază că potrivit art. 211 alin. (2) Cod de executare, coletele, pachetele cu provizii și banderolele se supun unui control specific în prezența persoanelor care le-au adus și se transmit condamnatului contra semnătură.

Totodată, conform pct. 314-316 din Secțiunea 26 a Statutului executării de către condamnați, deschiderea și controlul conținutului coletelor, pachetelor cu provizii și banderolelor se efectuează de către reprezentantul administrației penitenciarului, în prezența persoanei care le-a adus.

Obiectele și produsele alimentare ce se conțin în pachetele cu provizii și colete, dar nu sînt prevăzute în anexa nr. 6 la prezentul Statut, pot fi primite de către condamnat după consultarea reprezentantului administrației instituției penitenciare responsabil de segmental respectiv și doar în cazul dacă ele nu se regăsesc în lista de obiecte interzise prevăzute în anexa nr. 7 la prezentul Statut, iar în cazul ridicării din colete a obiectelor, articolelor și substanțelor, al căror acces în penitenciar este interzis sau care pot fi folosite de deținuți în scopuri infracționale, se efectuează un control în modul stabilit și se sesizează autoritățile competente.

În același context, instanța menționează, că obligatoriu este faptul ca destinatarul să reprezinte o „persoană deținută”, care în sensul art. 11 alin. (1) din Legea cu privire la sistemul administrației penitenciare nr. 300 din 21 decembrie 2017, va include și persoana în privința căreia este aplicată detenția provizorie sub forma arestului preventiv.

De asemenea, *infracțiunea incriminată este una formală*, care se consumă din momentul transmiterii tănuite de control și instanța mai reține, că această modalitate de transmitere presupune trecerea în posesia persoanei deținute în penitenciar a obiectelor interzise, prin tănuirea de control, iar în ipoteza încercării transmiterii acestor obiecte, care din motive independente de voința persoanei nu ajung la destinatar, precum în situația depistării acestora în timpul controlului, acțiunile făptuitorului implică deja o tentativă consumată a faptei prejudiciabile.

Sub aspectul *laturii subiective* a infracțiunii prevăzute de art. 322 alin. (1) Cod penal, instanța reține că fapta a fost săvârșită de ambii inculpați cu vinovăție în forma intenției directe, în sensul art. 17 Cod penal.

Potrivit normei de incriminare, esența ilicitului penal constă în transmiterea tănuită de control, prin orice mijloace, persoanelor deținute în instituțiile penitenciare, a obiectelor ori substanțelor a căror transmitere sau păstrare este interzisă conform legislației execuțional-penale.

Prin urmare, în plan subiectiv, ceea ce urmează a fi stabilit nu este simpla cunoaștere abstractă a naturii exacte a bunului transmis, ci reprezentarea conștientă a caracterului clandestin și interzis al conduitei, precum și orientarea voinței spre realizarea acesteia.

Instanța observă că, din chiar declarațiile inculpaților, rezultă un tablou factual incompatibil cu ideea unei acțiuni lipsite de reprezentare sau a unei conduite neutre.

Inculpatul Leonov Andrei a relatat că a insistat în mod repetat ca substanțele să îi fie aduse, că a identificat modalitatea de procurare a acestora prin intermediul unor persoane necunoscute, că a comunicat locul ascuns unde urma să fie preluat pachetul și că a oferit

indicații concrete privind modul în care acesta urma să fie disimulat și introdus în penitenciar. La rândul său, inculpata Galușca Catalina a recunoscut că a preluat pachetul, a extras seringă, a introdus-o într-un prezervativ, a ascuns-o în lenjeria intimă și, ulterior, a remis-o efectiv inculpatului Leonov Andrei în boxa de întrevederi.

Or, această succesiune de acte nu exprimă o simplă conformare pasivă la rugămintea altei persoane, ci relevă o conduită construită, conștientă și finalizată prin eludarea controlului instituțional. Disimularea obiectului, ascunderea lui în lenjeria intimă și remiterea într-un spațiu penitenciar nu sunt gesturi ambigue din punct de vedere juridic, mai degrabă ele constituie, prin ele însele, manifestări exterioare ale conștiinței caracterului prohibitiv al conduitei.

Cine ascunde, tănuiește și transmite pe ascuns nu poate invoca, în mod credibil, absența reprezentării caracterului prejudiciabil al faptei.

În această ordine de idei, instanța reține că necunoașterea pretinsă a denumirii exacte a comprimatelor nu are aptitudinea de a înlătura intenția în raport cu art. 322 Cod penal. Pentru existența acestei infrațiuni nu este necesar ca făptuitorul să posede o cunoaștere tehnică ori farmaceutică deplină asupra compoziției substanței, fiind suficient ca acesta să își reprezinte că transmite, în mod clandestin, unei persoane deținute, un obiect ori o substanță care nu poate fi introdusă pe cale licită în penitenciar.

Or, tocmai modul conspirativ de operare dovedește că inculpații și-au reprezentat această interdicție și au ales, în mod deliberat, să o eludeze.

Articolul 322 incriminează transmiterea tănuită de control a unor astfel de substanțe, iar structura legală a intenției, conform art. 17 CP, este pe deplin satisfăcută în măsura în care făptuitorii au prevăzut și au urmărit realizarea acestei transmiteri clandestine.

În ceea ce îl privește pe inculpatul Leonov Andrei, instanța reține că invocarea dependenței de substanțe nu exclude intenția directă în raport cu art. 322 Cod penal.

Chiar dacă resortul său interior ar fi fost legat de propriul consum, aceasta nu anulează împrejurarea esențială că inculpatul a conceput și a dirijat un mecanism concret de introducere clandestină a unor substanțe într-un spațiu penitenciar, prin evitarea controlului legal instituit. În dreptul penal, mobilul nu se confundă cu forma vinovăției: compasiunea, dependența, interesul personal ori orice alt resort psihologic pot explica fapta, dar nu îi suprimă caracterul intenționat atunci când făptuitorul își reprezintă conduita și urmărește realizarea ei.

În privința inculpatei Galușca Catalina, apărarea întemeiată pe compasiune ori pe încrederea acordată afirmațiilor inculpatului Leonov Andrei nu poate răsturna concluzia asupra intenției. Chiar dacă instanța ar admite, în plan uman, existența unui impuls afectiv, acesta nu transformă juridic o conduită clandestină într-una inocentă.

Dimpotrivă, acceptarea de a prelua un pachet lăsat pe ascuns, de a-l disimula într-un prezervativ, de a-l ascunde în lenjeria intimă și de a-l transmite într-o boxă de întrevederi penitenciare revelează o adeziune conștientă la o conduită tănuită de control.

În asemenea condiții, compasiunea nu operează ca negație a intenției, ci doar ca posibilă explicație subiectivă a deciziei de a participa la faptă.

Prin urmare, instanța concluzionează că, în raport cu elementele constitutive ale art. 322 Cod penal, ambii inculpați au acționat cu intenție directă: au cunoscut că remiterea urma să se realizeze pe cale ocultă, prin evitarea controlului penitenciar, au prevăzut rezultatul prejudiciabil al acestei conduite și au acționat deliberat pentru producerea lui. Latura subiectivă a infracțiunii este, așadar, pe deplin dovedită.

Din punct de vedere al calității de *subiect al infracțiunii*, instanța statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, iar la caz, instanța atestă că inculpații au fost identificați prin extrasul din Registrul de Stat al Populației, și astfel întrunesc semnele subiecților infracțiunii incriminate.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii în acțiunile inculpaților și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei, iar prin urmare se stabilește atât temeiul real, cât și cel juridic pentru tragerea lui Leonov Andrei și Galușca Catalina la răspundere penală.

8. Examinând incidența calificativului juridic al comiterii infracțiunii de către un grup criminal organizat, instanța pornește de la premisa că această noțiune nu poate fi redusă la o schemă rigidă, formalistă, construită exclusiv pe criterii exterioare precum durata îndelungată în timp sau existența unei ierarhii explicite, vizibile în mod direct.

Într-o accepțiune doctrinară evolutivă, grupul criminal organizat nu se definește prin solemnitatea formei, ci prin substanța relațională a conduitei infracționale, respectiv prin existența unei convergențe stabile de voințe, orientate către realizarea unei finalități ilicite comune, în cadrul unei structuri funcționale, chiar dacă aceasta nu este formalizată în termeni clasici.

Astfel, stabilitatea nu trebuie înțeleasă ca o permanență temporală îndelungată, ci ca o consistență a legăturii infracționale suficientă pentru realizarea scopului urmărit, iar ierarhia nu presupune neapărat o organizare formală, ci poate îmbrăca forma unei preeminențe funcționale, în care un participant concepe, orientează și coordonează acțiunea, iar celălalt o execută în mod conștient.

Raportând aceste repere conceptuale la circumstanțele concrete ale cauzei, instanța constată că între inculpații Leonov Andrei și Galușca Catalina s-a constituit o structură infracțională funcțională, caracterizată prin: existența unei înțelegeri prealabile, care transcendă spontaneitatea unei simple interacțiuni; o diviziune clară a rolurilor, în care inculpatul Leonov Andrei acționează ca inițiator și coordonator, iar inculpata Galușca Catalina ca executor al actelor materiale; utilizarea unor metode de disimulare elaborate, incompatibile cu o conduită ocazională sau improvizată; integrarea acțiunilor într-un mecanism coerent, orientat spre introducerea substanțelor psihotrope în circuitul ilicit din

mediul penitenciar; conexiuni cu alte persoane neidentificate, sugerând o extensie a activității dincolo de relația bilaterală aparentă.

În această configurație, relația dintre inculpați nu poate fi calificată ca fiind una accidentală sau circumstanțială, ci reflectă o unitate de voință și acțiune, specifică formelor organizate de participare penală.

Particularitatea speței rezidă în faptul că organizarea nu se exteriorizează printr-o arhitectură rigidă, ci printr-o coordonare implicită, dar eficientă, adaptată mediului penitenciar, unde constrângerile externe determină forme de organizare mai discrete, însă nu mai puțin reale din punct de vedere juridic.

În ceea ce privește inculpatul Leonov Andrei, instanța reține că acesta nu se limitează la o simplă participare, ci exercită o veritabilă funcție de centru decizional, configurând și orientând conduita infracțională. Intenția sa nu este una punctuală, ci se manifestă ca o voință organizatoare, care integrează acțiunile celorlalți participanți într-o finalitate unitară.

În privința inculpatei Galușca Catalina, deși apărarea încearcă să plaseze conduita acesteia într-un registru afectiv, determinat de compasiune, instanța constată că dreptul penal nu operează cu justificări subiective de ordin emoțional, ci cu evaluări obiective ale conduitei. Or, asumarea unui rol esențial în mecanismul de introducere și transmitere a substanțelor interzise, în condiții de disimulare și risc penal evident, relevă o adeziune conștientă la scopul infracțional comun, incompatibilă cu ideea unei simple implicări ocazionale.

În acest context, argumentul apărării referitor la caracterul „episodic” al faptei nu este apt să infirme existența grupului, întrucât unitatea infracțională nu se măsoară exclusiv prin repetitivitatea actelor, ci prin coerența și finalitatea acestora.

Flagrantul surprinde un moment al executării, dar nu epuizează realitatea infracțională care l-a precedat și l-a făcut posibil.

De asemenea, instanța reține că absența unei formalizări explicite a ierarhiei sau a unei documentări exhaustive a tuturor membrilor grupului nu exclude existența acestuia, atâta timp cât probele administrate permit conturarea, dincolo de orice dubiu rezonabil, a unei structuri funcționale și a unei voințe comune orientate către săvârșirea infracțiunii.

Într-o perspectivă doctrinar-juridică, grupul criminal organizat nu este o entitate formală, ci o realitate de fapt juridic relevantă, care se manifestă ori de câte ori pluralitatea de subiecți depășește nivelul simplei co-participări și se transformă într-o unitate operativă orientată spre realizarea unui scop infracțional comun.

9. În ce privește raportul dintre dispozițiile art. 217¹ Cod penal și art. 322 Cod penal instanța de judecată examinând argumentele apărării întemeiate pe pretinsa incidență a principiului *lex specialis derogat legi generali*, constată că acestea își găsesc originea într-o premisă metodologică inadecvată, constând în tratarea conduitei incriminate ca o unitate juridică indivizibilă, subsumabilă exclusiv normei speciale.

Premisa apărării în context nu poate fi acceptată de către instanță dat fiind că în plan fenomenologic, orice faptă penală se prezintă ca o succesiune de acte care, privite din exterior, pot crea iluzia unei unități compacte.

În plan juridic însă, această aparență trebuie deconstruită prin analiza funcțională a fiecărei componente a conduitei.

Dreptul penal nu operează cu unități empirice brute, ci cu unități normative, iar acestea se delimitează nu prin simpla continuitate materială a acțiunii, ci prin autonomia semnificației juridice a fiecărui segment comportamental.

În speță, instanța identifică două planuri distincte ale conduitei: un plan anterior și autonom, caracterizat prin procurarea, păstrarea și organizarea circulației substanțelor psihotrope, subsumabil art. 217¹ Cod penal și un plan ulterior, constând în introducerea acestor substanțe într-un mediu instituțional specific - penitenciarul - subsumabil art. 322 Cod penal.

Între aceste două planuri nu există o relație de absorbție, ci una de continuitate funcțională, în care fiecare etapă își păstrează individualitatea juridică.

Principiul *lex specialis derogat legi generali* nu este un instrument de simplificare formală, ci unul de raționalizare a conflictului normativ.

El devine incident doar atunci când o normă specială reproduce integral conținutul celei generale, adăugând elemente de particularizare.

Or, în prezenta cauză, art. 322 Cod penal nu reproduce conținutul art. 217¹ Cod penal, ci instituie o incriminare distinctă, orientată spre protejarea unui alt obiect juridic - ordinea și securitatea regimului penitenciar.

În schimb, art. 217¹ Cod penal, rămâne ancorat în sfera protecției sănătății publice, vizând circulația ilicită a substanțelor în sens larg.

Prin urmare, nu ne aflăm în prezența unei suprapuneri normative, ci a unei interferențe de sfere juridice, fiecare reclamând o protecție autonomă.

Fapta de introducere a substanțelor în penitenciar nu este un punct de origine, ci un punct de convergență. Ea presupune, în mod necesar, existența unor acte anterioare - procurare, deținere, transport, coordonare - care nu își pierd relevanța juridică prin simplul fapt că sunt subsumate unei finalități ulterioare.

În acest sens, instanța reține că dreptul penal nu poate fi redus la o logică a momentului final, ci trebuie să surprindă întregul traseu al conduitei, în măsura în care fiecare etapă realizează conținutul unei norme de incriminare.

Invocarea principiului *non bis in idem* presupune existența unei identități de fapt, în sens material și juridic, or, în speță, această identitate lipsește.

Nu ne aflăm în fața unei duble sancționări a aceleiași conduite, ci în prezența unei pluralități de conduite juridic relevante, fiecare lezând o valoare socială distinctă.

Aplicarea cumulativă a celor două texte nu generează o suprapunere sancționatorie, ci exprimă stratificarea pericolului social, în măsura în care aceeași persoană acționează succesiv în două registre de ilicit.

Într-o perspectivă mai detaliată, problema supusă analizei nu este una de tehnică juridică, ci una de ontologie a faptei penale.

Dacă dreptul ar reduce întreaga conduită la momentul final al manifestării sale, el ar abandona dimensiunea sa explicativă și ar deveni un simplu mecanism de reacție punctuală. Or, funcția dreptului penal nu este doar de a sancționa, ci și de a înțelege și ordona juridic realitatea infracțională.

Această ordonare presupune recunoașterea faptului că o conduită poate avea o structură internă stratificată, în care diferite segmente realizează, concomitent sau succesiv, conținutul mai multor norme.

În lumina acestor considerente, instanța reține că nu sunt întrunite condițiile unei concurențe de norme, dispozițiile art. 217¹ Cod penal și art. 322 Cod penal operează în sfere distincte de protecție juridică.

Conduita inculpaților realizează elementele constitutive ale ambelor infracțiuni, în mod autonom fiind incident un concurs real de infracțiuni, iar nu o absorbție a normei generale de către cea specială.

În consecință, susținerile apărării urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

10. Cu referire la fapta incriminată inculpatei Galușca Catalina în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, instanța va puncta asupra următoarelor considerațiuni.

Obiectul juridic special al infracțiunii de păstrare a drogurilor în proporții mari îl constituie relațiile sociale cu privire la circulația ilegală de droguri, psihotrope sau analoagelor, apărute împotriva păstrării ilegale a acestor substanțe, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare.

Sub aspectul laturii obiective, fapta comisă constă în păstrarea ilegală a drogurilor.

Pornind de la noțiunea de păstrare, prin care se înțelege deținerea drogurilor, în mod ascuns sau deschis – în sfera de stăpânire a făptuitorului, instanța conchide că în acțiunile inculpatei se regăsește acest semn infracțional.

La fel, instanța constată atitudinea intenției directe a inculpatei față de fapta săvârșită, ceea ce determină latura subiectivă a infracțiunii incriminate.

În acest context, instanța menționează că jurisprudența națională statuează că păstrarea de droguri, etnobotanice sau analogii acestora, înseamnă orice acțiune premeditată legată de aflarea ilicită a acestor substanțe în posesia celui vinovat (păstrarea asupra sa, în încăperi, în locuri special adaptate, în ascunzișuri, în mijloace de transport, propuse pentru depozitare temporară etc.).

Totodată, nu are importanță cât timp persoana păstrează ilicit aceste substanțe, infracțiunea având un caracter continuu.

Păstrarea substanțelor respective este o continuare firească a procurării sau a preparării (uneori și a transportării, expedierii etc.) acestora. Potrivit prevederilor art.134¹ alin.(1), (6-9) Cod penal, prin droguri se înțeleg plantele sau substanțele stupefiante ori psihotrope, sau amestecurile ce conțin asemenea plante ori substanțe, stabilite de Guvern.

Listele de substanțe stupefiante, psihotrope și de precursori se aprobă, se modifică și se completează de către Guvern.

În cazul sustragerii, însușirii, extorcării sau al altor acțiuni ilegale cu droguri, precursori, etnobotanice sau analogi ai acestora, proporțiile acestora – mici, mari sau deosebit de mari – se determină conform cantităților, stabilite de Guvern.

Sub acțiunea de circulație a drogurilor, precursorilor, etnobotanicelor și analogilor acestora se înțeleg și operațiunile, care se referă la păstrarea acestora.

Astfel, inculpata a intrat în posesia drogurilor de origine vegetală, pe care le-a păstrat până la 29.09.2025 când acestea au fost depistate și ridicate de către reprezentanții organelor de drept.

Astfel, la 29.09.2025, în intervalul de timp 17⁴⁰-18²⁵, în rezultatul efectuării percheziției domiciliului cet. Galușca Catalina, amplasat pe adresa mun. Bălți, str. *****, a fost depistat și ridicat un obiect metalic în formă de tub, cu inscripția „SataGood” cu depuneri de culoare cafenie pe pereții interiori.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 30.09.2025, în interiorul obiectului din metal, prezentat spre examinare, s-au depistat depuneri de substanță de culoare cafenie, ce reprezintă rășină de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, cu masa de 0,066 grame (masă uscată).

În așa mod, Galușca Catalina, pînă la 29.09.2025, ilegal a păstrat la domiciliul său din mun.Bălți, str. *****, fără scop de înstrăinare, droguri de tip rășină de cannabis cu masa totală de 0,066 grame, care în corespundere cu lista substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărîrea de Guvern nr.79 din 23.01.2006, se încadrează la categoria cantităților mari.

Subiectul infracțiunii corespunde rigorilor răspunderii penale, prevăzute de art.21 din Codul penal, inculpata la data săvârșirii infracțiunii, avînd vîrsta împlinită de peste 16 ani. În concluzie, prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată pct. 4.1. instanța consideră că vinovăția inculpatei este pe deplin dovedită și acțiunile acesteia se încadrează în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, păstrarea drogurilor, săvârșit în proporții mari, fără scop de înstrăinare, vinovăția fiind dovedită în afara unor dubii rezonabile.

11. La compartimentul individualizării pedepsei inculpaților, instanța de judecată va trece în revistă prevederile art. 61 Cod penal, unde legiuitorul a stabilit în mod exhaustiv faptul că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține a specifica că gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul săvârșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale.

Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin. (1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Ca să-și poată îndeplini funcțiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său și al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) și duratei atât gravității faptei și potențialului de pericol social al faptei comise, ce atentează la relațiile sociale privind patrimoniul persoanei.

Funcțiile de constrângere și de reeducare, precum și scopul preventiv al pedepsei pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancțiunii, care să țină seama de persoana căreia îi este destinată, pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condițiile socio-etice impuse de societate.

Exemplaritatea pedepsei produce efecte atât asupra conduitei inculpatului, contribuind la reeducarea sa, cât și asupra altor persoane care, văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situația de a reflecta asupra propriei lor comportări viitoare și de a se abține de la săvârșirea de infracțiuni.

Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată și pusă în executare, intensitatea și generalitatea dezaprobării morale a faptei și făptuitorului, condiționează caracterul preventiv al pedepsei care, totdeauna, prin mărimea privațiunii, trebuie să reflecte gravitatea infracțiunii și gradul de vinovăție al infractorului.

Prin urmare, instanța conchide că numai o pedeapsă justă și proporțională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât și finalitatea acesteia, prevenția specială și generală înscrise în art. 61 Cod penal, potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni”.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanța de judecată reține prevederile regulii nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Astfel, luând în considerație per ansamblu toate circumstanțele cauzei, gravitatea și esența faptei comise, personalitatea sa infracțională, instanța consideră că corectarea și resocializarea inculpaților este posibilă doar prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare în condițiile în care unele fapte incriminate ultimilor fac parte din categoria infracțiunilor deosebit de grave și mai puțin grave.

Circumstanțe ce atenuază răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința inculpaților – nu au fost înregistrate.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privința inculpaților în rechizitoriu nu au fost specificate.

Conform art. 16 alin. (3), (5) Cod penal, infracțiunea imputată inculpaților fac parte din categoria infracțiunilor – *deosebit de grave și mai puțin grave*, în privința inculpatei Galușca Catalina și categoria de infracțiune ușoară.

11.1.La stabilirea categoriei și măririi pedepsei instanța de judecată i-a în considerație că, inculpatul Leonov Andrei a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de:

- art. art. 42 alin. (3), 46, 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu închisoare de la 7 la 15 de ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani;

- art. art. 42 alin. (3), 46, 322 alin. (4) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 1500 la 2000 de unități convenționale sau închisoare de pînă la 5 ani.

În continuare, se notează faptul că, conform înscrisurilor anexate la materialele dosarului inculpatul Leonov Andrei *se află în stare de recidivă periculoasă*, fiind anterior condamnat prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Nord din 08.06.2022 în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, ulterior cumulată prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul central din 16.02.2023.

Potrivit art. 82 alin. (2) Cod penal, *mărimea pedepsei pentru recidiva periculoasă și deosebit de periculoasă nu poate fi mai mică de două treimi din maximumul pedepsei prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod. În cazul în care sînt stabilite numai circumstanțe atenuante, instanța poate stabili pedeapsa în limitele prevăzute pentru infracțiune în Partea specială a prezentului cod.*

11.2. La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanța de judecată i-a în considerație că, inculpata Galușca Catalina a fost găsită vinovată de săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de:

- art. art. 42 alin. (2), 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu închisoare de la 7 la 15 de ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani;

- art. art. 42 alin. (2), 322 alin. (4) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 1500 la 2000 de unități convenționale sau închisoare de pînă la 5 ani;

- art. 217 alin. (2) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 400 la 700 de unități convenționale au cu muncă neremunerată în folosul comunității de pînă la 150 de ore, sau cu închisoare de pînă la 1 an.

12. În ședința de examinare a cauzei acuzatorul de stat a solicitat pentru săvîrșirea infracțiunilor inculpatului Leonov Andrei stabilirea pedepsei închisorii după cum urmează: în baza art. art. 42 alin. (3), 46, 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal – 11 ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația substanțelor narcotice pe termen de 5 ani; în baza art. art. 42 alin. (3), 46, 322 alin. (4) Cod penal – 3 ani 6 luni.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedespelor aplicate, să-i fie stabilită pedeapsa închisorii pe termen de 12 ani 6 luni, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația substanțelor narcotice pe termen de 5 ani.

În temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, să-i fie adăugat parțial lui Leonov Andrei la pedeapsa stabilită partea neexecutată a pedepsei stabilite prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul central din 16.02.2023, stabilindu-i-se definitiv pedeapsa închisorii pe

termen de 17 ani 6 luni, cu executarea în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația substanțelor narcotice pe termen de 5 ani.

La fel, pentru inculpata Galuțca Catalina procurorul a solicitat pentru săvârșirea infracțiunilor incriminate stabilirea pedepsei închisorii după cum urmează: în baza art. art. 42 alin. (2), 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal – 8 ani 6 luni, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația substanțelor narcotice pe termen de 5 ani; în baza art. art. 42 alin. (2), 322 alin. (4) Cod penal – 1 an 8 luni; în baza art. 217 alin. (2) Cod penal – 6 luni.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, să-i fie stabilită pedeapsa închisorii pe termen de 10 ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația substanțelor narcotice pe termen de 5 ani, cu executarea în penitenciar de tip închis pentru femei și cu includerea în termenul pedepsei a perioadei aflării inculpatei în arest preventiv.

La fel, procurorul a solicitat încasarea în mod solidar de la inculpați a cheltuielilor de judecată suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare în sumă totală de 6720 lei.

Corpurile delictive: depunerile de substanță de culoare cafenie din interiorul obiectului din metal, care reprezintă rășină de cannabis, în cantitate de 0,066 g; cartela SIM a operatorului de telefonie mobilă „Orange Moldova” S.A., pe care este indicat numărul „*****”; cartela SIM a operatorului de telefonie mobilă „Moldcell”, pe care este indicat numărul „*****”; precum și un carnet de culoare închisă, confecționat manual, ridicate la 29.09.2025 în cadrul percheziției efectuate în celula nr. ***** a Penitenciarului nr. 11 Bălți, unde se deținea Leonov Andrei; 43 fragmente de pastile de culoare albă, care reprezintă preparate medicamentoase și conțin substanța psihotropă buprenorfin, în cantitate totală de 8,317 g; un tub din masă plastică (parte componentă a unei seringi) și un prezervativ, ridicate în cadrul cercetării la fața locului efectuate în boxa nr. 2 destinată întrevederilor/sălii de conferință din cadrul P11 Bălți - a fi supuse nimicirii la data rămânerii definitive a sentinței;

- telefonul mobil de model „Oppo A58”, cu numerele de IMEI1: ***** și IMEI2: *****, ridicat în cadrul percheziției, conform demersului prezentat de procurorul delegat în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, oficiul Nord, Ivan Mărgineanu, din 09.12.2025, a fi confiscat în beneficiul statului la data rămânerii definitive a sentinței, în temeiul art. 106 Cod penal.

12.1. În ședința de examinare a cauzei apărătorul în interesele inculpatului Leonov Andrei, Grosu Dragoș a solicitat constatarea inadmisibilității probelor, cu consecința excluderii din materialul probator a tuturor actelor procesuale rezultate din măsura specială de investigație efectuată în boxa de întrevederi nr. 2 a Penitenciarului nr. 11 Bălți, întrucât acestea au fost obținute cu încălcarea flagrantă a prevederilor legale; excluderea calificativului de „grup criminal organizat” (art. 46 Cod penal) din învinuirea adusă lui Leonov Andrei și recalificarea acțiunilor acestuia exclusiv în baza art. 322 alin. (4) Cod penal, reținând că fapta constituie o transmitere tănuită către un

deținut-consumator, iar nu un act de trafic de droguri; achitarea lui Leonov Andrei pe toate capetele de acuzare, având în vedere inadmisibilitatea probelor administrate și faptul că, în lipsa acestora, vinovăția nu este dovedită prin ansamblul probator prevăzut de art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, orice eventuală condamnare fiind contrară interdicției de a se baza pe presupuneri, consacrată de art. 389 alin. (2) Cod de procedură penală.

12.2. În ședința de examinare a cauzei apărătorul în interesele inculpatei Galușca Catalina, Formusatii Andrei la fel solicitat achitarea clienței sale, specificând că în proces s-au adevărit mai multe încălcări de procedură ce țin de admisibilitatea probelor obținute de organul de urmărire penală, or, înregistrările din boxa de întrevăderi urmau a fi declarate nule de către instanța de judecată dat fiind că relația între avocat-client este protejată de un privilegiu legal, iar interpretarea acesteia fără bănuieli rezonabile că avocatul însuși comite o infracțiune este neconstituțională.

La fel, apărarea a specificat că la caz organul de urmărire penală nu a prezentat instanțe probe pertinente și concludente care ar putea dovedi vinovăția lui Galușca Catalina în comiterea infracțiunilor incriminate.

12.3. Inculpatul Leonov Andrei a susținut poziția avocatului său specificând că este consumator de droguri și avea nevoie de acele substanțe pentru nevoi de sănătate personală.

12.4. Cu referire la inculpata Galușca Catalina instanța relevă că în cursul examinării cauzei, s-a constatat în mod repetat comportamentul neconform al inculpatei, care a intervenit neîntrebată în desfășurarea ședințelor de judecată, adresându-se coinculpatului, sugerându-i răspunsuri, oferindu-i explicații și, în unele situații, răspunzând în locul acestuia. Pentru aceste abateri de la ordinea ședinței, inculpatei i-au fost făcute în repetate rânduri observații de către președintele ședinței de judecată, însă aceasta nu s-a conformat dispozițiilor instanței.

În mod deosebit, în ședința din 03.04.2026 în cadrul dezbaterilor judiciare, în timpul expunerii pledoariilor de către procuror – care, potrivit regulilor procesuale, nu pot fi întrerupte – inculpata a continuat să intervină nejustificat, perturbând desfășurarea normală a ședinței.

În aceste condiții, instanța, în temeiul art. 334 alin. (2) Cod de procedură penală, a dispus îndepărtarea inculpatei din sala de judecată, măsură necesară pentru asigurarea ordinii ședinței și garantarea posibilității părților de a-și susține pozițiile în cadrul dezbaterilor judiciare.

În consecință, neparticiparea inculpatei la dezbateri se datorează exclusiv conduitei sale procesuale necorespunzătoare și nerespectării dispozițiilor instanței.

13. Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicându-se în dosar efectele art. 82 alin. (2) Cod penal,

și prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa lui Leonov Andrei urmează să fie stabilită sub formă de închisoare, ținându-se cont de limitele și categoriile sancțiunilor prevăzute de către legislator la normele incriminate, după cum urmează:

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art. 42 alin., (3), 46, 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, a-i stabili inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 10 ani, cu privarea de dreptul de a exercita funcții și activități legate de circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe termen de 4 /patru/ ani;

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art. 42 alin., (3), 46, 322 alin. (4) Cod penal, a-i stabili inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 3 ani 4 luni.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește inculpatului pedeapsa definitivă sub formă de 12 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita funcții și activități legate de circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe termen de 4 /patru/ ani.

În temeiul art. 85 alin. (1) cod penal, pentru cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată se adaugă parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul central din 16.02.2023 stanilindu-i-se definitiv lui Leonov Andrei pedeapsa închisorii pe termen de 17 ani cu executarea în penitenciar de tip închis și cu privarea de dreptul de a exercita funcții și activități legate de circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe termen de 5 /cinci/ ani.

13.1. Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului și prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa lui Galușca Catalina urmează să fie stabilită sub formă de închisoare, ținându-se cont de limitele și categoriile sancțiunilor prevăzute de către legislator la normele incriminate, după cum urmează:

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art. 42 alin. (2), 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, 7 ani, cu privarea de dreptul de a exercita funcții și activități legate de circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe termen de 3 /trei/ ani;

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art. 42 alin. (2), 322 alin. (4) Cod penal, 1 an;

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, 3 luni.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește inculpatei pedeapsa definitivă sub formă de 8 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita funcții și activități legate de circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe termen de 3 /trei/ ani.

14.La individualizarea pedepsei, instanța nu operează cu simple cuantificări aritmetice ale sancțiunii, ci cu o judecată de valoare asupra raportului dintre faptă și persoană, între ordinea normativă încălcată și necesitatea restabilirii acesteia.

Pedeapsa, în esența sa, nu este nici expresia unei reacții punitive instinctive, nici un instrument abstract de corecție, ci reprezintă forma prin care dreptul penal reconstituie echilibrul rupt prin faptă, reafirmând limitele în interiorul cărora libertatea individuală își poate exercita legitimitatea.

14.1.În persoana inculpatului Leonov Andrei, instanța nu identifică doar autorul/organizatorul unei infracțiuni deosebit de grave, ci manifestarea unei persistențe infracționale care a depășit nivelul accidentalului și s-a transformat într-un mod de raportare la normă.

Reiterarea comportamentului ilicit, în pofida intervențiilor anterioare ale justiției, relevă nu doar ineficiența sancțiunilor precedente, ci și o indiferență consolidată față de autoritatea normei penale.

Dreptul penal, în astfel de situații, nu mai poate rămâne în sfera avertismentului sau a speranței corective, ci trebuie să intervină cu o reacție care să întrerupă această continuitate, întrucât tolerarea ei ar echivala cu acceptarea implicită a eșecului normei.

Mai mult, în cauza dedusă judecării, conduita inculpatului nu se limitează la o repetare mecanică a unor fapte similare, ci marchează o evoluție calitativă a pericolului social, prin trecerea la o formă organizată de săvârșire.

Această transformare nu este neutră din punct de vedere juridic, ea reflectă o internalizare a mecanismelor infracționale, o capacitate de adaptare și eficientizare a conduitei ilicite, ceea ce amplifică în mod substanțial gradul de pericol social.

În acest context, pedeapsa nu mai poate avea doar rolul de sancțiune pentru fapta trecută, ci devine o necesitate de protecție a ordinii de drept în fața unei conduite recidivante și organizate.

Aplicarea unei pedepse privative de libertate de lungă durată, inclusiv prin mecanismul cumulului de sentințe, nu este expresia unei severități excesive, ci consecința logică a unei conduite care, prin repetare și agravare, a demonstrat rezistență la efectul preventiv al sancțiunii penale.

14.2.În ceea ce o privește pe inculpata Galușca Catalina, analiza instanței se situează la intersecția dintre drept și etică, întrucât fapta sa nu reprezintă doar o încălcare a unei norme penale, ci și o fractură în interiorul unei profesii fundamentate pe respectul legii.

Avocatul nu este un simplu participant la viața juridică, ci un garant al legalității, un intermediar între individ și ordinea normativă.

Din acest motiv, abaterea de la normă, atunci când este săvârșită de un profesionist al dreptului, nu are doar o dimensiune individuală, ci una instituțională, afectând încrederea publică în actul de justiție.

Instanța nu ignoră circumstanțele invocate de inculpată, în special cele legate de compasiunea față de starea inculpatului Leonov Andrei, însă dreptul penal nu poate valida o conduită ilicită pe temeiul unei etici subiective, oricât de umană ar părea aceasta.

Compasiunea, în absența limitelor juridice, riscă să devină o formă de relativizare a normei, iar acolo unde norma este relativizată, ordinea de drept devine fragilă.

În acest sens, instanța reține că adevărata exigență a profesiei nu constă în absența empatiei, ci în capacitatea de a o subordona cadrului legal, fără a permite ca aceasta să justifice încălcarea normei.

Totodată, instanța are în vedere că inculpata nu prezintă antecedente penale, iar implicarea sa apare ca fiind limitată la prezenta cauză.

Această împrejurare nu înlătură răspunderea penală, dar justifică o diferențiere în planul cuantumului pedepsei.

Pedeapsa aplicată reflectă astfel o tensiune echilibrată între gravitatea faptei și particularitatea persoanei, fără a abdica de la exigența fermității.

Ordinea de drept nu este o abstracțiune, ci un echilibru fragil, care se menține doar în măsura în care norma este percepută ca fiind reală, efectivă și aplicabilă.

Faptele deduse judecății nu afectează doar un interes particular, ci ating două dintre pilonii fundamentali ai societății: sănătatea publică și integritatea sistemului penitenciar.

A tolera asemenea conduite ar însemna a permite formarea unor spații de impunitate, în care norma nu mai operează cu aceeași forță.

Instanța subliniază că sancțiunea penală nu este menită să distrugă individul, ci să reafirme limitele în interiorul cărora libertatea sa poate coexista cu libertatea celorlalți.

Atunci când libertatea individuală se exercită prin negarea repetată a normei, dreptul nu mai poate răspunde prin indulgență, ci prin fermitate - nu ca act de severitate, ci ca expresie necesară a ordinii fără de care libertatea însăși își pierde sensul.

15. În temeiul alin. (4), (6) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către Leonov Andrei urmează a fi executată în penitenciar de tip închis iar Galușca Catalina în penitenciar de tip închis pentru femei.

Termenul pedepsei a-1 calcula pentru inculpați de la data pronunțării sentinței – 21.04.2026, cu includerea în termenul de executare a pedepsei pentru inculpata Galușca Catalina a perioadei de aflare a numitei în arest preventiv din 29.09.2025 ora 14:32 până la 21.04.2026.

16. În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Se menține măsura preventivă sub formă de arest preventiv aplicată în privința lui Galușca Catalina, pînă la definitivarea sentinței de condamnare.

16.1. Măsura preventivă în privința inculpatului Leonov Andrei în cadrul cauzei penale nu a fost aplicată, inculpatul la momentul pronunțării sentinței se deține în instituția penitenciară fiind condamnat pe o altă cauză penală.

În situața respectivă instanța consideră că temei de aplicare a altei măsuri preventive nu este, or, potrivit practicii judiciare constante o persoană condamnată în prima instanță, fie că a fost sau nu în stare de arest pînă la acel moment, se găsește în situația precizată în art. 5 parag.1 lit. a) CEDO, care autorizează privarea de libertate a persoanelor pe baza condamnării, chiar și nedefinitive.

17. La fel, instanța de judecată reține că, acuzatorul de stat a solicitat încasarea în mod solidar din contul inculpaților în beneficiul statului suma de 6720 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea raporturilor de expertiză judiciară nr. ***** din 01.10.2025 (f.d. 78, vol. I) și raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 30.09.2025 (f.d. 173, vol. I).

Instanța reține modificările parvenite în art. 143 Cod de procedură penală, potrivit căruia alin. (2) care prevedea plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) din contul mijloacelor bugetului de stat, a fost abrogat.

Respectiv, instanța consideră oportun a admite parțial solicitarea procurorului dispunînd încasarea solidară din contul inculpaților în contul statului a cheltuielilor judiciare doar pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 01.10.2025 (f.d. 78, vol. I) în sumă de 3360 lei, iar cheltuielile suportate pentru raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 30.09.2025 (f.d. 173, vol. I) în sumă de 3360 lei, vor fi încasate doar de la inculpata Galușca Catalina dat fiind că vizează episodul doar în privința acesteia.

Mai mult, efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi și a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o.

Ca urmare, cheltuielile judiciare sînt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligația inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală și integrală, întrucît săvârșirea unei infracțiuni atrage în mod inevitabil desfășurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligația de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată și partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli.

De asemenea, obligația de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzînd toate cheltuielile necesare pentru pronunțarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanță.

Astfel, stabilindu-se cu certitudine vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunilor incriminate, acestora le revine obligația de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale și pînă la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

18. Cît privește corpurile delictelor, soarta acestora urmează a fi stabilită potrivit art. 162 Cod de procedură penală.

Corpurile delictive: depunerile de substanță de culoare cafenie din interiorul obiectului din metal, care reprezintă rășină de cannabis, în cantitate de 0,066 g; cartela SIM a operatorului de telefonie mobilă „Orange Moldova” S.A., pe care este indicat numărul „*****”; cartela SIM a operatorului de telefonie mobilă „Moldcell”, pe care este indicat numărul „*****”; precum și un carnet de culoare închisă, confecționat manual, ridicate la 29.09.2025 în cadrul percheziției efectuate în celula nr. ***** a Penitenciarului nr. 11 Bălți, unde se deținea Leonov Andrei; 43 fragmente de pastile de culoare albă, care reprezintă preparate medicamentoase și conțin substanța psihotropă buprenorfin, în cantitate totală de 8,317 g; un tub din masă plastică (parte componentă a unei seringi) și un prezervativ, ridicate în cadrul cercetării la fața locului efectuate în boxa nr. 2 destinată întrevederilor/sălii de conferință din cadrul P11 Bălți - a fi supuse nimicirii la data rămânerii definitive a sentinței;

- telefonul mobil de model „Oppo A58”, cu numerele de IMEI1: ***** și IMEI2: *****, ridicat în cadrul percheziției, conform demersului prezentat de procurorul delegat în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, oficiul Nord, Ivan Mărgineanu, din 09.12.2025, se confiscă în beneficiul statului la data rămânerii definitive a sentinței, în temeiul art. 106 Cod penal.

19. Potrivit materialelor dosarului penal, acțiuni civile nu au fost înaintate.

20. În baza art. art. 384, 385, 387, 389, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște vinovat **Leonov Andrei *******, de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (3), 46, 217¹ alin. (4) lit. b), d), 42 alin. (3), 46, 322 alin. (4) Cod penal și în baza acestei Legi se stabilește numitului pedeapsa după cum urmează:

- în baza art. 42 alin. (3), 46, 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, 10 /zece/ ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita funcții și activități legate de circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 4 /patru/ ani;

- în baza art. art. 42 alin. (3), 46, 322 alin. (4) Cod penal, 3 /trei/ ani 4 /patru/ luni închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cum parțial al pedepselor stabilite se aplică lui Leonov Andrei pedeapsa de 12 /doisprezece/ ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita funcții și activități legate de circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe termen de 4 /patru/ ani.

În baza art. 85 alin. (1) Cod penal, pentru cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată se adaugă parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul central din 16.02.2023, definitiv stabilindu-i-se pedeapsa închisorii pe termen de 17 /șaptesprezece/ ani, cu executarea în penitenciar de tip închis și cu privarea de dreptul de a exercita funcții și activități legate de circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe termen de 5 /cinci/ ani.

Se recunoaște vinovată **Galușca Catalina ******, de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), 217¹ alin. (4) lit. b), d), 42 alin. (2), 322 alin. (4), 217 alin. (2) Cod penal și în baza acestei Legi se stabilește numitei pedeapsa după cum urmează:

- în baza art. 42 alin. (2), 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, 7 /șapte/ ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita funcții și activități legate de circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe termen de 3 /trei/ ani;

- în baza art. 42 alin. (2), 322 alin. (4) Cod penal, 1 /un/ an închisoare;

- în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, 3 /trei/ luni închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cum parțial al pedepselor stabilite se aplică lui Galușca Catalina pedeapsa definitivă de 8 /opt/ ani închisoare cu executarea în penitenciar de tip închis pentru femei și cu privarea de dreptul de a exercita funcții și activități legate de circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe termen de 3 /trei/ ani.

Termenul pedepsei a-l calcula de la data pronunțării sentinței – 21.04.2026, cu includerea în termenul de executare a pedepsei, perioada aflării lui Galușca Catalina în arest preventiv din 29.09.2025 ora 14:32 până la 21.04.2026

Se menține măsura preventivă sub formă de arest preventiv aplicată în privința lui Galușca Catalina, pînă la definitivarea sentinței de condamnare.

Se încasează din contul lui Leonov Andrei și Galușca Catalina în beneficiul statului cheltuielile de judecată pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. **** din 01.10.2025 (f.d. 78, vol. I) în sumă de 3360 /trei mii trei sute șazeci/lei.

Se încasează din contul lui Galușca Catalina în beneficiul statului cheltuielile de judecată pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. **** din 30.09.2025 (f.d. 173, vol. I) în sumă de 3360 /trei mii trei sute șazeci/lei.

Corpurile delictive: depunerile de substanță de culoare cafenie din interiorul obiectului din metal, care reprezintă rășină de cannabis, în cantitate de 0,066 g; cartela SIM a operatorului de telefonie mobilă „Orange Moldova” S.A., pe care este indicat numărul „****”; cartela SIM a operatorului de telefonie mobilă „Moldcell”, pe care este indicat numărul „****”; precum și un carnet de culoare închisă, confecționat manual, ridicate la 29.09.2025 în cadrul percheziției efectuate în celula nr. **** a Penitenciarului nr. 11 Bălți, unde se deținea Leonov Andrei; 43 fragmente de pastile de culoare albă, care reprezintă preparate medicamentoase și conțin substanța psihotropă buprenorfin, în cantitate totală de 8,317 g; un tub din masă plastică (parte componentă a unei seringi) și un prezervativ, ridicate în cadrul cercetării la fața locului efectuate în boxa nr. 2 destinată întrevederilor/sălii de conferință din cadrul P11 Bălți - a fi supuse nimicirii la data rămânerii definitive a sentinței;

- telefonul mobil de model „Oppo A58”, cu numerele de IMEI**** și IMEI2: ****, ridicat în cadrul percheziției, conform demersului prezentat de procurorul delegat în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, oficiul

Nord, Ivan Mărgineanu, din 09.12.2025, se confiscă în beneficiul statului la data rămânerii definitive a sentinței, în temeiul art. 106 Cod penal.

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la 21.04.2026.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

**Președintele ședinței,
judecător
Mozgovoii**

/semnătura/

Igor