

Dosar nr. 1-307/2021
PIGD 1-21057947-09-1-19042021

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

13 iunie 2025

m.Bălți R.Moldova

Judecătoria Bălți sediul Central

Instanța de judecată în componența:

Președintele ședinței, judecător GUȚU Andrei,

Judecătorii: SCHIBIN Vladislav, POPESCU Marcel,

Grefieri: Catană Tudorița, Grabciuc Inna, Golovatinski Victoria, Docu Nadejda, Russu Tatiana, Danu Olga, Odainic Anna, Lesnic Daniela, Moroșan Loredana, Saracuța Nona,
Translatori: Rotaru Natalia, Pîslaruc Marcel, Vasilcov Irina, Manole Natalia, Matei Lilia, Fîrfa Tatiana,

Cu participarea: -procurorului Lisnic Elena, - avocatului Eni Artiom în interesele părții vătămate Lilia Pleșco, -avocatului Procopciuc Angela în interesele inculpatei, -părții vătămate Lilia Pleșco, -inculpatei Cervac Natalia,

examinînd în ședință de judecată publică cauza penală în privința inculpatei:

CERVAC NATALIA *****, a.n. *****, IDNP *****,
originară or. *****, domiciliu mun. Bălți, *****,
cetățeană a R.Moldova, *****, studii superioare, fără
antecedente penale,

în săvîrșirea infracțiunii prevăzute art.art. 26, 145 alin. (2) lit.a), p) Cod penal.

Cauza penală fiind examinată în procedură generală.

Termenul de examinare a cauzei: 06 iunie 2022-13 iunie 2025.

Asupra materialelor și probelor prezentate, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

1. CERVAC NATALIA, în perioada de timp a lunilor septembrie 2020 – decembrie 2020, conviețuind în relații de concubinaj cu fostul său soț, Vitalii Cervac și devenindu-i cunoscut faptul că acesta, de o perioadă îndelungată de timp ar întreține relații intime cu cet.Lilia Pleșco, domiciliată în mun.Chișinău, *****, intenționat, pe fundalul sentimentului de gelozie existent, urmărind scopul de răzbunare prin lipsirea de viață a Liliei Pleșco, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând și admitînd în mod conștient survenirea urmărilor prejudiciabile, a decis să comită infracțiunea de omor intenționat a numitei, fapt ce a determinat-o să întreprindă acțiuni de pregătire și realizare a scopului infracțional, exprimate prin identificarea și racolarea persoanei care să execute, contra unei remunerații bănești, omorul cet.Lilia Pleșco, culegerea și oferirea datelor utile despre viața personală, domiciliul și locul de muncă a victimei Lilia Pleșco, ce ar putea facilita executorul la săvîrșirea nemijlocită a omorului intenționat.

Astfel, în perioade nedeterminate de timp a lunii decembrie 2020, urmărind scopul realizării intenției infracționale, a obținut prin înșelăciune, prin intermediul angajaților

organelor de drept, sub pretextul înaintării unei cereri de chemare în judecată în privința Liliei Pleșco, privind restituirea unei datorii bănești, de facto inexistentă, extrasul imprimat pe suport de hârtie din Sistemul Informațional Centralizat „Acces-Web” ce conține date privitor la identitatea cet.Lilia Pleșco și adresa de domiciliu a acesteia, informații ce se atribuie la date cu caracter personal; precum și informații cu referire la adresa și locul de muncă a Liliei Pleșco; căilor de acces și date despre monitorizarea video a blocului de locuit, unde domiciliază Lilia Pleșco; informații despre persoana aflată la îngrijirea Liliei Pleșco, a tatălui acesteia pe nume *****, vârsta și domiciliul acestuia, numărul de telefon staționar, căile de acces în blocul locativ, acțiuni, ce în ansamblu, sunt îndreptate la pregătirea de comiterea omorului intenționat la comandă.

În continuarea acțiunilor ilicite, îndreptate spre realizarea intenției infracționale, obținând și deținând ilegal informație suficientă despre personalitatea Liliei Pleșco, necesară pentru săvârșirea omorului acesteia, a întreprins acțiuni în vederea identificării și racolării persoanei, din cercul celor cu antecedente penale pentru comiterea cu intenție a infracțiunilor analogice, care să execute nemijlocit omorul cet.Lilia Pleșco, ca rezultat, identificându-l în acest sens pe cet.Dmitrii Dubrovin, anterior condamnat pentru săvârșirea cu intenție a infracțiunilor similare, fixându-i telefonic întâlnire către data de 24.12.2020, la sediul întreprinderii SRL „Oliviaterra”, pe care o gestionează, amplasată în mun.Bălți str.Ștefan cel Mare nr.64, ap.1.

Drept urmare a acțiunilor întreprinse, la data de 24.12.2020, în jurul orei 19:00, Natalia Cervac, aflându-se în incinta întreprinderii administrate, situate în mun.Bălți, str.Ștefan cel Mare nr.64, ap.1, s-a întâlnit cu Dmitrii Dubrovin, căruia, în urma discuțiilor convingătoare, i-a propus și l-a determinat să săvârșească omorul amantei concubinului ei, contra unei remunerații bănești în sumă de 5000 (cinci mii) euro, la care, obținând acordul acestuia, i-a transmis o filă de hârtie format A4, pe care erau imprimate fotografia și datele cu caracter personal a victimei, ce urmează a fi omorâtă, și anume cele ce se referă la cet.Pleșco Lilia *****, născută la *****, locuitoare a mun.Chișinău, *****, precum și un fragment de hârtie de formă dreptunghiulară, pe care era înscris telefonul de contact, denumirea și adresa întreprinderii unde activează Lilia Pleșco.

În același timp și circumstanțe, Natalia Cervac, din propria inițiativă, în scopul facilitării săvârșirii infracțiunii de omor, i-a transmis lui Dmitrii Dubrovin suma de 250 (două sute cincizeci) euro, bani ce constituie cheltuieli curente legate de acumularea datelor suplimentare despre victimă, iar ulterior, în continuarea acțiunilor sale, la data de 28.12.2020, urmărind același scop, i-a mai transmis lui Dmitrii Dubrovin suma de 500 (cinci sute) euro, cerându-i acestuia prezentarea de poze cu rezultatul acțiunilor întreprinse, întru realizarea scopului infracțional, convenind în acest sens la noi întâlniri, cu anunțarea telefonică prealabilă și purtarea unor discuții cifrate, sub pretextul achitării bunurilor amanetate la lombardul SRL „Oliviaterra”, amplasat în mun.Bălți strada Ștefan cel Mare 64, ap. 1.

Ulterior, la data de 14.01.2021, orele 1910, Natalia Cervac, potrivit înțelegerii avute cu Dmitrii Dubrovin, s-a întâlnit cu ultimul în incinta casei de amanet SRL „Oliviaterra”, amplasată în mun.Bălți strada Ștefan cel Mare 64, ap.1, unde, Dmitrii Dubrovin i-a prezentat poze privind itinerarul deplasărilor și amplasarea blocului de locuit, unde

domiciliază Lilia Pleșco, căile de acces către locuință și amplasarea camerelor de supraveghere video al blocului de locuit.

Ca rezultat, Natalia Cervac comunicând prin intermediul înscrisurilor manuscrise efectuate pe file format A4, cu imediata distrugere a acestora în vederea excluderii posibilității de a fi documentată, a indicat lui Dmitrii Dubrovin locul și modalitatea săvârșirii omorului Liliesi Pleșco, urmând să-l comită în apartamentul tatălui acesteia, care este de o vârstă înaintată, situat în mun.Chișinău *****, precum și modalitatea de ademenire a Liliesi Pleșco în apartamentul tatălui său *****, sub pretextul că, Dmitrii Dubrovin ar fi reprezentantul unei formațiuni politice, care repartizează pungi cu produse alimentare pensionarilor, indicându-i numărul de telefon staționar al acestuia pe care necesită să-l telefoneze, iar ***** la rândul său, reieșind din vârsta înaintată, o va telefona pe Lilia Pleșco și la prezentarea acesteia, va putea să pătrundă în locuință unde și să comită nemijlocit infracțiunea de omor, cerându-i lui Dmitrii Dubrovin executarea omorului Liliesi Pleșco în termeni cât mai restrânși, fixându-i termenul limită, până la data de 23.01.2021, cu informarea telefonică prin discuție cifrată precum că dorește să încheie contractul cu casa de amanet, după care îi va fixa data și ora întâlnirii, urmând să prezinte în cadrul acesteia dovezi privind omorul Liliesi Pleșco și respectiv, să primească remunerația anterior convenită, în sumă de 5000 (cinci mii) euro pentru fapta ilicită comisă, acțiuni care din cauze independente de voința Nataliei Cervac, infracțiunea nu și-a produs efectul, pe motiv că, Dmitrii Dubrovin a denunțat organului de urmărire penală acțiunile ilegale, întreprinse de către Natalia Cervac.

Drept urmare a acțiunilor care deja au devenit cunoscute și derulau sub controlul organului de urmărire penală, în vederea prevenirii săvârșirii infracțiunii de omor, la data de 22.01.2021, în jurul orei 17.30, Natalia Cervac, în urma înțelegerii prealabile privind executarea comenzii și ducerea discuțiilor cifrate, avute cu Dmitrii Dubrovin, a fost telefonată de ultimul, în modul convenit că ar dori să încheie contractul de amanet, la care aceasta i-a fixat o întâlnire pentru data de 22.01.2021, până la orele 20:00, la sediul casei de amanet, lombard „Oliviaterra”, situat în mun.Bălți strada Ștefan cel Mare 64, ap.1, unde, la data de 22.01.2021, orele 19:40, Dmitrii Dubrovin s-a prezentat la sediul întreprinderii SRL „Oliviaterra”, situată în mun.Bălți strada Ștefan cel Mare 64, ap.1, și întâlnindu-se cu Natalia Cervac, comunicând prin intermediul înscrisurilor manuscrise efectuate pe file format A4, cu imediata distrugere a acestora de către Natalia Cervac, i-a prezentat dovezi sub formă de poze din telefonul mobil privind presupusa executare a omorului comandat a cet.Lilia Pleșco, expediind la solicitarea Nataliei Cervac prin aplicația „Viber”, pozele prezentate, după care, Natalia Cervac i-a transmis cu titlu de remunerație suma de 2950 (două mii nouă sute cincizeci) euro, din suma convenită anterior de 5000 (cinci mii) euro, fiind reținută de reprezentanții organelor de drept, la momentul părăsirii sediului de către Dmitrii Dubrovin.

În rezultatul efectuării acțiunii procesual – penale, percheziția la sediul întreprinderii SRL „Oliviaterra”, amplasată în mun.Bălți strada Ștefan cel Mare 64, ap.1, la data de 22.01.2021, orele 2150 – 2315, de către organul de urmărire penală, au fost depistate și ridicate din coșul cu gunoi, fragmente de hârtie, de diferite forme, cu înscrisuri manuscrise, care potrivit concluziilor raportului de expertiză extrajudiciară

nr.34/12/2-R-***** din 04.02.2021 și raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-63 din 18.02.2021, fragmentele din hârtie ridicate în cadrul percheziției din incinta lombardului SRL „Oliviaterra”, amplasată în mun.Bălți strada Ștefan cel Mare 64, ap.1, au constituit anterior un tot întreg (obiect unic), iar mecanismul de desprindere a părților din întreg a fragmentelor de hârtie, constituie ruperea, textele manuscrise fiind executate de către Natalia Cervac și Dmitrii Dubrovin.

Fapta cet. CERVAC NATALIA a fost calificată de OUP ca infracțiune prevăzută de art.art.26, 145 alin.(2) lit.a) și p) din Codul penal - Pregătirea omorului unei persoane, săvârșit cu premeditare, la comandă.

2. Inculpata CERVAC NATALIA în cadrul ședinței de judecată din 03.04.2024, a declarat instanței precum că, învinuirea îi este clara, vina nu recunoaște. Cervac ***** este soțul, iar pe Plesco Lilia nu o cunoaște personal, doar prin intermediar ca colega de clasa a soțului. Aceasta istorie s-a început demult și anume în anul ***** în momentul cînd a făcut cunostinta cu familia Cervac, nu este din Balti mama sotului este cumsecade si a povestit inainte de nunta despre secretele familiei sale, a prietenit cu ea, ea o iubea si ea pe dînsa o iubea, despre necasurile a povestit sotul, soacra a zis că sotul cînd era tinar Plesco Lilia avea sentiment fata de sotul, aceasta a fost pina la nunta si venea des, iar soacra o alunga iar ea iarași venea si soacra nu o placea. In momentul cînd s-a vrodus accidentul acesta, rudele il invinuiau pe soțul ca este vinovat in decesul tatalui și sotul nu trebuia să se lupte iar Plesco Lilia provoca acestea bataie. In anul ***** a inregistrat casatoria cu ***** a fost totul oficial impreuna cu parintii, au locuit la parintii lui ***** asa cum nu era din Balti si peste 5 ani a primit apartament asa cum casa era demolată, soacra era bolnava. La 02 iunie 1992 a divortat iar pe 10 iunie ***** s-a inregistrat in apartament iar pe 15 iunie a murit mama lui. Mentionează ca moral ***** nu avea rude nici frati, nici verisori si el a intemeiat o familie care s-a primit. Fiul lor mergea 10 ani la baschet asa cum ***** era trener si e mindra de ***** ca este un tata foarte bun, copii lor au terminat scoala foarte bine si au dat bacalaureat pe nota 10, are de la ei doar bucurie asa are si de la nepoti doar bucurie. Impreuna au intemeiat familie si tot impreuna au intemeiat afacerea lor de la zero, au trait o viata interesanta, desi sunt pedagogi dupa studii, insa impreuna au inceput 7 domenii de afacere, in diferite directii, el stia tot despre afacerea sa cum si ea era la curent despre afacerea lui, nu a plecat la lucru peste hotare si nu s-au despartit timp de 42 de ani. Cînd el a plecat la intilnirea cu absolventii ea cunostea unde are loc intilnirea si toate intilnirile au avut loc in barul „Butoias,, stăpinul fiind Mazur ***** care era coleg de clasa a sotului si la moment a decedat, nu a fost geloasa pe sot, avea incredere in el si el avea incredere in sot. In anul 1993 a deschis afacerea a plecat din pedagogie, mentionează ca afacerea nu este doar in Balti si are afacere si pe teritoriul RM, ea putea pleca in raion si sotul avea incredere in ea si niciodata nu se certau. La intilnirea absolventilor care se petreceau fiecare 5 ani ea vedea fotografii tot pe fotografii o vedea pe Plesco. Ea a fost cunoscuta foarte bine cu familia Mazur si familia Sobolevschi asa cum ea tot lucra in domeniul muzicii si era pedagog si erau colegi. Incepind cu anul 2009 in timpul comunicarii pe saitul „Odnoklasniki,, unde se puneau fotografii de familie a vazut de citeva ori pe Plesca care intra la ea pe pagina si ieri la fel a intrat pe pagina, ea niciodata nu i-a fost interesantă,

cunoaște din tinerețe ca ea s-a căsătorit și aceasta s-a măritat. În timpul comunicării cu Sobolevschi în anul 2010 și a întrebat cum a avut loc serbarea, Tatiana i-a zis pe scurt cine și cum s-a comportat și i-a fost plăcut să audă când Tatiana a caracterizat pe Plesca și pe sotul ei, i-a zis deși Plesco s-a comportat ca o femeie ușoară însă sotul nu s-a lăsat cucerit de dînsa. După aceasta peste ceva timp a fost uimită de istoria fiind șeful organului de anchetă și Tatiana a fost învinuită precum că aceasta a furat toți banii de la Plesco în momentul cînd a dormit o noapte la Plesca și Plesca a atins un alt scop pe familia acesteia. Ea avea 3 telefoane care nu aveau cod și la sot erau 2 telefoane care la fel nu avea cod. În momentul carantinei și toți nu avea dispoziție se aflau acasă și se sunau cu cine doreau. Își închipuie pe Plesco care la acel moment avea 63 ani neavînd sot și copii fiind în depresie și nostalgie cînd a felicitat în luna aprilie pe sotul atunci a înțeles ce fel de Lilia este pe urmă nu au fost careva acțiuni din partea ei pînă în luna septembrie 2020. În anul 2020 a fost uimită că a parvenit interes din partea lui Plesco așa cum pur și simplu aceasta nu suna. Tot Sobolevscaia i-a zis că Plesco a apărut și se cerea în ospetie timp de 30 ani nu invită în ospetie iar aici a început să invite în ospetie. Ea a telefonat-o pe Tatiana care la acel moment era în viață și a încercat să afle ce cunoaște despre Plesco. Și Tatiana a convins-o că niciodată sotul nu se va uita pe Plesco Lilia așa cum el o urăște și a întrebat de ce așa consideră și atunci Tatiana a deschis calculatorul ei pe care unde erau fotografiile care nu erau în internet de la întîlnire cu absolvenții. Concret în anul 2014 aceasta serbare se petrecea în casă la Sobolevscaia la apartament i-a arătat fotografia unde Plesca se îmbrățisea cu un bărbat și a mai comunicat ceva despre dînsa și a convins-o că ***** întotdeauna vorbește despre familia lor numai de bine și nu are rălatie cu Plesca deoarece se comportă grosolan cu ea la acea petrecere, a fost uimită de faptul că în anul 2014 pe Plesca nimeni nu a invitat-o și a fost uimită cînd a văzut pe Plesca la pragul casei sale. Sobolevscaia era în lista martorilor însă în anul 2022 s-a îmbolnăvit de COVID-19 și a decedat. În septembrie 2020 a vrut să afle despre Plesca ceva așa cum nu avea cunoscuți care să-i zică ceva, fiind în Chișinău cu lucru cu prietena s-a iscat o situație că ea a sunat pe Plesca sub motiv de vânzarea cosmetice și s-a prezentat ca agent a considerat că va ieși la contact însă nu iese, ci a aruncat receptorul. A încercat să mai scrie la ea însă nu s-a primit și a apelat la procurorul Nadulisneac, a avut contract cu avocat pe faptul încasării datoriei de la debitori și în ianuarie 2020 a apelat pe Nadulisneac cu întrebarea cum să găsească debitorii și i-a zis că poate găsi debitorii doar prin instanță și în septembrie Nadulisneac a dorit să împrumute bani de la ea însă a refuzat deoarece în luna iulie a deschis un schimb valutar însă i-a zis dacă dorește să o ajute să întoarcă datoriile de la debitori și ea îi va împrumuta banii. În decurs de 3 ani Naduliseac Tatiana împrumuta bani care nu îi întorcea. Lui Nadulisneac a prezentat pe Pleșca ca o debitoare că știe doar anul nașterii și Nadulisneac i-a răspuns că așa sunt 6 persoane cu așa date și să-i dea informație suplimentară de altă informație nu dispunea și a venit 9 septembrie 2020. Dimineața sotul a sunat-o pe Plesca cu care a vorbit 3 minute era fără emoții a fost „Salut, și .. la revedere,” iar conform stenogramilor și audio ține minte că ultima frază a lui Plesca era „sunam seara,” fără aștepta că ***** să o sune pe Pleșca aceasta singură l-a apelat pe ***** și aceasta discutie ea a ascultat și conform declarațiilor sotului că el de cîteva ori cu tact i-a explicat că el are familie, nepoti și el

este foarte ocupat si nu doreste sa se intilnească cu ea, in aceasta discutie ea a aflat informatia unde locuieste tatal lui Plesca Lilia si apelind biroul de informatie ea s-a prezentat atunci ducea colete electorale pensionarilor din partea partidului „Partidul Nostru,, ea in frizeria sa la pensionari face frezuri de 30 lei, asa si a facut la aceasta discutie cu tatal ei a fost in telefon, el personal a vrut sa coboare si sa i-a cadoul insa ea a zis ca cadoul urmeaza sa fie transmis rudelor lui asa ea a vrut sa se mai intilnească cu Plesca (sa vadă cine este ea si Plesca i-a zis unde sa vină in casa unde este parus si prietena Liudmila Olineac a dus cadoul lui Plesco Lilia si i-a transmis si ea atunci a vazut in care casă si bloc locativ locuieste, prietena nu a cunoscut nimic despre Plesca doar dupa ce a fost arestată a aflat despre toate nici lui Nadulisneac si nimanui altui in afara de fiica nu a zis că ea a depistat convorbirea din 09.09.2020. La data de 26.09.2020 sotul Cervac ***** a plecat la Chisinau ea nu a stiut ca ei s-au inteles că ei se vor intilni insa ea stia unde se petrece adunarea insa presupunea ca se vor intilni la adunare, nu a vrut ca sotul sa o vada asa cum el nu stia ca tot a plecat la Chisinau insa ea cunostea casa unde locuieste. La ora 17:30 a hotărît sa o sune pe Plesca si ea a raspuns la telefon si ea s-a prezentat ca Cervac Natalia si ea a aruncat receptorul, ea segindea dacă această femeie are sot, si dacă va veni cu pretentii nu va fi frumos, ea a scris mesaj ca să se intilnească in patru si să servească coniac în gluma asa cum Plesca a convins-o că are soț dupa care a telefonat pe sotul care i-a zis ca este la Autogara si atunci s-a convins ca soțul nu se afla la Plesca ci se afla la Autogara în momentul cind a plecat la Autogara. A venit acasa si a intrebat pe sotul care a fost motivul ca sa se întâlneasca cu Plesca, si intrebarea esentiala care ea înțelegea ca Pleșco singura insistent dorea sa se intilneasca cu sotul, ea organiza propunea intilnirea cu el, cunoscind biografia ei negativa ea a fost convinsa ca Plesco neapărat va mai suna pe sotul. Si ea a vrut sa intelegă motivul ei. Dupa 26.09.2020 ea era problematizata cu aceasta tema si a zis sotului pina el nu îi va explica sau ea sa îi explice de ce l-a chemat in ospetie sau el sa-i explice scopul intilnirilor ei a zis lui ca urmeaza sa locuiască separat ca ea sa se gindească, el o convingea că un apel telefonic in stare de ebrietate nimic nu inseamna si nu trebuie de ruinat viata însă ea a dorit să afle de dinsa si sa nu gresească si poate intr-adevar este casatorita si doreste sa serveasca cafea cu sotul. Din cauza unui apel telefonic toți 3 taceau, a crezut ca vor fi scuze, sau vor fi dovezi de dorinta de a servi doar cafea si cind a vazut ca sotul sufera, sa rezolve aceasta situatie nu a putut, cu acest apel telefonic l-a facut sa sufere pe sotul, ea singura a sunat pe Plesca si a zis de ce nu invită pe sotul in vizita asa cum il chema si acum numai cheama i-a zis ca este liber sa-l cheme iar ea cu ***** a normalizat relatii si ea a răspuns ca nu îi trebuie pe ***** si la intrebarea de ce l-a chemat in ospetie pe ***** ea i-a zis ca a venit o nostalgie insa a zis ca daca este nostalgica putea sa se intilnească in 4 la cafea si situația s-a rezolvat cu faptul ca Plesca a vorbit cu ea urit, Plesca a transmis mesaj prin „Odnoklasniki,, cu continut „Dupa mine alearga toti barbatii iar eu am impins si am fugit,,. In perioada octombrie-noiembrie 2020 a fost bolnava de covid si a lipsit de la lucru si s-a impacat cu *****. Pe data de 08.12.2020 la lucru a venit Nadulisneac Tatiana pe neasteptate a venit la lucru si a scris o recipisa precum că a imprumutat de la ea 600 euro si s-a obligat că îi va intoarce datoria pe data de 20 martie 2021, si a transmis prin „Viber,, fisa personală lui Plesca Lilia, este hotarirea judecatoreasca pe Nadulisneac

Tatiana privind incasarea datoriei si la executorul judecatoresc nu s-a adresat. Isi aduce aminte pe data de 26.09.2020 in aceasta zi Maxim Nadulisneac fiul lui Tatiana Nadulisneac a venit in lombard din mun.Balti si a gajat bijuterii femeiesti si a luat 10-11 mii lei in prezent nu a intors banii si aurul se afla la ea. In luna ianuarie- februarie 2020 la fel a venit Maxim Nadulisneac la o perioada de 2-3 zile a venit Dubrovin Dumitru cu care a facut contract de amanet in suma de 4200 lei si a lasat in gaj aurul si i-a zis ca il va gasi la telefonul sotiei. Pe data de 19.12.2020 ea cu frizerul pleca acasa era 19:30 s-a aratat Dubrovin cu un barbat afara si interdeschid usa a zis ca este inchis si aici vine Dubrovin, este sotul lui Demianenco Lilia si ii zice ca doreste sa puna in gaj aurul insa ea i-a zis ca este inchis insa el a rugat urgent asa cum Mişa din Chisinau urmeaza sa lase aurul si ea i-a zis ca trebuie de verificat si cel mai interesat el ii zice ca are incredere in ea si ii lasa aurul si aici Misa si ii zice ca este de ajuns suma de 3500 euro era plic in forma de medalion au lasat la ea si au plecat iar Dubrovin i-a zis ca va intra si ea a zis sa aduca pasaportul a verificat aurul, a stabilit greutatea si costul insa ei asa nu veneau si atunci a sunat pe Demianenco Lilia insa nu cunostea ca sunt despartiti. Odata Demianenco Dumitru a venit cu fiul lui, altadata venea sotia Demianenco Lilia si cunostea ca au doi copii si nu cunostea ca sunt divorţati. Pe data de 22.12.2020 a telefonat pe Demianenco Lilia ca sa-l caute pe Misa de la Chisinau si nu il cauta pe Dubrovin si nu a cerut telefonul lui Dubrovin care este motivul ca Demianenco Lilia a dat telefonul lui Dubrovin ea nu cunoaste motivul asa cum el interzicea sa dea numarul lui cuiva. Pe data de 24.12.2020 a apărut si Dubrovin in acea zi cu o ora jumatate, a venit Nadulisneac Maxim si a deschis contractul iar peste o ora a venit si Dubrovin cu toti, ea intocmeste contractul nu este asa ceva ca sa i-a aurul fara sa perfecteze contractul. Pe data de 24.12.2020 a intocmit contract cu Dubrovin el i-a dat pasaportul si ea a facut xerox a stabilit pretul el s-a semnat pe contract insa era rugamintea in termenul de 30 zile el nu va veni sa i-a aurul insa ea i-a zis ca daca nu ia aurul atunci trebuie sa plateasca procentele si atunci a intocmit contract in caz daca nu achita pentru aur ea va gasi cumparatori pentru aur. Ea l-a intrebat pe Dubrovin daca este aurul lui sau lui nenea Misa el i-a zis ca impreuna vor veni sa i-a aurul, din start nu i-a plăcut această companie si tranzatia aceasta. Urmatoarea intalnire a fost pe data de 28.12.2020 Dubrovin a venit pe neasteptate fara a anunta si tot la ora 19:30 si pe data de 28.12.2020 a inceput sa vobeasca si a dorit sa imprumute suma de 10 mii lei de la ea, si i-a zis de ce nu ia toata suma de ce i-a bani pe parti insa el i-a zis ca trebuiesc banii urgent, a dat bonul de plata pe suma de 10 mii lei si el s-a semnat pe suma de 10 mii lei si aici ea l-a rugat pe el ca sa afle la Chisinau despre Plesca si anume sa afle despre situatia familiala a lui Pleşca i-a zis ca este o debitoare a sa si sa afle daca este casatorita sau nu, nu a dat lui Dubrovin nici telefonul nici adresa lui Plesca a dat doar adresat locului de muncă a lui Plesca si aici a avut loc o discutie interesanta si Dubrovin a intrebat-o „dar ce trebuie sa o ucid,, ea a zis ca este prost insa ea este debitoarea sa insa el ii zice „Eu pot ca am şezut pentru omor,, ea s-a speriat si deja îi părea rau, aceasta intalnirea a durat 7 minute si nu a scris nimic. Cind a dat suma de 10 mii lei ea a concretizat ca este in contul contractului lui a aratat cu degetul si el i-a zis ca este de acord si Dubrovin a chemat-o la urmatoarea intalnirea posibil a fost pe 04.01.2021. Dubrovin a sunat-o la prinz si a chemat-o la intalnire după aceasta frază nu

a vrut sa se intilnească si a dorit sa-l verifice a venit si amintrat in casa de schimb valutar aflindu-se linga fereastră vizavi de lombard a vazut cum Dubrovin sta afara in curte si se uita in partea unui automobil si gesticuleaza si ea fiind la casa de schimb valutar a rugat pe fiica sa-i transmita ca ea il astepta pe Drubovin in casa valutara dupa care Dubrovin a inceput să sune pe cineva si foarte frumos cu gest a aratat ca el pleacă nu in lombard dar in altă parte de la lombard a mers pina la magazinul de legume si s-a oprit si din automobilul de vizavi a iesit un baiat tinar in scurta neagra cu gluga in cap, si masca medicala avea de statura medie foarte repede alerga apropiindu-se de Dubrovin i-a aratat din miina ca merge in Curtea de Apel dupa casa valutara si Dubrovin a stat 3 minute a asteptat pina cind acela va pleca si atunci s-a apropiat de casa valutara si cind Dubrovin a intrat ea l-a intrebat ce fel de prieteni si a zis ca dorește sa-i dea 3500 euro ca a gasit cumparator si a vindut aurul, a fost uimita ca Dubrovin se afla intr-o scurta mare pe el și a inceput sa-i povestească o poveste ca ea sa creadă in aceasta chipurile trebuie sa cumpere o salvare de 1000 lei si costume de medici si va veni acasa la Plesca in apartament ca sa-i faca vaccina si ea a zis ca este o poveste si i-a zis ca vaccinurile se fac afara si nu trebuie de dus acasa si atunci ea a scos gluga si a vazut niște fire si a zis el pe ea o inscrie cu prietenii lui. Urmatoarea intilnire cu el a avut pe str.Konev la magazinul „Non Stop,, mun.Balti, unde locuiește ea si ea atunci a stat acasa la mama apartamentele sunt in apropiere a sunat sotul si i-a zis sa plece la magazinul „Non Stop,, să cumpere produse si la intrare la magazinul „Non stop,, s-a intalnit cu Dubrovin si ea s-a uimit si l-a intrebat dacă nu este la Chisinau asa cum urma sa plece cu prietenii si fiul să plece la Chisinau la muncă, a intrebat cind va inchide contractul si Dubrovin a zis ca va veni miine si va inchide contractul aceasta intilnire a avut 08-09 ianuarie 2021. Următoarea intilnire a avut loc pe data de 14 ianuarie 2021 a venit Dubrovin la ora 19:30 era in masca medicala cu gluga si sub glugă chipiu avea a inceput să îi arate pe telefonul ușa lui Plesca si ea s-a mirat si a zis care este sens ca ii arata usa din bloc si a glumit,, sa vorbesc cu ușa,, Tine minte ca o perioada de timp pe 14 ianuarie 2021 a incetat discutiile de Plesca si prin fereastră ii zicea de contract care urmeaza sa fie inchis și ea sa-i transmită banii iar Dubrovin ii zicea că trebuie să vina impreuna cu nenea Misa si el o asigura să nu il sune pe telefon dat si că el singur ii va suna si ea i-a zis că o va suna de pe alt numar de telefon de ce se teme. După ce i-a zis să nu il sune pe telefon si va veni pe 22.01.2021 o convingea că prietenii lui in Chisinu au facut cunostinta cu un barbat care este prietenul lui Plesca ea s-a uitat la mincipna lui si ii zice că nu trebuie să o caute pe Pleșca si sotul se cunoaste cu Plesca si va rezolva problema el s-a mirat ea l-a intrebat ce fel de barbat inalt sau nu insa el nu a putut răspunde si ea i-a zis ca este sotul si sa nu o minciuneasca si a dat sa asculte o secventa ca ei comunica si nu trebuie nimic sa faca, sa inchida contractul mai repede. El a plecat insa pe 15.01.2021 la ora 13:00 a chemat-o clienta sa in lombard si nu s-a asteptat si intra Dubrovin iar clienta ii face observatie că este prima la rind si Dubrovin a plecat sa se frezeze clienta era pe loc dupa ce a terminat sa se frezeze a iesit afara si a vazut linga el niște prieteni si in acea zi a dat 10 mii lei din suma de bani care urma sa fie transmisa, el s-a contrasemnat pe hirtie si el a plecat si a zis lui sa vina si sa inchida contractul. Pe data de 14.01.2021- 15:01.2021 a venit Maxim Nadulisneac care a achitat procentul pe contract insa contractul nu a inchis insa a inchis contractul pe data

de 22.01.2021 asa cum Dubrovin si Nadulisneac a deschis contractul pe 24.12.2020 si pe 22.01.2022 la fel a inchis contratul Nadulisneac cu Dubrovin. Pe data de 22.01.2021 ea statea toată ziua acasă de la orele 15.00 pina la orele 16:00 a ieșit cu treburi si la serviciu nu a fost si la orele 18:00 a sunat-o Dubrovin si ii explica ca vine din Chisinau si doreste sa inchida contractul ea s-a cointerestat si a intrebat de ce sună de pe acest numar si 1-a rugat sa se intilnească miine asa cum se simtea rau si era seara insa el o asigura ca are bilet si pleacă undeva si miine nu va putea., ea a luat taxi si a venit la lucru unde 16:15-16:30 ii era frică sa fie singura cu acest client a rugat pe frizerii sa ramina cu ea, dînșii stateau in Frizerie si pina la 5 minute pina la Dubrovin a intrat un barbat in pulover si deoarece ea statea si astepta pe Dubrovin cu nenea Misa acest barbat semana cu prietenul lui din Chisinau si 1-a intrebat daca este frizat sau in lombard si el i-a zis ca este si acolo si acolo asa cum nu era Dubrovin el a plecat sa se frizeze si acest timp intra Dubrovin pe care 1-a invitat la Frizerie ea 1-a rugat si insista ca sa intre in frizerie așa cum era liniste si lumină insa el nu a dorit ea a venit in lombard si el iarăsi a aratat telefonul sau și atunci a vazut ca ii arata fotografia lui Plesca insa el a zis că vor vedea un film la inceput nu a inteles dupa cele vazute i-a zis ca este un fotoshop si nu stia cum sa-l alunge si el a inceput sa rida si ea a transmis banii să numere si in acest moment iese acel barbat și statea in spatele la Dubrovin ea astepta cind va iese acel barbat era prezent si frizerul iar Dubrovin s-a intors si s-a uitat la acel bărbat si s-au dat din ochi si Dubrovin a luat banii fara sa numere și frizerul zicea ca se inchide iar ea astepta pe sotul. Dupa care a intrat colaboratorii de politie, a ieseit afara astepta pe sot si il vedea pe Dubrovin in automobil si trei barbati au luat-o de miini si au intors-o in lombard erau in masti de protectie a crezut că sunt talhari, s-au numit ca procuror si ii explica că este clientul pe contract insa ei la perete au asezat-o pe scaun dupa care au venit 3 procurori Lozavan, Russu, Răilean nu îi permiteau sa inchidă lombardul si lombardul era deschis foarte mult. A fost luat telefonul mobil din buzunar au intrebat-o de cod si ea a zis că nu este cod in telefon. Cind a fost asezata in frizerie a venit procurorul Rusu Tatiana si a efectuat perchezitia corporala si mult timp a asteptat pe Lozavan, au intrebat-o de avocat si ea a zis ca dorește pe avocat si linga lombard se aflau si alti colaboratori de politie. Pe data de 22.01.2022 și pe 14.01.2021 cind vorbea cu Dubrovin pe 22.01.2021 nu a reusit sa rupă hartia iar pe 14.01.2021 a scris pe hartie din doua parti care ea a rupt si a pus in buzunar. Pe data de 22.01.2021 cand au venit Russu, Lozovan si Răilean a venit avocatul de serviciu si i-au zis ca vor face perchezitie in lombard si in lombard a intrat doar Railean iar in ușa se afla politistul Vatrîci nu a vazut de unde a scos acestea hartiute si vizavi de Railean se afla alt politist paremise familia Jidovean si Railean a luat din urna si stringe hirtiute si acest politist ii arata ca trebuie sa fie 4 hartii si fiica a venit cu ginerele care vorbea cu Jidovean si perchezitia a avut loc 10 minute erau 4 hîrtie cu 4 plicuri si geanta sa de serviciu era pe scaun si Răilean s-a asezat pe geanta insa nimeni nu a veirificat desi era planset, al doilea telefon si contractul cu Dubrovin se afla pe masă si nimeni nu a verificat. Ea a attentionat procurorii că Dubrovin este clientul ei si contractul este pe masa nu au deschis safeul au rugat sa-i deschidă debara si acolo statea safeu si pe el la fel nu au deschis au rugat-o sa deschidă o parte din safeu unde se afla arma cu autorizatie expirata din cauza covidului. In timpul perchezitiilor au confiscat arma si pina la moment nu i-au intors, dupa aceasta a

plecat acasa la perchezitie au intrat si au ieșit au luat o hirtie de pe masa si au plecat. Colaboratorul Vatrîci si cu un baiat pur si simplu s-au plimbat si au plecat în Procuratura, si în Procuratura a semnat careva acte si ulterior au dus-o la Izolatorul din Riscani si a vazut ca a fost retinuta si fiica sa nu a avut legatură cu careva rude si avocatul a venit a treia zi si a vazut pe avocat în ședinta de judecata cu 5 minute pînă la începerea ședinței de judecata si i-au dat arest preventiv, procurorul Russu zicea că este agresiva si nu trebuie eliberata asa cum dorește sa ucidă pe amanta sotului inasa ea nu este agresiva si nu dorește sa ia sotul de la amanta pentru că nu este dovedit ca este intim o înconjoara oamenii care scriu denunturi. Solicită instantei sa nu o creada pe Plesco si Dubrovin, si solicită achitarea sa pe cauza penala. (f.d.191-195 vol.XII)

Audiată suplimentar inculpata CERVAC NATALIA, în cadrul ședinței de judecată din 14.05.2024 la întrebările adresate a declarat că, pe ea o uimeau frazele spuse de partea vătămată prin intermediul telefonului sotului său, și anume frazele precum „de ce nu mă suni”, „spune ce mai este nou la tine”, „chiar nu ai posibilitate să vii sau ai bani puțini”, după aceste întrebări ***** a început să răspundă la ele în urma cărora ea a înțeles că el povestește despre trecutul lor, el povestea și despre nepoțica lor că se ocupă cu tenisul care atunci avea deja cinci ani de când se ocupa, i-a povestit despre ginerele că, este în Canada, totodată ea l-a întrebat dacă el este la pensie și ea la fel ea spus că este la pensie. După ce ***** i-a spus că nu poate veni la Chișinău să se vadă cu ea că a deschis casă valutară cu soția și ea din nou ea spus că, ce bani sunt puțini, iar asta spune despre faptul că, Pleșco Lilia știa că ee cu ***** trăiesc împreună. S-a mirat că din martie pînă în septembrie 2020 nu au fost nici o încercare de a se întâlni, dar anume în acea zi când ***** a plecat cu lucru, Pleșco Lilia a aflat despre asta și a insistat la aceasta, și anume la ea acasă, însă la ea în bloc în Chișinău sunt camere video. La fel, au mirat-o și acțiunile lui Pleșco Lilia, și anume că dimineața a fost o discuție oficială din 20 min. apoi seara a sunat din nou și s-a prefăcut șmecheră și a început să insiste fără a asculta răspunsurile brutale a lui ***** , seara pe ea deja nimic nu o durea și ea a insistat la o întâlnire, ea ascultând toate astea a avut o frică că dacă ***** o să intre în casa lui Pleșco Lilia unde sunt multe camere de supraveghere îl va șantaja și va cere bani demonstrând că este amanta lui, știind de faptul că, la așa vîrtă ***** nu-și va părăsi soția și nu va dori așa evenimente. A încercat de cîteva ori să-i spun lui ***** despre asta, pe discuri este înregistrată această discuție, ea îl întreba dacă pleacă la amantă și el nega acest fapt. Pleșco Lilia îi propunea sotului său cafea și coniac, însă sotul ei niciodată în viață nu a servit cafea și coniac, ei să se fi întâlnit ea avea să știe despre asta. Relatează că, în ceia ce ține de adresa tatălui lui Pleșco Lilia, cum a nimerit în lista persoanelor cărora „Partidul Nostru”, ea știa cum îl chemă pe tatălui lui Pleșco Lilia din cadrul convorbirilor telefonice. Totodată partea vătămată se jăluia la telefon că tatăl ei a fost internat în spital, că ea nu prea are bani și că ea a cheltuit mult pentru medicamentele tatălui ei și s-a mai jăluit că are probleme financiare. Atunci sotul său i-a spus că ei pleacă la odihnă și ea a spus că ar vrea și ea dar nu are bani, respectiv din aceste discuții a înțeles că starea materială la ea este rea, de aceea ea a decis să-i fac un cadou tatălui acestuia. La fel, relatează că, a întrebat-o de procurorul Nadulișnesc Tatiana adresa lui Pleșco Lilia înainte de a oferi cadoul, această informație ea a solicitat-o în septembrie și nu în

octombrie, după ce a oferit cadoul deja nu a mai întrebat de adresa lui Pleșco Lilia. Pe 7 septembrie 2020 procurorul Nadulișneac Tatiana i-a dat răspuns că cu așa nume Pleșco Lilia sunt șase persoane și ea s-a gândit că această temă este închisă și a regretat că s-a adresat la Nadulișneac Tatiana, ea știa că există așa prevedere legală că nu se permite să te adresezi la un procuror ca să găsească adresa sau datele personale a unei persoane, eu am întrebat-o pe ea nu adresa, ea singură doar a spus că o cunoaște că ea este medic, și inculpata a vrut să afle dacă ea nu este implicată în alte cazuri ca persoană care a împrumutat bani și nu a întors, precizează că ea nu a crezut mesajul pe care i l-a trimis Nadulișneac Tatiana, atunci și-a amintit că în septembrie nu a ajutat-o pe Nadulișneac Tatiana și nu i-a împrumutat niște bani de care ea a cerut. Când a făcut cunoștință cu materialele cauzei, a văzut faptul că, Nadulișneac Tatiana s-a adresat la Dranga Olga să-i prezinte informație despre Pleșco Lilia, dacă ea ar fi cerut în octombrie 2020, ea deja știa datele acestea, dar ea nu i-a spus lui Nadulișneac Tatiana că ea cunoaște această informație și că știe unde și trăiește Pleșco Lilia și unde lucrează. Cu acest mesaj primit de la Nadulișneac Tatiana că sunt șase persoane cu așa nume și mai dorește informație despre Tatiana ea a simțit o stare de neliniște și deja nu a mai comunicat cu ea pe această temă. Menționează că, s-a adresat doar cu acțiune civilă și nimic nu i s-a întors. La 26 octombrie 2020, ea soțului nu i-a spus informația care el a declarat instanței, ea s-a adresat a spus că are nevoie de informație despre o persoană, nu i-a dat detalii lui despre Pleșco Lilia, această informație ea i-a dat-o în septembrie, însă când telefonul său a fost spart s-a găsit contactul dat. Fiicei sale i-a povestit despre șantajul lui Nadulișneac Tatiana și despre Pleșco Lilia, în octombrie, era o stare stranie, sau poate Covid-ul a influențat, soțul său a avut tensiunea de 270, era prea ridicată. În discuțiile din octombrie din 2020 cu Pleșco Lilia, i-a spus că ***** face abuz de alcool era în depresie, doarme în stradă din motiv că ea l-a lăsat, și ea îi spunea lui Pleșco Lilia despre toate astea și-i spunea faptul pentru ce trebuie să trăiești cu așa o persoană. Ea l-a alungat de acasă din motiv că-l geloza, că vorbea la telefon și apoi el i-a demonstrat că întrei ei nu-i nimic. În convorbirile telefonice Pleșco Lilia o liniștea și spunea că într-adevăr nimic nu a fost între ei. În toamna anului 2020, noiembrie -octombrie mama sa se simțea foarte rău, ea s-a dat în lege și i-a trecut o sumă mare de bani unei persoane necunoscute lăsându-se manipulată de către acestea, la acel moment prietena sa a vândut casa și ea când a auzit că Pleșco Lilia sună că din nou nu are bani și se jăluie a avut stare de nevroză. Ceia ce ține de imaginile cu Pleșco Lilia plină de sânge, trimise pe Viber de către Dubrovin D., menționez că, în primul rând ea nu a cerut fotografiile cu omorul dat, în principiu ea în ziua ceea de două ori a luat telefonul în mână, ea nu a cerut nici o fotografie, nu a vorbit cu el despre nici o fotografie și despre omor niciodată. Când ea a ieșit deja de la penitenciar ea a văzut că în materialele cauzei nu este că ea a deschis mesajele cu pozele date. Ea negă faptul că a deschis mesajul cu Pleșco Lilia, la telefonul său nu este cod, poate deschide oricine. Ei nu-i era clar pentru ce să-i trimită fotografii dacă ea nu le-a cerut. Menționează că, ea nu cunoaște cine o fi putut da screenshots de la ecran că eu a văzut imaginile din Viber trimise de către Dubrovin D., pe ea au reținut-o la ora 19:40, după versiunea lui Dubrovin D. el i le-a trimis la ora 19:33. Ea s-a uitat la înregistratorul video de pe CD și de pe discul rigid și sunt multe diferențe, și anume când Dubrovin D. a spus că a fost la 28

decembrie 2020 se conține pe discuri dar pe discul rigid lipsește, reiese că pe 5 ianuarie 2021 Dubrovin D. a dat declarații false și procuratura a ascuns aceasta. Consideră că a fost ștearsă. Concretizează că, înregistrarea video din 28 decembrie 2020 seara în care este redată întâlnirea sa cu Dubrovin D. se conține pe discul rigid însă pe CD procurorul nu a prezentat aceasta. Pe 5 ianuarie 2021 când Dubrovin D. a scris denunț împotriva sa, a scris că pe 28 decembrie 2020 el ei i-a spus că a văzut-o pe Pleșco Lilia cu un bărbat stătea într-o pițărie în Chișinău, asta confirmă faptul că, ea nu i-a spus lui Dubrovin D. unde trăiește Pleșco Lilia și tatăl ei, la fel în declarațiile sale din 05.01.2021 Dubrovin D. a scris că la rugămintea sa i-a arătat fotografia ușii victimei în telefonul său. Ea l-a alungat și nu era mulțumită de acțiunile lui. În telefonul pe care l-au ridicat de la ea erau dovezi că ea se temea de Dubrovin D. despre aceasta i-a spus fiicii sale și soțului său, spre exemplu ea era în Chișinău până a fi arestată, a ieșit de la instanța de judecată a sunat la Bălți la rude, glasul său era strașnic tocmai nu putea vorbi, ea așa și le-a spus fiicii sale și soțului că aceștea sunt prietenii lui Dubrovin D., ea a văzut-o și pe Pleșco Lilia acele două săptămâni și își făcea griji. Când Dubrovin a dat declarații la procuratură a menționat că, în perioada 21 ianuarie nu s-au văzut, însă în înregistrările de pe discul rigid sunt înregistrări în care se vede că el a fost la ea la lombard și încă foarte des. La momentul perchezițiilor ea avea două telefoane mobile identice samsung 9 cu cartelă sim una „Unite”, care a fost ridicat de poliție și una „Moldcell” care a rămas la ea, unul până în prezent la poliție ridicat, celălalt l-a scăpat l-a deteriorat și nu-l păstrează, informația din acel telefon a trecut-o în calculatorul de acasă și o păstrează până în prezent, al doilea telefon era în geantă în lombard, geanta nu i-au verificat, în acel telefon neridicat la fel erau toate informațiile care și-n cel ridicat în cadrul perchezițiilor. În momentul perchezițiilor era o doamnă procuror și un bărbat procuror. Inițial perchezia corporală i-a efectuat-o bărbat polițist, care a participat la reținere, erau trei polițiști în mască, mai apoi a venit o doamnă procuror și i-a zis să scot din buzunare ce are. În momentul perchezițiilor, pe ea a întrebat-o Lozovanu Ion dacă are avocat și ea i-a spus că unicul avocat cunoscut este Nicolaie Dodon, procurorul a vorbit cu cineva și apoi a înțeles că a vorbit cu Nicolae Dodon însă nu a putut să se prezinte la timp. Totodată a venit un avocat din oficiu, care a asistat la perchezițiile din lombard, în acel moment ea doar se uita ce se întâmplă, acolo erau mai multe persoane, în acel moment ea s-a jăluit avocatului, dar el stătea așa într-o parte, ea aa înțeles că avocatul nu joacă nici un rol, și el nici nu a fost la perchezițiile de la domiciliu, a plecat de odată după ce s-au terminat perchezițiile la lombard. Reiterează faptul că, ea a depus plângere privind condițiile de detenție în penitenciar, când s-au efectuat perchezițiile acasă după asta a plecat la procuratură, acolo s-a apropiat de ea Baci, șeful lui Lozovanu Ion și i-a dat câteva întrebări, cu ea au discutat fără întocmirea a carorva acte, explicându-i că o bănuiesc în organizarea tentativei omurului la comandă lui Pleșco Lilia. Procurorul Baci este de origine din s. Corlăteni, r- nul Rîșcani cum și ea, casele părinților noștri erau într-o mahala pe aceeași stradă, trăiesc nu departe, el foarte bine știe că ei sunt dintr-o familie bună, după aceea pe ea au dus-o în izolator în Rîșcani, după aceia peste trei zile au adus-o în sala de judecată, cu apărătorul ales de rudele sale deja s-au întâlnit în sala de ședințe. Ea se simțeam rău și mama sa la ea la fel era bolnavă. Apoi din nou i-au prelungit arestul că

avea armă neînregistrată, apoi din nou au întors-o în Râșcani și atunci ea a declarat greva foamei, fiindcă nu venea avocatul la întrevederi cu ea. După ce nu a mâncat două zile, a venit avocatul Oxana Melnic cu procurorul Răileanu împreună, procurorul a adus ordonanța de punere sub învinuire, ea nici nu a putut să vorbească nimic clar și confidențial cu avocatul că era procurorul Răileanu prezent, a vorbit tocmai a șasea zi cu avocatul său Melnic Oxana care a întrebat-o ce a vrut să-i provoce lui Pleșco Lilia că ea era învinuită de tentativă de omor și avocatul a întrebat-o dacă a fost planificat omorul și ea a zis că nu, apoi m-a întrebat dacă a dorit să-i provoce careva leziuni corporale, poate ușoare și ea i-a explicat că lui Pleșco Lilia nu a vrut să-i provoce careva violențe în genere. După aceasta ea nu s-a văzut mult timp cu apărătorul său din cauza Covid-ului și a carantinei, a stat în izolator și tocmai peste careva timp din nou a avut întâlnire cu procurorul Lozovanu Ion și avocatul său, avocatul său a asigurat-o că totul e în regulă și să se semneze, ea i-a spus că articolul în care se învinuiește nu sunt probe nimic pe ea și că avocatul a făcut cunoștință cu materialele cauzei și totul este în regulă, însă după acesta ei din nou i-au prelungit arestul două săptămâni și până pe 17 martie 2021 s-a aflat în arest preventiv. Ulterior i-a fost înlocuită năsură preventivă în arest la domiciliu. Condițiile de detenție în penitenciar erau rele, după cum era carantină ea trebuia să stea în cameră separată, însă această cameră era cu condiții foarte rele, ferestrele erau vechi, era în luna ianuarie și era foarte rece, când au dus-o în Râșcani nu avea nimic haine cu ea, ea se afla în această cameră unde în loc de pat era doar o scândură, dormea îmbrăcată. Baie nu făcea pentru că era doar odată în săptămână, pe ea au mutat-o de 5 ori, pe ea au dus-o mai întâi într-o cameră unde era totul cu mucigai apoi s-a început reparație acolo și din nou au mutat-o, după asta se simțea foarte rău. Menționează că, ea acolo primia doar pastile de dureri, avocatul său a organizat și au dus-o la medic să trec aparatele și i-au dat tratament, după ce a fost la medic pe ea din nou au dus-o în cameră de una singură, și săptămâna întreagă nimeni nu a venit la ea și nimic nu s-a rezolvat. A depus plângere la CEDO asupra condițiilor de detenție, măsura preventivă și dreptul la apărare în iulie 2021 prin intermediul avocatului Procopciuc Angela. Consideră că acțiunea civilă depusă de Pleșco Lilia că precum din cauza acestei situații a decedat tatăl ei, avocatul ei au calculat că este în valoare de 10 milioane, a fost așa o mirare și multe emoții, dar sunt dovezi că Pleșco Lilia dorea să profite de banii lor și de veniturile familiei lor, în declarațiile date de Pleșco Lilia ea a spus că tatăl ei a decedat din motiv că ea a spus că asupra ei inculpata a planificat omorul la comandă, respectiv la fel consideră că este din nou intenția lui Pleșco Lilia de a pretinde la banii lor. Precizează că, inițial nu a cunoscut că Dubrovin D. are antecedente penale, mai târziu a aflat de la avocatul Nelia Babcinscaia că Dubrovin D. are antecedente penale. Nelia Babcinscaia i-a spus că în anul 2005 a apărut interesele părții vătămate în cazul dosarului în care Dubrovin D. a fost agent sub acoperire, el a stat deținut în penitenciar aproape 20 de ani. În dosar este o hotărâre, ordonanța procurorului Gherasim, că Dubrovin D. să restituie suma de 750 euro procuraturii el nu i-a întors și i-a cheltuit. La 28.12.2020 el a primit suma de 750 euro echivalentul a 15 mii lei și a lăsat în gaj euro, după contract a lăsat în lombard SRL „Olivia Tera”, i-a eliberat contract și bilet de amanet. Atunci el a lăsat aur topit în formă de monedă (medalion), după aceasta ea l-a vândut. În primul său denunț ea nu a înțeles nimic, a vrut doar să afle dacă Pleșco Lilia

lucrează în firma respectivă. Ea doar l-a rugat pe Dubrovin D. să verifice dacă ea lucrează acolo. Îi este obijduitor că procurorii nu au atras atenția la declarațiile lui Demianenco, ea nu a cerut telefonul, de ce i-a trimis acel număr de telefon ea nu înțelege, lui soția nu i-a spus de ce ea îl caut, asta deja spune că procuratura nu se uită serios la denunțul lui Dubrovin D., soția lui nu i-a spus nimic că el a fost condamnat sau ceva de genul respectiv. Menționează că, ea nu a știut că Dubrovin D. a fost condamnat, apoi când a fost la alegeri ei erau în comisie, verificau buletinele ea s-a gândit că sunt o familie cumsecade. Pe înregistrarea video din 14 ianuarie 2020, care la prezentat procuratura, lui Dubrovin D. cineva i-a sunat la telefon, și în stenogramă este cum Dubrovin D. răspunde la telefon și persoana care sună întreabă Vanea asta tu și el îi spune că nu, și întreabă tu Max. Apoi ei i-a spus că nu sunați mai mult pe acest telefon el pleacă și acest telefon rămâne în Bălți, de aici rezultă că el totul minte. Ceea de ține de înregistrarea din 14 ianuarie unde DubrovinD. vorbește că 5 zile de când pe tatăl său l-au externat din spital, însă de la început spunea că peste 7 zile o să-l externeze, totodată acolo este proba că Dubrovin D. pe 12 ianuarie îi explică că tatăl deja este acasă de 5 zile și la el vine un bărbat de 60 ani, și se vede în stenogramă, mai apoi el explică că pe 14 ianuarie 2021 trebuie să dea niște analize. El a fost pe 12 ianuarie la ea în Lombard. El nu a încercat să-i spună că fapta dată este infracțiune și prevede pedeapsă aspră, el special venea și-i spunea diferite informații ca să o provoace. Cu referire la declarațiile lui Dubrovin D. ce ține de raportul de expertiză din 04.02.2021, f.d. 50, vol. V , cu stenogramele „rapotați na odin front”, cuvântul nu-i front dar variant, ea a înțeles că el are învedere că ea îi spuneam să aștepte să nu să se ducă, prin soră medicală sau prin cadorui vor afla despre Pleșco Lilia dacă are bărbat și dacă este cumsecade, ea s- adresat la Dubrovin D. ca el să afle informația despre ea, dacă nu este o aferistă ceva. Ea nu a vorbit nimic cu Dubrovin D. despre omor nici a lui Pleșco Lilia și nici a lui tatăl lui Pleșco Lilia, ea nu susține declarațiile lui Dubrovin D. precum că ea a discutat cu el pe tema dată, consideră că toate acțiunile lui Dubrovin D. sunt provocatoare. La fel, consideră că a făcut declarații false în privința sa și că Dubrovin D. a fost trimis de către polițistul Vatrîci tatăl și Vatrîci feciorul și Jidovanu la îndemnul lui Nadulișneac Tatiana, faptul cel mai mare Procuratura adăugat în materialele cauzei fotografia casei lui tata lui Pleșco Lilia, și ea aflându-se aici în sala de judecată, recunoaște că tatăl locuia în casă veghe cu cameră de supraveghere. Distanța dintre casa lui Pleșco și magazin se află 10 camere de supraveghere, ca să intri în bloc este imposibil ca să nu te vezi. Ea nu a trimis pe nimeni să-l omoare pe tatăl ei. Încă o probă este în telefonul său care i l-au ridicat, este o fotografie în care Pleșco Lilia stă îmbrățișată cu un bărbat, de ce procuratura nu a solicitat să fie audiat acest bărbat. Ea a fost la Ucraina la 26.12.2020 în Cernăuți și a vândut acel aur pe care la depus Dubrovin D. La 15 ianuarie 2021 în materialele cauzei este mesaj unde Dubrovin D. îi scrie să-i lase banii în magazinul său la vânzătorul, însă pe 14 ianuarie 2021 el a uitat mănușile în Lombard, peste 13 secunde ea a ieșit afară cu aceste mănuși și l-a sunat să revină, după care el i-a spus că deja a plecat și va veni mâine, ea a văzut că el minte, că pe 14 ianuarie 2021 pe stenogramă el i-a spus că el pleacă și nu va fi o săptămână, atunci ea a lăsat mănușile în magazin la vânzător, zice acest moment deoarece el și pe 15 a fost la ea, a venit benevol, în acea zi el a fost și s-a frezat la ea în frizărie, la ea era un client el a

așteptat mult până acel client va pleca după care el din nou a intrat și ea a văzut că el din nou minte și o șantaja deja cu alte cuvinte, în materialele cauzei nu sunt probe că el a fost la ea pe 15.01.2020. Toate acțiunile lui Dubrovin D. consideră că au influența psihologic asupra sa, ea are mulți clienți și a auzit multe istorii, dar nu a observat ca Dubrovin D. să fie deosebit față de restul. Menționează că, insistă că în telefonul mobil al său și-n telefonul mobil a lui Cervac ***** sunt probe, dar nu insistă ca să fie vizualizate din nou. În materialele cauzei este informația că „пишьте мне”, Dubrovin D. a prezentat acest mesaj instanței de judecată spunând că ea anume l-a scris. Ea nu cunoște ce informație este aceasta. Cu Dubrovin D. a avut două contracte, contractul și biletul de amanet din 28.12.2020 și altul din ianuarie 2020. Mai precizează inculpata faptul că, programul de activitate a lombardului este de la ora 0800 până la ora 2000. Pleșco Lilia nu a fost clienta lombardului niciodată. În cadrul efectuării prechezițiilor ea nu s-a refuzat de serviciile avocatului Anton Vasile. Modalitatea sa de discuție cu clienții lombardului este forma scrisă, precum cu Dubrovin D. așa și cu restul portă și verbal și în scris. În cadrul precheziției din urna de gunoi au fost ridicate câteva foi rupte, concretizează că în cadrul precheziției într-o cutie de carton de sub cosmetică, poliția a ridicat câteva foi rupte, ea acolo acele foi nu le-a aruncat, dar ce era scris acolo atunci nu știa, ulterior a văzut aceste foi unite ca niște puzzle în dosarul penal. Fiind în arest preventiv procurorul Railean ***** i-a acceptat cererea de a pleca la magnific nord pentru consultație medicală. Fiind în arest preventiv nu a fost la avocatul Oxana Melnic la biroul ei. La lombard în cadrul precheziției cineva de la poliție sau procurorul a chemat pe fiica sa să participe la acțiunea precheziției și la reținere. Din punct de vedere juridic ea este divorțată de Cervac ***** . Din punct de vedere juridic bunurile lor aparțin soțului său, casa cu două etaje în centrul orașului Bălți, apartament sectorul Dacia , 2 garaje la bam, vilă la fel la bam și mașina, el are salariu bun, pensie primește, în sumă de 24 000 lei pe care le pune la depozit bancar și prin tot șantajul dat victima ar fi putut să-l depoziteze de toate aceste bunuri pe soțul sau. Ea i-a spus lui Dubrovin D. să nu o mintă, l-a ea în lombard nu este paznic și-l alunga ea de fiecare dată când venea. De obicei când el venea la lombard seara, ea ruga frezărița să rămâna cu ea, are dovezi că ea niciodată nu l-a chemat să vină, el singur venea fără ca să anunțe. Vrea să mai adauge că de la afaceri are lunar venit de 7000 euro. (f.d.214-216 vol.XII)

Fiind audiată suplimentar inculpata CERVAC NATALIA în cadrul ședinței de judecată din 21.06.2024 a declarat instanței că, nu este de acord cu declarațiile martorului Dubrovin Dumitru și nici ale victimei Pleșco Lilia mai ales în partea că acestea nu erau cunoscuți până la judecată deoarece din declarațiile lor se vede contraziceri. 1. Dubrovin D. a declarat în judecată precum că ea i-am povestit la 05.01.2021 despre faptul că soțul cu victima se întâlneau de 10 ani, însă, ea așa ceva nu i-a povestit, această se vede și din convorbirile telefonice și din înregistrările pe suport special. Pleșco l. cunoștea faptul că suțul nu a plecat de la ea, iar Vitalii Cervac nu a întreprins nici o acțiune ca dîntii să fie împreună pentru ca să cheme la ea gelozie. Pleșca în judecata declara că dinsa avea un bărbat toată această perioadă și că nu a făcut ceva ca ea să aibă motive de răzbunare cu omor. Iar când au deschis mobilul acesteia la 02.02.2021 din înregistrările auzite la judecată nu se aude cuvinte de gelozie, infidelitate, și nu este clar de cifra 10 ani.

Procuratura nu a prezentat în judecată probe precum că Vitalii a sunat-o pe Pleșca 10 ani în urmă, însă, Dubrovin a menționat în declarațiile sale din 05.01.2021, despre acești 10 ani, deaceea consideră că aceste declarații ale lui se bazează pe discuții anterioare la întâlnirile dintre acești doi, până la data de 05.01.2021. 2) Din discuțiile dintre Dubrovin și Pleșca din decembrie 2020 rezultă că ambii au avut un scop să extoarce din Vitalii bani, dar dacă nu se va primi, atunci să o învinuiască de infracțiune și apoi în judecată să ceară de pe ea 3 milioane de lei, deși, aceste discuții procuratura nu le-a înregistrat, acest fapt se dovedește prin explicațiile soțului că feciorul lui Dubrovin s-a apropiat de fiica Olea și cerea bani ca să rezolve problema mamei. Certificatul de stare a sănătății a fost prezentată în judecată cu scopul să motiveze prejudiciului moral, pentru că inițial în declarații la anchetă spune că este sănătoasă și că se simtea bine, nu a interpretat acest fapt în serios, dar în declarații în judecată deja a spus că starea sănătății s-a înrăutățit deoarece era speriată de acțiunile întreprinse față de ea la urmărirea penală. Prin așa acțiuni Pleșco încerca să extoarce din sotul bani, formînd o poziție de gelozie pentru ea, ca să-și asigure bătrînețele, dar totodată spunea că Vitalii e zgîrcit și nu va da nimic. 3) 14.01.2021 Dubrovin în declarațiile sale în judecată spunea că 15 - 16 decembrie ea a fost în Chisinau în apartamentul lui Pleșco cu scop de omor, dar nu s-a primit, pentru că Pleșca nu a esit la ușă, așa ceva ea nu a povestit la nimeni, despre faptul că a fost la ușă știa doar Pleșca, de unde rezultă că dîșii prin intermediul procuraturii conversau. Nici pe telefon, nici pe utilaj special asemenea convorbiri cu Dubrovin ea nu a avut și pînă la 31.12.2020 informații că pentru 250 euro să fie omorîtă dînsa sau tatăl său sub camere de luat vederi nu sunt, dar nici nu este învinuită de tentativă de omor a tatălui. 2) 28.12.2020 și la 14.01.2021 Dubrovin spune că a venit la ea la oficiu în mască, dar din înregistrări video se vede că era fără mască, și frizerul era fără mască, Dubrovin s-a frezat fără mască, și nu se vede pe buze că ceva să vorbească, și nici ea nu vorbește la el, dar din stenograme se scrie că ceva se vorbește. Dubrovin în declarații din judecată spunea că în una din zilele urmărite a văzut cum Pleșco era cu un bărbat și că îi va aduce foto, și aici adaugă fraza că poate să o lichideze (omoare) pînă la 31.12.2020, sau să-i rupă minile și picioarele, împreună cu tatăl său, chiar în pizzerie... pentru 250 euro, expresii pe care ea nu le înțelegea și nu erau clare el vorbește de Pleșca sau de altă persoană, aceste fraze le consideră o provocare, cu care ea nu era de acord și zicea să plece, să nu-i moroncească capul. 3) Dubrovin mai delcra că ea i-a dat o foaie de hirtie albă la 24.12.2020 din program Acces, unde era telefonul lui Pleșca, însă din Raportul de expertiză grafoscopică, rezultă că nu este scrisul ei, mai mult decît atît, de ce să-i mai scrie o adresă pe care Dubrovin și așa o cunoștea. Dubrovin duce în eroare adevărul că i-a dat și telefoane, și adresa domiciliul, atunci cînd ea i-a dat doar adresa de la lucru, dar tot aici declară că ea nu i-a dat adresa de trai, la fel, nu l-a trimis acasă la ea să stea sub ușă, și nici să o omoare, - aceste fraze sunt adăugate de Dubrovin sub indicația procuraturii, pe care le consideră provocații. 4) Dubrovin mai declară că la 28.12.2020 a depistat unde lucrează Pleșca și aceasta după masă s-a întâlnit cu un bărbat, ceva de tatăl și spital nu spunea nimic, dar deja a doua zi 29.12.2020 dînsul deja spunea că tatăl e în spital și că a făcut fotografii a usilor de intrare- cînd le-a făcut, în noapte??? E clar că cu mult timp înainte, pregătite, dar putea să vorbească numai acele fraze pe care procuratura

le învăța. Dubrovin în convorbiri mereu se străduia să o convingă că a făcut ceva pentru ea, că a găsit adresa lui Pleșca, că tatăl ei va fi în spital până la 6 ianuarie, la ce ea era speriată și nu înțelegea pentru ce dinsul îi spunea toate acestea, mereu venind însoțit de altă persoană, arătând influența sa asupra ei. Ea de fiecare dată îl alunga și-i interzicea să se mai ducă la Pleșca acasă. În declarațiile sale din 14.01.2021 spunea că s-au despărțit la 02.01.2021, și că ea cerea fotografii cu Pleșca și acel bărbat, dar despre faptul că este bărbat se vorbește în alte declarații, de unde rezultă că Dubrovin deja se incurcă în declarații și nu mai ține minte ce și când a vorbit. Scopul convorbirilor lui Dubrovin către ea este de a o convinge că poate ea ar fi căzut de acord cu propunerea lui de a omori pe Pleșca ca să o încurce în expresii și poate undeva să cadă de acord, dar ea de fiecare dată îl alunga și nu vroia să-l asculte, apoi insistent scria pe hirtie să se gîndescă la propunerea lui – că el vrea să colaboreze cu ea, știind că Pleșca este o datoarnică fata de ea, dar nu o amantă, însă, în declarații scrise pe hirtie scrie cuvîntul amantă – toate acestea nu sunt altceva decît acțiuni de provocare ale lui Dubrovin față de ea. De multe ori Dubrovin spunea că toți sunt în carantină și că oamenii în vîrstă nu au dreptul să iasă din casă, întinzînd timpul ca să arate că el ceva face pentru ea, ceea ce de fapt ea nu l-a rugat, văzînd că ea nu se lasă convinsă, tot timpul căuta alte acțiuni să o provoace la greșeli, pe care lui și procuraturii în treburile, ca pe urmă să le interpreteze în defavoarea sa. 4) Dubrovin mai spunea că ea la 24.12.2020 i-a dat 250 euro ca avans pentru omor pînă la 31.12.2020, dar pe urmă spunea că termen era pînă la 22.01.2021. Nu este clar de ce a schimbat această dată propusă de el singur, răspunsul este că închiderea contractului de amanet, este la 22.01.2021, și această dată trebuia să coincidă cu scopul său precum că executarea dorinței sale de omor să fie tot pe 22.01.2021, cînd urma să achite bani pe contractul de amanet, să coincidă cu data comenzii de omor. De fiecare dată Dubrovin nu accepta să ia banii pentru aurul dat în amanet, sau că o să vină cunoscutul Mișa al cui e aurul, dar care stătea în spital și nu putea, ba că dinsul are bilet și trebuie să plece, și că telefonul său îl va da la prietenul său, la ce ea îi spunea să plece că nu mai are nevoie de serviciul său de informare, spunînd că sotul o cunoaște pe datoarnică și că nu este nevoie de nici o informație, că dinsul numai incurcă itele, o sperie cu propunerile lui, nu înțelegea discuțiile sale, schimbă planurile cu ideile sale, îi spunea să-și ia banii și să plece, și să nu-l mai vadă. 5) Soția lui Dubrovin- Demianeneco Lilia în declarații sale spunea că ea se interesa de bărbatul cu care a venit Dubrovin, dar nu pe Dubrovin în persoană, însă, ultima îi spunea doar de sotul ei, fără ca să spună că dinsul anterior a fost judecat de omor, și e în divorț și că e periculos, dar de aur nici nu o interesa, dar în același timp îi transmite prin wiber mobilul mai tirziu nu de odată, toate acestea indică despre acțiuni de provocare și de ascundere a adevărului de sotul său, pentru ca să insufle ei multă încredere. Procuratura nici nu a stabilit cine este acel bărbat Mișa, al cui e mobilul care i l-a lăsat, și cînd Dubrovin l-a oformat pe sine, dar poate că nici nu l-a oformat, nici nu l-a întrebat-o pe soție de ce a dat acest mobil ei, toate vorbesc despre lăsarea în umbră a dubiilor ce sunt interpretate în defavoarea sa. E straniu că soția lui Dubrovin nici nu l-a întrebat să-i dea sau nu mobilul său, iar cînd ea l-a sunat el deodată a întrebat de unde ea are mobilul său, dar nu a întrebat-o pe soție niciodată de ce dînsa i-a dat mobilul, parca așa și trebuia să facă, ca să iasă precum că ea avea nevoie de

Dubrovin, nu el de ea. La întrebările ei către Demianenco de ce îi trebuie telefonul lui Dubrovin, dînsa nu a răspuns, dar de ce îl căuta în adevărat pe Dubrovin, ultimul nu a spus că în legătură cu aurul lăsat în amanet de unchiul său nici soției sale. De subliniat că Demianenco a confirmat faptul că ea îl uzat pe unchiul lui Dubrovin, cu care a venit în lombard, dacă era împotriva de a da mobilul la persoane străine, atunci de ce i-a transmis numărul soției care cu certitudine știa că soțul său nu are aur, și în virtutea faptului că i-a ajutat feciorul cu lucrul putea să spună ce personalitate este soțul său, și ce prieteni are. Însă, nu a spus, continua să o convingă că totul e bine. Deși Dubrovin a oformat contractul pe numele sau, a lasat datele de pasaportul sau, cunoscînd acest fapt, a spus procurorului că el nu are contract cu amanet, dar procuratura nu a executat expertiză că semnătura din contract aparține lui și nici procuratura nu a ridicat acest contract la dosar. E straniu lucru că cînd expira contractul lui Dubrovin, a venit și Nadulișneac Maxim să încheie contractul, care nu expirase încă, și din discuțiile cu acesta tot se vorbea de încheierea contractului- astfel, această frază nu este o codificare așa cum este scris în învinuirea de procuratură. Însă, fraza încheie contractul mai întîi vorbește Nadulișneac Maxim, care este politist și are studii juridice, apoi Dubrovind Dumitru – persoana anterior judecată care nu are studii juridice, tot vorbește de încheierea contractului, de parcă s-ar fi înțeles să vorbească această frază pretinsă codificată. 6) Deși Dubrovin spunea că înregistrarea pe aparatul de la casa valutară nu s-a primit, dar camerele de luat vederi arată că așa înregistrare s-a păstrat, procuratura nu a fost interesată să ridice înregistrările, care coincid cu declarațiile ei și nu au fost interesați să afle adevărul. Astfel, la 02.01.2021 Dubrovin o aștepta la lombard, dar pe urmă a schimbat locul întîlnirii la amanet, însă procurorul nu a verificat înregistrările din Registratură. 7) Faptul provocării lui Dubrovin se vede și din fotografiile din spital, de la domiciliul tatălui victimei, că a venit acasă, cu Pleșca împreună, nu lasă singur, locuiește la el, acțiuni pe care ea nu l-a rugat să facă. 8) În stenogramă este o frază expusă de Dubrovin precum că la 14.01.2021 tatăl lui Pleșca este acasă, și că se poate prin sora medicală să iasă la contact cu el, nu s-a vorbit de omorul ei, ci de a afla telefonic dacă Pleșca are bărbat și că aici nu este nimic criminal, însă, procuratura interpretat așa ca Dubrovinn să spună că a înțeles să-l omoare și pe tatăl său. Procuratura a ascuns faptul ce a avut loc la 12.01.2021 cînd Dubrovin a venit la oficiu, însă în această zi a avut loc următoarele evenimente importante. 1) Fraza expusă de Dubrovin la 12.01.2021 pe tatăl îl va externă din spital peste 5 zile, ar fi fost nu peste 5 zile, dar cu 5 zile în urmă, pentru că în realitate acesta a fost deja externat la 06.01.2021, deși la data expunerii acestei fraze tatăl era deja externat, adică pe 12.01.2021 Dubrovin spunea neadevărul ori acesta nu știa nimic despre tatăl lui Pleșca, prin ce ea l-a alungat și nu voria să asculte nimic inclusiv nici de gazoficatori. 2) Se aude clar din expresiile sale – nu minți !... nu permit intrarea în locuință, nu se poate de intrat în casă, - acestea sunt cuvintele sale dar nu ale lui Dubrovin, fapt pentru ce l-a alungat că spunea aiureli. 3) Dubrovin spunea de careva analize, de așteptat 3 săptămîni, ... ea nu înțelegea ce vorbește el, și îl alunga, vorbe de omor pe 22.01.2021 nici nu erau, doar o singură frază repetată, să nu se ducă la el acasă. 4) Cuvintele sale de a afla informații despre tatăl, Dubrovin răspunde că prietenii ei vor afla azi mîine, nu da multe întrebări despre ea, ... aceste fraze sunt fără tîlc, și neînțelese.

1) 14.01.2021 Dubrovin cind a venit iar tacea, dar arata ceva din telefon, chiar de la ușa, ea nu vedea ce-i arată și-l întreba esenta? Ce? Dar nici o frază de la Dubrovin, dar din Stenogramă se descriu fraze care nu se vorbesc, și apar cu o distanță de 1,5 min, fapt ce denotă despre aceea că convorbirea și video este montată sub fraze care nu se spun. 2) 14.01.2021 Dubrovin a sunat fiind în lombard (la 17,20 sec) se aude un glas de barbat întreba de fecioul Vanea, și Dubrovin răspundea – imi pare că el ti-a sunat, ... dar asta esti tu Dima ?...asta tu Max... suna mai tirziu.... De unde rezultă că la Dubrovin era un telefon mobil al feciorului său ***** și îl căuta un baiat pe nume Maxim, ...nu se stie cine este acest baiat, dar Dubrovin spunea să nu-l sune pe acest telefon, pe care il lasa la prietenul său, Denis, că el pleacă, are bilet, că feciorul său știe totul... Aceste discutii neintelege pentru ea o speria, că vor și alti bărbați pe contract.... deaceea ea nu dorea să mai discute cu el. 3) Cuvintele sale TU CE? Indică la faptul că pe ea o mira faptul ce vorbește el, cu fraze pe care ea nu le aștepta, expunea fraze pe care nu le intelegea, de gazofieri, de carantină, de vaccine, de concediu, de asteptare, 3 săptămîni- ea nimic nu intelegea și il alunga, se gîndea să închidă contractul și mai repede să plece de aici să o lase în pace. 4) La momentul (36,05 sec) la data de 14.01.2021, momentul rupturii hirtiiilor, care erau scrise pe 2 părți, se vede cum le pune în buzunar, dar în procesul verbal de perchezitie se indică că acestea se ridică din urna cu gunoi, și că prin descrierea specialistului sunt scrise doar pe o parte. De unde se poate de concluzionat că hirtiile cu scrisurile ridicate prin perchezitie nu sunt acelea din data de 22.01.2021 dar din altă dată din alt loc. La întrebările procurorului ea a răspuns că nu a aruncat hirtiile și la momentul perchezitiei Lombardul a fost deschis, acces aveau oricine și puteau liber să le pună, fiind luate din alt loc, de obicei hirtiile rupte le aruncau afară. Din camera video din 14.01.2021 se vede că ea cu Dubrovin tot scria pe hirtie, pe 4 file, din 2 pagini, și tot le-a pus în buzunar, apoi le-a aruncat afară în urnă, Dubrovin și poliția care o urmăreau vizual au văzut acest fapt și au putut să le ridice și să le pună în data de 22.01.2021 cunoscind continutul, în lipsa sa. Din înregistrările video se vede că se scriu 2 hirtii, dar se ridică 4 hirtii, pentru a reda alt continut de discutii decît cel care a fost pe video, calitatea cărora este foarte proastă și practic nu se intelege ce se discută. Din hirtiile ridicate rezultă informații că tatăl victimii stă în spital, și că il vor externa peste 5 zile, adică pe 12.01.2021 la viitor, însă, dacă aceste hirtii s-au scris pe 22.01.2021 înseamnă că trebuia să se scrie că el a fost externat la timpul trecut. Din video din 28.12.20 se vede că nu se scriau hirtii cu Dubrovin, la fel și în casa valutară din 02.01.2021 se vede cum ea il alunga pe Dubrovin, vazind că el cu pritenii săi o înregistrează, iar hirtiile din urna de gunoi din casa valutară nu puteau fi în urna din Lombard. Apar DUBII dacă hirtiile ridicate sunt acelea scrise din 22.01.2021, unde sunt cele 4 hirtii adevărate în care se scrie adevărul care să corespundă circumstanțelor cazului (se referă la externarea tatălui), de ce cele ridicate nu sunt pe 2 pagini scrise a foi, unde sunt cele scrise din 14.01.2021, cum au nimerit aceste hirtii în urna, dacă din video se vede ca ea le-a pus în buzunar. 5) După frazele sale că nu o interesează Pleșca care le-a spus lui Dubrovin se află în stare de stres și se temea de vorbe și acțiunile lui Dubrovin, nu mai vroia nici o informație, simtea că Dubrovin o provoca, (la 38,23 sec) a conectat telefonul său și i-a dat să asculte ce vorbește sotul cu Pleșca ca să se convingă că nu mai este nevoie, că el totul știe.

Vroia să-l conving pe Dubrovin că soțul totul știe și ca ea singură o să se clarifice, cind el vorbea de copii, nepoti, lucru, dar Dubrovin nici de data aceasta nu o lăsa în pace, el spunea insistent să-i trimită pe wiber convorbirea, nu înțelegea de ce, atunci i-am spus ca nu are nevoie ca singura își vor rezolva problemele, dar el spunea înțelege, înțelege...se gîdea ca se duce, dar el tot statea. 6) Cind Dubrovin îi spunea ca are bilet și ca pleaca, ea i-a spus sa vina sa încheie contractul, dar el tot de prietenul său îi vorbea, spunea să-l sune pe el dar nu pe prieten, nu înțelege de ce. 7) Dubrovina a plecat și a uitat mănutele, ea a ieșit afară să i le dea, 30 sec, dar el nu mai era, i-a sunat să se întoarcă, dar el spunea că e departe, că va veni mine, simtea că în mașină, a înțeles că era cu prietenii săi care îl așteptau și s-a speriat tare, s-a gîdit că special a lăsat manusele ca să aiba motiv să se întoarcă, ca să o sperie a doua zi pe 15.01.2021. 8. A doua zi Dubrovin a spus să lase banii la vinzător, ea i-a spus că lombardul lucrează pînă la ora 20.00, doar cu clienții pe contract, atunci i-a trimis sms și nu înțelegea ce simboliza aceste fraze că el deja pleacă... Undeva pe la masă acestei zile 15.01.2021 cind a venit în lombard a lucrat cu un client, Dubrovin intră spontan, îl da pe client într-o parte, și spune ca se duce să se frezeze, peste un timp scurt vine înapoi și statea la ferestruică, l-a dat pe client într-o parte, s-au certat, și apoi a ieșit afară, a așteptat un timp, apoi a intrat înapoi, și iar a început discuții că el deja s-a săturat de gazovici de medici, să-i de banii, atunci ea i-a spus să încheie contractul și îi dă banii, nu a cerut nimic de la el nici informații nici fotografii, nici explicații, nu dorea nimic. I-a dat 50 euro în avans de contract și a plecat, a rămas foarte speriată. La 22.01.2021 cind a plecat la Chisinau la proces de judecată la Curtea de Apel Chisinau pe dosar civil cu datornicii către firma cu avocatul său, din judecată a încercat să sune pe Dubrovin, dar nu a putut, se auzeau ecouri de parca cineva îi asculta, fapt despre ce i-a povestit sotului și fiicei Olga. Peste un timp a sînt-o personal Dubrovin și a spus că tot vine de la Chisinau, să încheie contractul, că e în drum și dorește întîlnire pe a doua zi, ea îi raspundea că e bolnavă, după covid, dar el insistă, ca iar vrea să plece, ca nu poate mîine, ca vrea în asta seara, atunci pentru a scăpa de el s-au înțeles la ora 20.00. I-a spus sotului că ea va fi în frizerie să vina după ea după ora 19.00 după ce se eliberează, deoarece nu erau clienți și fetele de obicei pleacă la 19.00 a rugat-o pe Lilia să mai stea că se temea singură, ca trebuie sa vină un client, de care se temea, dar cind a venit în frizerie, era cu încă cineva, fapt de ce s-a mirat. Asta era prietenul său, deși Dubrovin nu neagă acest fapt în judecată, dar de pe înregistrări video este sters cum acest barbat intra și cum el pleacă, fapt descris de martorul Lilia Zosin în ședința de judecată. Că el dorea să se frezeze, să spele capul, dar s-a deservit doar cîteva minute și a ieșit, cind ieșea au vorbit ceva cu Dubrovin, deaceia și a înțeles ca a intrat cu Dubrovin să verifice dacă mai este cineva în salon. Pe video se vede cum frizerita Lilia Zosim a luat servetul și s-a dus sa-l deservască, și în acest moment Dubrovin a început vorba, ea i-a dat banii pe contract. Cind vorbea prin ferestruică ora 19,31 Dubrovin a scos mobilul și i-a arătat o poză a unei femei cu vopsea fără sa spună ceva, nu a înțeles nimic ce-i arăta, glumea și comenta ceva, iar cind a ieșit frizerita să transmită banii în casa ceva rîzînd i-a replicat ei, bărbatul acela a ieșit pe la ora 19,34, în spatele lui Dubrovina i-a spus ceva cuvinte, acesta a spus totul e ok, a dat din cap și a plecat, acel barbat a văzut cum Dubrovin a luat banii și singur a deschis usa cu cheile din usa, apoi

Dubrovin a încuiat usa, frezerita a întrebat dacă închide lombardul și a plecat, acest moment tot a fost sters de pe înregistrarea video undeva 1,5 min. de unde se vede că Dubrovin era cu cineva din poliție. Apoi Dubrovin a continuat discutia cu ea, repetind unele și aceleași fraze, de fotografii, de medici, etc... i-a spus nu crede nimic și ce îi arată tu fotoshoul esta, a luat banii și a plecat nici nu li-a numarat. Suma de 15 mii lei a fost trecută prin Bon de casă a firmei ca închiderea contractului, ca să se ducă odată de pe capul ei, la 19,38 a plecat frizerita, la 19,39 a sunat sotul, l-a alungat pe Dubrovin, i-a spus că se teme și vine sotul, care vine la 20.00, dar el spunea ca nu va putea veni, în acel moment a intrat poliția, la 19,40 el le-a dat drumul, i-au întins mâinile de odată, linga usa și au virit-o înapoi. Înregistrările video din 22.01.2021 în timpul perchezitiei cineva din colaboratorii poliției în mască filmează pe telefonul mobil momentul reținerii și perchezitiei, în care nu se indică nici ora nici timpul începerii și finisării acțiunilor procesuale, dar această persoană se vede clar chiar de pe cele imagini video care le-a vizionat în judecată, că filma prin fereastră, și nici ce fel de tehnică specială filma din exterior în interior. În această zi de 22.01.2021 a filmat momentul ieșirii bărbatului care sa deservit la frizerită și a intrat odată cu Dubrovin, pentru a nu divulga cine este acel informator sub acoperire care a inspectat frizeria până ca Dubrovin a începe discutia, ultimul fila de pe aparataj tehnic special în care este necoincidență de timp 1,5 minute cu video de pe Registrator, ce denotă despre stersături. La fel, nu se vede procedura de ridicare a Registratorului întreprinderii în care se face înregistrarea video 24 ore, nu este fixat în careva Act ce volum de informație video și cite mape se află în el, care mape se ridică. Ea pretinde că din 15.01.2021 până la 22.01.2021 înregistrările au fost șterse, ir înregistrarea de pe camera video ce nu corespunde cu Registratorul nu este examinată, iar de pe telefonul său mobil a dispărut Sim-cartela ridicată în momentul perchezitiei, din care urmează a fi confirmate declarațiile sale precum că ultimile 5 zile au fost executate de Dubrovin acțiuni de provocare, în incinta Lombardului. (f.d.229-232 vol.XII)

Fiind audiată suplimentar inculpata CERVAC NATALIA, în cadrul ședinței de judecată din 31.01.2025, a declarat că, de ce ea a rugat să se atragă atenția la relațiile ei cu Dubrovin, deoarece el este cel mai important personaj din toată istoria dată, când a venit Dubrovin la dînsa pe 24.12.2020, relațiile cu Dubrovin au început cu contractele, de la data dată nu s-a salvat înregistratorul din Lombard, deoarece acesta 30 de zile, și reiese că pe a 31 nu a înregistrat-o, în afară de acesta în Lombard este încă și camera WIFI, pe sticul căreia memoria se salvează mai mult de 30 de zile, la momentul arestului au luat telefonul acesteia și sticul de la camera de supraveghere, dar și când au întors-o i-au arătat că acolo este totul gol, la data de 27.12.2020, înregistrarea video la materialele cauzei nu au anexat-o, lipsește, dar este pe registrator, ea a văzut această înregistraare la specialistul Instanței, acolo este clar vizibil, că Dubrovin când a intrat, a dus o discuție cu ea fără a scrie ca de obicei discuția pe foaie, și dorea să încheie contract, pe înregistrare se vede cum ea ținea în mână banii și scria despre suma dată 500 euro, 10000 lei, conform contractului, și el ducea cu ea în acel moment discuția, din înregistrarea din 31.12.2020 s-a auzit cum Dubrovin zice că el vrea să încheie contractul, ea era plecată deja și a zis acesta se aude în înregistrare. Apare întrebarea aici de ce el a vrut pe data de 31 decembrie să încheie acel contract, ea se învinuiește pe dînsa, că ea trebuia pe 31 să se

fi întors și să fi încheiat contractul cu el, să fi plecat nu avea să fie toată istoria neplăcută de astăzi. Precum și a mai vorbit că pe 02.01.2021 că nu a avut întâlnire cu Dubrovin, dar poate și a fost nu-și amintește, dar dacă și a fost ea îl alunga deoarece din partea lui era intenții negative pe care ea le înțelegea. A solicitat audierea convorbirilor cu Nadulișneac Tatiana deoarece în discuțiile ei erau foarte multe neclarități, referitor la mesajul din septembrie precum sunt foarte multe persoane cu așa nume și prenume și nu pot găsi nimic mai mult dați-mi mai multă informație, atrag atenția că Nadulișneac Tatiana în declarațiile sale a spus că ea s-a adresat din motiv că ea are mulți debitori, ea a prezentat Pleșca Lilia medic din Corlăteni, a solicitat dacă doamna dată nu este o escrocă și dacă nu are careva cauze penale, pe ea o uimește istoria pentru ce a fost necesar să o includă pe Pleșca în toată istoria dată, ea atunci n-a vrut să zică dar ea a căpătat adresa lui Pleșca Lilia de la polițist de sector din Chișinău, nu dorește să divulge numele lui, printr-o prietenă de a sa a ajuns la el, nu vrea să divulge nici numele acesteia. Bănuia că soțul are o altă femeie și a vrut să vadă cine este, ea a intrat la ea pe rețeaua „Odnoklasniki„ și a văzut luna și data nașterii acesteia, Pleșca Lilia, ea a văzut că ea i-a accesat pagina de pe internet, repede pe 26.12.2021 pe odnoklasniki a părut răspuns, ea nu a avut nevoie să o omoare, ea singură după cum și s-a văzut prin înregistrările audio, ea suna singură la *****. Când Dubrovin a vrut să încheie contractul pe data de 31.12.2020, după întâlnirea cu acesta a fost întocmit un contract oficial, în declarațiile sale el scrie că pe 29.12.2020 a fost în Chișinău, mai adaugă că el nu a fost, de ce procuratura nu a prezentat informații referitor la faptul dacă într-adevăr tatăl lui Lilia Pleșco a stat în spital sau nu. Ea descoperă motivul de ce o învinuiește procuratura pe ea, au un motiv fals, dar vrea să menționeze că poți să fii geloasă atunci când omul pleacă, ea chiar singură îl alunga de acasă, pentru ce îi trebuie să o omoare pe Lilia Pleșca, dacă în decurs de 3 luni a fost urmărită vizual atunci trebuia și ea să fie urmărită, că avea să înțeleagă gândurile sale, dacă Dubrovin spune că ea are bărbat și nu soțul său, atunci de ce îi trebuie să o omoare dacă ea are bărbat, soțul de la dînsa nu a plecat, ea a făcut concluzia că într-adevăr soțul nu o lasă și nimic între ei nu există, adică între soțul și Pleșca Lilia, ea nu înțelege unde-i logică, se vede foarte bine că în materialele că dîșii au divorțat demult dar oricum locuiau împreună, pe numele lui nu este nici o afacere, pentru ce ea să o omoare pe Pleșca, financiar soțul nu o întreține cu nimic, care este idee nu înțelege. Consideră că ea a convins că n-a avut motiv ca să comande omorul lui Pleșca Lilia, la fel și avocatul său a anexat la materialele cauzei, a venit lista cu persoana care era în căutare, putea foarte simplu să verifice dacă este contract cu Dubrovin, foarte des vin clienți diferiți, apoi așteaptă soțul, soția, ei nu i-a părut straniu situația cu Dubrovin de la început, ea l-a rugat să încheie contract, dacă ea la 28.12.2020 nu a semnat cu el contractul, atunci de unde în coșul de gunoi în momentul arestării au apărut aceste hîrtii rupte, pe 14.01.2021 se vede foarte bine cum ea acelea acte întocmite cu el le-a rupt și le-a pus în haină, apoi le-a aruncat undeva afară, cum se vede din înregistrare în acea zi ea a scris 4 foi pe o parte și pe alta, dar la expertiză a fost prezentată doar o foaie pe ambele părți, Dubrovin menționează că el a fost doar pe 14.01.2021. În opinia sa, aceste hîrtii ridicate de poliție din gunoiște sunt scrise până la 06.01.2021. Ea nu înțelege de ce în stenogramă i-au tăiat aceste bucăți de video, precum pe 14 ar fi fost Dubrovin, ceea ce nu trebuiau tăiate, și

sensul nu merge consecutiv, ea direct îi spunea lui Dubrovin ca să plece că vorbește aiurea, La data de 22.01.21 în jurul orei 19-20 când poliția a arestat-o, ea a ieșit afară și a văzut cu ochii cum Dubrovin a urcat în bus parcat alături la locul pentru șofer, pe când în înregistrarea video se vede cum merge câteva minute și merge pe str.Șmin și scoate înregistrare, ea la fel nu a înțeles acest moment. Când pe dînsa au reținut-o afară în mănuși și cu mască, nu poate reda ce stres a fost această scenă pentru ea, vrea să atragă atenția că a fost refuzat în audierea domnului Spiridon Dorin, și toată această scenă, au avut mai multe întrebări la această persoană, un băiat stătea în ușă, și două persoane în mască au strâns-o la perete și o țineau, deoarece ea a vrut să închidă ușa la lombard, ei aveau nevoie să fie lombardul deschis, chiar nu se putea să aștepte reprezentanții de la procuratură să fie efectuată precheziția împreună, cînd a venit procurorul Rusu și Lozovan dar restul polițiștilor ei stăteau toți în lombard, era foarte mult mai mult de o oră de vreme, ea învinovățește organele poliției în ceea că în urna de gunoi s-au aflat hîrtii care nu-i aparțineau acesteia scrisul, și solicită ca să i se permită să întrebe de Spiridon Dorin cine a filmat-o tot arestul la telefon și unde este această înregistrare. Ea vreau să spună că toată această cauză este o provocare din partea poliției, dacă ea nu se ocupa cu afacerile, ea crede că această istorie nu era, ea are în vedere că ea a împrumutat bani mai mult de 20 000 mii euro procurorului Nadulișnea, chiar este acum și hotărârea Instanței de judecată pentru a-i întoarce banii și încă nu i-a întors. Ea îi spunea ei să-i întoarcă banii și ea nu i-a întors, ea s-a adresat la avocat că nu putea găsi debitorii, ea în anul 2019 s-a adresat la doamna Nadulișneac, și ea ei i-a spus dacă Nadulișneac o să-i găsească datornicii o să-i împrumute bani, dar dacă nu o să-i găsească nu o să-i dea, ea a încheiat contract cu avocatul Lozovan și a prelungit acest contract. La data de 10.12.2020 a primit o recipisă de la Nadulișneac Tatiana că îi va întoarce suma de 6000 euro, și până în prezent nu i-a întors. Ea are în vedere că Nadulișneac a încercat ca să nu-i întoarcă banii și i-a creat aceste probleme și cauza a fost înscenată. Solicită ca totul să fie terminat mai repede, ea sunt femeie cumsecade și nici pe o secundă nu a avut intenția să o omoare, chiar și Lilia Pleșca în declarațiile ei a spus că ea a rugat-o să o ajute ca ***** să plece de la dînsa. Între ea și Pleșca Lilia nu au fost discuții agresive, ea cu aceasta vorbea în forme glumețe, la întrebarea sa „de ce tu îl inviți pe omul meu singur,, ea i-a răspuns că are soț, și ea ei i-a răspuns că foarte bine vor servi coneac împreună. Roagă organele de procuratură să atragă atenția la atitudinea lui Pleșca Lilia care, a prezentat și a provocat un stres foarte mare la toată familia lor, prin faptul că ea foarte ușor a participat la toată înscenarea aceasta și s-a dat cu vopsea, și la instanță nu a prezentat nici o probă de legătură intimă cu soțul său . Menționează că viața o va pedepsi. La întrebarea Avocatului Procopciuc Angela, a declarat că, ea a aflat despre faptul că Dubrovin a fost anterior judecat pentru omor, după ce a încheiat cu el al doilea contract de împrumut, pe data de 28.12.2020, el singur i-a zis aceasta. Diferența, cînd Dubrovin a venit cu prietenul său, ei au vrut să-i lase aur ce îl aveau fără contract, și a vrut pentru el 5000 euro, ea li-a spus să plece, nici pașaport nu aveau, ei au zis că au încredere și i-au lăsat să-l verifice fără bani și fără pașaport, și cînd el a indicat în declarații, ea credea că el se gândea să iasă să vîndă la această sumă 5000 euro. Dînșii cînd au încheiat contractul, ea a vrut să-i dea toată suma, dar el nu și-a manifestat pretenții la diferența de sumă de 1500 euro.

Consideră că nu este posibil. Audiind înregistrările audio în cadrul ședinței, suma de 600 euro care este în recipisă din noiembrie, i-a dat ca împrumut doamnei Nadulișneac și nu ca altceva, sau serviciu pentru fișă. Consideră că Nadulișneac special i-a trimis acea fișă cu adresa părții vătămate ca să o provoace la situația de acum. Ea consideră că convorbirea dintre soțul și partea vătămată din septembrie 2020, consideră ca partea vătămată special vorbea cu soțul ca să provoace gelozie între dînșii. S-a aflat în detenție în P11 Bălți din perioada 23.01.2021 până pe 15.03.2021, în detenție arest preventiv primele 5 zile în izolatorul din Rîșcani apoi 40 de zile în P11 mun.Bălți. Pe dînsa au arestat-o cu temperatură, era după covid, când ea a ajuns în izolator în Rîșcani, era foarte curat și condiții bune, când ea a ajuns în P11 Bălți, acolo condițiile erau foarte rele, podeaua de pământ de tip sol, ferestruică mică, patul era doar dintr-o scândură, era o saltea de pat ruptă și veghe, eram 3 persoane în celulă, celula foarte mică, doar partea de jos era a viceului, condiții de sanitarie erau foarte rele, nu era șervet nici mătură nu era nimic acolo, era un geam mic, care era mereu deschis și mereu era frig, dormia încălțată și îmbrăcată, geamul era de dimensiunea aproximativ 100 pe 80 cm, pereții erau foarte deteriorați, peste 2 săptămâni a fost schimbată într-o altă celulă, era perioada covidului și inițial a fost la medic, în primele 2 săptămâni la penitenciar nu a avut acces la medic, dar ea a cerut, s-a adresat în fiecare dimineață, se adresa la supraveghetor și acesta îi spunea bine. Peste două săptămâni de la detenție a fost schimbată într-o altă celulă, acea era cameră la etajul 3, camera din colț, pe pereți 2 săptămâni erau pereții mucigăiți, peste încă 2 săptămâni a trecut în altă camera 5-7, acolo era o cameră pentru 10 persoane, la fel de dimensiune mică cu două geamuri, condițiile un pic mai bune comparativ cu cele 2 camere. Pe dînșii îi scoteau afară o dată în zi, nu ar spune că este afară deoarece cerul este acoperit, totul este îngrădit, era de parcă o cameră, pursimplu stătea. Referitor la mâncare comunica că este o alimentare periculoasă și proastă, ca de exemplu peștele nu era preparat până la capăt. Toată această perioadă a fost odată avocatul său în penitenciar, apoi a mai venit odată avocatul cu Lozovan procuror și i-au dat pe geamul de la ușă doar unde să semneze nimic mai mult. A depus o plângere, cu care se ocupă procurorul Pripa, la ce etapă este la moment nu cunoaște exact, dar a înțeles că deja s-a deschis cauza penală, are calitatea de victimă acolo. Vrea să adauge referitor la faptul că se învinuiește că influențează pe soț, roagă nu facă asta. Relațiile sale cu Dubrovin Dmitrii au fost doar de lucru în legătură cu faptul că le-a oferit credite / amanet. Despre faptul că Lilia Pleșco are bărbat altul de cât soțul acesteia, a aflat de la ea personal, prin sms reciproc și de la cunoștința Sabolevscaia Tatiana a aflat, în anul 2014 când ei toți s-au întâlnit cu colegii Pleșca Lilia spunea că are soț. Sabolevscaia i-a dat fotografiile de la întâlnirea cu colegii. Ea a explicat, ea i-a prezentat-o lui Dubrovin pe Lilia Pleșca că este datornică și l-a rugat să afle unde ea locuiește, dar de fapt ea nu-i era datoare. Careva remunerări lui Dubrovin i-a promis, că dacă găsește domiciliu victimei o să-l scutească de la procentul de amanet, 350 de euro din contractul de 77 400 lei, ea a anexat acest contract la materialele cauzei. Avocatul Oxana Melnic a declarat și în ședințe anterioare că aceasta este o provocare a organelor de drept, scopul provocării că vor să mănânce. S-a întâlnit pe data de 07.12.2020 cu Nadulișneac Tatiana la sediul procuraturii, a discutat despre debitori, ea dorea cât mai repede să-i întoarcă datoria. (f.d. ____ vol.XIII)

Fiind audiată suplimentar inculpata CERVAC NATALIA, în cadrul ședinței de judecată din 28.02.2025, referitor la înregistrările ascultate în ședința de judecată a declarat instanței că, ascultînd înregistrările audio din telefonul mobil personal, care este corp delict în cauza penală, se vede cîteva acțiuni ilegale, este îndeplinit cu încălcări drepturile sale constituționale. 1-În ședința de judecată a fost audiat Batrîncea Nicolaie detectiv particular, cu care ea a vorbit prin intermediul telefonului, numărul lui nu este în datele de contact și în telefon nu sunt apelurile cu el, ea l-a sunat pe el în septembrie 2020, întrebare cum procuratura a depistat convorbirile cu acest martor detectiv care au fost șterse din telefonul său încă din septembrie 2020, ea consideră că încă în 2020 septembrie avea loc ascultarea convorbirilor telefonice. 2-Nimeni nu atrage atenția că ea deținea informația despre locul unde lucra Pleșca Lilia, și după mesajul lui Nadulișneac că așa sunt 6 persoane și mai dați altă informație, ea nu i-a prezentat ei așa informație, despre locul de trai a victimei și locul de muncă ea a aflat mai înainte de luna octombrie, de aceia nicicum nu-i trebuia adresa ei de muncă, asta vorbește despre faptul că ea nimic ilegal nu a făcut, mai mult ca atît Tatina Nadulișneac a fost sancționată în situația dată. 3-Din declarațiile martorului Vatricu unde el a indicat că fiul lui Dubrovin s-a adresat la el în noiembrie 2020, cînd feciorul lui Vatricu lucra în poliție sectorul Dacia, în declarațiile lui Dubrovin se deduce faptul că el pe 05.01.2020 s-a adresat la tatăl lui Vatricu care lucra în Sîngerei la poliție, divergența de declarații spune despre scopul de a duce instanța de judecată în eroare. 4-Aceasta la fel demonstrează partea vătămată că insistent și special a început să caute discuții și legătură cu soțul în luna octombrie 2020. 5-Demianenco Lilia în discuțiile din 21.12.2020 și în declarațiile sale a spus că ea a căutat un bărbat pe care Dubrovin la adus în Lombard, în discuție se aude că ea nu cere telefonul lui Dubrovin ci a spus ca doar să-i traseze ca acel bărbat să intre. Procuratura a ascuns această discuție și pe dînsa o uimește că discuția de la început nu conține nici bună ziua și consideră că a fost tăiată discuția, prin așa metodă Demianenco Lilia a ascuns că fiul ei Demianenco ***** și Dubrovin se află sub urmărire penală din august 2020, știind că el deja a fost arestat pentru omor, ea nu i-a comunicat despre acest fapt dar încă spunea de numerele de telefoane a acestora, și nici Dubrovin nu avea telefon dar zicea că să țină legătura prin soția lui. Cînd l-a sunat pe Dubrovin la data de 21.12.2020, nu s-a mirat că ea l-a sunat dar a zis deodată că el nu a uitat și că vine. Cînd el a venit 24.12.2020 la 16 -30, ea nu i-a cerut pe el să aducă pașaportul, la el era întîmplător în buzunar, el i-a dat și a făcut copii la buletin și a semnat contractul, dacă ea vorbea cu Dubrovin cum zice procuratura, se vede destul de bine că ea nu a intenționat să-i dea lui acea captură de ecran, s-a întîmplat așa că ea nu a vrut să i-o dea, dar Dubrovin a cerut 250 euro în datorie și a promis că o să îi întoarcă. În mesajul din 15.01.2021 f.d. 143 Vol.I, la el este scris lăsați banii în magazin și mai jos fraza „ Eu o să-i întorc„ , Discuția din 21.01.2021, unde foarte clar vorbesc că nu este posibil de vorbit că pe dîșii îi ascultă, ea se temea de bandiții, prietenii lui Dubrovin, ea se temea de ei, ea simțea că ceva nu este curat, și în acea zi cînd a informat-o frezera, a fost o decuplare la signalizație, acesta nu a lucrat la frezerie și lombard aceasta demonstrează că a fost spars obiectul precum că în această zi a fost șters sticul de la camerele de luat vedere wi-fi , la fel a fost întreruptă registratorul. De la 06.01.2021 pînă la 22.01.2021 Dubrovin se comporta foarte liber și se simțea tare liniștit,

de ce oare, chiar dacă în declarații a dat informații false precum că a fost doar pe 14.01.2020. De ce el pe 15.01.2021 nu a fost înregistrat de tehnica de audiere, acestea toate nu sunt întâmplătoare și în ziua arestului, organul de urmărire penală, i-am strâns mâinele au aplicat forța fizică, pe fotografia cu numărul 187 pînă la 202, se vede cum polițistul forțat a scos telefonul și-l ține în mînă și nu i-au dat să încuie lombardul, pe fotografia prezentată la fel se vede trecerea îngustă și este indicat cu mîna sa că ea vrea acolo să treacă, în această perioadă de timp ușa de la intrare era blocată, ea nicicum nu putea fugi, de la dînsa au luat telefonul chiar deodată 2 persoane în mască care se văd pe fotografie, odată că în procesul verbal de precheziție din 22.01.2021 nu este indicat că telefonul este luat și nu se indică de ce model era acela, solicită să fie considerate ca probe nule aceste acte deoarece sunt întocmite nu conform prevederilor legale și să fie excluse din materialele dosarului, mai mult ca atît precheziția efectuată din 22.01.2021, în lombard, care s-a terminat la ora 23-15 mn, fără avocat și a fost continuat încă și la domiciliu său pînă la ora 01 -00 noaptea, este interzis de către lege. La întrebările Avocatului a declarat că, la precheziție a așteptat-o mult pe procurorul Rusu Tatiana, ea spune că telefonul său a fost preluat, pe dînsa au dus-o în a doua încăpăre în frezerie, peste ușa de sticlă ea a văzut că în lombard erau mulți polițiști, ei nu i-au permis să-l încuie. Mai întîi a venit procurorul Lozovan, acesteia nu i-au dat să sune să ceară avocatul său, pe care telefon s-a sunat cu avocatul D.Lozovan ea nu cunoaște, dar el a venit și a spus că avocatul a zis că nu vine, apoi peste ceva timp a venit procurorul Rusu Tatiana, în buzunar ea a avut un telefon, nimeni nu i l-a luat, avea la fel și o geantă pe care nimeni nu i-a verificat-o. Cînd a venit procurorul Tatiana |Rusu percheziția corporală deja i s-a făcut. Cînd a intrat procurorul Tatiana Rusu, aceasta nu a precheziționat-o. Cînd pe foto se vede, cînd ea a deschis ușa și aștepta soțul doi polițiști au apucat-o de mîini și al treile a intrat, care toți erau în mască, în acest moment cu forța au dezbrăcat-o din scurtă. I-au luat și telefonul din buzunarul intern al scurtei. Apoi el stă lîngă dînsa cu acest telefon. Au aplicat forța de constrîngere ea se gîndea în general că sunt niște bandiți. Pe dînsa personal nimeni nu a lovit-o, a fost aplicată forța fizică pentru imobilizare. I-a luat telefonul din scurtă colaboratorul de poliție Jidovan Ion, acesta cu forța a scos telefonul. Dreptul de a înregistra percheziția video nu i-a explicat nimeni. A solicitat să-i sune avocat dar nimeni numi-a chemat, ea a vrut să vină avocatul Dodon Nicolaie. Ea a avut ideea ca să filmeze și de pe telefonul mobil procedura de precheziție. Ea consideră că cînd a fost deblocarea frezeriei, a fost șters totul de pe sticlă de la video camera din frezerie și lombardului. În primul rînd programa care înregistrează totul de pe această cameră se conține și-n telefon, consideră că și din telefonul său au fost ștersă. Iată acum la moment totul merge în regulă nimic nu s-a șters, pe telefon nou același număr. Pe data de 21.01.2021, ea consideră că este posibil cu o mînă de după trecere de sticlă de aruncat în coșul din lombard ceva. La data de 14.01.2021 a scris și a vorbit și pe stenogramă și pe imagine video este cuvîntul concediu, dar nu știe de ce ea îl convingea pe Dubrovin că Pleșca este în concediu și să nu plece la ea, și ea nici o fotografie a lui Pleșca Lilia despre omor nu a solicitat, nu au avut discuții referitoare la omor. De aceia el la toate întîlnirile venea cu mască, și se temea de cuvîntul „ a omorî „ , și ea îi spunea lui că ea este o datornică și că nu-i trebuie să fie omorîta ci doar să afla informația. Este o

imagine unde era scris de către Dubrovin „am înțeles de 3 ori”. Ea era sigură că el va înceta contractul pe 22.-01.2021 și mai mult nu o să-l vadă. S-a terminat pasta pixului pe data de 14.01.2021, când scria a doua foaie pe la jumătate, Dubrovin scria și în acel moment i s-a terminat pixul și el nu putea scrie de aceia dînșii au luat alt pix. Scrisorile de pe data de 14.01.2021 le-a rupt multe ori și le-a pus în buzunar la dînsa, apoi le-a aruncat într-un coș de gunoi la ieșire din lombard. Consideră că oricine putea lua aceste înscrisuri dacă cineva o urmărea. Dar scrisorile de pe 22.01.2021 a rămas în lombard pe masă și nu le-a rupt, nu-și amintește să le fi rupt, înregistratorul nu lucra în acea zi. Pe data de 14.01.2021 este video de la înregistratorul său el atunci încă filma, și foarte simplu este de a calcula cîte fraze ea a scris și cîte fraze a scris Dubrovin, pe foile care sunt la materialele cauzei nu corespunde nimic cu cele reale pe care le-a scris ea, inclusiv că întorcea foaia pe o parte și pe alta. Pe data de 14.01.2021, ea scria că Pleșca este în concediu și să nu plece la ea, dînșii au calculat acolo și despre aur, Dubrovin singur a început să vorbească prin mesaje pe hîrtie. |Pe video totul se vede cum ea i-a zis că a înțeles a înțeles, și el singur a început să scrie totul pe foaie. Ea personal nu a văzut, cînd a fost scris procesul verbal de precheziție, ea deja la urmă a văzut toate actele deja scrise, ea nu ține minte dacă aceste acte au fost șampilate și strînse în plic. Ea nu a văzut cum registratorul a fost împachetat. Ea nu-și amintește cum a fost luat înregistratorul, ea ține minte că a doua zi ei au luat cablurile de la înregistrator. Sticul de la video-cameră care era pusă deasupra lombardului. Ea din telefonul său niciodată nu a închis înregistratorul să înregistreze, registratorul putea fi scos și din priză. Pînă la acest incident nu era așa caz ca să se șteargă informația de pe el, un alt înregistrator nu a fost. Cînd pe dînsa au reținut-o la înregistrator ardea becul verde, înseamnă că el lucra atunci. Ea are 1 înregistrator cu 3 camere și a 4 cameră este WI-FI. Înregistratorul de pe telefon nu este posibil de al vizualiza. Referitor la mesajul lui Dubrovin f.d. 143 VOI I , a vrut să comunice că Dubrovin a cerut bani, a inițiat o întîlnire și a fost în lombard, în acel mesaj el cere ca banii să-i lase în magazinul vecin la vînzător fără a spune suma de bani exactă, și scrie că el săptămîna viitoare va întoarce, evident că ea nu a putut lăsa banii la vînzător, și ea i-a răspuns că ea este în lombard și acesta lucrează. Lui Dubrovin i-a dat 3700 euro pentru aurul lăsat în gaj, consideră că Dubrovin este o persoană foarte periculoasă. Conform declarațiilor lui Dubrovin pentru așa zisul omor ea urma să-i achite 5000 euro. Diferința de 1300 Dubrovin nu a cerut-o, consideră că suma 3700 conform cursului în lei este 77 400 lei, suma indicată și în contractul de amanet. La întrebarea Procurorului, a declarant că după reținere a fost deținută în IP Rîșcani. În cadrul reținerii ea avea temperatură și cartea medicală a fost luată la spital, dar după acesta au venit rezultatele că ea s-a adresat la medic 20.01.2021. La reținere ea a declarat polițiștilor că ea are temperatură. În cadrul procesului verbal de precheziție, nu a scris careva obiecții, deoarece nu a știut legea. Acțiunile polițiștilor în cadrul reținerii au speriat-o foarte mult, dar nu a scris nici o plîngere referitor la aceasta, ea nu a avut avocat și ea se gîndea că aceasta este o greșeală și o să fie eliberată. La efectuarea perchezițiilor ea a acceptat refuzul de a participa avocatul Anton Vasile, deoarece el singur a dat întrebarea „aveți nevoie de mine,, și ea i-a răspuns că nu are nevoie, el nimic nu făcea, i-a părut că nu-i activ și nu-i competent. Persoanele care i-au făcut precheziția corporală consideră că au

efectuat-o ilegal, s-a referit la faptul că precheziția a fost efectuată pe timp de noapte, avocatul Anton Vasile era prezent dar nu a informat-o despre drepturile sale. La întrebările Avocatului Eni a declarat că, ea nu a zis că Dubrovin dorește să omoare pe Pleșco Lili, dar ea i-a zis să nu o omoare, a considerat că este o glumă, de aceea nu a declarat undeva. Când Dubrovin i-a arătat fotografia lui Pleșco Lilia plină de sânge ea a zis că este fotoșop, așa imagine poate face oricine, nu a luat în serios. Ea a început să adune video a clienților a lombardului și a frezeriei bolnavi, deoarece că și pe Dubrovin îl considera bolnav. Prin intermediul lui Dubrovin căuta și alți datornici, precum Mihai Todirașcu numele de familie nu-l ține minte se conține în lista probelor apărării, Silvia Cuceriașii. La fel i-a zis lui Dubrovin să caute persoana juridică „Bassa,, din Chișinău. În discuțiile sale cu Dubrovin la telefon, sms, lipsesc numele acestora deoarece avea dubii față de competența lui Dubrovin. Concretizează că de fapt victima nu-i era datoare dar ea așa a prezentat-o lui Dubrovin. La întrebarea instanței, a declarat că, concretizează că pe hîrtie ea a scris că are nevoie ca Dubrovin să-i găsească pe Pleșca Lilia, deoarece avea un interes mai mult femeiesc și nu din gelozie. A vrut să afle detalii despre Pleșco Lilia dacă este căsătorită sau nu. Să fi vrut să o omoare pe Pleșco avea să șteargă toată informația din telefon, dar ea nici parolă la telefon nu avea. /f.d. __ vol.14/

3. Necăținđ la faptul că inculpata CERVAC NATALIA nu a recunoscut vina în cele incriminate, vinovăția acesteia e dovedită prin următoarele probe examinate în cadrul procesului penal:

- Declarațiile părții vătămate PLEȘCO Lilia în cadrul ședinței de judecată, că, pe inculpata o cunoaște în legătură cu cauza respectivă. Anterior pe Natalia nu o cunoștea, îl cunoștea pe soțul acesteia Cervac ***** cu care au fost colegi la școală nr. 12 din or. Bălți. În clasele mai mari se întâlneau el a fost prima ei dragoste. După finisarea școlii a plecat la Chișinău la studii, relațiile lor s-au terminat, mulți ani nu s-au vazut. În anul 2006-2007 a venit la întâlnirea cu absolvenții și și-au înscris telefoanele la toți din acel moment Cervac ***** i-a telefonat odată, au discutat și următoarea dată a telefonat-o la finele anului 2009, ea i-a zis că a divorțat și el i-a zis că la fel a divorțat. Din acel moment uneori o suna, discuta, rare ori venea la Chișinău, când venea se întâlneau la o cafea. Pe parcursul a unui an și jumătate relațiile lor au devenit mai calde. La 26 septembrie 2020 a venit la Chișinău și a venit la ea pe ***** Peste 15 min. de la momentul sosirii, a telefonat-o o doamnă și s-a prezentat ca Cervac Natalia, care i-a zis că știe că la ea se află Cervac ***** și cu glas tare a început să înjure și spunea ca să nu să se întoarcă acasa dar să rămână la ea. Nu a răspuns nimic și a închis telefonul. Punînd receptorul i-a zis lui ***** care-i problema că sună Cervac Natalia. I-a zis că locuiesc împreună și i-a zis să plece să rezolve problemele. I-a chemat un taxi, a plecat. Cervac Natalia o suna de pe diferite telefoane, însă nu raspundea, ea a început să-i scrie, că ea a instalat la telefon o programă și știe unde se deplasează, știe despre relațiile lor și că îi va ajunge. Era sfîrșitul lunii septembrie începutul lunii octombrie și iarăși a telefonat-o Cervac Natalia și la întrebarea ce vrea, ea i-a zis că Cervac ***** bea și să vină să-l ia la ea, iar ea i-a zis că cu el nu a mai comunicat după 26 septembrie, a crezut că ei s-au împăcat. Este om matur și poate singur lua decizii. Discuția era lungă, Cervac Natalia i-a zis că aceasta nu o cunoaște bine, că ea poate tot și știe despre ea totul, totul fiind spus cu agresivitate.

Insista să vină la Bălți. Menționează că, a simțit ceva periculos în tonul ei și agresivitate. Următorul sunet de la Cervac Natalia a parvenit la 09.12.2020 și i-a zis că o așteaptă afară, sub ușa sa, ea să iasă, dar ea i-a zis că nu v-a ieși. A întrebat-o dacă se teme în glasul ei era iarăși agresivitate și o amenința. Ceva mai zicea, dar nu-și amintește, făcea tot posibilul ca să iasă din casă. În ianuarie 2021 s-a îmbolnăvit de Covid, se trata acasă, în acel moment simțea un pericol la adresa sa. La 20.01.2021 a sunat-o o doamnă și s-a interesat de sănătatea sa, a întrebat-o când se va duce la medicul său și a zis că mâine pe 21.01.2021 are înscriere la medic. I-a zis că este persoana care curează persoanele bolnave de Covid. A sunat la organizație și i s-a spus că așa organizație nu este. A înțeles că există un pericol. A sunat medicul de familie ca să o consulte azi dar nu mâine. A mers la medic, următoarea zi nu a mers. Aproape de masă, la 21.01.2021 a telefonat medicul de familie și a rugat-o să vină la ea, când a venit și a intrat, în birou se aflau trei bărbați și medicul său de familie, s-au prezentat ca colaboratori ai procuraturii. Au întrebat-o dacă cunoaște pe cineva care a amenințat-o. S-a pierdut și s-a uimit, au întrebat-o dacă cunoaște cine este Cervac Natalia și a răspuns că cunoaște. S-au straduit să nu o sperie, i-au zis că ea a pus pe cineva ca să o omoare. Și tatăl ei de 90 ani i-a zis că ea cunoaște totul despre aceasta. Ei au nevoie de anumite investigații și anume în apartamentul tatălui său. Ea știa că în ogradă și parcare, peste tot sînt camere. Ea spus că trebuie să o omoare pe ea și că martorii să fie uciși anume tatăl său. Aceste lucruri le-a aflat de la colaboratorii procuraturii. A insistat ca toate acțiunile de investigare să fie petrecute la ea în apartament. Au mers cu toți la ea la apartament i-au explicat că Cervac Natalia a cerut persoanei care trebuia să o omoare o poză cu trupul ei, dovadă că fapta s-a săvîrșit. I-au făcut o grimă, pe podea au turnat vopsea și au făcut o poză la mobilul persoanei care trebuia să o omoare. Precizează că, când se întâlnea cu Cervac ***** deseori îi spunea că relațiile lor trebuie să fie terminate că nu au sens, însă el spunea că nu poate lua o decizie și totul începea din nou. După plecare grupei operative la Bălți, la ea au rămas două persoane care i-au luat telefonul, pentru ca operațiunea dată să nu fie ruptă. Menționează că, prejudiciul material trebuie să fie achitat, inculpata este vinovată de moartea tatălui ei indirect. Tatăl său a întrebat-o ce s-a întîmplat, i-a zis și el a început să se simtă mai rău. În anul 2021 a decedat. O atenționa să fie atentă. Relatează că, a plecat de la serviciu deoarece această teamă a devenit una cunoscută. I-a fost greu să facă acele poze, unde a înscenat moartea. Menționează că, dacă colaboratorii procuraturii nu interveneau nu starea azi în fața instanței. A vrut chiar să părăsească țara. Pozele cu înscenarea morții erau făcute pe telefonul persoanei care trebuia să o omoare. Poliția a extras screenshots de pe telefonul ei. Menționează că, Cervac Natalia dorea să vorbească cu ea, îi spunea să-l ia la ea, apoi să-i dea pace, dorea să vină la Bălți să vorbească, era insistentă ca să se întâlnească. Tatăl său locuia în mun. Chișinău, str. Albișoara, 74/1, ap. 105. Perioada septembrie-octombrie 2020 tatăl său spunea că venea o organizație care aducea produse, o sunau ca să-i aducă. Tatăl îi zicea că fiica poate să vină să le ia, le-a dat numărul ei de telefon. Nu știa de situația în care se afla. Cervac Natalia nu cunoștea adresa tatălui său. Ei vroiau să-l vadă pe tatăl său, însă ea nu vedea nici un sens în aceasta. La fel, la întrebările adresate a comunicat că, motivele de înfăptuire a omorului crede că este gelozia. Declarațiile care le făcea în limba rusă erau în prezența interpretului. Cunoaște și

limba română, dar mai bine și mai ușor vorbește în limba rusă. Înainte de acțiunile de investigație din 21.01.2021 a fost audiată. A doua oară nu-și amintește când a fost audiată. Primele apeluri au fost în luna septembrie, referitor la aceste apeluri nu s-a adresat la poliție. Convorbirile lor erau înscrise pe telefon, ea nu știa, a aflat la 26.09.2020. Ea i-a zis că cunoaște despre discuțiile ei cu *****, acestea fiind înscrise, totul se asculta și se urmărea. Când erau efectuate investigațiile, nu i-a fost luat telefonul, a zis că are în telefon multe contacte de la serviciu, l-au luat la o parte ca ea să nu facă legătura cu nimeni. De la primul apel pînă la 21.01.2021 ea simțea din cuvintele inculpatei agresivitate, ceva periculos. Relatează că, în scara blocului său sînt multe camere de luat vedere, în subsol, în apropiere de casă sunt, la etaj nu sînt, în accensor la fel. Ieșea și se uita atent prin părți. Camerele de luat vedere nu au fost verificate. Din 21.01.2021 nu cunoaște numele persoanelor, doar procurorul *****, colaboratorii poliției nu-și amintește cum se numesc. Relatează că, pe parcursul urmăririi penale a fost identificată femeia care a telefonat-o și a întrebat-o dacă este bolnavă, era colaboratoare de poliție. Pînă la cauza respectivă nu o cunoștea. Nu a discutat cu persoana care trebuia să o omoare. Când se afla la ea în apartament a văzut discuțiile dintre colaboratori că trebuia să o pozeze ca ucisă, atunci a înțeles cine este executorul omorului. În procesul de cunoaștere a materialelor dosarului a ascultat doar o parte de înregistrări dintre ea și Cervac Natalia. Cervac Natalia a apelat-o de pe diferite numere de telefon pe care nu și le amintește. Aceste numere de telefon sunt indicate în decalrațiile sale. A înregistrat-o în telefon pe inculpată ca „Natalia” primul număr care a contactat-o. Personal nu a înregistrat discuțiile dintre ea și Cervac Natalia. Menționează că, după ce a plecat din Bălți, a locuit pe mai multe adrese din Chișinău. Din momentul când a fost la întâlnirea cu absolvenții nu și-a schimbat numărul de telefon. Presupune că nici Cervac ***** nu a schimbat. În perioada când se întâlnea cu Cervac *****, era *****. La întâlnirea cu absolvenții erau doar colegii de clasă. Cervac ***** era la această întâlnire cu absolvenții. F.d. 38, 39, vol. I, a menționat că pe parcursul ultimilor 10 ani s-au întâlnit, a sunat-o începînd cu 2011-2012 relațiile au devenit mai apropiate. Pe parcursul acestor 10 ani nu a făcut poze cu Cervac ***** și nici nu le-a plasat pe rețele de socializare. Nimeni nu știa despre relațiile lor. Fiul sau era plecat în Cehia, nu știa despre relațiile ei cu Cervac *****. Pe rețelele de socializare nu a văzut poze cu Cervac ***** și Cervac Natalia. (f.d.137-144 volumul XI)

Fiind audiată suplimentar partea vătămate PLEȘCO Lilia în cadrul ședinței de judecată din 20.02.2023 a declarat că, în anul 2014 nu-și amintește cine a fost la întâlnirea cu absolvenții, dar admite că s-au făcut poze la telefon. Pe 20.09.2020, nu a concretizat probabil că ultima frază din decembrie „tu ești problema mea eu am să o rezolv”. În luna septembrie nu-și amintește dacă au fost amenințări. I-a zis să iasă că este după ușă. Posibilitate să cheme poliția a avut, dar nu i-a dat prin cap, că era după ușă, atunci s-a speriat. Cu Cervac ***** nu s-a sunat, de amenințări nu a vorbit cu el. Deseori Cervac ***** o telefona și-i spunea că o să între la ea. Despre întâlnire nu a vorbit cu el. După 20.09.2020 nu s-a văzut cu Cervac *****. Pe 20.09.2020 ea i-a zis lui Cervac ***** să meargă și să-și rezolve problemele cu Cervac Natalia, poate chiar și să se hotărască. Nu știa că telefonul său este ascultat, Cervac Natalia i-a zis că toate convorbirile sale sunt

ascultate. Menționează că, relații intime nu au avut, a stat vreo 10-15 min., ea a chemat taxi și el a plecat, ora nu o poate concretiza, era ziua, ora prânzului. Din casa sa este ieșire prin parking și ușa centrală. Intrarea este posibilă doar dacă ai cheie. La 26.10.2024 nu-și amintește ca prin cuvintele spuse de ea să fi trezit în Cervac Natalia gelozie. Totodată, a mai comunicat că, deseori Cervac Natalia spunea să și-l ia, vorbea cu gelozie. Din convorbirile telefonice din 13,14.12.2020 Cervac Natalia nu-i spunea direct că o să o moare. Când Cervac ***** a plecat la armată nu se întâlneau în acea perioadă. Prezizează că, copilul ei, este a soțului său, nu a lui Cervac *****. Din 1976 nu l-a mai văzut pe Cervac ***** copilul său este născut în *****. Tatăl și feciorul său nu cunoșteau despre Cervac *****. Nu cunoaște despre conținutul înregistrărilor din scara sa și din parking, nu le-a vizualizat. Din decembrie 2020-ianuarie 2021 nu s-a adresat la medic cu privire la insomnie. Când a aflat despre tentativa de omor atunci s-a adresat la medic. Despre starea materială a familiei Cervac nu s-a interesat, știa că au un biznes comun, dar nu știa ce fel. În ce privește starea sa materială nu s-a plîns și nici nu a solicitat ajutor de la Cervac ***** niciodată, nici pe parcursul anului 2020, nici timp de 10 ani. Pe 26.09.2020 nu a avut loc întâlnire între ea și Cervac *****. Accentuează că, stresul său este evaluat în sumă mare, are un stres psihologic. Este o așa sumă mare deoarece este vorba de viață, care este fără de preț. Tatăl său a decedat, la fel nu o să i-l întoarcă nimeni. Tatăl său a murit din acest motiv, din cauza acțiunilor criminale ale lui Cervac Natalia. Tatăl a decedat din cauza insuficienței cardiace, a decedat odată cu ziua de naștere a fratelui mai mic. Nu-și amintește ca, Cervac ***** să-i fi făcut careva declarații de dragoste. Nu vrea să spună motivele întâlnirilor lor. Din cuvinte din partea lui simțea că o iubea, nu a înțeles că nu are careva sentimente față de ea. Menționează că, nu avea încredere în el. La 27.10.2020 i-a zis că nu are nevoie de el, nu-i trebuie el, nu vrea careva relații. Cervac ***** i-a zis că vine la 26.09.2020 la ea, ea nu l-a invitat, el singur a venit. În anul 2020 nici nu s-au văzut cu *****. Pînă la 26.09.2020, s-au sunat, a întrebat cum se simte nu a avut Covid. Mai relatează că, nu-și amintește cine i-a dus acasă colete cu ajutor tatălui său. Nu o cunoaște pe această femeie. Precizează că, și-a amintit, că pe 26.09.2020 s-au întâlnit, nu pe 20.09.2020, el a sunat-o și i-a zis că are treburi și o să intre în vizită. Pe parcursul acestor 10 ani a avut relații cu Cervac ***** , relațiile între ei erau periodice. Nu-și amintește convorbirea dintre ea și Cervac ***** din 9 septembrie 2020. Nu putea să-l cheme în ospetie pe Cervac ***** fiind că este ziua tatălui său. La fel, nu-și amintește detaliile. A semnat mai multe acte, acordul l-a dat la înscenarea morții sale. Pozele nu le-a văzut de la înscenare, poate i-au propus, dar nu-și amintește. Pe Dubrovin D. Pînă l-a înscenare nu l-a văzut, singură a încercat să-l caute, să întrebe cine este Dubrovin D. Cu tatăl său nu a discutat despre aceste acte, el a fost în Gulac. Tatăl său a dat numărul ei de telefon și personal și de la serviciu. Feciorul său locuiește peste hotare, el nici nu cunoaște despre cauza penală. Pe fiica Nataliei Cervac nu o cunoaște, stie că ea era la curent cu pregătirea tentativei de omor. Natalia i-a zis că a spus copiilor despre relația părții vătămate cu Cervac ***** , careva detalii nu-și amintește. Natalia zicea că are relații apropiate cu fiica sa. Mai precizează că, starea sa materială este bună și era bună, ea lucra. Cu Cervac ***** niciodată nu a discutat despre copilul său, el știa că ea a avut soț. Cu stenogrameme din dosar nu a făcut cunoștință, nu-și amintește acest lucru.

Totodată, precizează că, nu știe cine și de pe ce telefon a fotografiat-o în timpul când s-a înscenat moartea sa. Din dosar nu-și amintește plîngerile lui Cervac *****. În calitate de martor pe dosar este Nadulișneac Tatiana, dar ea nu o cunoaște. Nu-și amintește dacă în anul 2020 tatăl său a fost internat la spital, periodic era internat. La materialele dosarului este un dialog între partea vătămată și Cervac ***** când s-a referit la cuvîntul „voi” în discuția telefonică cu Cervac ***** , s-a referit la familia lui. Referitor la aceiași discuție între ea și Cervac ***** , ea nu a solicitat careva descifrări la instituțiile de telecomunicații, toate au fost ridicate de OUP. Screenshots din vol. XI, f.d. 146, nu-și amintește dacă sînt convorbiri șterse, poate careva amenințări. Precizează că, în anul 1995 a plecat la Chișinău cu părinții. Despre relațiile lor cu Cervac ***** i-a spus. Nu este la curent despre ordonanța de scoatere de sub urmărire penală a fiicei lui Cervac Natalia. Confruntări între Cervac Natalia și ea nu au fost și între ea și Cervac ***** la fel. Nu-și amintește ca în aprilie 2020 Cervac Natalia sa-i fi transmis vre-un mesaj ca să se ceară la ea la consultație. În martie 2020 i-a transmis lui Cervac ***** mesaj, o felicitare cu procurarea noului telefon în aplicația whatsapp, i-a venit mesaj că este un nou contact. Între Cervac ***** și partea vătămată nu au fost discuții prin whatsapp. După sms din martie 2020 nu au mai fost mesaje între ea și Cervac ***** . Nu dorește să spună motivul divorțului dintre ea și soțul său din 1989. A doua oară a divorțat în 2014. Nu a avut relații cu alți bărbați, inculpatei i-a scris că are alt bărbat ca să o lese în pace. Cunoștea că Cervac ***** locuiește la Bălți, este divorțat și lucrează ca antrenor la școala sportivă, antrenor de baschet. Când a fost la întîlnirea cu absolvenții, el i-a arătat magazinul său alimentar situat în raionu Dacia. În 2012 nu-și amintește să fi intrat pe pagina de net a familiei. Nu-ți amintește cînd ultima dată a avut relații cu Cervac ***** pînă la 26.09.2020, probabil 2018. În anul 2014 ea cu Cervac ***** și alți colegi a fost la apartamentul lui Larioninca Natalia, la o întîlnire au stat și s-au împrăștiat. Menționează că, lucrează contabilă și este și pensionară. Tatăl său a lucrat pînă la 80 ani, era activ. Tatăl său a fost trimis la Gulac, la vîrsta de 19 ani, este certificat de rehabilitare. Sînt careva dovezi că Cervac Natalia vroia să-l omoare și pe tatăl său, din cuvintele lui Dubrovin D. și ale polițiștilor, poze nu sînt. La vîrsta de 17 ani a avut relații cu Cervac ***** . Menționează că, este treaba sa dacă a avut avort de la Cervac ***** , la fel este treaba sa dacă părinții știu. Nu a scris pe pagina de socializare așa mesaj „Niciodată nu am crezut că mă pot dezamăgi în oamenii dragi”, la fel nici în statut nu a scris așa mesaj. Se folosește de rețelele sociale să citească doar noutățile. (f.d.230-236 vol.XI)

- Declarațiile martorului DUBROVIN Dmitrii că, pe inculpata Cervac Natalia o cunoștea și pînă la cauza penală, era administrator la lombard, nu sînt în relații de rudenie. Pe partea vătămată a cunoscut-o în ianuarie 2021 în legătură cu cauza penală. L-a sunat la telefon cu 2 ani, 2 ani și jumătate în urmă un număr necunoscut, i-a zis că este d-na Natalia de la lombard. S-au înțeles să se întîlnească, fiind că dorește ceva să vorbească. Relatează că, ea cunoștea că el a fost eliberat și a ispășit pedeapsă pentru omor. I-a propus să o omoare pe Pleșco Lilia. Trebuia să-i achite pentru omor 5000 euro. A fost de acord. Prima dată i-a dat 250-300 euro, nu-și amintește. Ea i-a explicat că este amanta soțului. I-a dat o foaie unde erau indicate datele din pașaport adresa. Cu Natalia vorbeau tete à tete. Pe urmă își scriau pe foaie, pe foi A4. Se întîlneau la lombard,

amplasat pe str. Ștefan cel Mare, stația centrală. Menționează că, după ce a primit foaia cu date și banii nu a avut intenția să o omoare. La Chișinău nu s-a deplasat, a inventat o istorioară. A doua oară s-au întâlnit la lombard peste vre-o cinci zile. A zis că a văzut-o pe Pleșco Lilia cu un bărbat la o cafenea. A insistat să-i arate poze. A fost totuși la Chișinău și a făcut poze la blocul unde locuiește. S-a adresat la Vatrîci ***** Mihai cu care se cunoștea de demult. Are încredere în el, el lucrează la poliție. Mai departe a început să colaboreze cu poliția. Până a se adresa la Vatrîci *****, Cervac Natalia i-a dat bani a doua oară, 400 sau 500 euro, a spus că este mai bine de săvârșit totul la tatăl ei, dar nu la Pleșco Lilia acasă. Chișinăul nu-l cunoaște, nu poate concretiza adresa. Datele lui Pleșco ***** tatăl lui Pleșco Lilia au fost scrise pe foaie. Foaia a păstrat-o și a dat-o poliției, numărul nu-și amintește. Precizează că, benevol a colaborat cu poliția. Dacă nu pe el atunci pe alt cineva va ruga. După depunerea cererii, peste o săptămână jumătate a început să o caute pe Pleșco Lilia. A făcut poze cu ea de parcă a ucis-o. Personal i-a arătat de pe telefonul său, erau 2-3 poze, i-a dat banii. La întrebările adresate a comunicat că, pe fotografii era victima înșingerată, Natalia avea dubii că este sînge. I-a zis că ei au intrat în apartament ca medicii de la salvare. I-a dat 2500 euro, însă exact cît era nu știe, banii erau în foaie albă. I-a transmis poliției. Periodic aceasta îi dădea sume mici. În total s-a primit trei mii și ceva. În continuare, sau mai tîrziu i-a zis că-i va da restul banilor. Precizează că, fotografiile le-a expediat prin Viber lui Cervac Natalia. Pe Pleșco ***** trebuia să-l omoare dacă vor apărea probleme. Cervac Natalia a zis că oricum este bătrîn. Cu Cervac Natalia uneori a vorbit camuflat, dar dialog nu mai avea. După ce a fost înscenat omorul, el i-a sunat inculpatei să încheie contractul. Trebuia urgent să plece. Mai menționează că, cîndva a avut un contract la amanet. În decembrie a fost închis. Relatează că, Cervac Natalia personal a mers la Chișinău să o gasească pe Pleșco Lilia. Nu i-a zis de unde a aflat datele personale ale părții vătămate. Cervac Natalia i-a zis ca să însceneze ca un furt, să-și ea ceia ce avea prin casă, doamna nu era săracă. Alte contracte de amanet în afară de cel închis nu a avut. Inculpata nu i-a zis cum mergea la Chișinău și pentru ce. Ea a încercat să o omoare pe Pleșco Lilia dar nu a putut. A fost eliberat în 2019, înainte de termen, cu 7 ani, 10 luni. A executat pedeapsa cu închisoarea în baza sentinței din 2005. A fost la evidența Biroului de Probațiune Bălți. În fapta dată Vatrîci ***** nu este implicat, erau implicați Rotareanu și Pcela. A apelat la Vatrîci ***** fiind că îl cunoaște personal, are încredere. La fel, menționează că, locuiește pe str. Konev, nu știe că Cervac Natalia locuiește pe aceeași str. Konev. Nu stie pe nimeni din membrii familiei lui Cervac Natalia. El cunoștea că, Demianenco Lilia se cunoștea cu Cervac Natalia. Pe Cervac Natalia și fiica ei, feciorul său de 25 ani le cunoștea. Precizează că nu a lucrat în OUP nici oficial nici neoficial. Îi cunoștea pe unii colaboratori de poliție care activau la IP Bălți. Nu-și amintește ce bani a primit cînd a depus la casa de amanet un lăntșor din aur. La fel, nu-și amintește cînd a întors banii. Mai menționează că, Cervac Natalia i-a npropus să încheie un contract chipuri a dat ceva la amanet în gaj, nu-și amintește despre ce mergea vorba, nu-i prezenta interes. Nadulișneac Tatiana nu-i spune nimic. Pe Nadulișneac Vadim nu-l cunoaște, de 6 ori a fost la OUP, în față să-l vadă poate și-l cunoaște. Îl cunoaște pe Jitovan ***** și ***** . Cervac Natalia l-a ajutat pe feciorul său să se angajeze la lucru. Nu știe cine i-a zis lui Cervac Natalia că el a fost condamnat

pentu omor. Precizează că, prima dată Cervac Natalia i-a zis că vrea să o omoare, ca să se chinuie. Precizează că, declarațiile le-a făcut în limba rusă. El nu avrut să săvârșească omorul de aceia și a anunțat organele competente. Cervac Natalia i-a dat trei adrese ale părții vătămate, la domiciliul său, tatălui și de la lucru. A înțeles că foaia cu adresele părții vătămate nu este ușor de găsit. Nu știe de unde inculpata le-a luat. Proces verbal că Cervac Natalia i-a dat o sumă de bani nu este. S-a gândit că dacă nu el atunci altul o va face, însă menționează că Cervac Natalia nu i-a zis așa cuvinte. Cervac Natalia nu i-a presat, dar vedea cum ea vorbea despre ompr cu agresivitate. Consideră că, ultima poate face probleme, se poate adresa la o altă persoană ca după ce era eliberată din arest preventiv să-l omoare și pe el. Relatează că, în lombard este canera video, însă nu știe dacă s-a înregistrat momentul transmiterii banilor. Precizează că, Cervac Natalia nu i-a zis să nu facă acest lucru fiind că singură o va face. Cervac Natalia nu i-a zis că Pleșco Lilia îi este cu ceva datoare ei sau soțului ei. Pentru prima dată pe Pleșco Lilia a văzut-o în ziua înscenării. Că este cameră video în scara blocului lui Pleșco Lilia știa, însă nu cunoaște dacă colaboratorii poliției au ridicat-o. Ca agent sub acoperire i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile. În momentul înscenării erau tehnici speciale dictofon, scurtă cu cameră. Această tehnică era la el în momentul primirii ultimei sume în quantum de 2500 euro. Telefon mobil nu i-au dat, de pe a-l său au fost făcute poze. Îndată după ce au fost făcute fotografiile a dat telefonul și banii colaboratorilor poliției. Nu-și amintește dacă i-au dat autorizație de la judecătorul de instrucție pentru fotografierea cadavrului înscenat. Precizează că, i-a zis lui Cervac Natalia că a văzut-o pe Pleșco Lilia cu un alt bărbat, ca să se liniștească. Rar zicea ultima că, Pleșco Lilia este amanta soțului. Pe 14.01.2020 a fost un apel telefonic între el și inculpată. Nu-și amintește de câte ori s-au întâlnit. La o întâlnire cu Cervac Natalia la lombard era și fiica acesteia și i-a zis că mama î-l așteaptă la oprire. Menționează că, pe tatăl lui Pleșco Lilia nu-l cunoaște. La fel, nu cunoaște că acesta primea careva ajutor, colete. Careva discuții dintre Cervac Natalia și Pleșco Lilia nu a auzit. Între soțul inculpatei și Pleșco Lilia a fost o discuție, se înțelegeau despre întâlnire. Nu-l interesau aceste discuții. Nu a auzit ca Cervac ***** să o fi numit pe Pleșco Lilia „iubirea mea”. A scris vre-o două sau trei foi cu raspunsuri și întrebări, aceste foi inculpata le rupea și le arunca. După ultima întâlnire cu inculpata colaboratorii poliției îl așteptau la stația centrală în spate. Nu cunoaște câte hîrtii au fost găsite în momentul percheziției. Pentru expertiză anchetatorul a primit de la el semnături și înscrisuri, pentru expertiza grafologică, rezultatele nu le cunoaște. La fel, precizează că Natalia i-a zis că este ce de luat din apartament. Despre starea materială a părții vătămate nu cunoștea. Telefonul de model „Redmi 9” nu i-a fost restituit pînă la moment. Nu a văzut ca mesajele au fost citite sau nu, a dat telefonul poliției. Nu cunoaște dacă la frizerie i-a văzut cineva sau auzit. Ultima sumă de bani era în quantum de 50 sau 100 euro. Nu cunoaște dacă au fost scoase careva semne digitale de pe banii în sumă de 2500 euro. Totodată relatează că, Natalia i-a zis că merge la Chișinău. Natalia se temea că cineva se va pricepe despre întâlnirea lor. Ea i-a zis că vrea să-i dea jumătate de sumă la început, apoi la fine celelalte 2500. El a zis că vrea sume mici. După ce a luat suma a doua în quantum de 400-500 i-a zis că de ce ia pe părți banii. Ea se temea, această frază era scrisă pe foaie în lombard „какут-о докоз. се увижу сразу”. Nu-și amintește cînd a

zis, poate cînd a zis că Pleșco Lilia are pe cineva, sau poate după înscenarea onorului. Ultima sumă de bani era 1750 euro, $2500-750=1750$, este înscrisul inculpatei din care rezultă că nu i-a dat toată suma. Reiterează că, nu a luat bani din ultima sumă. Prima și a doua tranșă 250 euro și 400-500 euro au ramas la el. Propoziția „работаем по обоям”, înseamnă tatăl și Pleșco Lilia. Nu cunoaște nimic despre întâlnirea dintre fiica inculpatei și feciorul său. La 06.01.2021 era agent sub acoperire prin ordonanță, i s-a explicat esența. Urma să-i prezinte inculpatei poze cu omorul părții vătămate. Nimeni din polițiști nu i-a interzis. Precizează că, nu simțea că Cervac Natalia se temea de el. A dat careva explicații asupra stenogramelor, specialistul i-a arătat stenogramele. Toate procesele verbale de predare-transmitere nu și le amintește, le-a semnat. Cu Cervac Natalia sau cu soțul ei nu a mai vorbit. Nu-și amintește dacă a făcut careva înregistrare video. Reiterează că, după frizerie la 24.12.2019 s-au întâlnit și i-a dat foaia cu adresa părții vătămate. I-a zis inculpatei că casa lui Pleșco ***** nu este sub supraveghere. La 28.12.2019 i-a zis inculpatei că Pleșco Lilia are alt bărbat, nu pe soțul ei. Precizează că, la 28.12.2019 i-a spus că a văzut-o pe partea vătămată la pițărie cu un alt bărbat, nu cu soțul ei. Inculpata nu i-a dat întrebări, unde, ora, data întâlnirii. Chiar la prima întâlnire a sunat fraza „să o omori”. Nu-și amintește dacă pe foaie este fraza că va colabora. În contextul textului ar înțelege despre ce este vorba. La 28.12.2019 a zis că tatăl Pleșco ***** este la spital pînă la 6 ianuarie. Întîlnirea din 2 ianuarie este un pretext de a întinde timpul. Nu-și amintește despre momentul cînd inculpata i-a zis ca, să nu meargă la Chișinău, sa aveți albi. Pe 2 ianuarie i-a arătat poza cu ușa părții vătămate, această poză a fost făcută de poliție la 29.12.2019. Nu-și amintește dacă a păstrat toate fotografiile din telefon. La 14.02.2020 nu-și amintește ce poză a arătat. La o data a arătat pe poză ușa, altă dată a arătat casa. În declarațiile din 2 ianuarie 2020 a zis că inculpata nu v-a renunța la intenția sa de a omorî victima, a mers la poliție și a declarat totul. Din 28.12.2019-29.01.2020 a avut vreo patru, cinci întâlniri cu inculpata. Despre procuror nu a zis nimic. Menționează că, banii din prima și a doua tranșă i-a cheltuit, poliția nu colabora cu el încă, despre acești bani i-a zis poliției. Dacă vor fi ceruți acești bani, nu-i poate întoarce. Referitor la f.d. 133-134, vol. I, menționează că Natalia a zis o sumă, dar cînd poliția a calculat banii erau mai mulți, a constatat 2950 euro, dar nu 2500 cum a zis inculpata. (f.d.242-251 vol.XI)

Fiind audiat suplimentar martorul DUBROVIN DMITRII în cadrul ședinței de judecată din 08.11.2024, a declarat că susține integral declarațiile anterioare. La întrebările avocatului Procopciuc Angela, a declarat că, referitor la plîngerea din 04.03.2021, depusă de către el, comunica că referitor la cererea dată el nu avea înregistrări audio ce ține de amenințările pe care le-a avut, și cine a fost persoanele care l-au amenințat nu cunoaște nu avea probe în susținerea poziției sale, nu ține minte dacă a primit răspuns la această plîngere. Referitor la stenogramă din 14 ianuarie 2021 anexă la procesul verbal din 16 ianuarie 2021 f.d.113-114 vol.2, comunica că el cunoaște esența acestei stenograme și i-a fost tradus, procesul verbal prezentat l-a semnat, prin care a predat tehnica specială de înregistrare audio video, conținutul procesului i l-au tradus, de ce nu este translatorul în proces el nu cunoaște. Era camera de înregistrare în formă de nasture, modelul nu cunoaște. La fel era și un stic, pe care se înregistra totul. Înregistrarea conținea 56 minute. Nu ține minte cît timp a vizionat înregistrarea video. El nu are abilități

în tehnică, și nu cunoaște dacă în prezența sa au fost copiate înregistrările sau nu. După ce au fost trecute din original în copii înregistrările nu ține minte finisarea sigilara acestora. În înregistrările date totul era clar și se auzeau bine convorbirile între el și Cervac Natalia. Fiindu-i prezentat convorbirea din 14 ianuarie 2021, ține minte discuția dintre el și Cervac Natalia referitor la încheierea contractului, în momentul în care nu a fost putut discifrat în stenogramă posibil a zis că este necesar să se vadă și să discute. Referitor la stenograma din 14 ianuarie 2021 ora 19:14, comunica că dînșii comunicau despre comanda, cuvântul să nu mintă a zis Natalia, ea dorea mai repede să încheie contractul, ea a început să aibă dubii că el nu va realiza comanda ei de a amorâ partea vătămată. Prin cuvintele că „unde sunteți 5 zile,, el nu ține minte ce a avut învedere. Referitor la ce „băieți” el inventa toate astea ca să întindă timpul, Natalia o ruga să omoare cât mai repede. Când el îi povestea lui Natalia unde se duce partea vătămată și ce face, ea îi răspundea să rezolve întrebarea cât mai repede. Referitor la stenograma unde zicea că rar iese din casă, poate că este carantin, că totul au cumpărat, avea învedere că să cumpere haine de ambulanță, doar era carantin atunci, nu mai ține minte ce i-a răspuns Natalia, sensul era ca să grăbească comanda. Când el îi propunea să cumpere această formă de ambulanță, nu ține minte ce i-a răspuns Natalia. Nu ține minte ce i-a zis Natalia și el i-a reproșat că îi este „pofig” asupra ei sunt influențe. Referitor la convorbirea în privința sa telefonul prin care căuta telefonul prin geo-locatie, ea mereu era de acord cu dînșul și ea spunea că mai repede să îndeplinească comanda. Referitor la cuvintele că ea nu iese din casă, mereu stă acasă, că o să vină fata la ea și o să-i aducă pachete, toate acestea erau inventate de către el, ce i-a răspuns Natalia nu ține minte. Asupra convorbirilor, că nu trebuie să plece, el ține minte că Natalia vroia în Chișinău să plece și el i-a zis că ea să nu plece acolo. Referitor la cuvintele, înțeleg, bărbatul acela de 60 ani, atunci era cazul că el i-a spus că partea vătămată s-a întâlnit cu un bărbat în pițarie și inculpata l-a rugat să-i facă o fotografie acestora. De fapt el toate acestea le-a inventat. Referitor la cuvintele, prima zi nu se va primi, a doua zi, el atunci îi spunea variantele prin care ar putea realiza omorul, inculpata spune unde sunt camere video, ca să fie atenți. Natalia foarte rar când vorbea, ea mereu scria, după ce scria rupea hîrtia pe care a scris. La data de 22 ianuarie 2021, când a înscenat omorul, nimeni nu i-a dat indicație ca să fotografieze potențiala victimă de pe telefonul său, ca să îi trimită inculpatei și să-i arate. El spunea cum să fotografieze de pe alt telefon, inițiativa de a fotografia îi aparținea lui și poliția nu i-a interzis au acceptat. Telefonul de pe care el a filmat și a fotografiat, el l-a dat la organele de urmărire penală, fără ca să le transmită. El a venit de la Chișinău atunci în ziua când a înscenat omorul, el i-a dat telefonul organului de urmărire penală după ce i-a arătat lui Cervac Natalia pozele. După acesta telefonul nu i l-au întors, el de atunci este la organul de urmărire penală. Pe Jidovan Ion îl ține minte din poliție, nu legat de cazurile lui, după încheierea primului contract 2021 cu Cervac Natalia, el cu Jidovan nu au ieșit să discute pentru ca să-i deie consultații, respectiv Jidovan nu l-a audiat și declarații acestuia nu i-a dat. Contretizează că nu-l cunoaște pe Jidovan în legătură cu cazurile lui penale de omor săvârșit de el și de descoperirea infracțiunii date. La întrebările inculpatei, a declarant că referitor la stenograma din 14.01.2021, da într-adevăr a discutat cu inculpata despre omorul părții vătămate și a venit cu mai multe

variante. Nu poate comunica dacă a inventat aceste variante de omor, că atunci pe loc sau mai înainte de vreme. El ține minte varianta că inculpata i-a spus că se vor întâlni după ce o să execute contractul de omor. Referitor la procesul verbal al denunțului din 05.01.2021, f.d. 7 -8 volumul 1, în denunț a indicat ce a solicitat inculpata de la dînsul, să omoare victimă. A fotografiat ușa de la bloc la solicitarea de la bloc, că doar ușa i-a spus. Inculpata a solicitat ca până la anul nou să fie omorâtă victima. În denunț este indicat că precum inculpata știa că el a executat pedeapsa pentru omor, aceasta informație o știa inculpata de la fosta soție a lui, Demianenco Lilia. Inculpata i-a spus că a avut discuții cu fosta soție referitor la faptul că a fost condamnat pentru omor. Nenea Mișa din denunț și din declarațiile sale este la fel un nume inventat ca să lungească timpul. Pe Paraschiv Mihail nu-l cunoaște poate vizual și-l cunoaște, și cine este nu-l ține minte, rudă apropiată nu-i este. Tot în acest denunț, când a avut o întâlnire cu inculpata în Lombard, nu ține minte ca inculpata să fi ars hîrtia pe care scria, ține minte că le rupea. La data de 20 ianuarie 2021, nu ține minte dacă a fost cu inculpata în Chișinău. Nu ține minte dacă erau înregistrări când a solicitat bani de la inculpată și mînuși. Admite că a fost de mai multe ori în luna ianuarie 2021 în lombard la inculpată, admite că odată a uitat mînușile și a venit să le i-a din lombard, la fel că a cerut o mie lei de la inculpată, dar dacă i-a dat sau nu, nu ține minte. Bani primii de la inculpată i-a predat poliției, a cheltuit pentru consum personal, careva bani primii de la inculpată până a se adresa la poliție. Referitor că inculpata a cerut omorul victimei până la data de 22 ianuarie 2021, ea permanent îl grăbea să execute aceasta. Venea în mască medicinală deoarece era corona -virus atunci. El nu a văzut, dar a admis că în incinta lombardului era și înregistrare video și sistema anti-incendiară. Nu ține minte dacă a scris o plîngere separată sau doar denunțul este. A depus doar procesul verbal de denunț alte plîngeri nu a scris, nu ține minte. De ce în stenograma din 14.01.2021, este cuvîntul mudac, nu știe la cine s-a adresat, nu ține minte. Tehnica de înregistrare el mereu o aprindea până să intre în lombard. Referitor la discuția dintre dînsul și inculpată din 22.01.2021, comunica că el nu ține minte dacă mai era cineva în freezerie, posibil și era, dar la moment nu mai ține minte, nu poate descrie acel bărbat. A spus tocmai în instanța de judecată că Natalia a solicitat să fie omorât și tata victimei, pentru că la una din întâlniri inculpata i-a spus despre acest fapt, nu ține minte dacă se înregistra. Nu ține minte dacă a fost pe 15.01.2021 și 20.01.2021 în lombard la locul de muncă a inculpatei. (f.d.63-64 vol.XIII)

Fiind audiat suplimentar martorul DUBROVIN DMITRII în cadrul ședinței de judecată din 24.12.2024, a declarat că susține declarațiile anterioare. Telefonul prezentat în ședința de judecată este telefonul lui, telefonul mobil de model Redmi 9, de culoare verde, pe care l-a avut în folosință în perioada sfîrșitul anului 2019 începutul anului 2020, care ulterior a fost ridicat de către poliție. Anume acest telefon l-a folosit în conversație cu inculpata, și tot cu acest telefon a fotografiat victima când a înscenat-o decedată. Nu ține minte ca telefonul să avut parolă. La întrebările avocatului Procopciuc Angela, a declarant că, este telefonul său, și fiul nu cunoaște parola. Nimeni nu a pus parolă, el nu știe de ce telefonul are parolă. Nu este împotrivă dacă telefonul va fi deschis cu un specialist. La întrebările Procurorului, a declarant că, procesele verbale de examinare a conținutului telefonului au fost examinate și scrise de ofițerul de urmărire

penală și procurorul, scrise în procesul de examinare, coincideau cu ceea ce într-adevăr era în telefon. La întrebările inculpatei, a declarant că, nu ține minte dacă la data de 14.01.2021 avea doar un telefon în mână, de rugulă se folosea cu un telefon mobil, acesta care azi a fost pus în discuție la ședința de judecată. După finalizarea examinării cauzei roagă să-i fie restituit telefonul. *(f.d.245 vol.XIII)*

- Declarațiile martorului BATRÎNCEA Nicolae că, inculpata și partea vătămata nu-i sînt cunoscute. Din anul 2010 practică activitate de detectiv. În anul 2020 a fost contactat de un colaborator al poliției ca să investigheze un caz, tentativă de omor. Precizează că, reiese din materialele cauzei faptul că, a fost contactat de inculpată. În februarie 2021 a fost audiat în calitate de martor, respectiv i s-a adresat întrebarea dacă o cunoaște pe Cervac Natalia și în ce împrejurări, și a zis că nu o cunoaște. Menționează că, din cele analizate și-a amintit că, a avut un sunet de la o doamnă din Bălți care a zis că are nevoie de serviciile unui detectiv particular, problema constînd în infidelitatea soțului cu care a trăit 40 ani și a constatat că are o altă femeie. El i-a zis să vină la oficiul din Chișinău și o va asculta pe marginea cazului ei, îi va spune cu ce o poate ajuta, însă dumneaiei nu a venit la oficiul din Chișinău, nu a avut întâlniri cu ea și careva servicii nu i-a acordat. De careva detalii ce țin de situația în familie ultima nu i-a vorbit. La întrebările adresate a comunitat că, admite că s-a numit Natalia cînd l-a sunat. A vorbit în limba rusă și a sunat la telefonul mobil. Menționează că, nu are interese de a păstra careva numere de telefoane. Vizualizînd numărul de telefon a menționat că numărul indicat este al său și-l folosește și la serviciu și are și pagină web. Precizează că, pînă a fi audiat a fost telefonat de un colaborator al poliției s-a prezentat cu numele său, nu-și amintește numele polițistului care l-a telefonat. A fost audiat în cadrul urmăririi penale de către procuror. Totodată, precizează că, admite că a fost contactat de Cepoi A., din cîte își amintește Cepoi A. a numit numai numele inculpatei- Natalia. Nu a fost ridicat de la el careva convorbiri. Conform Legii privind activitatea particulară de detectiv și de pază din 2003, ca detectiv particular, autorizat, în cazurile cînd vede careva infracțiuni s-au încălcări de lege este obligat să anunțe procurorul sau poliția. Precizează că, dacă ar fi văzut ceva contrar legii ar fi anunțat organele competente, iar inculpata în afară de faptul că, are careva probleme familiale, nu i-a zis nimic. Nu a încheiat nici un contract nimic cu nimeni. La căutarea datornicilor legea le permite să-i găsească și să-i identifice. *(f.d.21-22 vol.XII)*

- Declarațiile martorului FRUMUSACHI Petru că inculpata și partea vătămata nu-i sînt cunoscute. Relatează că, din anul 2020 este persoana împuternicită cu dreptul de a avea acces la datele personale din Acces. La 08.12.2022 ofițerul de urmărire penală s-a adresat cu o cerere, un blank tipizat pentru a imprima careva date a persoanei Pleșco Lilia, pe suport de hîrtie a imprimat datele personale și le-a oferit lui Dranga Olga, care conținea, numele, IDNP, adresa de domiciliu. Nu cunoaște ce a făcut ofițerul de urmărire penală cu aceste date. Precizează că, cunoaște că le-a transmis procurorului în Procuratura mun. Bălți Tatiana Nadulișneac. Fiindu-i prezentată în ședința de judecată spre vizualizare fișa personală, a menționat că, cunoaște că, această fișă personală a fost folosită la organizarea tentativei de omor, nu cunoaște unde anume a fost găsită fișa. Personal nu cunoaște dacă a fost efectuată anchetă de serviciu. Pe faptul dat s-au facut

copii din registrul de evidență, Cramarencu Ion din Procuratura mun. Bălți. La întrebările adresate a menționat că, procurorul a solicitat doar numărul procesului verbal, amune dosarul penal i-a fost prezentat /f.d. 91/, este fișa personală a lui Pleșco Lilia. Nu cunoaște dacă în cadrul IP Bălți a fost efectuată anchetă de serviciu. Nu a fost sesizare din partea procuraturii d-na Dranga Olga nu a comentat aceste acțiuni. În fișa dată nu au fost accesate datele cu caracter personal la părinți, nici numărul de telefon. Concretizează că, ce a făcut d-na Dranga Olga cu fișa nu cunoaște. Din auzite a aflat că a transmis-o procurorului. Mai comunică că, pot fi accesate mai multe date, dar a accesat doar adresa. De la ea a fost ridicat doar registrul, nu cunoaște dacă au mai fost ridicate și alte acte de la IP Bălți. Cu procurorul Tatiana Nadulișneac nu a conlucrat. Despre calitatea cererii nu s-a vorbit. Pe Dubrovin D. Nu-l cunoaște. La etapa urmăririi penale nu cunoaște pentru ce anume s-a ridicat această fișă. Ofițerul de urmărire penală i-a zis de ce este audiată. La acțiunile de percheziție nu a participat. Îi este cunoscut faptul că, of. Nadulișneac nu putea participa la careva investigații, sînt instituții separate. Despre procesul verbal nu cunoaște nimic. (f.d.31-32 vol.XII)

- Declarațiile martorului DRANGA Olga a declarat că, inculpata Cervac Natalia și partea vătămata Pleșco Lilia nu-i sînt cunoscute. Relatează că, în decembrie 2019 procurorul Tatiana Nadulișneac a rugat-o să imprimeze fișa persoanei Pleșco Lilia, i-a zis să acceseze Viber-ul, acolo era o imagine cu datele personale a unei persoane și i-a zis că nu este persoană din dosarul său și nu poate accesa. A revenit cu un apel la Tatiana Nadulișneac și i-a zis că nu este persoana sa, a zis să-i dea doar domiciliul. Precizează că, i-a înaintat o rugămintă fiind că, procuratura avea careva probleme tehnice, de aceea uneori accesau informații și ei. La întrebările adresate a comunicat că, la timpul respectiv erau doi ofițeri la un procuror, ea era cu Tatiana Nadulișneac, la moment lucrează cu Bordei N. A întocmit blankul tipizat, a indicat datele Pleșco Lilia care avea domiciliul în Chișinău, adresa exactă nu și-o amintește. Formularul respectiv avea rubrica pentru ce trebuie informația respectivă și a indicat „pentru stabilirea domiciliului”. Pentru fișă a indicat un număr al procesului care nu avea tangențe cu persoana respectivă. Menționează că, informația i-a fost eliberată și a dat-o pentru a fi transmisă lui Tatiana Nadulișneac. Se indica o persoană care mergea la procuratură i se dădea toate documentele pentru a fi duse la procuror. În cadrul urmăririi penale s-a verificat calculatorul, anume conversația sa unde indică că, nu este persoana sa pe dosar. Precizează că, nu credea că, nu este folosită în scop de serviciu, astfel nici nu risca să acceseze. Cu procurorul Tatiana Nadulișneac nu a mai vorbit pe această temă. Nu-și amintește pentru ce a extras. Frumusachi Petru a sunat-o și a zis că ei sînt verificați de PCCOCS în legătură cu fișa pe numele lui Pleșco Lilia. Menționează că, Tatiana Nadulișneac i-a zis să spună că nu-și amintește pentru de a extras-o. Mai menționează că șeful său era Gorobeț. D-na Pleșco Lilia nu figura nici pe o cauză penală. Procurorul nu a mulțumit-o în nici un fel, nici verbal, nici sub altă formă. Precizează că, acest fapt nu contravine legislației R. Moldova. Nu cunoaște dacă s-a efectuat o anchetă de serviciu, însă a dat declarații la PCCOCS. La fel, nu cunoaște dacă în privința lui Tatiana Nadulișneac a fost efectuată anchetă de serviciu. În fișa extrasă din Acces nu erau alte date. În inscripția pe care i-a dat-o procurorul era numele, prenumele și două variante de zile de naștere. Nu

cunoaște ce date erau în fișa extrasă din Acces, nu s-a uitat. Procurorului prin aplicația Viber nu i-a transmis nimic. Precizează că, admite că, prin aplicația Viber a expediat deoarece era mai aproape de eveniment declarațiile de la urmărirea penală. Mai relatează că, în poliție activează din 01.12.2014 pînă la moment. Dubrovin Dmitri nu-i este cunoscut. Numele de familie Cervac Natalia nu l-a avut în cauzele din gestiunea sa. Feciorul lui Tatiana Nadulișneac este colaboratorul IP Bălți, a avut un dosar în conun cu acesta, acum în 2023. Act normativ prin care a fost transmisă informația nu cunoaște dacă a fost emis. După cele întîmplate cu Frumusachi Petru a discutat referitor le cele întîmplate, i-a zis că fișa a solicitat-o pentru Tatiana Nadulișneac. Menționează că cu soția lui Nadulișneac Maxim, Nadulișneac Cristina este colegă de serviciu, aceasta este ofițer de urmărire penală și o cunoaște din 2018, atunci Nadulișneac Cristina era în alt birou. (*f.d.38-40 vol.XII*)

- Declarațiile martorului ROTARI Olga a menționat, că inculpata Cervac Natalia este mama sa, își rezervă dreptul de a refuza de a face declarații. (*f.d.58 vol.XII*)

- Declarațiile martorului DEMIANENCO Lilia că, inculpata Cervac Natalia îi este cunoscută, a fost colegă de serviciu cu fiica sa Olga. Din spusele lui Olga a afla că mama sa este proprietara lombardului. La întrebările adresate a comunicat că, a fost căsătorită din 1996-1999 cu Dubrovin Dmitri și a divorțat. Demianenco ***** an.n. ***** este fiul lor. Menționează că, de două ori s-a adresat la Cervac Natalia ca să primească aurul său în loc să ia banii, era anul 2018, 2019. A achitat procentele apoi a luat aurul. Ea i-a zis lui Dubrovin Dmitri să vină să ia aurul deoarece se apropiie timpul plății banilor. Inculpata a telefonat-o și i-a zis să-i spună fostului soț să vină după aur, se apropie timpul plății, menționînd că aceasta posibil să fi fost în anul 2020. Soțului nu i-a transmis. Nu l-a rugat pe fecior să ia legătura cu tatăl său. Cervac Natalia a telefonat-o și i-a zis că caută o persoană care are contract cu lombardul de mai mult timp. Cea mai bună variantă de a găsi pe persoana dată este ajutorul lui Dubrovin D. În acea zi sau în ziua următoare a expediat un sms lui Cervac Natalia cu numărul lui Dubrovin D. După a telefonat-o pe inculpată ca să se convingă că mesajul a ajuns și Cervac Natalia i-a zis că da. Copilul avea numele de familie Dubrovin, iar la vîrsta de opt ani a schimbat numele de familie în numele de familie al său. A divorțat cu soțul cînd copilul avea doi ani. Menționează că, cu Cervac Natalia nu erau atît de apropiate, uneori poate a zis că soțul este la închisoare, pentru comiterea unei infracțiuni grave. Ea i-a găsit feciorului său de lucru. Nu cunoștea dacă soțul avea contract cu lombardul. Cervac Natalia nu arăta ca o femeie rea, era o femeie inteligentă, o doamnă de succes. Feciorul a lucrat la stația de alimentate peco „Vento” aproximativ șase luni. Cînd feciorul lucra la stația de alimentate peco a fost eliberat Dubrovin D. Băiatul său nu are contract. Nu cunoaște poate este la fecior vre-un contract cu lombardul. În telefonul său Cervac Natalia este înscrisă ca „Tatiana „Nicolaevna LOMBARD, nu stie de ce. Menționează că, Dubrovin D. A fost deținut de mai multe ori în penitenciar. În anul 2020 Dubrovin D. Nu a telefonat-o. Numărul de telefon mobil a lui Dubrovin i l-a dat lui Cervac Natalia, personal pe Dubrovin D. nu l-a telefonat niciodată. Respectivul număr de telefon era nou, deoarece el numai a fost eliberat din închisoare. De pe numărul ei lui Dubrovin D. la 22.12.2020 nu a fost transmis

lui, dar lui Cervac Natalia a indicat datele lui Dubrovin D. Ce s-a întâmplat pe acest caz nu cunoaște. La fel, nu cunoaște dacă fiul său a discutat cu Olga. (f.d.61-63 vol.XII)

- Declarațiile martorului NADULIȘNEAC Tatiana că, inculpata Cervac Natalia îi este cunoscută mai mult de 10 ani. Relatează că, din ianuarie 2021 nu mai comunică cu ea. Până în anul 2020 se deservea la salonul dumneaiei de frizerie. Programarea la proceduri era doar prin administrator. Nu comunica direct. În fiecare lună vorbea cu Cervac Natalia ca fiind administrator. Până a fi aceasta administrator a fost fiica acesteia pînă la plecarea în Canada. Văzînd comportamenrul inculpatei ca mamă, bunică era o persoană demnă, nu o putea caracteriza negativ. Avea grijă de mama bolnavă, de nepoată, ajuta pe toți. La începutul lunii decembrie 2020 inculpata i-a lămurit că are nevoie de o adresă de domiciliu a persoanei Pleșco Lilia care este medic de familie, care a împrumutat de la inculpată o sumă mare de bani și s-a mutat la Chișinău din Corlăteni. A schimbat numărul de telefon și se eschivează de la datorii. Inculpata nu a solicitat date din Acces, doar domiciliul. Pe lista era doar domiciliul, data, luna, anul nașterii. Menționează că, i-a zis că procuratura nu intervine în acțiuni civile. Adresa pîrîtului era imposibilă de a fi pusă pe rol. Inculpata i-a dictat datele persoanei, ea a sunat-o pe Dranga Olga, ofițer de urmărire penală și a întrebat-o dacă este posibil de stabilit adresa, dacă au datele cu data, luna, anul nașterii, apoi i-a fost expediat pe Viber date de pe fișa din Acces, ea a readresat-o, neavînd dubii că va fi folosită în careva acțiuni personale. Menționează că, i-a fost interesant de ce ofițerul de urmărire penală a întocmit un raport falsificat ea i-a dat un număr de ieșire și acest raport a fost semnat de conducător. Precizează că, pe faptul dat a făcut declarații. La întrebările adresat a comunicat că, informația de la Dranga Olga a reexpediat-o pe Viber lui Cervac Natalia peste o zi. Precizează că, a întrebat-o pe Dranga Olga dacă este posibil de aflat adresa persoanei avînd data, luna, anul nașterii și i-a expediat fișa din Acces. I-a expediat inculpatei fișa din Acces fiind că era adresa acolo. Relatează că, și la moment se folosește de acest număr de telefon *****. În telefon era indicat numele și prenumele inculpatei. Precizează că, la începutul lunii decembrie au vorbit și în decurs de o săptămînă i-a expediat adresa. În acest caz telefonul i-a fost ridicat pentru examinare, ulterior restituit. Cu inculpata nu mai vorbea, dar își scrieau mesaje. În calitate de martor nu a făcut cunoștință cu materialele examinate. „Așa frază că sunt așa persoane șase la număr” expiră în septembrie 2020, nu știe nimic. Reiterează că, este de acord cu încălcarea regulamentului, a scris procurorului general un raport referitor la acest caz, iar ea a fost sancționată disciplinar. La fel, reiterează că, despre faptul că a fost acest raport falsificat a cunoscut ulterior. Cu inculpata a avut anumite legături, adică a împrumutat de la aceasta bani. A fost prezentată o recipisă falsă. Din luna septembrie-decembrie 2020 au fost împrumuturi de la Cervac Natalia de 1500 euro sau 600 euro și a scris o recipisă. Referitor la împrumuturile fără recipisă nu dorește să vorbească, fiind că sînt litigii civile cu Cervac Natalia. A vrut să-i restituie suma respectivă însă avocatul a fost contra. Suma de 600 eura nu i-a restituit-o. Menționează că, de la Cervac Natalia nu a mai luat împrumuturi, nu a luat bilet de amanet. A predat aur la lombard. În procuratură activează din anul 2013 pînă în prezent. Pe comdamnatul Dubrovin D. nu-l cunoaște. Despre reținerea lui Cervac Natalia nu a cunoscut în aceiași zi, după înlocuirea raportului a aflat. Precizează că, a

solicitat de la ofițerul de urmărire penală Dranga Olga informația deoarece lucra cu ea, iar nora sa la acel moment nu activa. Pe Cervac Natalia nu a telefonat-o în ziua reținerii, dat chiar dacă ar fi telefonat-o cu scop de programare. Feciorul său Nadulișneac M. activa în poliție INSP. În anul 2020 feciorul său avea careva datorii pe care le-a restituit, el comunica cu Olga. Precizează că, la ea în telefon i s-a arătat două bife de culoare violetă, ceea ce semnifică recepționarea mesajului. La momentul respectiv nu cunoștea despre relația între Cervac Natalia și soțul acesteia. Lui Cervac Natalia nu i-a dat număr de telefon ca, să se adreseze la serviciile unui detectiv. Pe Pleșco Lilia nu a cunoscut-o, nici la moment nu o cunoaște. Fișa din Acces a fost folosită și pe alt caz. Lozovanu Ion i-a zis pe ce cauză s-a folosit fișa. Nu a provocat-o pe Cervac Natalia să facă ceva nelegal cu fișa respectivă. (f.d.88-91 vol.XII)

- Declarațiile martorului CERVAC Vitalii că cu inculpata Cervac Natalia sunt soți. Acceptă să facă declarații. Cunoaște că ea se învinuiește de organizarea tentativei de omor, și anume a părții vătămate Pleșco Lilia. Pe Pleșco Lilia o cunoaște din școală a fost într-o clasă, au învățat împreună în școala medie nr. 12 din orașul Bălți, str. Tudor Vladimirescu. Ea a venit la ei în clasa a 8 deja, după acesta peste o săptămână a decedat tatăl său în ochii lui și a fost o adevărată tragedie pentru el, au învinuit-o pe mama. În clasa a 8, Pleșco Lilia vorbea cu el și a spus la băieți să-l bată, prin asta arătându-și caracterul său, apoi tot continua să vorbească cu el, după care a început să se întâlnească cu altcineva și după acesta el a fost bătut de prietenii ei și a suferit tare mult. Aceste toate provocări au continuat până în continuare și toată viața așa și a continuat să se implice în viața sa. După ce a finisat școala toți s-au dus spre drumurile sale. În anul 1992 a murit mama sa, și a divorțat fictiv cu soția ca să poată privatiza mai ușor apartamentul mamei. Dar el în continuare trăia cu soția și ei se iubiau și-n prezență, chiar dacă oficial au rămas în divorț dar în continuare locuiesc împreună. Asta tot s-a întâmplat în decurs de ani de zile, în primul rând el deja a menționat ce persoană este partea vătămată, ea mereu a încercat să le facă rău și anume prin intermediul soției sale. Ei s-au întâlnit în anii 90 și 2010, la care s-au întâlnit el și cu Pleșco Lilia, ea la rândul său povestea cum s-a despărțit cu primul soț, cum s-a căsătorit cu un bărbat cu șase ani mai mic de cât el căsătorit cu copii, și el își pune întrebarea oare o femeie cum se cade ar face așa ceva. Ea zice că el este divorțat, dar acest fapt nici copii lor nu-l cunosc și mereu când avea întâlniri cu colegii de grupă, soția mereu posta poze pe rețelele de socializare chiar dacă știa că el este căsătorit. Menționează că, într-o seară prin anii 2010, a fost o situație foarte asemănătoare care se aseamănă cu situația soției sale, cu o colegă de grupă care a petrecut noaptea la Pleșco Lilia și apoi a depistat că i-au dispărut bani 25000 de euro, și Pleșco Lilia a sunat poliția. Consideră că este o acțiune provocatoare, după care ea a depus cerere la poliție și a durat urmărirea penală un an de zile și nimic nu s-a găsit la colega de grupă, din ceea ce și reiese caracterul lui Pleșco Lilia. Pleșco Lilia cunoștea foarte bine starea materială bună a familiei lor, ei înțelegeau că ea pur și simplu preferă să șantajeze. Înseamnă că în anul 2014 ea spune că s-a despărțit și vinde casa cu soțul ei și trece să trăiască în apartament, după acest an ea a dispărut, în sens că nu mai discutau. În anul 2020 ea din nou a apărut, a primit un mesaj telefonic de felicitare cu achiziția noului telefon, din stard nu a știut că ea i-a scris dar a înțeles tocmai mai târziu în aprilie când l-a sunat și l-a felicitat cu ziua de

naștere și se jeluia de viață grea și anume starea materială. În principiu maniera sa este așa de a vorbi de a intra în încredere și apoi de a distruge. Următorul sunet a fost la 9 septembrie 2020, el a sunat-o pe Pleșco Lilia, nu-și poate aminti exact pentru ce a sunat-o, dar pentru el data respectivă este una grea. Ține minte că la această dată era ziua de naștere a tatălui său, în acea discuție nimic deosebit nu a fost, din nou a început să se jeluie că totul e greu la ea în viață. El era foarte mirat când ea din nou l-a sunat pe 9 septembrie seara, cu întrebarea de ce el nu o sună și de ce nu o întreabă cum se simte și aici s-au început niște cuvinte neclare pentru el, îi spunea că îi este dor de el și să vină la ea, el nu înțelegea ce dorește de la el, dar ea insistent îl invita să vină la ea în ospetie, toate cuvintele sale că nu poate să vină la ea le ignora și tocmai atunci el a înțeles că ceva aici nu este curat, după aceea el deja i-a spus că dacă va fi cu lucru în Chișinău o să-i sune. La 26 octombrie 2020 el a plecat la ședința federației de baschet la Chișinău și el când se afla la această ședință d-na Pleșco de trei ori l-a sunat, pentru că el i-a spus încă pe data de 9 septembrie că va veni atunci și ea din nou îl suna și îl invitat la ea acasă, el nu știa unde i-a trăiește dar i-a explicat unde trăiește, după ce s-a terminat ședința el în jurul orei 17-00, a ieșit și avea senzația că ceva nu este curat și aici este vrio provocare, știind-o pe ea și caracterul ei, el s-a speriat și a decis să nu plece la ea, a urcat în trolebuz spre autogară. Când el era la autogară i-a sunat soția sa, Cervac Natalia și l-a întrebat unde este el și el i-a spus că este la autogară, pe când ea i-a spus că îl așteaptă în preajma scării unde locuiește Pleșco Lilia, el nu a știut că soția sa era în Chișinău, și i-a zis să vină la autogară, după 15 min. ea a venit au urcat în rutieră și au plecat la Bălți, în acea zi așa și nu a fost la Pleșco Lilia acasă. După aceasta soția sa a început să-i dea întrebări de când comunică cu Pleșco Lilia și el i-a spus că o urăște pe Pleșco Lilia și că nu are nimic în comun cu ea. Ulterior în luna octombrie și noiembrie el cu soția au fost bolnavi de Covid un timp îndelungat și stăteau acasă, deja în luna decembrie soția sa a plecat la ședință de judecată pe cauză civilă de încasarea datoriei la Chișinău pe 21 ianuarie 2021, chestia e în faptul că soția sa deja știa unde locuiește Pleșco Lilia, ea a venit bolnavă de la Chișinău a răcit, pe 22 ianuarie chiar dacă era bolnavă a plecat în Lombard că trebuia să repare un ceas, la ora 18-00 soția sa l-a telefonat și i-a spus că pleacă la lucru și i-a zis că va fi un client de care ea foarte tare se teme și l-a rugat să vină mai repede să fie cu ea. El într-adevăr a terminat mai repede pe la orele 19:30 și i-a sunat, i-a spus că el deja vine, în acel timp s-a întâmplat ce s-a întâmplat, erau în frizerie mai mulți oameni, filmau de afară, peste câteva minute de el se apropie un bărbat care s-a prezentat la colaborator de poliție și îi arată telefonul său arătând-ui o poză în care sta Pleșca Lilia care era la pământ și plină de sânge, și tot odată i-a arătat și fotografia pașaportului acesteia și el a recunoscut-o doar la pasaport. Mai apoi peste câteva minute pe el l-au invitat în mașină colaboratorii de poliție și ei lui i-au explicat că acum merg la ei la apartament să facă precheziții și încă i-au spus că mai întâi vor efectua percheziții la mama lui Cervac Natalia și apoi la ei. La mama lui Natalia precheziții la domiciliu nu au fost, deodată au venit la ei acasă, pe *****. În principiu colaboratorii nu au căutat peste tot, au deschis doar două dulapuri și au găsit un stic pe care l-au luat, la fel au luat și telefonul său, în principiu ei nu au căutat tare mult, el avea o stare confuză că nu înțelegea ce se întâmplă, precheziția a durat în jur la trei ore. El a înțeles că tocmai peste 2-3 ore au adus-o pe soția sa care a fost reținută și

din nou au efectuat percheziții la domiciliu deja în prezența soției sale, lui atunci nu i-au permis să intre și el nu a văzut ce s-a întâmplat. A doua zi dimineață el a plecat la procuratură și a vrut să afle ce s-a întâmplat, ei au spus că doar soția sa se învinuiește de tentativă la omor și mai mult nimic, cât aștepta în coridor a văzut cum o aduce pe fiica sa Rotari Olga și el a văzut că a fost reținută, când el a intrat în procuratură nu-și amintește nici în ce cabinet a fost asta dar lui i-au explicat că soția sa este reținută din motiv că a săvârșit tentativă de omor la comandă, prin intermediul lui Dubrovin D., după aceea au zis că la soția lui în lombard au găsit armă neînregistrată. După acesta a apărut o hîrtie cu declarațiile sale, dar precizează că acelea nu erau declarațiile sale, el cu mâinele sale nimic nu a scris și anume declarațiile scrise de procuror culese la calculator. Dar el când a depus declarațiile nu le-a citit deoarece era în șoc. El le-a citit mai pe urmă peste vrio 2 sau 3 săptămâni, i le-a oferit avocatul soției sale de la urmărirea penală. Ele erau pe hîrtie și le-a citit și a depistat că ele nu coincideau cu realitatea, după care el a depus plângere la procuratură și s-a plâns procurorului ierarhic superior pe procurorul care a întocmit declarațiile din cuvintele sale, numele nu și-l amintește și răspuns la această plângere răspuns nu a primit. Acolo era scris despre careva 10 ani de discuție cu Lilia Pleșco, pe când ei se vedeau foarte rar și nu discutau. Totodată acolo era scris că el a fost la dânsa, pe când el nu a fost la ea acasă. Acolo mai era scris că ei locuiau separat cu soția sa Cervac Natalia, pe când ei locuiesc împreună. La fel, procurorul care l-a audiat, că poate să dea declarații suplimentare inclusiv în prezența avocatului. Prima dată când a fost audiat, el nu consideră că a fost o interogare mai mult ca o discuție și procurorul i-a spus că dacă vrea să fie eliberată fiica sa din închisoare să semneze declarațiile. Numele procurorului nu și-l amintește i se pare că Lozovan. A primit răspuns că cauza a fost transmisă în instanța de judecată și apoi se vor clarifica. Procurorul a recomandat să nu o supere pe d-na Pleșco, că de altfel ea va depune și alte declarații. Atunci și pe fiica sa au dus-o în izolator, până și-au luat apărător, apărătorul a făcut cunoștință cu materialele cauzei și a zis că în material nu sunt probe pe fiica sa. Mai apoi avocatul soției sale a studiat materialul și a spus că nu sunt probe și sunt doar cuvinte nimic fapte concrete care ar dovedi că ea într-adevăr ar fi comis ceva, probele de bază erau doar declarațiile părții vătămate și a martorului. Precizează că, avocatul i-a recomandat să nu se ducă la Pleșco că va fi mai rău. El are părerea sa că Pleșco s-a înțeles cu Dubrovin D. ca să creeze această situație și să le distrugă familia. Consideră că prin acțiunea civilă înaintată de 100 000 mii lei este o badjocoră. Pleșco nu i-a dat de înțeles că dacă îi va fi plătit bani își va schimba declarațiile. Menționează că, în comportamentul soției sale nu a văzut nici o suspiciune. El cu Pleșco Lilia se vedea doar la întâlnirile cu absolvenții. La Pleșco Lilia la domiciliu nu a fost niciodată, dar știe unde ea locuiește, deoarece ea i-a explicat încă prin anul 2014 când s-au întâlnit cu absolvenții. În regiunea magazinul Fidesco la Botanica. El i-a spus lui Pleșco Lilia că este căsătorit și încă de multe ori îi spunea acest lucru. Pe parcursul ultimilor cinci ani cu Pleșco Lilia a vorbit doar în luna aprilie și luna septembrie. Ea a sunat în aprilie, apoi s-au sunat în 9 septembrie, când el a sunat-o dimineața pe data de 9 și ea l-a sunat pe data de 9 seara deja, după care el a concluzionat că ea era beată. În primul rând totul s-a început de la mesajul în care ea l-a felicitat cu cumpărarea telefonului, acolo era semnătura Lilia și el a ieșit afară când ea l-a sunat și

este clar că soția sa a înțeles. Despre aceste discuții el nimic personal nu i-a spus soției sale. Ceea ce ține de scene de gelozie din partea soției sale poate să spună că soția lui nu i-a făcut, nici într-un caz, ea putea să îl întrebe doar, dar mai mult nimic. Ea putea să îl întrebe de ce ea îl sună, ce se întâmplă, dar fără nici un semn de gelozie. Soția sa știa că ei de mult timp se cunoașteau cu Pleșco Lilia și îl întreba ce au în comun și el îi spunea mereu că o iubește doar pe ea. Cu alte colege de clasă la fel menține legătura. Menționează că, susține declarațiile date de astăzi. Declarațiile date la urmărirea penală nu le susține. Cu mâina proprie sub textul scris la calculator a menționat că procesul l-a citit și că din cuvintele sale este scris corect. El a menționat anterior că cele consemnate nu corespund cu adevărul. A sunat anume la Pleșco Lilia pe 9 septembrie 2020, deoarece ea încă la înmormântarea mamei sale ea spus că în această zi este ziua tatălui ei. Consideră că soția sa a aflat de adresa lui Pleșco Lilia sunând la serviciu informație a moldtelecomului și prin intermediul tatălui acesteia. În intervalul de timp a anului 2020 știa că soția sa i-a dat mesaj lui Lilia Pleșco dacă poate să se programeze la ea la consultații considerând că-i medic. El avea nevoie de îngrijiri medicale. De mesaj cunoaște dar de sunet nu-și amintește, altceva ce-și amintește este că de pe telefonul prietenii sale soția a sunat la Lilia Pleșco până la 9 septembrie 2020, care prietenă anume nu cunoaște. El nu cunoaște ce a vorbit soția sa când a sunat-o pe Pleșco Lilia. Ea i-a spus mai târziu că a vorbit cu Pleșco. Telefonul care a fost ridicat de către organele de drept îl folosea și el și soția sa. În telefon era instalată aplicația de înregistrare a discuțiilor. La momentul ce se folosea de telefon, el știa că este instalată aplicația de înregistrare a discuțiilor. (*f.d.161-163 vol.XII*)

Fiind audiat suplimentar martorul CERVAC ***** în cadrul ședinței de judecată din 27.03.2024 la întrebările adresate a completat că, unele momente în declarațiile de la ședința trecută au fost omise, de ce în declarațiile anterioare nu era numele colegii de clase Sabalevscaia Tatiana, după anul 2010 Pleșco Lilia tare s-a împreunit cu acesta, și când deja acesta a venit la Pleșco Lilia s-au pierdut 25000 euro. Vrea să menționeze că soția sa doar se interesa de colega Pleșco Lilia, dar nu geloza, mai ales după ce a văzut discuțiile pe care le-a ascultat din aplicația telefonului. Ține să menționeze că soția a plecat la data de 22 ianuarie 2021, să repare cântarul și nu ceasul. Tot odată soția a uzit discuția lui cu Pleșco Lilia, dar nu a înțeles, el se afla în curtea casei lor dar soția prin geamul deschis a auzit discuția lor, contretizează că era la casa fiicii, casă pe pământ. A sunat la Lilia Pleșco nu pe data de 19 septembrie dar la data de 09.09.2020. La întrebările avocatului Procopciuc A., a declarant că, el din școală urâște și nu susține declarațiile ei, relații sexuale cu partea vătămată nu a avut, amanți nu au fost niciodată, nici până la căsătorie cu inculpata și nici după. La data de 26 septembrie 2020, el nu a fost la Pleșco Lilia și nici nu s-a întâlnit cu ea. S-a aflat cu colegii de sport toată ziua, la seminar apoi a stat la masă în restaurant „Joli Ro., de la ora 12 a început seminarul până la 17. În discuția cu partea vătămată i-a propus să-l servească cu frigărui și coneac, la care el a refuzat. Telefonul care a fost ridicat în urma prechezițiilor, a fost întocmit un proces verbal de ridicare pe care el l-a semnat. După 10 zile de la ridicarea telefonului, nimeni dintre organele de drept nu l-au anunțat că sunetele de pe el erau înregistrare și ascultate. Discuțiile purtate de pe acest telefon el nu le cunoaște. La urmărirea penală nu el a scris

declarațiile, lui doar i-au spus să semneze, textul care era sub text că din numele lui, i l-au dictat. La întrebarea instanței, a declarant că, textul de mână de sub cel tapat el l-a scris, nimeni nu l-a impus să scrie aceste cuvinte. La întrebarea avocatului Procopciuc A., a declarant că, la urmărirea penală dreptul de a nu face declarații împotriva soției lui nu i-a fost explicat, la fel nu i-a fost explicat dreptul la avocat. Procurorul l-a avertizat că dacă nu semnează, fiica lui nu va ieși din închisoare. El nu refuza să semneze procesul verbal, însă procurorul i-a zis că mai bine ar fi să semneze dacă vrea să iasă fiica lui din închisoare. La întrebarea instanței a declarat că, el era tare speriat atunci, și el nimic nu vroia să semneze, odată ce a venit procurorul i-a dat să citească declarațiile părții vătămate Pleșco Lilia, odată ce el a citit declarațiile lui Pleșco Lilia a văzut că totul era munciună, precum că dînșii se iubesc, că s-au întâlnit, precum că aveau relații de dragoste. La întrebarea avocatului a declarant că, după 26 septembrie 2020, dînșii deja nu locuiau împreună, deja locuiau separat, a locuit așa în jurul unei săptămâni sau 10 zile, soția locuia pe ***** la fiica, iar el locuia pe *****. Nu poate să spună că era în ceartă, dar ea dorea să se clarifice, soția nu manifesta gelozie, ea nu l-a bănuit de infidelitate, perioada acesta care a locuit separat sfârșit de septembrie început de octombrie, dînșii se sunau și vorbeau timp îndelungat la telefon. Natalia nu l-a întrebat nimic și nici nu a zis cuvântul amantă despre Lilia Pleșco, și el îi spunea că nici să nu îl întrebe pentru că el a urât-o toată viața. Când a venit la lombard și la frezerie, fiica lui era, nu-și amintește dacă ea a mai rămas sau nu după ce a fost arestată soția. Și el n-a putut să vadă pentru că a fost dus la domiciliu să fie efectuată precheziția. Soția lui îl știa pe Dubrovin și pe fiul lui, dar el nu-l știa, soția l-a ajutat pe ***** să se angajeze în câmpul muncii. Între timp cât soția era arestată, fiica s-a întâlnit cu fiul lui Dubrovin, lângă Curtea de Apel, la trecerea de pietoni, el i-a propus ca pentru bani să rezolve problema soției lui, el a spus că pentru bani tatăl lui poate face alte declarații, și că este agentul poliției, fiica a refuzat și chiar peste 10 min pe ea au reținut-o. Suma de bani nu a numit-o băiatul. Băiatul lui Dubrovin are în jur la 20-25 ani. El des îl ducea la lucru la soția lui, soția nu vorbește cu clienții verbal dar vorbește în scris, acolo lumea vine des și se scria totul ca să nu spună pe urmă că n-au auzit sau nu au înțeles ceva. Și acolo la frezerie mereu e gălăgie ca să nu ridice glasul scria totul. El cunoștea că multe persoane erau care aveau datorii la soția, avea și ședințe de judecată în privința la aceasta. Soției foarte multe persoane au datorii. O doamnă Nadulișneac Tatiana la fel are datorii, cunoaște că este procuror, soția cu Nadulișneac Tatiana au fost în relații bune vrio 9 ani, Tatiana a împrumutat bani de la soția lui și nu i-a putut întoarce la timp, din acest motiv relațiile sau tensionat. Tatiana pune în gaj aur și lua bani, peste ceva timp Tatiana a fost să-i de-a Nataliei unele bijuterii și după aceea nu i-a dat nici bani și nici aurul. Soția nu dorea să se adreseze în judecată, poate din motiv că Tatiana era procuror, la fel avea încredere că într-o bună zi îi va întoarce. Cunoaște că Tatiana Nadulișneac avea din nou să împrumute bani de la soția lui și deja aceasta a refuzat să-i mai ofere bani în împrumut. Nadulișneac tare dorea și Natalia i-a spus că are multe persoane la care i-a împrumutat bani și nu-i găsește și atunci soția i-a pus condiția că dacă o ajută să-i găsească, o să-i împrumute și ei din nou. Probabil că Tatiana a fost de acord. Atunci soția i-a dat vrio 3-4 familii inclusiv și numele lui Pleșco Lilia. După ce soția s-a adresat la ea, Tatiana Nadulișneac i-a spus lui Natalia

să concretizeze datele de identitate pentru că cu așa nume și familie sunt 6 persoane în Republica Moldova. Pleșco Lilia nu avea careva datorii față de soția lui. În opinia sa, Tatiana Nadulișneac când a găsit-o pe Pleșco Lilia a contactat-o și a pus împreună un plan ca să câștige bani și să-i distrugă familia. Cunoaște despre faptul că fiul lui Tatiana Nadulișneac, lucra în organele de drept, colaborator de poliție secția a 6. Pe data de 26 decembrie 2020, feciorul lui Tatiana Nadulișneac a venit în Lombard și a predat o bijuterie de aur și a luat bani, tot în aceeași zi peste 2 ore a venit Dubrovin Dmitrii la soție în lombard, toate aceste despre relațiile cu Tatiana Nadulișneac și despre fiul acestuia și despre că a fost Dubrovin, cunoaște din cuvintele soției. Pe Tatiana Nadulișneac o cunoaște personal, dar despre relația de prietenia cu soția, cunoaște. Despre relațiile de împrumut le cunoaște din relațiile soției, că doamna în cauză este Tatiana Nadulișneac i-a spus soția lui, el personal cu Tatiana nu sunt cunoscuți. El pe tatăl lui Lilia Pleșco nu-l știa, și nici nu vroia să se cunoască cu el. Lilia Pleșco spune că tatăl ei este sărmanul de el, dar de ce ea nu a spus că tatăl ei a stat închis pentru mahinațiile în vânzări. Din cuvintele lui Pleșco Lilia știa despre vârsta tatălui ei. Lilia Pleșco spune că din cauza soției sale a decedat tatăl lui Lilia Pleșco. Presupune că soția lui a căutat numărul lui tatăl lui Lilia Pleșco ca să vorbească cu el ca Lilia să nu strice familia. Soția l-a sunat pe tatăl lui Pleșco Lilia s-a prezentat de la un partid politic și i-a spus precum că dorește să-l premieze ca o persoană longevivă și tot odată să-i dea contactul unui mai tânăr și tatăl i-a spus soției toate datele de contact al fiicii. Aceasta cunoaște din spusele soției. Peste ceva timp în septembrie soția cu o cunoscută de a sa, au venit în Chișinău la casa lui Pleșco Lilia au sunat-o și i-au propus să iasă afară să-i de-a ajutorul material pentru tatăl său, soția a rămas în mașină și pritenă soției i-a înmănat părții vătămate pachetul produse. Ce era în pachetul predat lui Pleșco Lilia nu cunoaște, atunci prima dată a văzut-o în față. Când ea a văzut-o pe Lilia Pleșco a înțeles că această femeie nu poate fi concurentă soției, și motive de gelozie deja nu erau. Dîșii au trăit pe str.Hotinului, mai întâi s-a îmbolnăvit soția apoi el, boala i-a ieputizat foarte tare, știa că nu pot unul fără altul și în acel moment a înțeles și mai mult că nu pot unul fără altul. Starea materială bună a familiei lui, Pleșco Lilia o putea cunoaște din mai multe surse inclusiv de la colegii de clasă, pe când situația lui Pleșco Lilia nimeni nu o cunoștea. Pleșco Lilia se interesa de ginerele său, Denis Rotari care s-a aflat mult timp în Canada la muncă, și tot se interesa de feciorul său care locuiește în România, Cervac Eugeniu, care locuiește mai mult de 20 de ani în București cu familia sa. La început i-au părut întrebările normale, apoi când a vorbit în aprilie poate septembrie 2020 prin intermediul telefonului, el i-a spus că vrea cu soția să se ducă la odihnă, dar soția a deschis un schimb valutar și avea 2 nepoți minori și nu avea cu cine îi lăsa, dar ea i-a răspuns că ce bani aveți puțini, ce întrebarea asta. La întrebările instanței, a declarant că, declarațiile lui nu au fost influențate de inculpată nici cum. La întrebarea inculpatei, a declarant că, în februarie 2021 a venit la sediul procuratura PCCOCS Bălți, și l-a întâlnit pe Glavațchi Iurie, care îl cunoaște că este verișorul soției lui, el nu a vorbit nimic cu el și nu cunoaște de ce a fost. Să admită că soția putea să o omoare pe Pleșco Lilia, atunci putea apela la Glavațchi Iurie dar nu l-a Dubrovin care nu era cunoscut. La întrebarea avocatului a declarant că, cunoaște că Glavațchi Iurie a fost anterior condamnat. La întrebarea procurorului a declarant că, nu cunoaște dacă fiica lui s-a

adresat la organele de drept pentru a denunța propunerea fiului lui Dubrovin. Dacă soția mai făcea asemenea ajutoare electorale ca și-n cazul lui tatăl lui Pleșco Lilia, nu cunoaște, mai degrabă să o vadă pe Lilia Pleșco. Dacă Dubrovin i-a expediat poze cu Pleșco Lilia decedată, el crede că nu i-a expediat. (f.d.186-187 vol.XII)

-Fiind audiat suplimentar martorul CERVAC ***** în cadrul ședinței de judecată din 24.12.2024 că, pentru a petrece acțiuni de urmărire penală de la procuratură, citații nu a primit. A fost în sediul PCCOCS de 3 ori, prima dată a fost a doua zi după reținerea soției, la data de 23.01.2021. La procuratură a conlucrat cu procurorul Lozovan, ține minte că el l-a audiat. În momentul audierii la Domnul Lozovan mai era un bărbat, presupune că este colegul lui de serviciu. La examinarea telefonului său mobil, el nu a fost prezent, lui i-a fost ridicat telefonul la precheziții, domnul Lozovan la precheziții nu a fost, au fost doar careva colaboratori de poliție. A doua vizită la procuratură a fost când l-au invitat să-i întoarcă telefonul, nu a intrat la procurorul Lozovan, a intrat la un alt procuror care a participat la precheziții, ultima ușă pe partea stângă a sediului. Telefonul totuși nu i l-au întors, ei au zis că încă nu poate să îi întoarcă telefonul. De către Lozovan Ion nu au mai fost petrecute și alte acțiuni de urmărire penală, chiar și aceeași audiere el nici n-a înțeles că a fost audiat atunci. A fost audiat de către Lozovan Ion în jur la 1 oră 30 min. - 2 ore. Ion Lozovan de la început vorbea foarte amabil și frumos, i-a dat și să citească declarațiile părții vătămate Pleșca Lilia, după aceea îl întreba unele chestii dacă e adevăr sau nu, menționează încă odată, că el i-a zis dacă el nu va semna declarațiile, fiica lui va fi reținută. În așa moment când două persoane din familie îți sunt reținute cum să nu semnezi, în așa situații ești gata și să te omori. Diferența dintre cele scrise la urmărirea penală și realitatea, el a descris la ședința anterioară când a fost audiat în cadrul ședinței de judecată. Ion Lozovan a scris declarațiile lui din declarațiile părții vătămate Pleșca Lilia, ca să coincidă cu declarațiile acesteia. La întrebările Instanței, a declarant că, nu ține minte ca să mai fi fost audiat de procurorul Rusu Tatiana. Din câte ține minte Rusu Tatiana este judecător la Curtea de Apel. La întrebările Procurorului, a declarant că, când Lozovan Ion l-a amenințat că dacă nu semnează declarațiile, fiica lui și soția nu vor ieși din închisoare, nu era nimeni în birou, era doar el cu dumnealui, aceasta a avut loc la sfârșitul audierii. După audiere declarației nu a semnat alte acte la procurorul Lozovan Ion. Pentru comportamentul lui Lozovan Ion, el nu a depus plângere la procuratură, nu a știut că poate să depună plângere. Plângerea el a scris-o mai târziu, el a negat ceea ce a scris în declarații, nu în acest an dar cu mult mai demult. El a rugat să nu le discute familia lor și să nu îi rușineze, și toată biografia soției lui spune despre faptul că ea nu putea să facă așa ceva, ea nu este persoana care va face așa chestii. Când Lozovan Ion i-a dat să citească declarațiile părții vătămate, el le-a citit, erau scrise în limba rusă. La întrebările Avocatului Eni Artiomi a declarant că, declarațiile părții vătămate erau tapate la calculator. La întrebările Procurorului, a declarant că, fiindu-i prezentate declarațiile părții vătămate din cadrul UP din data de 22.01.2021 volumul 3 f.d.37-39, poate comunica că nu sunt acela pe care le-a citit el, acestea sunt scrise în limba română. Acelea declarații pe care le-a citit erau în limba rusă. El nu este de acord cu comportamentul lui Lozovan Ion. Fiindu-i prezentate filele dosarului 183 volumul 3, este scris de mână că a dat acordul că telefonul lui să fie examinat, acest acord a fost scris

benevol nu l-a impus nimeni să dea acest acord. N-a indicat nici o obiecție a actelor întocmite în prezența sa, nu s-a gândit să înainteze careva pretenții față de procuror că era speriat. Telefonul lui a fost examinat de către procurorul ***** Railean, examinarea telefonului el crede că trebuia să fie în prezența sa. El a scris acest acord dar față de dînsul nu a fost examinat telefonul. După ce a dat acordul a plecat acasă. Potrivit procesului verbal din 28.01.2021 f.d.184 volumul 3, telefonul a fost examinat în prezența sa, semnăturile sunt ale lui. El nu cunoaște limba de stat, el poate citi însă nu înțelege ce citește. El doar s-a semnat, imaginile cu telefon, anexele cu fotografii, captură de ecran nu le-a văzut. Nu a fost influențat să semneze acest proces verbal de examinare a telefonului. Fiindu-i prezentată f.d.228 volumul 1 prin care a fost informat că a fost interceptat convorbirile telefonice ale lui, comunica că semnătura este a lui. Nu a fost influențat de nimeni ca să o semneze. Conform materialelor cauzei a colaborat cu mai mulți procurori, are pretenții față de Ion Lozovan, și anume el pe dînsul l-a speriat și l-a impus să semneze declarațiile sale pe care el le consideră că parțial nu sunt corecte. Trăiește cu Doamna Cervac deja de 43 de ani. La data de 14.05.2021, a adresat o plângere în adresa Procurorului Șef, Baci, unde nu a indicat pretenții față de procurorul Lozovan, de ce nu poate comunica, el acolo a scris la general și nu a specificat anume despre domnul Lozovan nimic. Cererea a fost scrisă de dînsul personal, la calculator. Fostul avocat al soției i-a comunicat ceea ce expunea procurorul Rusu Tatiana în ședința de la Curtea de Apel. La fel din cuvintele avocatului soției a aflat că Rusu Tatiana vorbea ceva despre faptul că Cervac Natalia deține o armă ilegal, spunea că soția este agresivă și că nu trebuie de a-i permite să plece undeva. Procurorul Rusa Tatiana desterționat vorbea unele chestii despre soția ca să o țină în arest. Comportamentul lui Lozovan Ion i-a provocat suferințe morale. După audierea lui în calitate de martor de către Lozovan Ion, nu s-a adresat nici la medic și nici la psiholog. Motivul că și-a schimbat declarațiile de la urmărirea penală cu cele din Instanța nu poate explica de ce. La întrebările Avocatului Procopciuc Angela a declarat că, după examinarea cauzei dorește să-i fie întors telefonul. I-a fost ridicat telefon Samsung Galaxy S4 mini, cu husă neagră, este al lui, i-a fost prezentat în ședință. Nu era cod la telefon. Fiindu-i prezentat răspunsul procurorul Baci pe numele lui, nu l-a primit, semnătura nu este a lui, cine a primit-o în lipsa lui la fel nu cunoaște, nici traducerea acestuia în limba rusă l-a fel nu a primit-o. Fiindu-i prezentată confirmarea că a primit soția Cervac Natalia, nu știe dacă ar fi putut să o primit ea, semnătura nu este nici a lui și nici a soției sale. Referitor la conținutul procesul de examinarea a telefonului, nu i-a fost tradus, traducător nu a fost. La procuratură nu a fost chemat ca să fie clarificată momentul referitor de ce a comunicat că procurorul Lozovan Ion l-a influențat la depunerea declarațiilor de la urmărirea penală. La întrebările Avocatului Procopciuc Angela, a declarant că, în septembrie 2020, a avut loc o discuții cu partea vătămată Pleșca Lilia, conform dialogului citit de avocatul Procopciuc Angela dintre dînsul și partea vătămată. La cuvintele lui Pleșca Lilia că ea îl iubește, el nu-i răspundea că o iubește. Admite că partea vătămată a solicitat de la dînsul să-i spună cât de tare o iubește, el vroia mai repede să termine discuția. Din ce motiv partea vătămată îl chema la ea, el nu înțelegea, dar deja peste ceva timp a înțeles, ea îl invita la ea ca să-i facă din nou rău lui și familiei lui, referitor la momentele date el a depus declarații când a

fost audiat în cadrul ședințelor de judecată. De partea vătămată trebuie să te temi, pentru că este o persoană foarte periculoasă. (f.d.246-248 vol.XIII)

- Declarațiile martorului CERVAC VITALI date în cadrul urmăririi penale și citite în cadrul ședinței de judecată, că, locuiește în concubinaj cu Cervac Natalia *****, pe adresa mun.Bălți *****. Dețin două apartamente cu numrele *****, care au un coridor comun. În anul *****, s-a căsătorit cu Natalia Cervac, născându-se din căsătorie doi copii: Cervac Evghenie *****, născut în ***** și Rotari Olga *****, născută în *****. În anul 1988, împreună cu soția au primit un apartament cu trei odăi pe adresa mun.Bălți *****, *****, iar fratele cu mama sa, au primit alături un apartament cu o odaie, cu nr.50. În anul 1992, a divorțat cu Natalia Cervac, pe motive personale, fără careva certuri rămânând în relații bune. După divorț, dânsul și-a schimbat viza de reședință, înscriindu-se în apartamentul nr.50, care după decesul mamei sale, i-a revenit prin moștenire cu drept de proprietate. Reieșind din faptul că cu Natalia Cervac au rămas în relații bune, dânsii continuat să locuiască împreună. În ce privește cet.Lilia Pleșco, a declarat că, au făcut cunoștință încă din școală, au fost colegi de clasă și prima sa dragoste. După absolvirea școlii, fiecare s-au dus pe drumul său. La momentul actual, cunoaște că Lilia Pleșco, a fost căsătorită de două ori și în ambele cazuri s-a divorțat. Aproximativ cu zece ani în urmă, a aflat numărul de telefon al Liliei Pleșco și a telefonat-o. Peste ceva timp, ei s-au întâlnit și au început relații personale. Se vedeau destul de rar, deoarece locuiesc în orașe diferite. Întâlnirile aveau loc în mun.Chișinău, în apartamentul Liliei Pleșco, din sectorul Botanica, însă adresa nu o cunoaște. Despre relația sa cu Lilia Pleșco, nu a comunicat Nataliei Cervac și considera că dânsa nu cunoaște nimic. La data de 26.09.2021, s-a deplasat în vizită la Lilia Pleșco, la apartamentul din mun.Chișinău. Undeva pe la amiază, discuta cu Lilia Pleșco, când aceasta a fost telefonată la telefonul mobil de către Natalia Cervac, care i-a spus că cunoaște despre faptul că dânsul se află la ea. Pleșco Lilia a negat faptul dat, după care a închis discuția și l-a întrebat de ce fosta sa soție o telefonează. I-a răspuns că nu are închipuire de unde Natalia Cervac cunoaște că dânsul se află la ea și de unde are numărul acesteia de telefon. Apoi, dânsul a fost telefonat de Natalia Cervac, întrebându-l unde se află. I-a răspuns că este în drum spre casă și careva detalii nu i-a dat. După aceia, Lilia Pleșco, a chemat un taxi ca dânsul să plece, spunându-i să se clarifice cu Natalia Cervac și mai mult ea să nu o mai telefoneze. Ajungând acasă, Natalia Cervac i-a spus că cunoaște că a fost la Lilia Pleșco, însă el totul nega. Dorește să comunice, că dânsa i-a amintit vre-o două zile despre cazul dat, după care discuții pe faptul dat nu au mai fost. La fel, după data de 26.09.2020, nu a mai discutat cu Lilia Pleșco. Își amintește, că, dânsa l-a apelat de două ori, însă nu i-a răspuns. Despre faptul, că după data de 26.09.2020, Natalia Cervac a telefonat-o pe Lilia Pleșco nu a cunoscut și nici una din ele nu i-au comunicat despre aceasta. În prezența sa, Natalia Cervac niciodată nu s-a exprimat că se va clarifica cu Lilia Pleșco și careva amenințări în adresa acesteia nu a auzit. Ieri, la data de 22.01.2021, după ce a încheiat ziua de muncă, la orele 19.40, a telefonat-o pe Natalia Cervac și aflând că este la serviciu, s-a înțeles să plece împreună acasă. Dânsa a spus că-l va aștepta la lucru, la frizeria „Olivia”, amplasată în apropierea stației centrale din mun.Bălți. Apropiindu-se peste ceva timp de

frizerie, a observat mai multe persoane, care i-au explicat că soția sa se bănuiește în pregătirea omorului cet.Pleşco Lilia. (Volumul V, f.d.178-179)

- Declarațiile martorului JOSIM Lilia, că lucrează frizer în frezeria „Oliver”, proprietara la frezerie este Cervac Natalia, relația lor este ca angajat și angajator, sunt în relații foarte bune prietenești, dumneaei mereu o ajută când are nevoie. Menționează că, nu sunt rude. Referitor la învinuire, poate comunica că niciodată nu s-ar fi gândit că așa o persoană ar putea face așa ceva. A aflat despre situația dată în primăvara anului 2021 după reținerea lui Cervac Natalia, a aflat de la știri despre faptul că, inculpata se învinuiește că a comandat un chiler pentru omorul amantei soțului. Referitor la informația dată la 22 ianuarie 2021, în ziua ceea a lucrat când a avut loc reținerea lui Cervac Natalia, în ziua ceea au vrut să plece la ora 18-00, au sunat-o pe Cervac Natalia și au mai rămas, pentru că ea le-a rugat să se mai rețină puțin că precum ea are un client de care are frică și să nu fie singură, ea era împreună cu colega pe nume Maria, numele de familie nu și-l amintește, a venit Cervac Natalia pe la orele 18:30 la frezerie, a venit singură, au vorbit despre lucru, Maria a rugat-o să plece acasă și a plecat, a rămas ea cu d-na Natalia, aproximativ în jurul orei 19-00 a venit clientul, era un bărbat, cum îl cheamă nu cunoaște, era îmbrăcat în pulover, a venit cu o cheie mecanică și a zis că este de la lucru, din cele văzute a înțeles că bărbatul era necunoscut lui d-na Natalia, era un client al frezerie, ea l-a luat pe acest client și a început să-l deservească și în acest timp a văzut cum a venit clientul lui Cervac Natalia, un băiat tânăr, pe care l-a recunoscut că era clientul lor că l-a deservit la frezerie, pe nume Dumitru, d-na Natalia l-a chemat ca să intre în frezerie să treacă pe lângă lombard, el nu a vrut să intre, și ea a ieșit în coridor, după ce a deservit clientul său, a văzut că clientul încă era și vorbea cu clientul său, cu d-na Natalia el nu vorbea, ea era în încăperea lombardului, clienții vorbeau ceva între ei, a întrebat de d-na Natalia dacă poate să închidă casa și să-i transmită banii, a zis că da, ea i-a transmis banii după ce a închis casa și ea se afla după teighea. Ea când i-a transmis banii lui d-na Natalia clientul Dumitru era la masa lombardului din partea opusă era Cervac Natalia, dacă vorbea cu ea nu a observat. Ls întrebările adresate a comunicat că, în momentul când s-a apropiat de casă să-i transmită banii lui d-na Natalia a atras atenția că în fața lui Dumitru era o foaie A4, foaie se afla în apropierea lui Dumitru, dacă era ceva scris pe foaie nu a atras atenția. Menționează că, în încăpere sunt camere de supraveghere. Înregistrarea video după reținerea lui Cervac Natalia ea le-a vizualizat, i le-a arătat Procopciuc Natalia. Aceste video ea le-a văzut anul acesta, prin luna mai 2024. Până la ieșire a auzit cum lui doamna Natalia i-a sunat telefonul, după cele discutate a înțeles că vorbește cu soțul. A întrebat-o dacă să plece și ea i-a zis că poate pleca că vine soțul ***** să o ia. Între timp ce ea vorbea cu soțul său la telefon, Dmitrii era alături. Mai târziu a aflat că Dmitrii are atribuții la dosarul penal, mai târziu că Dmitrii este acel chiler. Până la cazul dat pe Dmitrii l-a văzut aproximativ cu o lună înainte, se deservea la colega sa Anastasia, nu avea un frizer permanent. Ea nu-l vedea ca el să vină și-n lombard, mai mult e client al frizeriei. Practic mereu d-na Natalia vorbea cu clienții săi de lombard discuta prin scris, spre exemplu avansurile, sau dacă lua cineva bani împrumut, și când vin clienții și discută prin intermediul scrisului pentru ea nu este o noutate. Pe soțul lui Cervac Natalia, îl cunoaște, el deseori venea după ea la lucru, relațiile lor ar putea să le aprecieze ca unele

foarte bune, el venea o lua de la lucru cu mașina, ea mereu îl aștepta de la antrenament, în opinia sa o familie foarte unită. Pe fiica inculpatei, Olga, o cunoaște, ea lucrează și-n lombard și la schimb valutar, care se află vis-a-vi de frizerie, care activează la casa de schimb valutar și o ajută pe mama sa inclusiv la lombard. Când clientul său pe care l-a deservit la 22.01.2021, a observat că la ieșire a schimbat niște cuvinte cu clientul Dumitru. Pe clientul care l-a deservit ulterior nu l-a văzut, dar pe Dumitru l-a văzut mai multe ori, chiar și-n anul acesta, lângă magazinul care se află în apropiere de frizerie. După ce pe d-na Natalia au eliberat-o din arest pe Dumitru nu l-a mai văzut ca client. Alți membri ai familiei lui Dumitru nu-i cunoaște. Pe d-na Nadulișneac Tatiana procuror, nu o cunoaște, poate vizual și o știe dar așa personal nu, ceva îi pare cunoscut acest nume, poate s-a deservit la colega sa. Dacă este doamna despre care ea cred atunci ea venea, odată în lună la vopsirea părului la colega sa. Dumitrii avea o mască de protecție medicală, era perioada Covid-ului. După ce ea a plecat acasă Dumitrii a rămas cu Cervac Natalia la frezerie, în jurul orei 20-00. D-na Natalia, i-a zis că vine târziu un client și ea nu prea iubește când vine cineva seara, că era târziu deja și întuneric. În timpul discuției între Cervac Natalia și Dumitrii nu a observat ca să-i dea ceva bani sau Dumitrii să-i deie ceva aur în gaj. Doamna Natalia i-a explicat că este târziu și de aceea se teme de clientul care urma să vină la ea, să nu rămână singură, alte detalii nu a zis. Lombardul și frezerie nu are butonul de alarmă. Pe Dumitrii l-a cunoscut după privire, după figură, deoarece el uneori se deservea la colegile sale de lucru. După ce discuta cu clienții d-na Natalia pe hîrtie, acele foi le păstra la ea în lombard. Pe înregistrările video, nu sunt momentele cum pleacă ultimul său client din frizerie. Ceea ce se întâmpla în interior la fel ea nu a văzut. Ei i-au aratat un fragment ceea ce se întâmpla la urmă deja, cum venit clientul, cum se ducea să ia prosopul. Deci a fost colega Maria cu Olea cu ea până a venit d-na Natalia, care a plecat după ce a venit d-na Natalia. Când a venit clientul Dumitrii, ușa nu era încuiată, dar când ea ieșea deja ușa era încuiată a descuiat-o și a ieșit. Menționează că, ea a ieșit a scos cheia și a plecat că d-na Natalia a spus că o va încuia ea. Nu a văzut ca după ce a plecat cineva să încuie ușa. Când a ieșit ultimul său client, ea nu a încuiat ușa. (f.d.221-222 vol.XII)

-Declarațiile martorului VATRICI Vladislav, că, inculpata îi este cunoscută în legătură cu cauza penală. La întrebările adresate a comunicat că, în perioada 2020-2021, a activat la INI în funcție de ofițer, anterior a lucrat în secretariatul de poliție, subofițer de investigație IP Bălți. Pe Dubrovin Dmitrii îl cunoaște din 2017, de când a început să lucreze în Penitenciarul nr. 11 ca supraveghetor, angajat al Penitenciarului nr. 11, dar Dubrovin D. era deținut, pentru ce era deținut nu cunoaște, executa pedeapsă cu închisoare, mai ulterior a comunicat că era condamnat pentru omor și tâlhărie. Până a activa în penitenciar nu l-a cunoscut pe Dubrovin D., pe dosarul de omor nu a investigat nimic. După ce a ieșit din detenție l-au luat la evidență la comisariat, lucra atunci ca ofițer de investigație și era responsabil de sectroul Dacia, când făcea verificări a persoanelor condamnate l-a cunoscut mai detaliat cu Dubrovin D., deoarece locuia în sectorul Dacia. Dubrovin D. i-a comunicat că are informație interesantă, în noiembrie-decembrie 2020, s-a apropiat Dubrovin D., l-a sunat a zis că vrea să se întâlnească în teritoriu, i-a comunicat că are o informație că la el s-a adresat o d-nă, Cervac Natalia, dorește să săvârșească un

omor la comandă prin intermediul lui. El verbal i-a spus să se ducă la PCPS, să depună o plângere pe cazul dat, la fel informația auzită a întocmit un raport informativ, forma 4 X , pe numele șefului INI. Cu informația din raport s-au ocupat alți băieți mai experimentați din crima organizată domnul Cepoi Alexandru și domnul Cojocari Cristian și Jidovan *****. El personal acțiuni de investigație nu a efectuat pe acest raport. A participat doar la reținere și la percheziție din sediul lombardului, frezeriei și a apartamentului. Până la reținere a fost inclus în grupul de lucru de către Șeful INI, Jidovan *****. Acțiuni procesuale efectuate la Chișinău la partea vătămată nu a avut atribuții. Până la reținere nu s-a întâlnit cu Dubrovin D., și pe tema dată nu au discutat. În momentul când a intervenit la precheziții, nu cunoștea cine a percheziționat-o corporal pe d-na Cervac Natalia. Era un procuror de la PCCOCS și o doamnă anchetator numele nu și le amintește. Când a intrat la percheziții a mai fost Nicu Volog, ofițer de investigații, încă un procuror de la PCCOCS, bărbat la fel nu-și amintește numele. Cine fizic a percheziționat-o pe d-na Natalia nu-și amintește la momentul reținerii. Nu a auzit ca d-na Natalia să fi spus că are avocat și dorește ca el să fie citat. Momentul când a venit avocatul din oficiu, nu-și amintește. În momentul cât a avut loc reținerea, Dubrovin D. era în sediul la lombard, ulterior nu cunoaște unde a fost. Cu ridicarea banilor nu el s-a ocupat. Când a făcut acțiunile de percheziție, d-na Cervac N. era împreună cu ei. Cunoștea că acolo era înregistrator și se vedeau toate acțiunile pe care le efectua. Dar și cineva din colegi folosea telefonul mobil și filma toate acțiunile care aveau loc, dacă era autorizate nu poate să spună. Despre faptul că unul din colaboratorii lor filma de afară, el nu a văzut. Nu a văzut cine a rămas afară din colegi, el era axat pe percheziții. În timpul cât a efectuat precheziții el nu-și amintește dacă el a intrat înăutru, era și fiica ei, fiica la fel a fost reținută însă nu el a reținut-o. Nu-și amintește dacă a fost avocat din oficiu atunci. În momentul reținerii a văzut că unul dintre procurori a dat telefonul lui Cervac Natalia să sune la două persoane de încredere, de pe care telefon a sunat nu-și amintește, că al ei sau al procurorului. În momentul precheziției nu el a percheziționat geanta inculpatei, ei au percheziționat frizeria, safeul, bani din safeu nu i-au ridicat. Toți colaboratorii în momentul reținerii erau cu mască de protecție medicinală și mănuși. După ce au finisat percheziția s-au dus la apartamentul lui d-na Cervac de pe str. Konev, în tot acest timp dacă inculpata a fost însoțită de avocat nu-și amintește. În apartament a ridicat disozitive electronice, personal nu-și amintește ce anume. El a fost la efectuarea precheziției doar la acest apartament, la alte precheziții nu a fost. Procesul verbal de percheziționare l-a întocmit, dumneai a semnat, traducator a avut. Nu a văzut ca colegii săi să aplice violența fizică sau psihică asupra inculpatei. Nu-și amintește dacă doamna a cerut ajutor medical. Ei mereu când intră la precheziții întrebă persoanele dacă nu au nevoie de ajutor medical. După ce dosarul era la PCCOCS, l-a mai văzut pe Dubrovin D., despre faptul că are contracte cu lombardul nu i-a spus. I-a spus că-l sună deținuții din penitenciar și-i vorbesc urât despre el. Pe Nadulișneac Tatiana, procuror, nu o cunoaște, familia Nadulișneac nu îi este cunoscută. Cunoaște că Dubrovin D. are un fecior ***** și-l cunoaște. Cu ***** nu a discutat nimic persoanl, doar bună ziua și la revedere, pe soția lui Dubrovin D. nu o cunoaște. Când aveau loc prechezițiile în lombard, inculpata se afla alături, în interiorul lombardului, încă procurorul a întrebat despre arma care a găsi-o în

lombard. Inculpata la sigur vedea ce se întâmplă acolo. Nicu Volog a ridicat fragmente de hîrtie din gunoi. Nicu se afla lângă gunoi, Raileanu ***** procurorul se afla la fel în lombard. Precizează că, nu-și amintește ca cineva din colegii săi să fi fost în mască și să filmat de pe telefonul mobil. În cadrul efectuării prechezițiilor d-na Natalia nu a zis că are vrio obiecție. (f.d.223-226 vol.XII)

-Declarațiile martorului CEPOI Alexandru, că inculpata îi este cunoscută în legătură cu cauza penală. A avut atribuții la cauza penală, în cadrul măsurilor speciale de investigație. Pe Dubrovin Dmitrii până la această cauză nu l-a cunoscut, nu a avut tangență. El a fost implicat în măsurile speciale de investigație, anume în care nu-și amintește, ei erau mai mulți colegi acolo. Ce acțiuni anume a întreprins la ascultarea înregistrărilor telefonice nu-și amintește. La fel, nu-și amintește ce a șters în baza încheierii judecătorului de instrucție. Procesele verbale a măsurilor de investigații sunt la dosar și le susține. Dacă a ridicat voce de femei sau de bărbat nu-și amintește și dacă au fost luate monstre la fel nu-și amintește. Pe feciorul lui Dubrovin D, vizual îl cunoaște, dar personal nu. La reținerea lui Cervac Natalia nu a participat, a participat la prechezițiile de la domiciliu. Dacă la prechezițiile de la domiciliu a participat avocat nu-și amintește. De la domiciliu dacă nu se greșește nu au fost ridicat nimic. Pe Nadulișneac Tatiana, procuror, o cunoaște, cunoaște despre faptul că, a amânat fișa personală a victimei executorul Dubrovin Dmitrii. Concretizează că Nadulișneac i-a transmis lui Natalia, și Cervac la rândul său i-a dat lui Dubrovin D. Nadulișneac cu Cervac erau în relații de prietenie, a aflat despre aceasta din informație operativă. Această informație a fost transmisă pe hîrtie A4, Nadulișneac a luat datele respective din baza de Acces secția urmărirea penală Bălți, prin intermediul anchetatoarei Dranga, baza de date la acel moment era Frumusachi Petru. În urma acestor constatări, el personal nu a depus raport, dar a fost efectuată anchetă de serviciu, rezultatul nu-l cunoaște. Nu a avut tangență cu telefoanele lui Cervac *****, Cervac Natalia și a lui Dubrovin D. Dubrovin D. nu i-a spus nimic despre contractul de amanet, ei au discutat doar despre acordul de colaborare. La reținerea fiicii lui Cervac Natalia la fel nu a participat. A participat la Chișinău Dubrovin D. era acolo. De autorizările măsurilor se ocupa procurorul. Când s-a făcut această scenă, a constatat că Pleșco Lilia cu Dubrovin D. nu se cunoșteau. Posibil că era interceptată și victima și era și urmărită fizic, efectuată de către angajații a IGP. Captura de ecran la telefonul victimei nu cunoaște cine l-a făcut. El nu cunoaște dacă a lucrat cineva cu telefonul victimei. Obiecții din partea inculpatei în cadrul prechezițiilor la domiciliu nu au fost. Din câte își amintește, doamna era calmă. Nu-și amintește dacă a întocmit stenograma convorbirilor telefonice. (f.d.227-228, vol.XII)

-Declarațiile martorului DEMIANENCO *****, că la moment execută pedeapsa penală în Penitenciarul nr. 6 Soroca. Pe inculpata o cunoaște, pe proprietara lombardului și a apelat la serviciile ei la lombard care se află în centrul or.Bălți. La fel îi este cunoscută și în afară de lombard. La fel s-a adresat la Cervac Natalia ca să ajute să se angajeze la stația petrolieră „Vento,, Cervac Natalia este cunoscută cu mama sa Demianenco Lilia. Menționează că, Dubrovin Dmitrii este tatăl său biologic care la fel se folosea de serviciile lombardului. Tatăl său a dat în gaj aur însă nu-și amintește câți banii a obținut. Nu cunoaște cum tatăl său a făcut cunoștință cu Cervac Natalia. A fost situația când tatăl

său și el se folosea de un telefon comun și anume când Cervac Natalia suna pe acest număr de telefon. Nu-și amintește telefonul lui Cervac Natalia. Telefonul se afla mai mult la el și tatăl său suna la necesitate. Nu cunoaște relațiile dintre tatăl său Dubrovin Dmitrii și Cervac Natalia, erau momente legate de bani. Cunoaște de la tată că el s-a întâlnit cu Cervac Natalia referitor la transmiterea banilor. Nu poate spune dacă Cervac Natalia avea cu tatăl său relații bune sau rele. Nu a fost în lombard în momentul reținerii lui Cervac Natalia însă tatăl său i-a zis că Cervac Natalia a fost arestată. Pe Cervac Olga o cunoaște așa cum lucra la Primăria mun. Bălți. În timpul reținerii lui Cervac Natalia i-a propus lui Olga să ajute să o eliberze pe mama sa. Nu-și amintește circumstanțele ajutorului acordat lui Olga pentru eliberarea mamei sale așa cum a trecut mai mult de trei ani. De la tatăl său cunoaște că Cervac Natalia a fost reținută în legătură cu comandă de omor. Menționează că, pe partea vătămată nu o cunoaște. Mama sa era cunoscută cu Cervac Natalia. El nu are unchi cu nume Mișa. Nu a avut careva litigii referitor la contract cu Cervac Natalia, putea să fie momentul când nu achita la timp procentul, conflicte cu Cervac Natalia nu a avut. Nu cunoaște discuții referitor la faptul când Cervac Natalia îl căuta pe tatăl său și nu îl putea găsi. Nu putea auzi discuții între tatăl său și Cervac Natalia. A fost la lombard ca să gajeze tehnica sau aurul și discuțiile erau prin fereștră și întocmea contractul pe faptul gajului. Cunoaște că Cervac Natalia pe cineva căuta având loc o discuție telefonică. Mai menționează că, are un cunoscut pe nume Maxim. În anul 2021 nu-și amintește să fi avut număr de telefon care se termină 035. Mama sa l-a rugat pe el ca să dea număr de telefon al tatălui său însă nu a zis pentru ce. Cervac Natalia s-a adresat la tatăl său Dubrovin Dumitrii cu propunerea să facă omorul, nu cunoaște pe cine urma să omoare. Cunoaște că potențiala victimă este din Chișinău și era bărbat, pentru ce trebuia să omoară nu cunoaște. Trebuia să fie o victimă. Pe polițistul Vatrîci Alexandr îl cunoaște ca polițist și mai mult nu cunoaște nimic. Nu cunoaște relațiile dintre tatăl său și Vatrîci Alexandr. La fel, nu cunoaște la cine tatăl său după eliberarea din detenție stătea la evidență. Precizează că, nu-și amintește în ce consta ajutorul lui Olga pentru eliberarea mamei sale așa cum a trecut trei ani. *(f.d.11 vol.XIII)*

-Declarațiile martorului/specialist FURMAN Victor că, în cauza penală în calitate de specialist a participat pe cauza Cervac, ca specialist în colaborare cu procurorul Lozovan Ion a examinat în doi înregistratorul video prezentat de dumnealui ulterior a întocmit un proces-verbal de examinare au fost puse careva întrebări la care a răspuns. A examinat video registratorul prezentat și a stabilit parametrii tehnici, dacă sunt prezente careva înregistrări video era întrebarea cât timp se păstrează înregistrările video, cam asta a fost în linii generale. De conținutul înregistrărilor nu își aduce aminte, nu ține minte dacă a vizualizat conținutul înregistrărilor video, nu ține minte dacă a făcut copii. La întrebarea avocatului, a declarat că, a fost preîntâmpinat conform art.87 CPP. A terminat studii drept și masterat în drept penal, studii tehnice nu are dar în ziua de astăzi deține cunoștință și abilități în domeniul tehnic datorita specificului activității. În colaborare cu procurorul a efectuat procesul-verbal de examinare, procurorul întocmește și el răspunde, el nu este expert pentru a da concluzii. Fiindu-i prezentată f.d.190 Vol. IV comunică că pe proces-verbal de examinare semnătura îi aparține. Un act confirmativ nu a prezentat dar reieșind din denumirea secției înțelege că specificul funcției are legătură cu domeniul

tehnic. Pe această cauză nu a participat în calitate de ofițer de investigație. Semnăturile care au fost prezente pe colet, unde se afla registratorul, nu țin minte astfel de semnături. Și nu poate spune dacă sunt semnăturile lui Cervac. Parametrii descriși în f.d.192 i-a preluat din internet pentru acest tip de registrator. Anume acestui înregistrator tehnic pașaportul tehnic nu a văzut. Din imaginea afișată la f.d.197 se înțelege că acolo este un purtător de informație mai precis un dispozitiv de stocarea informație pe care este aplicat abțibild unde sunt reflectate date tehnice ale dispozitivului. Din câte își amintește și din câte a fost menționat în proces-verbal, pe procuror îl interesau anumite date, care sunt reflectate în procesul-verbal de examinare. Informația din data 24.12.2020, 02.01.2021, 14.01.2021, 22.01.2021 a fost obiectul examinării. Celelalte înregistrări din video registrator nu au fost șterse și nu au fost atinse. Înregistrările video din 22.01.2021 în ele nu a fost afișat nimic. Nu puteau constata dacă înregistrarea video a fost ștearsă întrucât necesită investigații cu aplicarea tehnicii speciale, este nevoie de o tehnică suplimentară pentru a constata dacă au fost șterse careva date. Nu își amintește procedura de copiere dar este posibil faptul că acestea fișiere video să fie tăiate cu ajutorul unui instrument al sistemului de operare „Windows”. Adică de pe video registrator pe calculatorul de serviciu, de pe calculator pe disc. După finisarea examinării a fost ambalat în același pachet însă nu țin minte procesul de sigilare. Dispozitivul a fost ambalat inițial. Este un dispozitiv de stocare conectat la video înregistrator. S-a ocupat doar de video registrator. În afară de dînsul și procurer, nu a participat altcineva la examinare, numai el și procurorul. La întrebarea inculpatului, a declarat că, în act nu a indicat cît de plin era memoria digitală a dispozitivului video registratorului. Nu cunoaște procentajul memoriei. Nu poate răspunde ce memorie ar ocupa înregistrarea unei zile de 24h, este necesar de analizat mai multe date care sunt menționate la întrebarea nr.3. Nu a indicat în act memoria deoarece de regulă cînd se întocmește un proces-verbal de examinare și sunt puse careva întrebări se răspunde strict la ele. Nu există instrucțiune cum trebuia să procedeze procurorul. La întrebarea inculpatei precum corect urma să fie ridicat de la fața locului acest dispozitiv, ca răspuns, nu poate răspunde la această întrebarea din motiv că nu a fost la fața locului în momentul ridicării video registratorului, tot aici menționează că în lipsa unui act (mandat judecătoresc, deplasare etc.) nu poate activa în altă parte în afară de sediul INI din Chișinău. De regulă cînd se ridică dispozitivul informațional de la fața locului, anchetatorul sau procurorul întocmește proces-verbal de ridicare apoi numește expertiza sau în examinează de comun cu specialistul din cadrul INI al IGP. Conform actului rezultă că a prelucrat informația în perioada 08:00-14:00. În diapazonul acestui termen a fost întocmit procesul-verbal de examinare. Cum a menționat anterior nu își amintește procesul de copiere a datelor relevante dar chiar dacă a fost efectuată copierea de către dînsul, a fost efectuată strict conform cerințelor procurorului. În cadrul examinării, la dînsul nu a rămas careva copii, a transmis tot procurorului nu țin minte dacă a făcut câte o copie. De regulă informația de pe dispozitiv cînd trec pe un purtător de informație, informația o înscrie oficial într-un exemplar. De la ora 08:00 pînă la ora 14:00 a durat procesul de copiere a informației din registratul video în calculator și de pe calculator pe disc, la fel cu completarea procesului-verbal de examinare. La întrebarea avocatului, a declarant că, avea setări unui video registrator el se înregistrează conform

parametrilor setate dacă în timpul înregistrării survin careva schimbări, modificări în setări acesta poate influența durata păstrării înregistrării. Înregistrările video se păstrează atîta timp cît nu sunt efectuate alte înregistrări conform principiilor de lucru al video înregistratorului, cînd memoria acestuia este aproape plină sau plină se produce reînscirerea datelor (se înscrie deasupra) și acelea înregistrări mai vechi nu sunt accesibile. Această informație se păstrează în spațiul nealocat la memoriei dar nu sunt accesibile. Pe măsură ce sunt înscrise date în dispozitiv, acele date din memoria nealocată dispar. La întrebarea inculpatului, a declarant că, pe înregistrator este împărțită informația pe 3 camere. Cum a menționat anterior nu ține minte să fie vizionat înregistrările video și numărul de camere de înregistrare nu poate spune cît au fost. Data de 24.12.2020, 02.01.2021, 14.01.2021, început cu ce oră a fost copiată informația nu își amintește, de regulă se copie 24h. Nu ține minte să fi fost clasificată informația pe numărul de camere video. Nu își amintește ce cablu a fost folosit pentru transmiterea informației de pe video registrator pe calculator și care este capacitatea acestuia. Informația în volumul de 1000 MB menționează că procesul de copiere depinde de parametri tehnici ai video registratorului și de dispozitivul de stocare informației, conectat la video registrator unde urmează să fie efectuată copierea. În cazul dat copierea informației de 1000MB de pe video registrator ar putea să dureze aproximativ 5h. Cum a menționat anterior în mare parte depinde de parametri tehnici ai video registratorului, de regulă două săptămîni-30 zile. (*f.d.12-15 vol.XIII*)

-Declarațiile martorului NADULIȘNEAC Maxim, că inculpata Cervac Natalia vizual îi este cunoscută, de unde nu-și amintește. Referitor la învinuirea precum că a comandat omorul unei persoane nu cunoaște nimic. La sfârșitul anului 2020 începutul anului 2021 activa la IP Bălți în serviciu patrulare. Nu-și amintește dacă a fost client la frizerie din centrul Bălțului și nici client la lombard care se află în centru. La fel, nu-și amintește dacă a avut contract de amanet la lombard. Menționează că, în biletul de amanet figurează numele său semnătura este a sa. Admite că s-a adresat la servicii de amanet, nu-și amintește dacă pe 22.01.2021 a primit suma de 3200 lei. A avut cazuri cînd a apelat la împrumuturi prin amanet. Se poate de verificat dacă a fost la acel lombard există video unde se fixează totul. Fiica lui Cervac Natalia pe nume nu o cunoaște poate că la față o cunoaște. Nu-și amintește cum a nimerit la acest Lombard. Litigii civile între el și lombard nu-și amintește să fi fost. Nadulișneac Tatiana este mama sa. Nu cunoaște dacă mama este clienta acestei frizerii-lombard. Soția sa este Nadulișneac Cristina care este anchetator la OUP Bălți, însă nu cunoaște cu cine stă în biroul de serviciu. Lucrează ca polițist din 2017 și așa familie Dubrovin nu îi este cunoscută. Pe anchetatorul Dranga Olga o cunoaște ca fostă colegă de serviciu așa cum aceasta s-a transferat. Nu cunoaște dacă mama sa, soția și anchetatorul Dranga Olga au fost sesizate despre colectarea datelor personale altei persoane la solicitarea lui Cervac Natalia. Mai menționează că, s-a căsătorit în anul 2022 și nu cunoaște dacă a fost cadonat ceva de către mama sa cadou legat de la lombard poate să fie vizualizată declarația sa de venit ce cadouri a avut. Pe 24.12.2020 în incinta lombardului nu a văzut pe Dubrovin Dumitrii așa cum nu îl cunoaște. Nu-și amintește să fi achitat pe 14.01.2021 ceva, nu-și amintește de ce a venit pe data de 14.01.2021. Dacă înainte de a veni la lombard să fi sunat un angajat al

lombardului că vine nu-și amintește. Prin închiderea contractului în opinia sa este a închide contract, nu este un termen codificat. (f.d.16-17 vol.XIII)

-Declarațiile martorului JIDOVEANU ***** că, deține funcția de șef al Direcției INI Nord. Inculpata îi este cunoscută în legătură cu cauza penală iar partea vătămată nu îi este cunoscută. La momentul pornirii cauzei penale deținea funcția de Șef al secției nr.3 Combaterea criminalitatea Organizată. Acțiunile sale din start efectuate executorul pe nume Dima numele de familie probabil Dubrovin care urma să efectueze omorul la comandă. A plecat în incinta PCCOCS unde a fost interogat pe circumstanțele cauzei și ulterior au început acțiuni de MSI și alte acțiuni procesuale. Deja a participat la momentul reținerii a avut loc la centrul la oprirea centrală la locul de muncă a inculpatei la salonul de frumusețe anul nu ține minte. Reținerea a avut loc după transmiterea banilor ulterior s-au efectuat măsuri procesuale de procuror, acestea sunt toate acțiunile sale în cadrul procesului penal. La întrebarea avocatului Procopciuc A., a declarant că, la începutul lunii ianuarie 2020 deținea funcția șef de secția nr.3 Combaterea criminalitatea Organizată. Presupune că a deținut aceiași funcție. Pe parcursul anului 2020-2021 avea statut de ofițer de investigații. În ianuarie 2020 semnătura raportului din 06.01.2020 îi aparține, posibil este o greșeală mecanică indicând anul 2020, ori corect este anul 2021. Dîșii înregistrau materialul după care transmitea la procuratura toate acestea au fost într-o zi. Nu ține minte să fi modificat eroarea din raportul din 06.01.2021. Toate procese de investigație posibil au fost efectuate într-o zi. Nu ține minte materialul nr.462 din 14.05.2020 și ce investigații au fost, toate măsurile și investigații se regăsesc în cauza penală. Semnătura din rubrica autorizat unde este indicat Susarenco Igor, s-a semnat din greșeală în locul lui. Erau cazuri cînd în locul lui Susarenco, se semna. La acel moment conducătorul său era Susarenco Igor. Avea dreptul să facă investigații indiferent dacă este semnătura lui Suraenco sau nu din moment în care există o cauză penală. Nu ține minte familia sesizantului. Nu ține dacă acest sesizant a venit la dînsul personal sau a fost adus de un subaltern, permanenț la direcția sunt o mie de dosare și nu pe toate le ține minte. Pe Dubtrovin anterior nu l-a cunoscut în legătură cu activitatea sa de serviciu, cunoaște că a fost judecată pe omor. Nu ține minte dacă a avut tangența la investigarea infracțiunilor în care era implicat Dubrovin. În anul 2018, Dubrovin la secția sa nu a fost implicat ca agent și nici nu a fost inflatrat. În final a fost nevoit să încineze moartea victimei. Vlad Vatrici la fel a fost inclus în grupa operativă și era subalternul lui Susarenco Igor. La Chișinău fizic nu a fost la înscenarea omorului nu a fost ca șef doar îi raportau situația. A fost prezent la reținerea fiind asigurat doar că a fost transmis banii. Nu ține minte unde a fost în cadrul percheziție. Nu ține minte cine din colaboratori au fost la acțiuni colaboratorii sunt indicați în actul respectiv. Nu ține minte dacă subalternii săi au folosit aparatajul de înregistrarea audio video a procedurii de percheziție. Nu recunoaște persoană din imagine cu mască de protecție de la f.d.190 vol.I. Nu ține minte procedura de marcarea a banilor. O cunoaște pe procurorul Tataina Nadulișneac. Nu are tangență extragerea din baza de date acces a fișei victimei de către procurorul Nadulișneac Tatiana. Nu ține minte dacă a întîlnit și alte acte dacă a întocmit alte acte ele se conțin în materialele dosarului. Personal pe colaboratorul de poliție pe Nadulișneac Maxim nu îl cunoaște, presupune că este rudă cu procurorul Tataina Nadulișneac. Nu

cunoaște ce dosare are Dubrovin Dumitru și feciorul lui la ziua de astăzi pe rolul la Judecătoria Bălți. Fiindu-i prezentate f.d.190-195 Vol.II sunt făcute fotografiile la fața locului fotografii li-a executat ofițerii de investigație care au participat la măsuri de investigație. La întrebarea inculpatei, a declarat că, de exemplu la f.d. 190 vol.II este inculpata martorul. Nu poate spune cine sunt ofițerii de investigație care au apucat de corpul inculpatei Cervac Natalia. La reținerea inculpatei au participat vreo 5 ofițeri de investigație. La întrebarea avocatului Procpiciuc A., a declarat că, își amintește că a fost acțiune când din coșul de gunoi s-au ridicat fragmente din foi rupte. A văzut că s-au ridicat bucăți de hârtie dar nu le-a numărat însă conținutul era interesat, fragmentele de hârtie conțineau esența despre omorul la comandă. Nu ține minte pe părți erau scrise acelea fragmente de hârtie. În procesul percheziției ține minte că s-a ridicat armament dar de aur nu ține minte să fi ridicat, nu ține minte ce anume s-a ridicat. Nu ține minte să fi percheziționat geanta care se afla pe fotoliul. Nu ține minte dacă în momentul reținerii Cervac Natalia să fi solicitat avocat. Nu ține minte ce telefon a fost ridicat și procurorul și ofițerul care au fost la fața locului au activat conform legii. Nu a participat la percheziție în două apartamente. Nu ține minte momentul cum a fost efectuate acțiuni ce ține de fiica lui Cervac Natalia. (f.d.137-139 vol.XIII)

4. La fel vinovăția inculpatei se confirmă și prin probele scrise din dosarul penal, cercetate în cadrul ședinței de judecată:

- Proces – verbal de primire a plângerii - denunțului, din 05.01.2021, potrivit căruia, cet.Dmitrii Dubrovin, s-a adresat cu denunț la data de 05.01.2021, către Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, oficiul „Nord”, în care, fiind preîntâmpinat despre răspunderea penală conform art.311 din Codul penal, a denunțat acțiunile Nataliei Cervac îndreptate spre omorul Liliei Pleșco, fiind instigat și determinat de către Natalia Cervac de a comite omorul Liliei Pleșco, contra remunerației bănești, în sumă de 50000 euro. /Vol.I, f.d.7-8/,
- Ordonanță de ridicare și proces – verbal de ridicare, din 05.02.2021, prin care, de către organul de urmărire penală, a fost ridicat de la Lilia Pleșco, originalul avizului privind rezultatele psihologice, efectuate de Centrul Comunitar de Sănătate Mintală Botanică, din 04.02.2021. /Vol.I, f.d.47-48/,
- Proces – verbal de examinare a obiectului, documentelor, din 08.02.2021, prin care, a fost examinat conținutul avizului privind rezultatele psihologice, din 04.02.2021, potrivit căruia, în urma evaluării Liliei Pleșco efectuate de către psiholog, a fost stabilită concluzia: „în urma interviului și anamnezei efectuate se atestă declanșarea Sindromului Post Traumatic (PTSD) după trăirea unor întâmplări și evenimente cu caracter personal”. /Vol.I, f.d.50/,
- Ordonanță de recunoaștere și anexare a mijloacelor materiale de probă, din 08.02.2021, prin care a fost recunoscut ca mijloc material de probă și anexat la cauza penală nr.2021670001, originalul avizului privind rezultatele evaluării psihologice, efectuat la 04.02.2021, de către Instituția Medico-Sanitară Centrul Comunitar de Sănătate Mintală Botanică, în privința cet.Lilia Pleșco. /Vol.I, f.d.51/,
- Ordonanță de ridicare și proces – verbal de ridicare, din 05.02.2021, prin care, de către organul de urmărire penală, a fost ridicat de la Lilia Pleco, telefonul mobil de model

„Redmi 6A”, cu numărul de IMEI1:***** și IMEI2:*****, cu numărul cartelei SIM:*****. /Vol.I, f.d.54-55/,

- Proces – verbal de examinare a obiectului, din 05.02.2021, prin care a fost examinat mediul informațional al telefonului mobil model „Redmi 6A”, cu numărul de IMEI1:***** și IMEI2:*****, cu numărul cartelei SIM:*****, ridicat de la Lilia Pleșco, în rezultatul căruia fiind examinate conținutul aplicațiilor „contacte”, „registru apelurilor intrare - ieșire”, precum și a rețelelor de socializare „Viber” și „WhatsApp”, au fost identificate date care au relevanță pentru cauza penală. Ca urmare, după examinarea conținutului aplicațiilor, au fost extrase sub formă de screenshots datele care au relevanță pentru cauza penală, fiind întocmită în acest sens planșă fotografică, anexă la procesul verbal. La fel, în cadrul examinării mediului informațional a rețelei de socializare „WhatsApp” din telefonul mobil de model „Redmi 6A”, ce aparține cet.Pleșco Lilia, a fost accesat fișierul abonatului cu numărul de telefon *****, înregistrat cu numele „Harama”. Prin aplicarea funcției „Экспорт чата” a fost expediată informația (discuția dintre persoanele „Harama” și „Lilia” din data de 26.09.2020) către poșta electronică ioncramarenco@gmail.com, care ulterior a fost extrasă și imprimată pe două file A4, anexă la procesul-verbal. Tot, în cadrul examinării mediului informațional a rețelei de socializare „WhatsApp” din telefonul mobil de model „Redmi 6A” ce aparține cet.Pleșco Lilia, s-a constatat prezența fișierului audio, cu o durată de 03:00 min., parvenit de la abonatul „Harama”, discuția din fișierul audio fiind transcrisă în stenograma anexă la procesul verbal. După examinarea integrală a mediului informațional, datele extrase sub formă de screenshots, ce au relevanță pentru cauza penală și fișierul audio, au fost transcrise pe suport optic de tip CD-R „Omega” 52X700MB. /Vol.I, f.d.57-76/,

- Ordonanță de recunoaștere și anexare a mijloacelor materiale de probă, din 05.02.2021, prin care a fost recunoscut ca mijloc material de probă și anexat la cauza penală nr.*****, telefonul mobil de model „Redmi 6A”, numărul de IMEI1:***** și IMEI2:*****, în care este inserată cartela SIM a operatorului de telefonie mobilă Moldcell +*****, ce conține date cu caracter relevant pentru prezenta cauză penală, cu transmiterea spre păstrare a telefonului mobil de model „Redmi 6A” proprietarei Lilia Pleșco, obligându-o de a asigura păstrarea conținutului informațional, până la soluționarea definitivă a cazului dat, precum și recunoscut ca mijloc material de probă și anexat la cauza penală nr.*****, suportul optic de tip CD-R „Omega” 52X700MB, pe care sunt transcrise datele cu caracter relevant, la prezenta cauză penală. /Vol.I, f.d.78/,

- Ordonanță de ridicare și proces – verbal de ridicare, din 05.01.2021, prin care, de la Dmitrii Dubrovin, a fost ridicată o filă de format „A 4”, pe care sunt imprimate fotografia și datele personale ale cet. Pleșco Lilia și o coală de hârtie capsată la fila menționat mai sus cu înscris manuscris, de culoare albastră, cu textul „AKM-Veteran S.R.L. P. ***** str. Valea Crucii, 26 p.”, pe partea verso a căreia este prezent înscrisul manuscris de culoare albastră cu textul „în coloniță” „\$ E Ru Ro” și două simboluri nedescifrabile. /Vol.I, f.d.88/,

- Proces – verbal de examinare a obiectului, din 05.01.2021, potrivit căruia, au fost examinate înscrisurile ridicate de la Dmitrii Dubrovin, din 05.01.2021, în cadrul căruia s-a stabilit:

1. O filă de format „A 4” pe care este imprimată fotografia alb-negru și datele personale ale cet. Pleșco Lilia, după cum urmează: IDNP „*****”; Nume „PLEȘCO”; Prenume „LILIA”; Prenumele tatălui „*****”; Data nașterii „*****”; Sex „FEMININ”; Locul nașterii „KAZAHSTAN <KARAGANDA”; cetățenie „REPUBLICA MOLDOVA”; - ADRESA CURENTĂ: Țara „REPUBLICA MOLDOVA”, UTA/raion „<”, Localitate „CHIȘINĂU”, Stradă „*****”. Tipul înregistrării „Permanentă”, Denumirea înregistrării „26.09.2017”. Simbolurile „*****” sunt subliniate cu o linie manuscrisă de culoare albastră fiind desenat și simbolul asterisc-ului. - ADRESE ANTERIOARE: Țara „REPUBLICA MOLDOVA”, UTA/raion „<”, Localitate „CHIȘINĂU”, Stradă „*****”. - ADRESE ANTERIOARE: Țara „REPUBLICA MOLDOVA”, UTA/raion „<”, Localitate „CHIȘINĂU”, Stradă „*****”. - ADRESE ANTERIOARE: Țara „REPUBLICA MOLDOVA”, UTA/raion „<”, Localitate „CHIȘINĂU”, Stradă „*****”. Simbolurile „74”, „1”, „105” sunt subliniate cu o linie manuscrisă de culoare albastră fiind prezentă inscripția manuscrisă de culoare albastră „OT”. - ADRESE ANTERIOARE: Țara „REPUBLICA MOLDOVA”, UTA/raion „<”, Localitate „CHIȘINĂU”, Stradă „*****”. - La rubricile „Data exp.”, „Data radierii”, „Tipul migrației”, „Scopul migrației”, „Telefon” - nu sunt careva mențiuni. - În partea de sus în mijloc a filei examinate este prezentă mențiunea „IMG-20201210-WA0007.jpg”. În partea de sus-dreapta a filei examinate este prezentă mențiunea „24.12.2020”. În partea de jos-dreapta a filei examinate este prezentă mențiunea „https://mail.google.com/mail/u/0/#drafts?proiector=1”.

2. Un fragment de hârtie, de formă dreptunghiulară, capsată la fila examinată mai sus cu înscris manuscris de culoare albastră cu textul „AKM-Veteran S.R.L. P. ***** str. Valea Crucii, 26 p.”. Pe verso a fragmentului de hârtie este prezent înscrisul manuscris de culoare albastră cu textul „în coloniță” „\$ E Ru Ro” și două simboluri nedescifrabile. / Vol.I, f.d.89-91/,

- Ordonanță de recunoaștere și anexare a mijloacelor materiale de probă, din 06.01.2021, prin care a fost recunoscut ca mijloc material de probă și anexat la cauza penală nr.***** , o filă format „A 4”, pe care este imprimată fotografia alb-negru și datele personale ale cet.Pleșco Lilia, precum și un fragment de hârtie, de formă dreptunghiulară, capsată la fila format „A ce conțin datele personale ale cet. Pleșco Lilia, cu înscris manuscris de culoare albastră cu textul „AKM-Veteran S.R.L. P. ***** str. Valea Crucii, 26 p.”, ridicate prin procesul – verbal de ridicare din 05.01.2021, de la Dmitrii Dubrovin, și examinate în cadrul procesului verbal de examinare a obiectului (documentelor) din 05.01.2021, împachetate într-un pachet de hârtie de culoare albă și sigilate cu impresiunea ștampilei „PCCOCS, oficiul „Nord”, pentru plicuri conformitate” – pe care s-a aplicat inscripția: (*Pachet nr.1: „anexă la procesul – verbal de examinare a documentelor, din 05.01.2021, în procesul penal nr.202167000003”, care conține documentele ridicate de la cet.Dmitrii Dubrovin, prin proces – verbal de ridicare din 05.01.2021 și examinate prin proces – verbal de examinare a obiectului din 05.01.2021).* /Vol.I, f.d.92-93/,

- Proces – verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, din 06.01.2021, potrivit căruia, în cadrul acțiunii procesual – penale, recunoașterea persoanei după fotografie, cu

participarea lui Dmitrii Dubrovin, de către ultimul a fost recunoscută persoana din poza cu nr.3, fiind Natalia Nicolaievna, persoana care l-a instigat și determinat să comită omorul Liliei Pleșca, contra remunerației bănești, în sumă de 5000 euro. /Vol.I, f.d.100-101/,

- Ordonanță de ridicare și proces – verbal de ridicare, din 14.01.2021, prin care, de la Dmitrii Dubrovin, a fost ridicat telefonul mobil de model „Redmi9”. /Vol.I, f.d.106/,

- Proces – verbal de examinare a obiectului, din 14.01.2021, prin care a fost examinat mediul informațional al telefonului mobil de model „Redmi 9”, ridicat de la Dmitrii Dubrovin, în rezultatul căruia, în mapa „Галерея”, s-a stabilit prezența a 21 (douăzeci și una) imagini foto și a unei înregistrări video. La accesarea fișierelor foto, s-a constatat prezența imaginilor blocului de locuit, pe care se află inscripția „str.Decebal 23/2”; ușa centrală a blocului de locuit, de asupra este prezentă inscripția „Scara nr.1 apartamente 1-29”; scara blocului din interior și căsuțele poștale cu numerotația de la 1 la 29; ascensorul din interiorul blocului de locuit; ușa de la intrarea în apartamentul cu numărul „27”. La accesarea fișierului foto, se constată prezența imaginii video, cu o durată de 00:01 min. În imaginea video, pe un fon de culoare roșie, se observă porțiunea unei file de hârtie, de culoare albă. Pe suprafața filei de hârtie se află un înscris manuscris, efectuat în limba rusă, cu cerneală de culoare albastră, și anume „звоните папе есть тел ... ***** дядя Сережа”. După examinare, 21 (douăzeci și una) imagini foto și o înregistrare video sunt înscrise împreună, pe două discuri CD-R „Omega” 52X700MB, numerotate convențional cu numerele 1 și 2. Astfel, discul cu numărul convențional „1” urmând să fie păstrat la prezenta cauză penală, iar discul cu numărul convențional „2” urmând să fie păstrat la dosarul de control. Totodată, imaginile foto, cu caracter relevant pentru cauza penală, au fost imprimate și pe planșa fotografică, anexă la prezentul proces-verbal. /Vol.I, f.d.108-128/,

- Ordonanță de recunoaștere și anexare a mijloacelor materiale de probă, din 14.01.2021, prin care a fost recunoscut ca mijloc material de probă și anexat la cauza penală nr.*****, telefonul mobil de model „RedMi 9”, ce conține date cu caracter relevant sub formă de 21 (douăzeci și una) imagini foto și o înregistrare video, cu transmiterea spre păstrare a telefonului mobil de model „RedMi 9” proprietarului Dubrovin Dmitrii ***** , obligându-l de a asigura păstrarea conținutului informațional, până la soluționarea definitivă a cazului dat, precum și recunoscut ca mijloc material de probă și anexat la cauza penală nr.***** , suportul optic de tip CD-R „Omega”, pe care sunt transcrise 21 (douăzeci și una) imagini foto și o înregistrare video cu caracter relevant la cauza penală. /Vol.I, f.d.129/,

- Proces – verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, din 19.01.2021, potrivit căruia, în cadrul acțiunii procesual – penale, recunoașterea persoanei după fotografie, cu participarea lui Dmitrii Dubrovin, de către ultimul a fost recunoscută persoana din poza cu nr.2, ca fiind fiica lui Natalia *****evna, și care la 02.01.2021, s-a apropiat de el în timp ce stătea lângă lombard, comunicându-i că mama sa îl așteaptă la schimbul valutar, unde și urmează să se apropie. /Vol.I, f.d. 131-132/,

- Ordonanță de ridicare și proces – verbal de ridicare și examinare, din 22.01.2021, prin care, de la Dmitrii Dubrovin, au fost ridicate mijloacele bănești, în valută străină, în sumă

de 2950 (două mii nouă sute cincizeci), care i-au fost transmise de către Natalia Cervac drept remunerare pentru săvârșirea omorului cet.Lilia Pleșco, precum și telefonul mobil de model „Red Mi 9”, în care sunt fixate imaginile cu cadavrul Liliei Pleșco și care au fost prezentate drept confirmare a omorului acesteia, fiind întocmită în acest sens planșă fotografică.

Prin urmare, în cadrul examinării mijloacelor bănești, au fost stabilite bani în valută străină, învelite într-o filă de hârtie de culoare albă format A4, prinse cu un elastic după cum urmează:

-59 (cincizeci și nouă) de bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) Euro, cu seria și numărul, după cum urmează: SB8182130584; RC2391630268; RC5224352728; RB29236*****803; UA0465011184; RC4792511551; RA1083923655; EB3208461687; N42008459889; UB3197285894; SD7638504428; PB0417385375; RC2658558694; RA1223220264; X89125544351; UB5061683486; RC2733169252; SD1508282903; SC4159838703; EB5554436661; V54491779876; S77532155593; UD2190895767; S54109909816; UD9091*****9045; SB3361299*****8; SD5319239816; U11224875848; RD1737175944; SE5409928909; SE3305081998; UB3497288375; RC2364898414; UA0283630971; EB9545661018; SD*****30747045; WA92*****472293; PB2877239941; RD1098171876; RB1384511153; VA7795400375; S43677289906; WA7153842169; UD7094483802; Z*****069799132; VA1443391517; ZC2749101935; VA7359238685; WA5609595664; SC2089768026; SC3710418312; SA3194714255; RC2869086469; RA0148312725; SD3290804948; SE1417468861; UB7172515829; RC4940426731; PB6668715958.

În rezultatul examinării mediului informațional al telefonului mobil ridicat de la Dmitrii Dubrovin, s-a stabilit că, în aplicația „Contacte” este înregistrat numărul de telefon a cet.Cervac Natalia, cu nr.***** - Ломбард, care prezintă interes pentru cauza penală.

Potrivit datelor păstrate, pe data de 14.01.2021, Cervac Natalia l-a telefonat pe Dmitrii Dubrovin de 3 ori, la ora 09:56, 18:43 și 19:56. De asemenea se constată că, la 22.01.2021, Dubrovin Dmitrii a apelat-o pe Cervac Natalia la ora 17:16, 17:22 și 17:30. La fel, Cervac Natalia l-a apelat pe Dmitrii Dubrovin la ora 17:34.

Fiind examinată istoria apelurilor și mesajelor trimise/primate, prin intermediul aplicației „Viber”, se constată că la data de 15.01.2021, începând cu ora 13:07, Dubrovin Dmitrii și abonatul „Ломбард”, fac un schimb de mesaje. Tema discuțiilor constă în cheltuielile suportate pentru executarea comenzii.

La fel, pe data de 22.01.2021, începând cu ora 19:33, Dubrovin Dmitrii a expediat abonatului „Ломбард” mai multe imagini foto în care este prezentă o femeie culcată la podea, cu ochii închiși și murdară în regiunea toracelui cu o substanță de culoare roșie asemănătoare sângelui.

Fiind examinată aplicația „Галерея”, se constată prezența a 5 imagini foto, cu o femeie culcată la podea cu ochii închiși și murdară în regiunea toracelui cu o substanță de culoare roșie asemănătoare sângelui. Imaginile foto coincid cu cele expediate de către Dubrovin Dmitrii prin aplicația Viber abonatului „Ломбард”. /Vol.I, f.d. 138-144/,

- Ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict și anexare la cauza penală, din 26.01.2021, prin care a fost recunoscut în calitate de corp delict și a anexat la cauza penală nr.*****, telefonul mobil de model „Red Mi9”, de culoare verde, cu numerele de IMEI1:***** și IMEI2:*****, cu numărul cartelei SIM:*****, ridicat la data de 22.01.2021, de la Dmitrii Dubrovin și examinat prin proces – verbal de ridicare și examinare a obiectului din 22.01.2021, împachetat într-un plic poștal de culoare albă și sigilat cu impresiunea ștampilei „PCCOCS, oficiul Nord, pentru plicuri conformitate”- Pachet nr.2: „anexă la procesul verbal de ridicare și examinare a bunurilor de la cet.Dubrovin Dmitrii *****, a.n.*****, d.p.*****”.(transmis în camera de păstrare a corpurilor delictive a PCCOCS, oficiul „Nord”, mun.Bălți strada Păcii 21, Chitanța nr10 din 22.02.2021). /Vol.I, f.d.145-146/,
- Ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict și anexare la cauza penală, din 27.01.2021, prin care au fost recunoscute în calitate de corp delict și a anexate la cauza penală nr.*****, mijloace bănești în valută străină, în sumă de 2950 (două mii nouă sute cincizeci) euro, ridicate de la Dmitrii Dubrovin și examinate prin proces – verbal de ridicare și examinare a obiectului din 22.01.2021, verificate și stabilite autenticitatea acestora prin scrisoarea din nr.S750/E00038 din 26.01.2021, de către instituția bancară „MAIB”, sucursala Bălți, împachetate într-un plic de culoare albă și sigilat cu impresiunea ștampilei „PCCOCS oficiul Nord, pentru plicuri conformitate”- Pachet nr.1. /Vol.I, f.d.150-152/,
- Proces – verbal privind consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigație – investigația sub acoperire, din 15.01.2021, potrivit căruia, prin prisma culegerii de informații necesare realizării scopului procesului penal, reieșind din datele invocate în actele procesuale de dispoziție s-a constatat că: La data de 14.01.2021, în intervalul de timp cuprins între orele 19:05:50 și 19:56:34, în incinta lombardului amplasat pe adresa mun.Bălți str.Ștefan cel Mare 64/1, a avut loc întâlnirea dintre Dmitrii Dubrovin și Natalia Cervac, în cadrul căreia, numiții au discutat despre faptul că Dmitrii Dubrovin, urmează să se deplaseze în mun.Chișinău, unde să întreprindă acțiuni de identificare a victimei Lilia Pleșco, precum și altor date și circumstanțe, ce ar favoriza la săvârșirea omorului Lilia Pleșco, cu vârsta de ***** de ani, care are o relație extraconjugală cu soțul Nataliei Cervac, cât și discuții ce se referă la locul unde urmează să aibă loc omorul. /Vol.I, f.d.158/,
- Proces-verbal privind consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigație – investigația sub acoperire, din 23.01.2021, potrivit căruia, prin prisma culegerii de informații necesare realizării scopului procesului penal, reieșind din datele invocate în actele procesuale de dispoziție s-a constatat că: La data de 22.01.2021, în intervalul de timp cuprins între orele 19:28:30 și 19:43:28, în incinta lombardului amplasat pe adresa mun. Bălți, str. Ștefan cel mare 64/1, a avut loc întâlnirea dintre Dmitrii Dubrovin și Natalia Cervac, în cadrul căreia, numiții în marea parte de timp au purtat discuții în scris, pe file de hârtie, format A4, discutând cifrat despre faptul că Dmitrii Dubrovin, a executat omorul Lilei Pleșco, iar la fața locului deja sunt prezente forțele de ordine (poliția). La fel, în timpul discuției, Natalia Cervac s-a referit la faptul că considera că aceasta este

mai frumoasă, precum și discuții referitor la suma de 5000, cât și despre faptul că cet. Dubrovin Dmitrii va dispărea pe aproximativ 1-2 săptămâni. /Vol.I, f.d.159/,

- Proces – verbal de punere sub sechestru, din 16.02.2021, prin care au fost puși sub sechestru, mijloacelor bănești în valută străină, în sumă de 2950 (două mii nouă sute cincizeci) euro, în 59 (cincizeci și nouă) de bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) Euro, ridicate de la Dmitrii Dubrovin și examinate prin proces – verbal de ridicare și examinare din 22.01.2021. /Vol.I, f.d.171-172/,

- Proces – verbal de predare/primire a mijloacelor bănești spre administrare către Agenția de Recuperare a Bunurilor Infracționale a Centrului Național Anticorupție, nr.21/55-035 din 19.02.2021, prin care au fost preluați spre administrare de către ARBI, mijloacele bănești în valută străină, în sumă de 2950 (două mii nouă sute cincizeci) euro, în 59 (cincizeci și nouă) de bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) Euro, ridicate de la Dmitrii Dubrovin și examinate prin proces – verbal de ridicare și examinare din 22.01.2021, asupra cărora a fost aplicat sechestru, la 16.02.2021. /Vol.I, f.d.175-176/,

-Proces-verbal de consemnare a rezultatelor efectuării măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor, din 05.02.2021, cu stenogramele discuțiilor anexă, potrivit căruia au fost consemnate și declarate pertinente comunicările telefonice, purtate prin intermediul telefonului mobil cu numărul cartelei SIM:+*****, utilizat de către Dmitrii Dubrovin, prin care se constată că numitul, poartă discuții relevante la cauza penală cu Natalia Cervac. /Vol.I, f.d.190-199/,

- Ordonanță de recunoaștere și anexare a mijloacelor materiale de probă, din 05.02.2021, prin care a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă, un suport optic de model „Verbatim”, tip CD-R, capacitatea de 700 Mb, care conțin fișiere extrase și transcrise a comunicărilor pertinente interceptate, purtate prin intermediul telefonului mobil cu numărul cartelei SIM:+*****, utilizat de către Dmitrii Dubrovin, prenotate în procesul – verbal de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigație din 05.02.2021. /Vol.I, f.d.206-207/,

- Proces-verbal de consemnare a rezultatelor efectuării măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor, din 05.02.2021, cu stenogramele discuțiilor anexă, potrivit căruia au fost consemnate și declarate pertinente comunicările telefonice, purtate prin intermediul telefonului mobil cu numărul cartelei SIM:+*****, utilizat de Olga Rotari, prin care se constată că numitul, poartă discuții relevante la cauza penală cu Natalia Cervac. /Vol.II, f.d.13-17/,

- Ordonanță de recunoaștere și anexare a mijloacelor materiale de probă, din 05.02.2021, prin care a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală nr.*****, un suport optic de model „Verbatim”, tip CD-R, capacitatea de 700 Mb, care conțin fișiere extrase și transcrise a comunicărilor pertinente interceptate, purtate prin intermediul telefonului mobil cu numărul cartelei SIM:+*****, utilizat de Olga Rotari, prenotate în procesul – verbal de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigație din 05.02.2021. /Vol.II, f.d.24-25/,

- Proces – verbal de consemnare a rezultatelor efectuării măsurii speciale de investigație – *interceptarea și înregistrarea comunicărilor*, din 05.02.2021, cu stenogramele discuțiilor anexă, potrivit căruia au fost consemnate și declarate pertinente comunicările

telefonice, purtate prin intermediul telefonului mobil cu numărul cartei SIM:+*****, utilizat de Natalia Cervac, prin care se constată că numita poartă discuții relevante pentru cauza penală. /Vol.II, f.d.44-75/,

- Ordonanță de recunoaștere și anexare a mijloacelor materiale de probă, din 05.02.2021, prin care a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală nr.*****, un suport optic de model „Verbatim”, tip CD-R, capacitatea de 700 Mb, care conțin fișiere extrase și transcrise a comunicărilor pertinente interceptate, purtate prin intermediul telefonului mobil cu numărul cartei SIM:+*****, utilizat de Natalia Cervac, prenotate în procesul – verbal de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigație din 05.02.2021. /Vol.II, f.d.82-83/,

- Proces-verbal de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigație – *interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor*, cu stenograma discuției anexă, din 16.01.2021 și 25.01.2021, autorizată în vederea documentării comunicărilor între cet.Dubrovin Dmitrii și Cervac Natalia, precum și/sau a altor persoane care pot interveni în orice mod la comiterea infracțiunii, cu folosirea tehnicii (audio și/sau video) speciale pentru obținerea în secret a informației, în cadrul căreia, au fost obținute date și informații relevante ce servesc la constatarea împrejurărilor care au importanță pentru justa soluționare a cauzei penale și are legătură cu circumstanțele cazului, rezultatele cărora, au fost fixate și consemnate în procesele – verbal din 15.01.2021 și 21.01.2021. /Vol.II, f.d.113-116; Vol.II, f.d.118-120/,

- Ordonanță de recunoaștere și anexare a mijloacelor materiale de probă, din 05.02.2021, prin care au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală nr.*****, suporturile optice de model „Verbatim”, tip DVD-R, nr.118 din 15.01.2021, unde este stocată secvența audio în format wav și secvența video în format avi, cu volumul total de 1,10 GB (fișierele ASWMLX217470 și a FNQK0927) și DVD-R nr. 210 din 25.01.2021, pe care este stocată secvența audio în format wav și secvența video în format avi, cu volumul total de 643 MB (fișierele FNQK0927_22012021192830 și file_1_(2021_01_22-19_26_59) -ASWMLX217470), efectuate în cadrul măsurii speciale de investigație - *interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor*, în vederea documentării comunicărilor între cet.Dubrovin Dmitrii și Cervac Natalia, precum și/sau a altor persoane care pot interveni în orice mod la comiterea infracțiunii, cu folosirea tehnicii (audio și/sau video) speciale pentru obținerea în secret a informației, prenotate și anexate la procesele – verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații din 16.01.2021 și 25.01.2021. /Vol.II, f.d.133-134/,

- Proces-verbal de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigație – *urmărirea vizuală*, din 15.01.2021, 22.01.2021 și 23.01.2021, potrivit căruia, în cadrul efectuării măsurilor speciale – urmărirea vizuală, în privința cet.Cervac Natalia *****, născută la *****, domiciliată în mun. Bălți, ***** și/sau a altor persoane care pot interveni, a imobililor și mijloacelor de transport utilizate de către aceștia în realizarea scopului infracțional, au fost obținute date relevante pentru cauza penală, rezultatele cărora, au fost fixate și consemnate în procesul – verbal nr.1, cu n/i 27 din 15.01.2021; procesul – verbal nr.2, cu n/i 41 din 22.01.2021; procesul – verbal nr.3, cu n/i 45 din 23.01.2021, fiind

anexate purtători materiali de informații pe suport de hârtie (format A4). /Vol.II, f.d.139-141; Vol.II, f.d.143-145; Vol.II, f.d.147-148/;

- Proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS), din 15.01.2021, 22.01.2021 și 23.01.2021, prin care a fost descrisă efectuarea măsurii speciale de investigație – *documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare GPS ori prin alte mijloace tehnice*, efectuate în privința cet.Cervac Natalia *****, născută la *****, domiciliată în mun. Bălți, ***** și/sau a altor persoane care pot interveni, a imobililor și mijloacelor de transport utilizate în realizarea scopului infracțional, în cadrul căreia au fost obținute date relevante pentru cauza penală, rezultatele cărora au fost consemnate în:

- procesul-verbal nr.1 privind consemnarea măsurii speciale de investigații, cu n/i 28 din 15.01.2021, la care au fost anexate: purtătorul material de informații pe suport de hârtie (format A4), cu n/i 13 din 15.01.2021, pe 45 file, anexă pe 2 file, împachetat și sigilat cu ștampila „Pentru pachete nr.1” a Direcției asistență operativă a IGP al MAI; purtătorul material de informație pe suport tehnic (optic): 2 DVD 7 GB cu n/i 137 din 15.01.2021 (voi. I și voi. II) împachetate și sigilate cu ștampila „Pentru pachete nr.1” a Direcției asistență operativă a IGP al MAI, care conține: - un fișier cu materiale foto și hărți prenotate în prezentul proces-verbal în număr de 70 bucăți, format JPG, cu volum de 86,8 MB; - două fișiere cu materiale video prenotate în prezentul proces-verbal în număr de 14 bucăți, format MP4, cu durata de 1h, 2min, 10 sec., volumul de 5,08Gb;

- procesul – verbal nr.2 privind consemnarea măsurii speciale de investigații, cu n/i 42 din 22.01.2021, la care au fost anexate: purtătorul material de informații pe suport de hârtie (format A4), cu n/i 20 din 22.01.2021, pe 14 file, anexă pe o filă, împachetat și sigilat cu ștampila „Pentru pachete nr.1” a Direcției asistență operativă a IGP al MAI; purtătorul material de informație pe suport tehnic (optic): CD 700MB cu n/i 164 din 22.01.2021, împachetat și sigilat cu ștampila „Pentru pachete nr.1” a Direcției asistență operativă a IGP al MAI, care conține: - un fișier cu materiale foto prenotate în prezentul proces-verbal în număr de 20 bucăți, format JPG, cu volum de 47,2 MB; - un fișier cu materiale video prenotate în prezentul proces-verbal în număr de 2 bucăți, format MP4, cu durata de 33 sec., volumul de 18,3Mb.

- procesul – verbal nr.3 privind consemnarea măsurii speciale de investigații, cu n/i 46 din 23.01.2021, la care au fost anexate: purtătorul material de informații pe suport de hârtie (format A4), cu n/i 22 din 23.01.2021, pe 58 file, anexă pe 2 file, împachetat și sigilat cu ștampila „Pentru pachete nr.1” a Direcției asistență operativă a IGP al MAI; purtătorul material de informație pe suport tehnic (optic): DVD 4,7MB cu n/i 166 din 23.01.2021, împachetat și sigilat cu ștampila „Pentru pachete nr.1” a Direcției asistență operativă a IGP al MAI, care conține: - un fișier cu materiale foto prenotate în prezentul proces-verbal în număr de 109 bucăți, format JPG, cu volum de 49,2 MB; - un fișier cu materiale video prenotate în prezentul proces-verbal în număr de 11 bucăți, format MP4, cu durata de 35 min. 7 sec., volumul de 727Mb. /Vol.II, f.d.168-217; Vol.II, f.d.220-237; Vol.III, f.d.2-64/;

- Ordonanță de recunoaștere și anexare a mijloacelor materiale de probă, din 05.02.2021, prin care au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală nr.*****, suporturile optice de tip DVD-R, cu n/i 137 din 15.01.2021 (Vol.I și Vol.II), la număr două, un CD-R cu n/i 164 din 22.01.2021 și un DVD-R cu n/i 166 din 23.01.2021, pe care sunt fixate rezultatele obținute în cadrul măsurii speciale de investigație - *documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare GPS ori prin alte mijloace tehnice*, în privința cet. Cervac Natalia, prenotate și anexate la procesele – verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații din 15.01.2021, 22.01.2021, 23.01.2021. /Vol.III, f.d.80-81/,

- Proces – verbal de percheziție corporală a cet.Vitali Cervac, din 22.01.2021, potrivit căruia, în rezultatul efectuării percheziției, de către Vitali Cervac a fost predat benevol și ridicat de organul de urmărire penală, un telefon mobil de model „Samsung GTI9195”, cu numărul de IMEI: ***** și cu numărul cartelei SIM:+*****. /Vol.III, f.d.173-174,175-176/,

- Proces – verbal de examinare a obiectului, din 28.01.2021, potrivit căruia, în rezultatul examinării conținutului aplicațiilor „contacte”, „registrul apelurilor intrare - ieșire”, precum și a aplicațiilor de comunicare prin intermediul rețelei „Internet” de tip: „WhatsApp”, au fost extrase sub formă de screenshot date care au relevanță pentru cauza penală, fiind întocmită în acest sens planșă fotografică, anexă la procesul-verbal. La fel, se constată că, în telefon este instalată aplicația de înregistrare a convorbirilor purtate prin intermediul telefonului mobil și a aplicațiilor voice-ip, instalate în telefon „Cube ACR”. Fiind deschisă aplicația „Cube ACR”, se constată că înregistrările discuțiilor se stochează în memoria internă a telefonului, având extensia de redare „.amr”. Fiind verificată lista înregistrărilor se depistează discuție cu conținut relevant pentru cauza penală, efectuată la data de 22 ianuarie 2021, ora 19:39, cu o durată de 00:32 min, fiind apelat numărul de telefon, înregistrat ca „Наташа” *****. Discuția a fost extrasă și stenografiată, cu anexarea procesul-verbal. Informațiile extrase din telefon au fost înregistrate pe un suport optic de tip „CD” și anexat la prezentul proces-verbal. /Vol.III, f.d.184-191/,

- Ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict și anexare la cauza penală, din 01.02.2021, prin care a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală nr.*****:

-telefon mobil de model „Samsung GTI9195”, cu numărul de IMEI: ***** și numărul cartelei SIM:+*****, ridicat la data de 22.01.2021, prin proces – verbal de percheziție corporală a cet.Vitali Cervac, și examinat prin proces – verbal de examinare a obiectului, din 28.01.2021, împachetat într-un plic poștal de culoare albă și sigilate cu impresiunea ștampilei „PCCOCS, oficiul Nord, pentru plicuri conformitate”- Pachet nr.1: „*anexă la procesul verbal de percheziție a cet.Cervac Vitali, din 22.01.2021*”. (Transmis în camera de păstrare a corpurilor delictive a PCCOCS, oficiul „Nord”, mun.Bălți strada Păcii 21, Chitanța nr.11 din 22.02.2021).

- un suport optic tip „CD-R, Omega”, cu capacitatea de 700 MB, pe care sunt transcrise informațiile extrase în format electronic din telefonul mobil, împachetat și sigilat cu impresiunea ștampilei „PCCOCS, oficiul Nord, pentru plicuri conformitate” – Pachet

nr.1: „anexă la procesul verbal de examinare a telefonului mobil de model „Samsung S4”, ridicat la data de 22.01.2021, de la Vitali Cervac”. /Vol.III, f.d.192/,

- Proces – verbal de percheziție corporală a cet.Olga Rotari, din 22.01.2021, potrivit căruia, în rezultatul efectuării percheziției, de către Olga Rotari a fost predat benevol și ridicat de organul de urmărire penală, un telefon mobil de model „Samsung Galaxy S20”, cu numărul de IMEI1:***** și IMEI2:*****, cu numărul cartelei SIM:+*****. /Vol.III, f.d.123-124, 125-126/,

- Proces-verbal de examinare a obiectului, din 27.01.2021, potrivit căruia, în rezultatul examinării conținutului aplicațiilor „contacte”, „registrul apelurilor intrare - ieșire”, precum și a rețelelor de socializare „Viber”, „Messenger”, „WhatsApp”, au fost extrase sub formă de screenshot date care au relevanță pentru cauza penală, fiind întocmită în acest sens planșă fotografică, anexă la procesul-verbal. În cadrul examinării conținutului aplicației „WhatsApp”, la data de 10 decembrie 2020, ora 14:56 min., se depistează mesajul parvenit de la abonatul „Бабуличка”, cu numărul de telefon +*****. Mesajul conține imaginea informației „Web Acces” în privința persoanei Pleșco Lilia *****, data nașterii *****, IDNP *****, cu indicarea adresei curente și adresei anterioare a persoanei. În partea de jos a mesajului, este prezent textul „Отправлено из Viber: https://www.viber.com/invite/73*****a5a4b6782aa2c5a60966fedad252edd0e3fb6cc138bd942c68f994da60”. /Vol.III, f.d.134-157/,

- Ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict și anexare la cauza penală, din 01.02.2021, prin care a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală nr.*****, telefonul mobil de model „Samsung Galaxy S20”, cu numerele de IMEI1:***** și IMEI2:*****, în care este inserată cartela SIM cu nr.+*****, ridicat la data de 22.01.2021, prin proces – verbal de percheziție corporală a cet.Olga Rotari, și examinat prin proces – verbal de examinare a obiectului, din 27.01.2021, împachetat într-un plic poștal de culoare albă și sigilat cu impresiunea ștampilei „PCCOCS, oficiul Nord, pentru plicuri conformitate”- Pachet nr.1. (Transmis în camera de păstrare a corpurilor delict a PCCOCS, oficiul „Nord”, mun.Bălți strada Păcii 21, Chitanța nr.3 din 01.02.2021). /Vol.III, f.d.158/,

- Proces – verbal de percheziție corporală a cet.Natalia Cervac, din 22.01.2021, potrivit căruia, în rezultatul efectuării percheziției, de către Natalia Cervac a fost predat benevol și ridicat de organul de urmărire penală, un telefon mobil de model „Samsung Galaxy A9”, cu numărul de IMEI1:***** și IMEI2:*****, cu numărul cartelei SIM:+*****. /Vol.IV, f.d.14-15-,16-17/,

- Proces-verbal de examinare a obiectului, din 29.01.2021, potrivit căruia, în rezultatul examinării conținutului aplicațiilor „contacte”, „registrul apelurilor intrare - ieșire”, precum și a aplicațiilor de comunicare prin intermediul rețelei „Internet” de tip: „WhatsApp”, „Viber”, galeria telefonului, au fost extrase sub formă de screen-shot, date care au relevanță pentru cauza penală, fiind întocmită în acest sens planșă fotografică, anexă la prezentul proces verbal. În mapa „Galerie”, unde sunt stocate imagini foto și fișiere video, din mapa „Шлюха”, sunt extrase imagini sub formă de screen-shot, date care au relevanță pentru cauza penală, care sunt incluse în planșa fotografică, anexă la prezentul procesul-verbal. Concomitent, din mapa „Galerie”, unde sunt stocate imagini

foto și fișiere video, din mapa „Коллаж”, sunt extrase imagini sub formă de screen-shot, date care au relevanță pentru cauza penală, care sunt incluse în planșa fotografică, anexă la procesul-verbal. În mapa „Galerie”, unde sunt stocate imagini foto și fișiere video, din mapa „Odnoklassniki”, sunt extrase imagini sub formă de screen-shot, date care au relevanță pentru cauza penală, care sunt incluse în planșa fotografică, anexă la procesul-verbal. Totodată, s-a stabilit că, în telefonul mobil este instalată aplicația de înregistrare a convorbirilor purtate prin intermediul telefonului mobil și a aplicațiilor voice-ip, instalate în telefon „Cube ACR”. Din memoria internă a telefonului, s-au depistat și extras discuții audio cu extensia amr, care au fost stenografiate și anexate la procesul-verbal. Informațiile extrase din telefon au fost înregistrate pe un suport optic de tip „CD” și anexat la procesul-verbal. După examinare, telefonul mobil de model „Samsung A9” a fost împachetat în plic din hârtie de culoare alb, sigilat cu sigila „Pentru plicuri conformitate PCCOCS”. /Vol.IV, f.d.25-158/,

- Ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict și anexare la cauza penală, din 18.02.2021, prin care a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală nr.*****:

- telefonul mobil model „Samsung A9”, cu numerele de IMEI1:***** și IMEI2: ***** și numărul cartelei SIM:+*****, ridicat la data de 22.01.2021, prin proces – verbal de percheziție corporală a cet.Cervac Natalia, și examinat prin proces – verbal de examinare a obiectului, din 29.01.2021, împachetat într-un plic poștal de culoare albă și sigilat cu impresiunea ștampilei „PCCOCS, oficiul Nord, pentru plicuri conformitate” – Pachet nr.2: *„anexă la procesul verbal de examinare a telefonului mobil de model „Samsung A9, ridicat la data de 22.01.2021 de la Natalia Cervac”*. (Transmis în camera de păstrare a corpurilor delictive a PCCOCS, oficiul „Nord”, mun.Bălți strada Păcii 21, Chitanța nr.12 din 22.02.2021).

- un suport optic tip „CD-R, Omega”, cu capacitatea de 700 MB, pe care sunt transcrise informațiile extrase în format electronic din telefonul mobil de model „Samsung A9”, cu numerele de IMEI1:***** și IMEI2: ***** și numărul cartelei SIM:+*****, ridicat la data de 22.01.2021, prin proces – verbal de percheziție corporală a cet.Cervac Natalia, și examinat prin proces – verbal de examinare a obiectului, din 29.01.2021, împachetat într-un plic poștal și sigilat cu impresiunea ștampilei „PCCOCS, oficiul Nord, pentru plicuri conformitate” – Pachet nr.1: *„anexă la procesul verbal de examinare a telefonului mobil de model „Samsung A9”, ridicat la data de 22.01.2021, de la Natalia Cervac”*. /Vol.IV, f.d.159-160/,

- Proces – verbal de percheziție, din 22.01.2021, prin care, a fost efectuată percheziția la sediul lombardului SRL „Oliviaterra”, amplasată în mun.Bălți strada Ștefan cel Mare 64, ap.1, în rezultatul căreia, de către organul de urmărire penală, a fost depistat și ridicat dintr-o urnă improvizată din cutie din carton de la produse cosmetice „Estel”, 4 (patru) stive separate care conțin fragmente de hârtie, cu text manuscris, care au fost împachetate în patru plicuri și sigilate cu impresiunea ștampilei „PCCOCS oficiul Nord, pentru plicuri conformitate”, fiind identificate cu înscrisul „Pachetul nr.1, nr.2, nr.3, nr.4: anexă la procesul verbal de percheziție din 22.01.2021, la sediul lombardului „Oliviaterra”, mun.Bălți str.Ștefan cel Mare 64, ap.1.” /Vol.IV, f.d.175-176,177-178/,

- Proces – verbal de examinare a obiectului, din 02.02.2021, prin care a fost examinat registratorul video „AHD-8704” și a suportului optic de tip „Blue Ray” – a fișierelor video extrase de pe registratorul „AHD-8704”. /Vol.IV, f.d.190-197; Vol.IV, f.d.206-208/,
- Ordonanță de recunoaștere și anexare a mijloacelor materiale de probă, din 29.03.2021, prin care au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală nr.*****, registratorului camerelor de supraveghere video AHD-8704 și suporturile optice: 1 – de tip „Blue Ray” și 2 – de tip CD-R Omega. /Vol.IV, f.d.209-210/,
- Informația Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, din 19.01.2021, prin care a fost eliberată informația cu privire la utilizatorul autorizat, care în perioada 01.01.2020 – 31.12.2020, a efectuat operațiuni de prelucrare a datelor cu caracter personal ale cet.Pleșco Lilia, prin intermediul SIA „Acces-Web”, stocate în Registrul de stat al populației, stabilindu-se că la data de 08.12.2020, orele 11:53:31, de către operatorul autorizat – Inspectoratul de poliție mun.Bălți, în persoana lui Petru Frumusachi, au fost prelucrate datele cu caracter personale a cet.Pleșco Lilia *****, cu destinația persoanei Dranga. /Vol.V, f.d.4-5,6-7 /,
- Ordonanță de ridicare și proces – verbal de ridicare, din 23.01.2021, potrivit căroră, de către organul de urmărire penală a fost ridicat de la Secția de Urmărire Penală a Inspectoratului de Poliție Bălți, în persoana lui Petru Frumusachi, Registrul de evidență a accesărilor, prelucrărilor datelor cu caracter personal și originalul cererii pentru dezvoltarea datelor cu caracter personal, în privința cet.Pleșco Lilia *****. /Vol.VI f.d.1-2/,
- Proces – verbal de examinare a obiectului, din 23.01.2021, prin care au fost examinate Registrul de evidență a accesărilor, prelucrărilor datelor cu caracter personal și originalul cererii pentru dezvoltarea datelor cu caracter personal, în privința cet.Pleșco Lilia *****, ridicate la data de 23.01.2021, de la Petru Frumusachi, în rezultatul examinării căroră, s-a stabilit că:
- Registrul de evidență al accesărilor, prelucrărilor efectuate, conține 80 (optzeci) file, unde, pe foaia de titlu, care este capsată, în partea de jos, se află mențiunea „...ponsabil: ofițer de urmărire penală, inspector superior Petru Frumusachi”. Pe verso, este prezent scrisul manuscris „termen 5 ani ord.236 ord.401/16”, iar lateral în colțul stâng, partea de jos, este aplicată ștampila dreptunghiulară „Inspectoratul de Poliție Bălți SECRETARIAT Intrare nr...”, scris manuscris cu cerneală de culoare albastră „19095 ... 28.09.2020”. Pe pag.80, verso, în partea lateral stânga, se află scrisul manuscris „Numerotate, cusute și sigilate – 80 file ofițer urmărire penală inspector superior Petru Frumusachi”. La pag.9, la numărul de ordine „158”, este prezent scrisul manuscris, efectuat cu cerneală de culoare albastră „Pleșco Lilia *****”;
- la rubrica „justificare, scopul, temeiul și necesitatea accesării” este indicat „p.p.*****”;
- la rubrica „sistemul de date” este indicat „acces”;
- la rubrica semnătura utilizatorului, este efectuată semnătura olografă, cu cerneală de culoare albastră. După examinare, este efectuată xerocopierea foii de titlu cu verso, a pag.9 și a pag.80 (verso), în total 4 (patru) file, anexă la prezentul proces-verbal.

- Originalul cererii pentru dezvăluirea datelor cu caracter personal, pe una filă. Conținutul actului este dactilografiat. În colțul stâng, partea de sus, se află inscripția manuscrisă „D-l Frumusachi Petru Spre executare 08.12.2020” și efectuată semnătura olografă cu cerneală de culoare albastră. Cererea este adresată Șefului SUP a IP Bălți comisar principal Denis Gorobeț. La fel, în partea dreaptă de sus, se află scrisul manuscris „158”. Conform conținutului textual, se solicită prelucrarea datelor cu caracter personal în privința persoanei „Pleșco Lilia ***** a.n.”, iar cu creion este efectuată înscrierea „sau *****”; la rubrica „temeiul legal de prelucrare a datelor” este indicat „process penal ***** din 17.11.2020”; la rubrica „justificarea necesității prelucrării datelor (scopul)” este indicat „Nu este stabilit locul aflării martorului”; la rubrica „Legătura causală dintre temeiul legal și subiectul de date” este specificat „Nu este stabilit locul aflării martorului”; la rubrica „Argumentarea necesității extragerii sau imprimării datelor” este indicat „Nu este stabilit locul aflării a martorului”; la rubrica „Sistemul informațional” este menționat „ACCES”. În partea de jos, este indicată data „08.12.2020”, la fel este indicată persoana care a solicitat cererea pentru dezvăluirea datelor cu caracter personal „OUP al SUP IP Bălți inspector superior Dranga O.” cu semnătura olografă, efectuată cu cerneală de culoare albastră. /Vol.VI, f.d.3-8/,

- Ordonanță de recunoaștere și anexare a mijloacelor materiale de probă, din 23.01.2021, prin care au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală nr.*****: - Registrului de evidență al accesărilor, prelucrărilor efectuate în cadrul Secției Urmărire Penală a Inspectoratului de Poliție Bălți și originalul cererii pentru dezvăluirea datelor cu caracter personal a persoanei Pleșco Lilia *****, cu transmiterea spre păstrare a prezentului registru ofițerului de urmărire penală al SUP al IP Bălți Petru Frumusachi, obligându-l de a asigura păstrarea acestuia conform prevederilor legale, cât și păstrarea originalului cererii din 08.12.2020 pentru dezvăluirea datelor cu caracter personal a persoanei Pleșco Lilia *****, emisă de OUP al SUP IP Bălți Dranga O., la prezenta cauză penală. /Vol.VI, f.d.9/,

- Ordonanță de ridicare și proces – verbal de ridicare, din 23.01.2021, potrivit căreia, de către organul de urmărire penală, a fost ridicat de la Inspectoratul de poliție mun.Bălți, în persoana Șefului IP Bălți, Valeriu Cojocaru, procesul penal nr.***** din 17.11.2020, cusut și numerotat pe 31 file, cu anexe privind materialul nr.20200416357 din 30.12.2020, pe 4 file. /Vol.V, f.d.205-206/,

- Proces – verbal de examinare a obiectului, din 23.01.2021, prin care a fost examinat procesul penal nr.***** din 17.11.2020 cu documentele anexe, în rezultatul căruia, s-a constatat că cet.Pleșco Lilia ***** nu a fost audiată pe caz, neexistând necesitatea audierii acesteia în cadrul procesului penal nominalizat, aceasta neavând careva tangență cu cazul examinat. /Vol.V, f.d.207-247/,

- Ordonanță de recunoaștere și anexare a mijloacelor materiale de probă, din 23.01.2021, prin care au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală nr.*****, copia autenticată a procesului penal nr.***** din 17.11.2020, cusut și numerotat pe 31 file și copia autenticată a documentelor anexe la procesul penal nr.***** din 17.11.2020, cusute la acesta pe 4 file. /Vol.V, f.d.248/,

- Ordonanță de ridicare și proces – verbal de ridicare, din 08.02.2021, potrivit căroră, de către organul de urmărire penală, a fost ridicat de la cet. Dranga Olga *****, un stick de memorie, de culoare neagră, cu capacitatea de 2 Gb, cu denumirea nedescifrabilă. /Vol.V, f.d.196-197/,

- Proces – verbal de examinare a obiectului, din 08.02.2021, prin care a fost examinat stickul de memorie, ridicat la data de 08.02.2021, de la Olga Dranga, în rezultatul căruia, fiind examinat conținutul informațional, cu aplicarea tehnicii de serviciu, s-a constatat prezența fișierului format „Microsoft Word (.docx)”, cu capacitatea de 883 КБ (904 295 байт), cu denumirea de „0508.docx”. Documentul este format din 3 file. Pe prima filă, este imprimat mesajul sub formă de fotografie, parvenit la data de 07 decembrie 2020, de la abonatul „T Nadulisneac +*****”, prin intermediul rețelei de socializare „VIBER”. Pe imaginea fotografiei este prezent textul scris „Pleșca Lilia ***** a.n.***** sau ***** dom în mun. Chișinău”. La ora 16:22 min., abonatul „T Nadulisneac +*****” scrie „Оля, мне лично надо найти эту женщину, знаю что живет и работает где то в Кишиневе”, „E secret”. La ora 16:23 min., abonatul „T Nadulisneac +*****” scrie „Da, mersi mult”. În colțul drept al filei se observă imaginea foto a dnei Pleșco Lilia și data de „08 decembrie 2020”. Pe fila a doua, este prezentă informația WEB ACCES, în privința persoanei fizice Pleșco Lilia *****, IDNP *****, a.n.*****. Pe fila a treia, este imprimat mesajul sub formă de fotografie, parvenit la data de 07 decembrie 2020, de la abonatul „T Nadulisneac +*****”, prin intermediul rețelei de socializare „VIBER”. Pe imaginea fotografiei este prezent textul scris „Pleșca Lilia ***** a.n. ***** sau ***** dom în mun. Chișinău”. La ora 16:22 min., abonatul „T Nadulisneac +*****” scrie „Оля, мне лично надо найти эту женщину, знаю что живет и работает где то в Кишиневе”, „E secret”. La ora 16:23 min., abonatul „T Nadulisneac +*****” scrie „Da, mersi mult”. În partea lateral dreapta al filei se observă imaginea foto a dnei Pleșco Lilia și data de „08 decembrie 2020”. La ora 13:26 min. abonatul „T Nadulisneac +*****”, după ce a recepționat imaginea dnei Pleșco Lilia, scrie „Спасибо”. /Vol.V, f.d.199-202/,

- Ordonanță de recunoaștere și anexare a mijloacelor materiale de probă, din 08.02.2021, prin care a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală nr.*****, stick-ul de memorie, cu capacitatea de 2 GB, cu denumire indescifrabilă, pe verso cu inscripția „CE FC”, pe care este stocat fișierul format „Microsoft Word (.docx)”, cu capacitatea de 883 КБ (904 295 байт), cu denumirea de „0508.docx”, ridicat la data de 08.02.2021 de la Olga Dranga și examinat prin proces – verbal de ridicare din 08.02.2021. (transmis spre păstrare în camera corpurilor delictu a PCCOCS oficiul Nord, pentru plicuri conformitate. Chitanța nr.5 din 08.02.2021). /Vol.II, f.d.____/,

- Ordonanță de ridicare și proces – verbal de ridicare, din 10.02.2021, potrivit căroră, de către organul de urmărire penală, a fost ridicat de pe masa de lucru din biroul de serviciu nr.13 a cet.Olga Dranga, din sediul Inspectoratului de poliție Bălți, calculatorul de model „Dell”. /Vol.V, f.d.184/,

- Proces – verbal de examinare a obiectului, cu planșa fotografică anexă, din 10.02.2021, prin care a fost examinării calculatorul de model „Dell”, în biroul nr.13 al Secției Urmărire Penală a Inspectoratului de Poliție Bălți, unde activează ofițerul de urmărire

penală Olga Dranga. Pe masa de lucru a calculatorului, este instalată aplicația „Viber”. Fiind activată aplicația „Viber”, se constată prezența discuțiilor dintre abonatul „T Nadulisneac +*****” și Olga Dranga, unde, abonatul „T Nadulisneac +*****” a remis către Olga Dranga fotografia cu textul scris „Pleșca Lilia ***** a.n. ***** sau ***** dom în mun. Chișinău”. La ora 16:22 min., abonatul „T Nadulisneac +*****” scrie „Оля, мне лично надо найти эту женщину, знаю что живет и работает где то в Кишиневе”, „Е secret”. La ora 16:23 min., abonatul „T Nadulisneac +*****” scrie „Da, mersi mult”. Olga Dranga remite către abonatul „T Nadulisneac +*****” imaginea informației WEB ACCES în privința persoanei fizice Pleșco Lilia *****, IDNP *****, a.n.*****. La ora 13:26 min. abonatul „T Nadulisneac +*****”, după ce a recepționat imaginea dnei Pleșco Lilia, scrie „Спасибо”. /Vol.V, f.d.186-190/,

- Ordonanță de ridicare și proces – verbal de ridicare, din 23.01.2021, potrivit căroră, de către organul de urmărire penală, a fost ridicat de la cet.Demianenco Lilia, telefonul mobil de model „Mi A2”, de culoare deschisă. /Vol.V, f.d.157-159/,

- Proces – verbal de examinare a obiectului, cu planșa fotografică anexă, din 23.01.2021, prin care a fost examinat mediul informațional al telefonului mobil de model „Mi A2”, ridicat de la Lilia Demianenco, în rezultatul examinării căruia, în mapa „Сообщения”, se depistează prezența a unui mesaj text - SMS, cu următorul conținut „0798 55 039 Дмитрий”. Mesajul SMS a fost expediat la data de 22 decembrie 2020, orele 11:08, către abonatul „Татьяна Николаевна ЛОМБАРД”. La accesarea mapei „Контакты”, se constată existența abonatului „Татьяна Николаевна ЛОМБАРД”, cu numărul de telefon „0671 10 067”. După examinare, mesajul SMS, expediat la data de 22 decembrie 2020, orele 11:08, către abonatul „Татьяна Николаевна ЛОМБАРД” și abonatului „Татьяна Николаевна ЛОМБАРД”, cu numărul de telefon „0671 10 067”, au fost extrase sub formă de „screenshots” și transcrise pe 2 suporturi optice de tip CD-R „Omega” 52X700MB, numerotate convențional cu numerele 1 și 2, potrivit căroră, discul cu numărul convențional „1” urmează să fie păstrat la prezenta cauză penală, iar discul cu numărul convențional „2” urmează să fie păstrat la dosarul de control. /Vol.V, f.d.160-162/,

- Ordonanță de recunoaștere și anexare a mijloacelor materiale de probă, din 23.01.2021, prin care a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală nr.*****, telefonul mobil de model „Mi A2”, ce conține date cu caracter relevant sub formă de mesaj SMS și date despre abonatul cu numărul de telefon *****, cu transmiterea spre păstrare a telefonului mobil proprietarei Demianenco Lilia *****, cu asigurarea păstrării conținutului informațional, până la soluționarea definitivă a cazului dat, precum și un suport optic de tip CD-R „Omega”, pe care au fost transcrise date cu caracter relevant sub formă de mesaj SMS și date despre abonatul cu numărul de telefon *****, cu păstrarea la cauza penală. /Vol.V, f.d.163/,

- Proces – verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, din 25.01.2021, potrivit căruia, în cadrul acțiunii procesual – penale, recunoașterea persoanei după fotografie, cu participarea cet.Lilia Demianenco, de către ultima a fost recunoscută persoana din poza cu nr.4, ca fiind fiica lui Natalia Cervac. /Vol.V, f.d.165-166/,

- Proces – verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, din 25.01.2021, potrivit căruia, în cadrul acțiunii procesual – penale, recunoașterea persoanei după fotografie, cu participarea cet.Lilia Demianenco, de către ultima a fost recunoscută persoana din poza cu nr.6, ca fiind Natalia Cervac. /Vol.V, f.d.167-168/,

- Proces – verbal de examinare a obiectului, cu planșa fotografică anexă, din 13.02.2021, prin care au fost supuse analizei, descifrările convorbirilor telefonice, a conexiunilor apelurilor efectuate între abonații cartelelor SIM:+*****, utilizat de Natalia Cervac; SIM:+*****, utilizat de Dmitrii Dubrovin; SIM:+*****, utilizat de Vitali Cervac; SIM:+*****, utilizat de Olga Rotari, cât și cu abonații cartelelor SIM:*****, utilizat de Lilia Pleșco; SIM:079935256, utilizat de *****, SIM:*****, utilizat de Lilia Demianenco; SIM:*****; SIM:*****; SIM:***** și număr staționar: *****, înregistrat pe numele *****, fiind stabilite date și informații relevante pentru cauza penală. /Vol.V, f.d. 125-134/,

- Ordonanță de recunoaștere și anexare a mijloacelor materiale de probă, din 13.02.2021, prin care a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală nr.*****, un suport optic de tip CD-R, de model „Omega”, capacitatea 700Mb, pe care sunt transcrise descifrările convorbirilor telefonice, în mapă arhivată, tip „rar”, a abonaților cartelelor SIM:+*****, utilizat de Natalia Cervac; SIM:+*****, utilizat de Dmitrii Dubrovin; SIM:+*****, utilizat de Vitali Cervac; SIM:+*****, utilizat de Olga Rotari, cu denumirea „descifrări *****.rar”, în care sunt arhivate fișierele cu denumirea „60058”; „70056”; „70057”, „70055”; o mapă tip „rar”, cu denumirea „90079” și fișier tip „pdf”, cu denumirea „60038”, și mapă arhivată, tip „rar”, cu denumirea „Cervac Vitali-Moldtelecom”, mărimea de „176.689”, în care sunt arhivate un fișier în format „excel”, cu denumirea „60057_2021_079727469.xls” și un fișier în format „pdf” cu denumirea „60057”, examinate prin proces – verbal de examinare a obiectului, din 13.02.2021, împachetat într-un plic de hârtie, de culoare albă și sigilat cu impresiunea stampilei „PCCOCS, oficiul Nord, pentru plicuri conformitate”, cu aplicarea înscrisului– Pachetul nr.1: „anexă la procesul – verbal de examinare a obiectului din 13.02.2021, în cauza penală nr.*****”. /Vol.V, f.d.135-136/,

- Raport de expertiză extrajudiciară nr.34/12/2-R-62 din 04.02.2021, potrivit concluziei căruia, s-a stabilit că:

- fragmentele din hârtie de la 1 până la 8, prezentate la examinare, ridicate în cadrul percheziției din incinta lombardului SRL „Oliviaterra”, amplasată în mun.Bălți strada Ștefan cel Mare 64, ap.1, au constituit anterior un tot întreg (obiect unic);

- fragmentele din hârtie de la 9 până la 16, prezentate la examinare, ridicate în cadrul percheziției din incinta lombardului SRL „Oliviaterra”, amplasată în mun.Bălți strada Ștefan cel Mare 64, ap.1, au constituit anterior un tot întreg (obiect unic);

- fragmentele din hârtie de la 17 până la 28, prezentate la examinare, ridicate în cadrul percheziției din incinta lombardului SRL „Oliviaterra”, amplasată în mun.Bălți strada Ștefan cel Mare 64, ap.1, au constituit anterior un tot întreg (obiect unic);

- fragmentele din hârtie de la 29 până la 40, prezentate la examinare, ridicate în cadrul percheziției din incinta lombardului SRL „Oliviaterra”, amplasată în mun.Bălți strada Ștefan cel Mare 64, ap.1, au constituit anterior un tot întreg (obiect unic);

- fragmentele din hârtie de la 41 până la 52, prezentate la examinare, ridicate în cadrul percheziției din incinta lombardului SRL „Oliviaterra”, amplasată în mun.Bălți strada Ștefan cel Mare 64, ap.1, au constituit anterior un tot întreg (obiect unic).

Mecanismul de desprindere a părților din întreg a fragmentelor de la 1 până la 52 – este ruperea, fiind întocmită în acest sens planșă ilustrativă, anexă la raportul de expertiză extrajudiciară. /Vol.V, f.d.29-52/,

- Raport de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-63 din 18.02.2021, potrivit concluziei căruia, s-a stabilit că:

1. Textele manuscrise în litigiu „*Напиши подробно как и где завтра еду в Кишинев*”; „*зачем ты берешь частями ты приходишь ведешь беседу мне не нравится, я боюсь*”; „*Так было четко все обговорено я не на счет денег*”; „*План у отца в подъезде*”; „*Какие-то доказ. Я увижу сразу фото или еще*”; „*Точно? Больше не встречаемся*”; „*2500-750=2000=1750*”; „*Я люблю договориться и не бенять план*”; „*Сколько у меня должников с расписками*”; „*Ничего не даст уехать*”; „*Ты будешь*”; „*Все обдумай, чтоб я не жалела*”, executate pe fila de hârtie cu text scris, care începe cu cuvintele „*Напиши подробно как и где ...*” (pe avers) și se termină cu cuvintele „*чтоб я не жалела*” (pe revers);

- textul scris cifric „*750+1750=2500*” de pe fila de hârtie cu textul scris cifric „*750+1750=2500*”;

- textele manuscrise „*если все сделаешь фото? но я сама должна убедиться*”; „*узнать когда там отец узнает*”; „*у деда все таки у него? вы ее испугаете*”, executate pe fila de hârtie cu text scris, care începe cu cuvintele „*если все сделаешь ...*” și se termină cu cuvintele „*... подъезд не вариант*”;

- textele manuscrise „*не похоже как сделал?*”, „*у нее дома да днем Яркая кровь и не течет. И ты тел. сказал, что будет в бельцах, а звонишь мне*”; „*А как быстро убежал? Ты уезжаешь, а чего боишься? а точно, ты был один? Без обмана?*”; „*Вы что-то украли?*”, executate pe fila cu text scris, care începe cu cuvintele „*не похоже как сделал?..*” și se termină cu cuvintele „*...просто набордачили время мало*”;

- textele manuscrise „*Где все деньги я добавлю после, в конце*”; „*Мужик так так у него а что деньги кончились*”; „*не усложняй*”; „*что-то я не верю в успех безнадежного дела 101%*”, executate pe fila de hârtie cu text scris, care începe cu cuvintele „*Мне надо за бус допл ...*” și se termină cu cuvintele „*... безнадежного дела 101%*”, au fost executate de cet.Cervac Natalia.

-Textele manuscrise în litigiu „*Отец в больнице с 28. выписывают 6 числа. Мне надо 500 за день до исп. 1250 а после остальное*”; „*Последняя встреча следующая за день до?*”; „*Ваше алиби, вы сами говорили, если вам удобно половину сейчас потом по звонку алиби*”; „*Мне надо было все проверить и быть спокойным самому*”; „*Да Я взял 750 полюбиш и остальное после исп.*”; „*Фотоотчет*”; „*Я позвоню что завтра приеду закрыть долг*”; „*А я надеюсь на нальниеее сотр.*”, executate pe fila de hârtie cu text scris, care începe cu cuvintele „*Напиши подробно как и где ...*” (pe avers) și se termină cu cuvintele „*...чтоб я не жалела*” (pe revers);

- textele manuscrise „*Фото либо видео*”; „*Мы работаем по обоим*”; „*Нам время надо подъезд не вариант*”, executate pe fila de hârtie cu text scris, care începe cu cuvintele „*если все сделаешь ...*” și se termină cu cuvintele „*... подъезд не вариант*”;
- textele manuscrise „*у нее сегодня последний день карантина, как и говорил врачи*”; „*Я ждал, но она не выходила, а какая она должна быть?*”; „*Новости смотрите.*”; „*...просто набордачили время мало*”, executate pe fila de hârtie cu text scris, care începe cu cuvintele „*не похоже как сделал? ...*” și se termină cu cuvintele „*...просто набордачили время мало*”;
- textele manuscrise „*Мне надо за бус допл.*”; „*Тот кто ездил к отцу не приедет в больнице*”; „*Униформа, бус и его ремонт*”; „*Крутиш, как обещал четб-пятн, в воскр. бил у меня*”; „*Согласен. все в счет. Это предпоследняя встреча.*”, executate pe fila de hârtie cu text scris, care începe cu cuvintele „*Мне надо за бус допл ...*” și se termină cu cuvintele „*...безнадежного дела 101%*”, au fost executate de cet.Dubrovin Dmitrii.

2. Textul scris literal în litigiu, care începe cu cuvintele „*AKM-Veteran S.R.L....*” și se termină cu cuvintele „*...******”, executat pe fragmentul de hârtie de culoare albă, de formă dreptunghiulară cu dimensiunile 140x30mm, prezentat la expertiză, a fost executat de cet.Rotari Olga, fiind întocmită în acest sens planșă ilustrativă, anexă la raportul de expertiză extrajudiciară. /Vol.V, f.d.16-27/,

- Ordonanță de recunoaștere și anexare a mijloacelor materiale de probă, din 13.02.2021, prin care a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală nr.*****, 5 (cinci) file format A4, unificate din fragmentele de hârtie, ridicate la data de 22.01.2021, în rezultatul efectuării percheziției la sediul lombardului SRL „Oliviaterra”, amplasat în mun.Bălți strada Ștefan cel Mare, 64, ap.1, și descrise prin raportul de expertiză extrajudiciară nr.34/12/2-R-62 din 04.02.2021 și raportul de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-63 din 18.02.2021, împachetate într-un plic de hârtie de culoare cafenie și sigilate cu impresiunea ștampilei „PCCOCS oficiul Nord, pentru plicuri conformitate”, cu atribuirea înscrisului de identificare „Pachet nr.1: anexă la raportului de expertiză extrajudiciară nr.34/12/2-R-62 din 04.02.2021 și raportul de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-63 din 18.02.2021, în cauza penală nr.*****”, cu conținutul:

- O filă de hârtie de culoare albă, de format A4, cu text scris, care începe cu cuvintele „*Напиши подробно как и где...*” și se termină cu cuvintele „*...чтоб я не жалела*”;

- O filă de hârtie de culoare albă, de format A4, cu textul scris cifric „*750+1750=2500*”;

- O filă de hârtie de culoare albă, de format A4, cu text scris, care începe cu cuvintele „*если все сделаешь ...*” și se termină cu cuvintele „*... подъезд не вариант*”;

- O filă de hârtie de culoare albă, de format A4, cu text scris, care începe cu cuvintele „*не похоже как сделал?..*” și se termină cu cuvintele „*...просто набордачили время мало*”;

- O filă de hârtie de culoare albă, de format A4, cu text scris, care începe cu cuvintele „*Мне надо за бус допл ...*” și se termină cu cuvintele „*...безнадежного дела 101%*”. /Vol.V, f.d.57-58/,

- Raport de expertiză judiciară nr.202137A0040 din 26 martie 2021, potrivit concluziei căruia a fost stabilit că: - În momentele importante pentru dosarul penal Cervac Natalia nu suferea de careva maladii psihice cu semnificație psihiatrico-legală, care să-i afecteze capacitatea de a conștientiza și dirija acțiunile sale; - Cervac Natalia la momentul de față nu suferă de careva boli psihice cu semnificație psihiatrico-legală; - Nu se atestă necesitatea aplicării față de Cervac Natalia a măsurilor de constrângere cu caracter medical; - Studiind materialele dosarului penal și efectuând examinarea clinico-psihologică nu se constată date despre aflarea persoanei expertizate Cervac Natalia *****, în timpul comiterii infracțiunii incriminate, într-o stare emoțională particulară (tensiune psihică, frustrare, confuzie, afect fiziologic), care ar fi putut influența esențial capacitatea de a conștientiza și dirija acțiunile sale; - Cervac Natalia ***** posedă particularități psihologice individuale, care au putut influența comportamentul în cadrul situației analizate, dar nu au lipsit-o de capacitatea de a conștientiza și dirija acțiunile sale. /Vol.VII, f.d.28-34/

5. Corpuri delictive:

- Pachet nr.2: „anexă la procesul verbal de ridicare și examinare a bunurilor de la cet.Dubrovin Dmitrii *****, a.n.*****, d.p.*****” - Telefon mobil de model „Red Mi9”, de culoare verde, cu numerele de IMEI1:***** și IMEI2:*****, cu numărul cartelei SIM:*****, ridicat la data de 22.01.2021, de la Dmitrii Dubrovin și examinat prin proces – verbal de ridicare și examinare a obiectului din 22.01.2021. (transmis în camera de păstrare a corpurilor delictive a PCCOCS, oficiul „Nord”, mun.Bălți strada Păcii 21, Chitanța nr.10 din 22.02.2021).

- Pachet nr.1: Mijloace bănești în valută străină, în sumă de 2950 (două mii nouă sute cincizeci) euro, ridicate de la Dmitrii Dubrovin și examinate prin proces – verbal de ridicare și examinare a obiectului din 22.01.2021, verificate și stabilite autenticitatea acestora prin scrisoarea din nr.S750/E00038 din 26.01.2021, de către instituția bancară „MAIB”, sucursala Bălți. (transmise prin proces verbal de predare – primire spre administrare ARBI).

- Pachet nr.1: „anexă la procesul verbal de percheziție a cet.Cervac Vitali, din 22.01.2021” - Telefon mobil de model „Samsung GTI9195”, cu numărul de IMEI: ***** și numărul cartelei SIM:+*****, ridicat la data de 22.01.2021, prin proces – verbal de percheziție corporală a cet.Vitali Cervac, și examinat prin proces – verbal de examinare a obiectului, din 28.01.2021. (transmis în camera de păstrare a corpurilor delictive a PCCOCS, oficiul „Nord”, mun.Bălți strada Păcii 21, Chitanța nr.11 din 22.02.2021).

- Pachet nr.1: telefonul mobil de model „Samsung Galaxy S20”, cu numerele de IMEI1:***** și IMEI2:*****, în care este inserată cartela SIM cu nr.+*****, ridicat la data de 22.01.2021, prin proces – verbal de percheziție corporală a cet.Olga Rotari, și examinat prin proces – verbal de examinare a obiectului, din 27.01.2021. (transmis în camera de păstrare a corpurilor delictive a PCCOCS, oficiul „Nord”, mun.Bălți strada Păcii 21, Chitanța nr.3 din 01.02.2021).

- Pachet nr.2: „anexă la procesul verbal de examinare a telefonului mobil de model „Samsung A9, ridicat la data de 22.01.2021 de la Natalia Cervac” - Telefon mobil de model „Samsung A9”, cu numerele de IMEI1:***** și IMEI2: *****, și numărul cartelei

SIM:+*****, ridicat la data de 22.01.2021, prin proces – verbal de percheziție corporală a cet.Cervac Natalia, și examinat prin proces – verbal de examinare a obiectului, din 29.01.2021. (transmis în camera de păstrare a corpurilor delictive a PCCOCS, oficiul „Nord”, mun.Bălți strada Păcii 21, Chitanța nr.12 din 22.02.2021).

Mijloace materiale de probă:

- Avizul privind rezultatele evaluării psihologice, efectuat la 04.02.2021, de către Instituția Medico-Sanitară Centrul Comunitar de Sănătate Mintală Botanica, în privința cet.Lilia Pleșco, atașat la cauza penală.

- Pachet: Un suport optic de tip CD-R „Omega” 52X700MB, pe care sunt transcrise datele cu caracter relevant, extrase din telefonul mobil de model „Redmi 6A”, numărul de IMEI1:***** și IMEI2:*****, în care este inserată cartela SIM a operatorului de telefonie mobilă Moldcell +*****, ce aparține cet.Lilia Pleșco.

- Pachet nr.1: „anexă la procesul – verbal de examinare a documentelor, din 05.01.2021, în procesul penal nr.202167000003”, care conține documentele ridicate de la cet.Dmitrii Dubrovin, prin proces – verbal de ridicare din 05.01.2021 și examinate prin proces – verbal de examinare a obiectului din 05.01.2021.

- Pachet: Un suport optic de tip CD-R „Omega”, pe care sunt transcrise 21 (douăzeci și una) imagini foto și o înregistrare video cu caracter relevant la cauza penală, extrase din telefonul mobil de model „RedMi 9”, ce aparține lui Dmitrii Dubrovin.

- Pachet: Un suport optic de model „Verbatim”, tip CD-R, capacitatea de 700 Mb, care conțin fișiere extrase și transcrise a comunicărilor pertinente interceptate, purtate prin intermediul telefonului mobil cu numărul cartelei SIM:+*****, utilizat de către Dmitrii Dubrovin.

- Pachet: Un suport optic de model „Verbatim”, tip CD-R, capacitatea de 700 Mb, care conțin fișiere extrase și transcrise a comunicărilor pertinente interceptate, purtate prin intermediul telefonului mobil cu numărul cartelei SIM:+*****, utilizat de Olga Rotari.

- Pachet: Un suport optic de model „Verbatim”, tip CD-R, capacitatea de 700 Mb, care conțin fișiere extrase și transcrise a comunicărilor pertinente interceptate, purtate prin intermediul telefonului mobil cu numărul cartelei SIM:+*****, utilizat de Natalia Cervac.

- Pachet: Un suport optic de tip DVD-R, nr.118 din 15.01.2021, unde este stocată secvența audio în format wav și secvența video în format avi, cu volumul total de 1,10 GB (fișierele ASWMLX217470 și a FNQK0927) efectuate în cadrul măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor, în vederea documentării comunicărilor între cet.Dubrovin Dmitrii și Cervac Natalia, precum și/sau a altor persoane care pot interveni în orice mod la comiterea infracțiunii, cu folosirea tehnicii (audio și/sau video) speciale pentru obținerea în secret a informației.

- Pachet: Un suport optic de tip DVD-R, nr. 210 din 25.01.2021, pe care este stocată secvența audio în format wav și secvența video în format avi, cu volumul total de 643 MB (fișierele FNQK0927_22012021192830 și file_1_ (2021_01_22-19_26_59) _ASWMLX217470), efectuate în cadrul măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor, în vederea documentării comunicărilor între cet.Dubrovin Dmitrii și Cervac Natalia, precum și/sau a altor persoane care pot interveni

în orice mod la comiterea infracțiunii, cu folosirea tehnicii (audio și/sau video) speciale pentru obținerea în secret a informației.

- Pachet: Un suport optic de tip DVD-R cu n/i 137 din 15.01.2021 (Vol.I și Vol.II), pe care sunt fixate rezultatele obținute în cadrul măsurii speciale de investigație - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare GPS ori prin alte mijloace tehnice, în privința cet. Cervac Natalia, prenotate și anexate la procesele – verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații din 15.01.2021.

- Pachet: Un suport optic de tip CD-R cu n/i 164 din 22.01.2021, pe care sunt fixate rezultatele obținute în cadrul măsurii speciale de investigație - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare GPS ori prin alte mijloace tehnice, în privința cet. Cervac Natalia, prenotate și anexate la procesele – verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații din 22.01.2021.

- Pachet: Un suport optic de tip DVD-R cu n/i 166 din 23.01.2021, pe care sunt fixate rezultatele obținute în cadrul măsurii speciale de investigație - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare GPS ori prin alte mijloace tehnice, în privința cet. Cervac Natalia, prenotate și anexate la procesele – verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații din 23.01.2021.

- Pachet nr.1: Un suport optic de tip „CD-R, Omega”, cu capacitatea de 700 MB, pe care sunt transcrise informațiile extrase în format electronic din telefonul mobil, împachetat și sigilat cu impresiunea ștampilei „PCCOCS, oficiul Nord, pentru plicuri conformitate” – Pachet nr.1: „anexă la procesul verbal de examinare a telefonului mobil de model „Samsung S4”, ridicat la data de 22.01.2021, de la Vitali Cervac”.

- Pachet nr.1: Un suport optic tip „CD-R, Omega”, cu capacitatea de 700 MB, pe care sunt transcrise informațiile extrase în format electronic din telefonul mobil de model „Samsung A9”, cu numerele de IMEI1:***** și IMEI2: ***** și numărul cartelei SIM:+*****, ridicat la data de 22.01.2021, prin proces – verbal de percheziție corporală a cet.Cervac Natalia, și examinat prin proces – verbal de examinare a obiectului, din 29.01.2021.

- Registrul de evidență al accesărilor, prelucrărilor efectuate în cadrul Secției Urmărire Penală a Inspectoratului de Poliție Bălți și originalul cererii pentru dezvăluirea datelor cu caracter personal a persoanei Pleșco Lilia *****.

- Fotocopia autenticată a procesului penal nr.***** din 17.11.2020, cusut și numerotat pe 31 file și copia autenticată a documentelor anexe la procesul penal nr.***** din 17.11.2020, cusute la acesta pe 4 file.

- Pachet: stick de memorie, cu capacitatea de 2 GB, cu denumire indescifrabilă, pe verso cu inscripția „CE FC”, pe care este stocat fișierul format „Microsoft Word (.docx)”, cu capacitatea de 883 KB (904 295 байт), cu denumirea de „0508.docx”, ridicat la data de 08.02.2021 de la Olga Dranga și examinat prin proces – verbal de ridicare din 08.02.2021. (transmis spre păstrare în camera corpurilor delictu a PCCOCS oficiul Nord, pentru plicuri conformitate. Chitanța nr.5 din 08.02.2021).

- Pachet nr.1: Un suport optic tip CD-R „Omega” pe care au fost transcrise date cu caracter relevant sub formă de mesaj SMS și date despre abonatul cu numărul de telefon *****, extrase din telefonul mobil ce aparține cet.Demianenco Lilia.
- Pachet nr.1: Un suport optic de tip CD-R, de model „Omega”, capacitatea 700Mb, pe care sunt transcrise descifrările convorbirilor telefonice, în mapă arhivată, tip „rar”, a abonaților cartelelor SIM:+*****, utilizat de Natalia Cervac; SIM:+*****, utilizat de Dmitrii Dubrovin; SIM:+*****, utilizat de Vitali Cervac; SIM:+*****, utilizat de Olga Rotari, anexă la procesul – verbal de examinare a obiectului din 13.02.2021, în cauza penală nr.*****”.
- Pachet nr.1: „anexă la raportul de expertiză extrajudiciară nr.34/12/2-R-62 din 04.02.2021 și raportul de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-63 din 18.02.2021, în cauza penală nr.*****” - 5 (cinci) file format A4, unificate din fragmentele de hârtie, ridicate la data de 22.01.2021, în rezultatul efectuării percheziției la sediul lombardului SRL „Oliviaterra”, amplasat în mun.Bălți strada Ștefan cel Mare, 64, ap.1, și descrise prin raportul de expertiză extrajudiciară nr.34/12/2-R-62 din 04.02.2021 și raportul de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-63 din 18.02.2021.
- Registratorul camerelor de supraveghere video AHD-8704 și suporturile optice:1-de tip „Blue Ray” și 2 de tip CD-R Omega.

Totodată, în cadrul ședinței de judecată au fost supuse cercetării stenogramele comunicărilor telefonice și discurile cu înregistrările audio/video.

Probele relevate și analizate supra sânt admisibile, dat fiind că sunt administrate în conformitate cu prevederile codului de procedură penală.

Toate aceste probe, cercetate în ședința judiciară, formează un ansamblu probator ce pe deplin confirmă vinovăția inculpatei CERVAC NATALIA, fiind puse de instanță la baza sentinței.

6. În cadrul ședinței de judecată avocatul Angela Procopciuc în interesele inculpatei CERVAC NATALIA a înaintat cerere prin care a solicitat excluderea din dosar a următoarelor probe:

- 1) Ordonanță de ridicare și proces -verbal de ridicare și examinare, din 22.01.2021, prin care, de la martorul Dmitrii Dubrovin, au fost ridicate mijloacele bănești, în valută străină, în sumă de 2950 euro ;
- 2) Ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict din 26.01.2021 și a anexate la cauza penală mijloace bănești în valută străină, în sumă de 2950 euro, ridicate de la Dmitrii Dubrovin, și procesul verbal de recunoaștere ca corpuri delict a mijloacelor financiare ridicate de la martorul Dubrovin Dmitrii,
- 3) Ordonanța de recunoaștere a rezultatelor investigațiilor sub acoperire legale din 05.02.2021, ordonanța de constatare a rezultatelor investigațiilor sub acoperire legale din 05.02.2021, proces verbal de constatare a rezultatelor investigației sub acoperire din 15.01.2021, 23.01.2021,
- 4) Procesul verbal cu privire la aplicarea sechestrului din 16.02.2021, prin care au fost puși sub sechestru, mijloacelor bănești în valută străină, în sumă de 2950 (două mii nouă sute cincizeci) euro, și încheierea judecatărilor de instrucție de punere sub sechestru a bancnotelor din 10.02.2021.

Examinînd cererea avocatului Angela Procopciuc în interesele inculpatei CERVAC NATALIA în raport cu materialele cauzei, se constată că aceasta este una neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente:

Conform prevederilor art. 94 Cod de procedură penală, (1) În procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărîri judecătorești datele care au fost obținute: 1) prin aplicarea violenței, amenințărilor sau a altor mijloace de constrîngere, prin violarea drepturilor și libertăților persoanei; 2) prin încălcarea dreptului la apărare al bănuیتului, învinuitului, inculpatului, părții vătămate, martorului; 3) prin încălcarea dreptului la interpret, traducător al participanților la proces; 4) de o persoană care nu are dreptul să efectueze acțiuni procesuale în cauza penală, cu excepția organelor de control și altor părți în proces prevăzute la art.93 alin.(3); 5) de o persoană care evident știe că intră sub incidența de recuzare; 6) dintr-o sursă care este imposibil de a o verifica în ședința de judecată; 7) prin utilizarea metodelor ce contravin prevederilor științifice; 8) cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală sau ofițerul de investigații a dispozițiilor prezentului cod; 9) fără a fi cercetate, în modul stabilit, în ședința de judecată; 10) de la o persoană care nu poate recunoaște documentul sau obiectul respectiv, nu poate confirma veridicitatea, proveniența lui sau circumstanțele primirii acestuia; 11) prin provocarea, facilitarea sau încurajarea persoanei la savîrșirea infracțiunii; 12) prin promisiunea sau acordarea unui avantaj nepermis de lege. (2) Constituie încălcare esențială a dispozițiilor prezentului cod, la administrarea probelor, violarea drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei sau a prevederilor legii procesuale penale prin privarea participanților la proces de aceste drepturi sau prin îngrădirea drepturilor garantate, fapt care a influențat sau a putut influența autenticitatea informației obținute, a documentului sau a obiectului. (3) Datele administrate cu încălcările menționate la alin.(1) pot fi utilizate ca probe care confirmă faptul încălcărilor respective și vinovăția persoanelor care le-au admis. (4) Plîngerile depuse în cursul procesului și hotărîrile procesuale adoptate nu constituie probe ale vreunor circumstanțe care au importanță în cauza respectivă, ele fiind doar o dovadă a faptului că a fost depusă o plîngere și a fost adoptată o hotărîre. (5) Prevederile alin.(1)-(4) se aplică în mod corespunzător și probelor obținute în temeiul probelor menționate la alin.(1)-(4), cu excepția cazului în care probele derivate se bazează pe o sursă independentă sau ar fi fost descoperite inevitabil.

Conform prevederilor art. 251 Cod de procedură penală, (1) Încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act, fie au fost afectate caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile părților. (2) Actele îndeplinite ulterior actului care a fost declarat nul sunt la rîndul lor lovite de nulitate atunci cînd există o legătură directă între acestea și actul declarat nul. (3) În cazul în care constată nulitatea unui act, organul de urmărire penală, procurorul sau instanța de judecată dispune, atunci cînd este necesar și dacă este posibil, refacerea acelui act cu respectarea dispozițiilor legale."

Cu referire la cerința apărării de declararea nulității absolute și excluderea din dosar a ordonanței și procesului verbal de ridicare a mijloacelor financiare de la martorul Dubrovin Dmitrii, ordonanța și procesul verbal de recunoaștere a acestora ca corpuri delictive, procesul verbal cu privire la aplicarea sechestrului și încheierea judecatărilor de instrucție de punere sub sechestru a bancnotelor din 10.02.2021, instanța le respinge ca fiind nefondate, avînd în vedere faptul că legalitatea acestora a fost verificată de către instanța ierarhic superioară și care prin decizia din 06.02.2025, a considerat actele procesuale contestate ca fiind legale și întemeiate, iar recursul avocatului a fost respins ca fiind nefondat, cu menținerea acestora fără modificări.

Cu referire la obiecțiile apărării precum că, petrecerea expertizelor pe caz, prezumă dubii, instanța le respinge ca fiind nefondate, or, instanța consideră că expertizele judiciare efectuate la urmărirea penală sunt suficient de clare și complete, și totodată nu au fost constatate careva îndoieli sau contradicții în privința concluziilor expertului și la efectuarea acestora normele procedurale nu au fost încălcate, la fel nu a fost încălcată ordinea procesuală de efectuare a expertizelor respective, mai mult, concluziile experților sunt motivate, fundamentate științific, confirmate în mod obiectiv de probe examinate în ședința de judecată și nu există niciun motiv de a crede că experții în cadrul petrecerii expertizelor și-au depășit atribuțiile sau nu au respectat normele legislației care reglementează efectuarea expertizelor.

Mai mult ca atît, din conținutul proceselor-verbale de comunicare a rapoartelor de expertiză inculpata Cervac Natalia în prezența apărătorului său, careva obiecții cu privire la petrecerea acestora nu a invocat.

Cu referire la cererea părții apărării cu privire la excluderea probelor din dosar deoarece, sunt lovite de nulitate, pentru că au fost obținute cu încălcarea dreptului la apărare, dar și încălcarea normelor Codului de procedură penală, instanța le respinge ca fiind nefondate, deoarece pe parcursul urmăririi penale cât și în cadrul judecării cauzei în instanța de fond, inculpatei i-a fost respectat dreptul la un proces echitabil, inclusiv dreptul la apărare, fiind asigurată cu avocat garantat de stat, iar mai târziu cu asistența avocaților aleși desinestătător de către aceasta.

Celelalte motive invocate în cerere sunt doar niște suspiciuni și aprecieri ale părții apărării și care au drept scop inducerea instanței în eroare. Mai mult ca atît, pe parcursul urmăririi penale toate actele procesuale întocmite în privința inculpatei s-au adus la cunoștință acesteia, au avut loc cu participarea avocatului ales, pe care semnîndu-le nici o obiecție nu a indicat cu privire la încălcarea dreptului la un proces echitabil sau la apărare.

Prin urmare, cererea părții apărării privind excluderea din dosar a probelor, urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, or, la caz instanța nu a constatat careva temeiuri de excludere a acestor probe din dosar sau de declarare a nulității acestora.

Cu referire la cererea inculpatei privind explicarea învinuirii pe motiv că nu îi este clară, instanța le respinge ca fiind nefondate, or, aceasta nu indică care anume expresii din învinuire nu îi sunt clare, dar întrebă prin care acțiuni se demonstrează sentimentul de gelozie, scopul de răzbunare, racolarea persoanelor care urmau să execute comanda de omor, obținerea informației din baza de date acces prin înșelarea reprezentanților

procuraturii și poliției, cum se face că, fișa personală pe numele lui Pleșco Lilia conținea date și cu privire la identificarea tatălui acesteia.

Ca urmare a cercetării probelor prezentate de către partea acuzării, cu lux de amănunte a fost dat răspuns la toate neclaritățile invocate în cererea privind explicarea învinuirii.

Ce ține de întrebarea: „de unde pe fișa personală a părții vătămate au apărut datele de identificare ale tatălui acesteia”, se ține a menționa că, potrivit declarațiilor date de către martorul Dubrovin Dmitrii pe fișa personală a părții vătămate transmise la data de 24.12.2020 de către inculpată, informațiile cu privire la identificarea tatălui părții vătămate erau scrise cu pixul, iar potrivit Raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-63 din 18.02.2021, în pct.2 cu concluzia: Textul manuscris literal în litigiu, care începe cu cuvintele „AKM-Veteran S.R.L...” și se termină cu cuvintele „...*****”, executat pe fragmentul de hârtie de culoare albă, prezentat la expertiză, a fost executat de către fiica inculpatei cet.Rotari Olga, (Vol.V, f.d.16-27).

Astfel, probele prezentate și cercetate în ședința de judecată, dovedesc pe deplin învinuirea adusă inculpatei.

Reieșind din cele menționate, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, vina inculpatei în comiterea infracțiunii incriminate a fost dovedită pe deplin, iar acțiunile lui Cervac Natalia just, au fost calificate conform art.26, art.145 alin.(2) lit.a) și p) din Codul penal- Pregătirea omorului unei persoane, săvârșit cu premeditare, la comandă.

7. LEGISLAȚIA RELEVANTĂ.

Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanța de judecată reține că sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

Instanța de judecată remarcă faptul că în privința inculpatei CERVAC NATALIA a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual-penale în vigoare. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura, cauza și

probele pe care se fundamentează acuzațiile, cât și calificarea juridică care a fost dată faptei săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul întocmit.

În același timp, se impune a preciza că potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect, în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei*, *Vandehurk contra Olandei*, *Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (*cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007*). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (*cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei*).

În acest mod, instanța de judecată subliniază că și-a bazat constatările sale pe probele verbale și în scris prezentate, dar și în analiza faptului dacă acușările sunt bine justificate conform standardului de dovadă care este acel al „în afara dubiilor rezonabile”, or, astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a similelor prezumției de fapt necombătute, iar adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (*hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr. 25, p. 65, alin. 161*).

Instanța de judecată precizează că art. 6 CEDO obligă instanțele să-și argumenteze deciziile luate. Această obligație nu poate fi înțeleasă în sensul că ele trebuie să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părților procesului. Obligația de motivare a deciziilor variază în funcție de natura acestora. Motivarea hotărârii este un proces de analiză și sinteză actelor și lucrărilor dosarului care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor de amănunt, atâta timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere al probatoriului și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii. Investită cu o situație de fapt, instanța de fond ca urmare a cercetării judecătorești, urmează să expună situația de fapt reținută și să concluzioneze corect dacă aceasta se circumscrie încadrării juridice.

Pertinentă în acest sens este și jurisprudența CEDO care a statuat că o instanță nu este obligată să dea un răspuns detaliat la fiecare argument înaintat de justițiabil. (*cauza Hiro Balani vs Spania nr. 1021/2001 din 28 martie 2003*).

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu *art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală*, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu *art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală*, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

Find cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite contradicții între probele cu martori și cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatei.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor *art. 385 alin. (1), pct. 1-4 CPP*, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Astfel, conform ordonanței de punere sub învinuire, dar și potrivit rechizitoriului, acțiunile lui CERVAC NATALIA au fost încadrate în baza art. art. 26, 145 alin. (2) lit. a), p) Cod penal, cu indicii de calificare – Pregătirea infracțiunii de omor a unei persoane, săvârșit cu premeditare la comandă.

În conformitate cu prevederile *art. 14 alin. (1) din Codul penal*, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform *art. 51 alin. (1) din Codul penal*, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit *art. 52 alin.(1) din Codul penal*, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

Conform art.113 din Codul Penal:„, se consideră calificare a infracțiunii determinarea si constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală”.

Componența infracțiunii este alcătuită dintr-un sistem complex de elemente constitutive, printre care se enumeră: *obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă*. Celor patru elemente constitutive le corespund anumite semne, ce caracterizează aceste elemente constitutive.

Obiectul juridic special al omorului intenționat (art.145 Cod Penal) îl formează relațiile sociale cu privire la viața persoanei. Viața este ocrotită de legea penală din momentul apariției și până la încetare.

Omorul intenționat nu poate fi săvârșit nici înainte de începutul vieții persoanei, nici după încetarea vieții persoanei. Nu poate fi victimă a omorului nici produsul concepțiunii și nici cadavrul. Existența unor limite în interiorul cărora viața se bucură de protecție penală nu are doar o semnificație pur teoretică, ci și consecințe de ordin practic.

Obiectul material al omorului intenționat îl formează corpul persoanei. Viața unei persoane nu poate exista decât în corpul unei persoane, existând o unitate organică între obiectul juridic și obiectul material al acestei infracțiuni. Pentru existența obiectului material al infracțiunii în cauză trebuie îndeplinite două condiții: fapta subiectului să se îndrepte contra unui om viu și acesta să nu fie persoana făptuitorului. Or, în cazul infracțiunii de omor intenționat una și aceeași persoană nu poate fi victimă și subiect.

Latura obiectiva constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea sau inacțiunea de lipsire ilegală de viață a unei alte persoane, urmările prejudiciabile sub formă de moartea cerebrală a victimei, legătura de cauzalitate dintre faptă și urmările prejudiciabile.

Absența urmărilor prejudiciabile, și anume, a morții cerebrale, atestă faptul aflării în prezența etapei de *pregătire de omor*.

După cum reiese din dispoziția art.26 din Codul penal, *pregătirea de omor* se poate exprima în acumularea informațiilor cu privire locul de muncă, domiciliul precum și existența persoanelor aflate la întreținerea viitoarei victimei, locul în care se preconizează comiterea omorului, identificată persoanelor care urmează să execute acțiunea de omor, crearea condițiilor pentru ascunderea urmelor omorului, studierea eventualelor obstacole care ar putea îngreuna săvârșirea omorului, etc.

Agravanta „*premeditare*” prevăzută la lit.a), alin.(2), art.145 din Codul penal, atribuie omorului caracter agravat, deoarece presupune, pe de o parte, o concentrare a forțelor psihice ale făptuitorului, iar, pe de altă parte, o pregătire a comiterii faptei, ceea ce asigură șanse sporite de reușită a omorului. În același timp, premeditarea relevă și o pericolozitate mai mare a făptuitorului, care înțelege să procedeze metodic, cu calm, pentru traducerea în fapt a hotărârii sale infracționale.

Cu referire la agravanta prevăzută la lit.p), alin.(2), art.145 din Codul penal, se menționează că: „caracteristic *omorului săvârșit la comandă* este că întotdeauna la comiterea acestuia iau parte cel puțin două persoane. Persoana care comandă omorul și persoana care execută comanda de omor.”

Conform *art. 26 Cod penal*, (1) Se consideră *pregătire de infracțiune* înțelegerea prealabilă de a săvârși o infracțiune, procurarea, fabricarea sau adaptarea mijloacelor ori instrumentelor, sau crearea intenționată, pe altă cale, de condiții pentru săvârșirea ei dacă, din cauze independente de voința făptuitorului, infracțiunea nu și-a produs efectul. (2) Răspunderii penale și pedepsei penale sînt supuse numai persoanele care au săvârșit pregătirea unei infracțiuni mai puțin grave, grave, deosebit de grave sau excepțional de grave.

Instanța reține că, în *p.5.15 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 11 din 24.12.2012 „Cu privire la practica judiciară în cauzele penale referitoare la infracțiunile săvârșite prin omor (art. 145-148 CP al RM)”* se explică unele aspecte ale semnului calificativ de la litera p) alin.(2) art.145 Cod Penal - *Omorul săvârșit la comandă*, și anume : caracteristica omorului săvârșit la comandă este că întotdeauna la comiterea acestuia iau parte cel puțin două persoane: 1) persoana care comandă omorul, îndeplinind, după caz, rolul de organizator sau de instigator al infracțiunii prevăzute la lit. p) alin. (2) art. 145 CP RM; 2) persoana care execută comanda de omor, îndeplinind rolul de autor al infracțiunii prevăzute la lit. p) alin. (2) art. 145 CP.

În cazul infracțiunii prevăzute la *lit. p) alin. (2) art. 145 CP*, activitatea organizatorului, instigatorului sau a complicelui nu poate să reprezinte cauza rezultatului infracțional. Activitatea acestor participanți este legată de rezultatul infracțional prin intermediul activității celui care execută comanda de omor. Este adevărat că activitatea organizatorului, instigatorului sau a complicelui este strâns legată de activitatea persoanei care execută comanda de omor. Totuși, prin prisma laturii obiective, cele două activități se deosebesc considerabil: organizatorul, instigatorul sau complicele (dacă nu este concomitent coautor al infracțiunii) nu lipsește victima de viață, deci nu execută latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la lit.p) alin. (2) art. 145 CP RM.

Pentru calificarea faptei în baza lit. p) alin. (2) art. 145 CP RM, nu are importanță cine anume este autorul infracțiunii: 1) un infractor ocazional, care nu a săvârșit anterior omoruri la comandă sau 2) un infractor profesionist (killer) pentru care săvârșirea omorului la comandă reprezintă unica sau principala sursă de venituri. O astfel de circumstanță poate fi luată în considerație la individualizarea pedepsei.

Autorul omorului săvârșit la comandă este cel care pune în realizare intenția organizatorului sau a instigatorului. Aceasta conferă activității autorului o semnificație aparte: în lipsa autorului, participația este exclusă (în lipsa oricărui alt participant, participația este posibilă); în funcție de activitatea desfășurată de autorul infracțiunii, este stabilit gradul de consumare a activității desfășurate de alți participanți (dacă autorului i-a reușit să realizeze doar pregătirea sau tentativa de infracțiune, în aceeași măsură se consideră consumată activitatea celorlalți participanți: pregătirea sau tentativa de organizare ori de instigare a infracțiunii prevăzute la lit. p) alin. (2) art. 145 CP.

Dacă persoana care execută comanda de omor nu este posibilă de răspundere penală, atunci cel care i-a dat comanda, având rolul de organizator sau de instigator, va fi considerat *autor al infracțiunii*. Or, infracțiunea fără autor nu poate exista.

În general, pot fi deosebite câteva variante de interpretare a noțiunii „*comandă*” utilizate în dispoziția de la lit. p) alin. (2) art. 145 CP: 1) săvârșirea omorului este condiționată de obținerea unei recompense materiale de la cel care comandă infracțiunea; 2) săvârșirea omorului este condiționată de obținerea unei recompense de ordin material sau imaterial de la cel care comandă infracțiunea; 3) săvârșirea omorului la rugămintea cuiva.

În alt context, întrucât reprezintă o infracțiune de consumare lentă, omorul săvârșit la comandă trebuie să parcurgă așa-numitul „*iter criminis*”, adică să treacă etapele de desfășurare a activității infracționale:

Prima etapă presupune inițiativa de săvârșire a infracțiunii prevăzute la lit. p) alin. (2) art. 145 CP, care poate aparține oricăreia din părțile interesate. La această etapă, organizatorul sau instigatorul infracțiunii în cauză îl racolează pe cel care îi va îndeplini comanda de omor sau/și pe intermediarii care îl vor racola pe care va îndeplini comanda de omor. La fel, este posibil ca persoana care urmărește să îndeplinească o comandă de omor să-l racoleze pe cel care o va remunera pentru executarea acestei comenzi. Această etapă poate dura săptămâni, luni sau chiar mai mulți ani.

La cea de-a doua etapă are loc încheierea înțelegerii dintre părțile interesate-persoana care comandă omorul și persoana care execută comanda de omor. Caracteristicile de bază ale acestei înțelegeri sunt: 1) obiectul înțelegerii – moartea unei singure victime sau a mai multor victime; 2) conținutul înțelegerii - autorul își asumă obligația de a lipsi victima de viață, iar cel care-i comandă omorul se obligă să-l remunereze pentru executarea acestei obligații.

De regulă executantul înțelegerii este persoana care a participat la încheierea ei, însă, este posibil ca aceste roluri să fie îndeplinite de persoane diferite. Nu se exclude nici transmiterea comenzii de omor printr-o terță persoană.

La încheierea înțelegerii, organizatorul sau instigatorul infracțiunii ofertează potențialul autor, încercând să-l convingă în avantajele care implică pentru el lipsirea victimei de viață. Spre deosebire de interesul organizatorului sau al instigatorului de a lipsi victima de viață pînă la încheierea înțelegerii, interesul respectiv al autorului lipsește sau este insuficient pentru a putea determina de sine stătător apariția unei intenții infracționale. Chiar după asumarea obligației de executare a comenzii de omor, autorul privește omorul doar ca un mijloc de obținere a unor foloase promise de către organizator sau instigator.

Dacă celui care comandă omorul nu i-a reușit să-l determine pe potențialul autor să execute comanda, fapta primului trebuie calificată ca pregătire pentru organizarea sau instigarea omorului la comandă. Aceeași soluție de calificare se impune în ipoteza renunțării de bunăvoie a autorului la săvârșirea omorului la comandă.

După obținerea acordului autorului de a executa comanda de omor, începe cea de-a treia etapă a activității infracționale. Această etapă poate avea o durată destul de mare, deoarece presupune elaborarea unui „scenariu” al infracțiunii. Se are în vedere că autorul studiază modul de viață al preconizatei victime, programul de activitate al acesteia, preferințele ei etc. Sunt studiate condițiile și forma de pază (protecție) de care beneficiază victima. Autorul iese la locul preconizatei infracțiuni, clarifică posibilitățile de aplicare a armei, identifică posibilele căi de retragere de la locul săvârșirii faptei, pregătește ținuta în care va pare la momentul săvârșirii infracțiunii, mijlocul de transport cu care se va deplasa, alte asemenea mijloace și instrumente etc. Analiza acestei informații îi permite să aleagă locul, timpul, metoda, modul cel mai favorabil în vederea săvârșirii omorului.

Ultima etapă – cea de-a patra – constă în finalizarea pregătirii săvârșirii omorului la comandă. La această etapă autorul filează victima pînă la locul de săvârșire a infracțiunii sau urmărește la distanță deplasarea acesteia către acel loc.

Următoarele etape presupun executarea propriu zisă a *laturii obiective* a infracțiunii prevăzute la lit. p) alin. (2) art. 145 CP, atunci când victima este lipsită de viață.

Ce ține de *latura obiectivă a infracțiunii* urmează a fi indicat că inculpatul a întreprins acțiuni îndreptate spre atingerea scopului (omorul victimei) prin recrutarea executorului, stimularea interesului acestuia, promisiunea de remunerare, asigurarea cu mijloc pentru mobilitate și ușurare de acționare. Astfel, prin probele administrate s-a stabilit că inculpatul a încercat să-l recruteze pe martor la executarea infracțiunii de omor.

Totodată, în această perioadă au fost prelucrate și adaptate scenari, și anume, inculpata Natalia Cervac comunicând prin intermediul înscrisurilor manuscrise efectuate pe file format A4, cu imediata distrugere a acestora în vederea excluderii posibilității de a fi documentată, a indicat martorului Dmitrii Dubrovin locul și modalitatea săvârșirii omorului Liliei Pleșco, urmând să-l comită în apartamentul tatălui acesteia, care este de o vârstă înaintată, situat în mun.Chișinău *****, precum și modalitatea de ademenire a Liliei Pleșco în apartamentul tatălui său *****, sub pretextul că, Dmitrii Dubrovin ar fi reprezentantul unei formațiuni politice, care repartizează pungi cu produse alimentare pensionarilor, indicându-i numărul de telefon staționar al acestuia pe care necesită să-l telefoneze, iar ***** la rândul său, reieșind din vârsta înaintată, o va telefona pe Lilia Pleșco și la prezentarea acesteia, va putea să pătrundă în locuință unde și să comită nemijlocit infracțiunea de omor, cerându-i lui Dmitrii Dubrovin executarea omorului Liliei Pleșco în termeni cât mai restrânși, fixându-i termenul limită, până la data de 23.01.2021, cu informarea telefonică prin discuție cifrată precum că dorește să încheie contractul cu casa de amanet, după care îi va fixa data și ora întâlnirii, urmând să prezinte în cadrul acesteia dovezi privind omorul Liliei Pleșco și respectiv, să primească remunerația anterior convenită, în sumă de 5000 (cinci mii) euro pentru fapta ilicită comisă.

Pentru realizarea acestui scenariu au fost întreprinse acțiuni ce constau în achitarea sumei pentru serviciile executorului, care îi expedia fotografii prin aplicația Viber.

Inculpata a venit cu propunere către martoul Dmitrii Dubrovin ca acesta să o omoare pe Lilia Pleșco pentru suma de 5000 euro, fixându-i termenul limită, până la data de 23.01.2021. Tot la această etapă s-a discutat și modalitatea de omor.

Un obstacol major în realizarea planului dat a constituit reținerea lui Cervac Natalia, în momentul când Natalia Cervac i-a transmis martorului Dmitrii Dubrovin cu titlu de remunerație suma de 2950 (două mii nouă sute cincizeci) euro, din suma convenită anterior de 5000 (cinci mii) euro, fiind reținută de reprezentanții organelor de drept, la momentul părăsirii de către Dmitrii Dubrovin a sediului întreprinderii SRL „Oliviaterra”, situată în mun.Bălți strada Ștefan cel Mare 64, ap.1.

Din declarațiile martorului Dmitrii Dubrovin se constată vina inculpatei Cervac Natalia în comiterea infracțiunii incriminate, care cu amănunț a relatat instanței că, la data de 24.12.2020 în incinta lombardului, Natalia a început să-i povestească că soțul ei are de aproximativ 10 ani o amantă și că s-a săturat să rabde toate acestea. Ea îi intercepta convorbirile soțului și astfel, aflase că amanta iarăși îl invită pe soț la ea, în mun.Chișinău. Deoarece, Natalia știa de faptul că, el anterior a fost condamnat pentru

comiterea și participarea la săvârșirea unor infracțiuni de omor, i-a propus să o lichideze pe amantă de dorit până la dat de 31.12.2020. În continuare, Natalia l-a întrebat cât va costa acest serviciu, la ce acesta a întrebat-o cât este gata să achite, la care dânsa i-a propus 5000 (cinci mii) euro. Tot atunci, Natalia i-a transmis o filă de hîrtie format A4, pe care erau imprimate fotografia și datele persoanei care urma a fi omorâtă, potrivit căreia a constatat, că persoana se numea Pleșco Lilia. Nu i-a sugerat modalitatea de a comite omorul dar i-a spus, că la domiciliul ei nu va fi bine, deoarece blocul este supravegheat cu camere video, mai bine ar fi în blocul unde locuiește tatăl acesteia Pleșco *****, între etajele 8 și 9. A menționat, că din momentul când a intrat în lombard, inculpata scria întrebările pe foaie, pe care dânsul le citea, după care tot în așa mod îi răspundea. Îi era frică să nu fie înregistrată discuția, aceasta a fost ideea Nataliei de a duce o astfel de conversație. Inculpata Natalia insista ca el să o omoare pe Lilia în casa tatălui său din mun. Chișinău, deoarece sunt mai puține camere video. Totodată, aceasta i-a spus că, pentru a avea posibilitatea să o scoată pe Lilia din apartamentul său, este necesar de acționat în felul următor: să-l telefoneze pe tatăl Lilei, la numărul de telefon staționar și să-i spună că este de la vreo formațiune politică și dorește să-i facă cadou un pachet cu produse alimentare. În așa mod, tata o va contacta pe Lilia, iar aceasta va veni obligatoriu la tatăl său pentru a-l ajuta. În timp ce Lilia va veni la apartamentul tatălui, el va trebui să o lichideze. Ca urmare, acest plan propus de Natalia Nicolaevna urma să-l îndeplinească la data de 21 sau 22 ianuarie 2021. În timp ce Natalia Nicolaevna a scris pe foaie, în limba rusă „звоните папе есть тел ***** дядя Сережа”, dânsul a scos telefonul prefăcîndu-se că scrie numărul indicat de Natalia Nicolaevna, în realitate a efectuat o scurtă înregistrare video, pe care a prezentat-o organelor de drept. De fiecare dată, după ce toată suprafața filei era scrisă de aceștia cu întrebări și răspunsuri, Natalia Nicolaevna le rupea și le arunca undeva sub masa ei de muncă. La urmă, au convenit cu Natalia Nicolaevna că după ce o va omorî pe Lilia, trebuie să efectueze fotografii pe care să i le prezinte ca dovadă că comanda de omor a fost îndeplinită. Natalia Nicolaevna i-a spus că după comiterea omorului, trebuie să o telefoneze, cu o zi înainte, adică să se întâlnească în ziua următoare, pentru a-i achita restul banilor promiși pentru lucrul efectuat. La data de 22.01.2021, orele 17:16, 17:22 și 17:30, conform planului prestabilit, el a apelat-o telefonic pe Cervac Natalia. Aceasta nu i-a răspuns, iar la ora 17:34, a revenit cu un apel, zicându-i că nu a putut răspunde, deoarece vorbea la telefon. Atunci Dmitrii Dubrovin, i-a zis citez: că „eu mă deplasez din Chișinău și vin să închid contractul”, la care Cervac Natalia l-a întrebat „de prelungit sau de închis”, la ce el i-a confirmat că „de închis”. Prin aceasta, i-a dat de înțeles că a executat omorul cet. Pleșco Lilia și este necesar să se achite. Cervac Natalia a înțeles ce a avut el în vedere, i-a zis că este acasă, deoarece are febră, însă undeva până la ora 20:00, îl va aștepta în incinta casei de amanet pe care ea o deține și este amplasată la oprirea centrală din mun. Bălți, în apropiere de Curtea de Apel. La ora 19:30, întîlnindu-se cu Cervac Natalia în locul indicat aceasta i-a cerut fotografiile, adică confirmarea faptului că, Pleșco Lilia a fost omorâtă. Astfel, el la ora 19:33, data de 22.01.2021, i-a transmis lui Cervac Natalia, prin intermediul aplicației „Viber” cele 5 imagini foto pe care le-a făcut în apartamentul lui Pleșco Lilia, în care aceasta apare murdară în regiunea toracelui cu o substanță de culoare

roșie și cu ochii închiși. Natalia s-a uitat minuțios la ele, s-a convins că Pleșco Lilia a fost omorâtă, după care a început să scrie cu pixul pe o filă de hârtie. După ce a finisat de scris, Cervac Natalia i-a transmis fila ca să o citească. Acolo erau scrise mai multe întrebări și anume: cum a omorât-o și în ce loc. El la rândul său i-a scris înapoi, pe aceeași filă de hârtie, *că a omorât-o în apartamentul ei, cu cuțitul*. Înainte de a pleca din lombard, inculpata a scos mai multe bancnote de Euro care erau învelite într-o filă de hârtie de culoare albă și prinse cu un elastic și i-a zis că sunt în total 2500 (două mii cinci sute) Euro. Declarații care sunt în coraborare cu probele scrise, inclusiv și rapoartele de expertiză trasologică din 04.02.2021 și raportul de expertiză grafoscopică din 18.02.2021, potrivit cărora fragmentele din hârtie de la 1 până la 8, 9 până la 16, 17 până la 28, 29 până la 40, 41 până la 52, prezentate la examinare, ridicate în cadrul percheziției din incinta lombardului SRL „Oliviaterra”, amplasată în mun.Bălți strada Ștefan cel Mare 64, ap.1, au constituit anterior un tot întreg (obiect unic), iar textele manuscrise în litigiu au fost executate de către Cervac Natalia, Dubrovin Dmitrii.

Latura subiectivă constă în comiterea infracțiunii cu intenție directă sau indirectă și mai este caracterizată de motiv și scop.

Motivul de „gelozie” reprezintă neîncrederea pasionată, îndoiala chinuitoare în ce privește, fidelitatea, dragostea, devotamentul deplin al cuiva. Victimă a omorului din gelozie poate fi persoana care a generat nemijlocit acest sentiment.

Sentimentul de gelozie, dar și acțiunile de pregătire a omorului părții vătămate au fost dovedite pe deplin și prin declarațiile martorului Bătrîncea Nicolae, care a declarat, că lucrează ca detectiv particular, nu își aduce aminte perioada de timp, dar a fost apelat de o persoană cu prenumele Natalia care s-a prezentat ca o locuitoare a mun.Bălți și s-a interesat despre condițiile privind încheierea unui contract de prestare a serviciilor de către agenție, *deoarece are probleme cu soțul, precum că, au trăit 40 de ani împreună, iar la moment acesta menține relații extraconjugale*. Declarațiile părții vătămate, care a susținut că, ultima dată când a fost telefonată de Natalia Cervac, a fost undeva la data de 13-14 decembrie 2020, precis nu-și aduce aminte, la care dânsa i-a spus că dorește să discute cu ea, la ce i-a răspuns că deja au vorbit și că nu are nevoie de Vitali. La fel, i-a zis să-și refacă viața cu ***** și să nu repete greșelile altora, după care a închis apelul și a blocat numărul. A menționat, că din luna septembrie 2020 până în luna decembrie 2020, Natalia Cervac a telefonat-o de aproximativ 5-6 ori. În cadrul discuțiilor telefonice purtate cu Natalia Cervac, dânsa era foarte agitată, la care ea de fiecare dată, îi spunea să discute cât mai calm. Forma discuției acesteia nu conținea careva amenințări, dar se simțea că este deranjată psihologic.

Faptul, că Cervac Natalia își urmărea concubinul și avea sentimentul de ură și răzbunare față de partea vătămată Lilia Pleșco a fost demonstrat chiar și prin stenograma convorbirilor telefonice dintre Cervac Vitali și Lilia Pleșco din 26.09.2020, anexată la materialele cauzei penale în cadrul ședinței de judecată, potrivit căreia s-a constatat, că discuția dintre aceștea din urmă, era una blândă, caldă, plăcută.

În ce privește existența *laturii subiective* în acțiunile inculpatului CERVAC NATALIA urmează a fi menționat că pregătirea de omor presupune întrunirea concomitentă a trei condiții: 1) trecerea unui interval de timp din momentul luării

hotărîrii de a săvîrși omorul și pînă la momentul executării infracțiunii. Astfel, din probatoriul acumulat se deslușește că din luna decembrie 2020 inculpata CERVAC NATALIA purta și dezvolta ideea de omor a părții vătămate Pleșco Lilia. Intenția acesteia era stabilă și foarte bine determinată. 2) În acest interval de timp, făptuitorul trebuie să mediteze, să-și concentreze forțele sale psihice în vederea asigurării reușitei acțiunii sale. 3) În acest interval de timp, făptuitorul trebuie să treacă la săvîrșirea unor acte de pregătire de natură să întărească hotărîrea luată și să asigure realizarea ei. Anume acest moment este decisiv pentru aprecierea existenței laturii subiective manifestată prin exteriorizarea intenției la momentul contactării de către inculpată a martorului Dubrovin Dmitrii și organizarea întîlnirilor ulterioare cu acesta. Ca argument în susținerea enunțării date vine faptul că inculpata CERVAC NATALIA a dezvoltat planul său, prin aceea că s-a întîlnit cu martorul Dubrovin Dmitrii, care fiind o persoană anterior condamnat pentru săvîrșirea cu intenție a infracțiunilor similare, care să execute nemijlocit omorul cet.PLEȘCO LILIA, drept urmare a acțiunilor întreprinse, la data de 24.12.2020, în jurul orei 19-00, Natalia Cervac, aflându-se în incinta întreprinderii administrate, situate în mun.Bălți, str.Ștefan cel Mare nr.64, ap.1, s-a întîlnit cu Dmitrii Dubrovin, căruia, în urma discuțiilor convingătoare, i-a propus și l-a determinat să săvârșească omorul amantei concubinului ei, contra unei remunerații bănești în sumă de 5000 (cinci mii) euro, la care, obținând acordul acestuia, i-a transmis o filă de hîrtie format A4, pe care erau imprimate fotografia și datele cu caracter personal a victimei, ce urmează a fi omorâtă, și anume cele ce se referă la cet.Pleșco Lilia, precum și un fragment de hîrtie de formă dreptunghiulară, pe care era înscris telefonul de contact, denumirea și adresa întreprinderii unde activează Lilia Pleșco.

Totodată, scopul și tematica întîlnirilor dintre inculpată și martorul Dubrovin Dmitrii, precum și conținutul discuțiilor, confirmă pe deplin poziția părții acuzării, or, inculpata intenționat, conștient s-a întîlnit cu o persoană, despre care era convinsă că fiind o persoană anterior condamnat pentru săvîrșirea cu intenție a infracțiunilor similare, doar în scopul recrutării acestuia pentru a comite omorul părții vătămate, indicînd și modalitatea în care urmează să fie realizat acesta. Mai mult decît atît, inculpata i-a promis martorului Dubrovin Dmitrii recompensă în mărime de 5000 euro, pentru efectuarea infracțiunii.

Latura subiectivă reprezintă element al componenței de infracțiune, care oferă o prezentare a proceselor psihice interioare, ce au loc în conștiința și voința persoanei care comite infracțiunea. În acest context, latura subiectivă a omorului sau a pregătirii omorului este formată din semnalele care caracterizează atitudinea psihică a făptuitorului față de faptele sale și consecința survenită – moartea persoanei. Această atitudine este reflectată în diverse momente intelectuale, voliționale și emoționale, care devin evidente la examinarea faptei concrete. Adică vinovatul își dă seama de faptul că atentează la viața altei persoane, prevede inevitabilitatea sau posibilitatea reală de survenire a morții victimei și dorește survenirea ei (intenția directă) sau o admite în mod conștient (intenția indirectă sau eventuală).

În cazul omorului la comandă există doar intenția directă.

Prezența intenției determinate și directe a inculpatului la etapa pregătirii omorului se identifică prin probele acuzării dobândite pe parcursul urmăririi penale și cercetate în cadrul examinării cauzei penale în instanța de judecată.

Instanța reține că intențiile inculpatei CERVAC Natalia de a «scăpa» de partea vătămată Pleșco Lilia, au apărut la CERVAC Natalia și au început să se materializeze până la 22.01.2021, care reprezintă data reținerii lui CERVAC Natalia, și abia în ziua respectivă, în cadrul efectuării acțiunii procesual-penale, percheziția la sediul întreprinderii SRL „Oliviaterra”, amplasată în mun.Bălți strada Ștefan cel Mare 64, ap.1, la data de 22.01.2021, orele 2150 – 2315, de către organul de urmărire penală, au fost depistate și ridicate din coșul cu gunoi, fragmente de hârtie, de diferite forme, cu înscrisuri manuscrise, care potrivit concluziilor raportului de expertiză extrajudiciară nr.34/12/2-R-62 din 04.02.2021 și raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-63 din 18.02.2021, fragmentele din hârtie ridicate în cadrul percheziției din incinta lombardului SRL „Oliviaterra”, amplasată în mun.Bălți strada Ștefan cel Mare 64, ap.1, au constituit anterior un tot întreg (obiect unic), iar mecanismul de desprindere a părților din întreg a fragmentelor de hârtie, constituie ruperea, textele manuscrise fiind executate de către Natalia Cervac și Dmitrii Dubrovin.

Suplimentar, reieșind din textele manuscrise executate de către Natalia Cervac și Dmitrii Dubrovin, mesajele scrise și înregistrările audio, se reține aceeași metoda de săvârșire a omorului propusă de Natalia Cervac, deoarece nu voia să fie suspectată de careva implicare.

Prin declarațiile martorului Nadulișneac Tatiana, precum că, inculpata i-a solicitat acordarea ajutorului în vederea stabilirii domiciliului părții vătămate în calitate de debitoare a lombardului și pe care urma să o acționeze în instanța de judecată, probează acțiunile intenționate ale inculpatei privind acumularea informației despre domiciliul victimei prin înșelăciune, prin intermediul angajaților organelor de drept.

Totodată, declarațiile martorului Nadulișneac Tatiana, au fost confirmate și de însăși inculpată, care a declarat că Tatianeii Nadulișneac i-a solicitat oferirea informației despre domiciliul părții vătămate spunându-i că este o debitoare și urmează să înainteze cerere de chemare în judecată, dar de fapt, Pleșco Lilia nu avea și nici nu are careva datorii față de ea.

În calitate de probă ce atestă vina inculpatei în comiterea infracțiunii încriminate se notează și declarațiile martorului Bătrîncea Nicolae, care a declarat că, a fost apelat de o persoană cu prenumele Natalia, care s-a prezentat ca locuitoare a mun.Bălți, interesându-se despre condițiile încheierii unui contract de prestare a serviciilor de către agenție. Nu-și amintește în care perioadă de timp, dar ține minte că Natalia îi spunea ceva despre faptul că are probleme cu soțul, precum că au trăit 40 de ani împreună, iar acesta la moment menține relații extraconjugale. Nu i-a comunicat careva date mai concrete, deoarece i-a propus să vină la sediul agenției, unde să discute asupra cazului și dacă vor conveni să presteze servicii, atunci va fi încheiat un contract, la care dânsa a spus că va reveni suplimentar cu un sunet. Vizite din partea acesteia la sediul agenției nu au fost și respectiv careva întâlniri cu aceasta nu avut loc.

Studiind declarațiile martorului CERVAC VITALI date în cadrul ședinței de judecată, instanța le apreciază critic, deoarece vin în contradicție cu declarațiile depuse în cadrul urmăririi penale, inclusiv, declarațiile părții vătămate, a celorlalți martori și a probelor cercetate în cadrul ședinței de judecată. Fiind examinat în ordinea art.274 Cod de procedură penală, pretinsul motiv care ar fi stat la baza schimbării declarațiilor martorului Cervac Vitali, și anume tortura psihologică aplicată de către procurorul Ion Lozovan la etapa urmăririi penale, la data de 07.02.2025 prin ordonanța procurorului delegat în Procuratura Generală pentru exercitarea atribuțiilor de procuror pentru misiuni speciale, Ion Pripa, a fost refuzat în pornirea urmăririi penale în privința procurorului din cadrul oficiului Nord al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Ion Lozovan, din lipsa faptului infracțiunii prevăzute de art.166/1 alin.(3) și (4) din Codul penal, cu clasarea procesului penal.

În același sens, martorul Cervac Vitali este concubinul inculpatei, astfel fiind direct interesat în soluția adoptată pe caz, ultimul manifestând un comportament protector în privința concubinei Cervac Natalia, iar declarațiile respective au fost făcute în scopul dezincriminării lui CERVAC NATALIA.

Infracțiunea de omor este o infracțiune materială, se consideră consumată din momentul producerii morții cerebrale, iar pregătirea infracțiunii se consideră consumată din momentul realizării planului de acțiuni prestabilite pentru obținerea rezultatului dorit..

Subiectul infracțiunii analizate este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani. Existența infracțiunii nu este condiționată de o calitate specială a subiectului.

La speță, potrivit Raportului de expertiză judiciară nr.202137A0040 din 26 martie 2021, cu concluzia căruia a fost stabilit că: În momentele importante pentru dosarul penal Cervac Natalia nu suferea de careva maladii psihice cu semnificație psihiatrico-legală, care să-i afecteze capacitatea de a conștientiza și dirija acțiunile sale; Cervac Natalia la momentul de față nu suferă de careva boli psihice cu semnificație psihiatrico-legală; Nu se atestă necesitatea aplicării față de Cervac Natalia a măsurilor de constrângere cu caracter medical; Studiind materialele dosarului penal și efectuând examinarea clinico-psihologică nu se constată date despre aflarea persoanei expertizate Cervac Natalia *****, în timpul comiterii infracțiunii incriminate, într-o stare emoțională particulară (tensiune psihică, frustrare, confuzie, afect fiziologic), care ar fi putut influența esențial capacitatea de a conștientiza și dirija acțiunile sale; Cervac Natalia ***** posedă particularități psihologice individuale, care au putut influența comportamentul în cadrul situației analizate, dar nu au lipsit-o de capacitatea de a conștientiza și dirija acțiunile sale. (Vol.VII, f.d.28-34).

La momentul comiterii infracțiunii imputate Cervac Natalia nu suferea de careva maladie psihică. Conform stării psihice Cervac Natalia avea capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale prezentă. Luând în considerație că Cervac Natalia nu suferă de maladie psihică, potențialul de pericolozitate nu este determinat, nu are legătură de cauzalitate cu starea psihică.

Astfel, inculpata Cervac Natalia întrunește calitatea de subiect al infracțiunii.

Prin urmare, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine intenția, motivul și scopul comiterii faptei incriminate, constatându-se o legătură de cauzalitate între fapta prejudiciabilă și urmările social periculoase.

Instanța de judecată a dat o justă evaluare tuturor mijloacelor de proba administrate cu ocazia cercetării judecătorești, stabilind existența faptelor, precum și vinovăția inculpatului în forma prevăzută de lege pentru antrenarea răspunderii penale.

Prin urmare, instanța constată că în acțiunile inculpatei Cervac Natalia au fost întrunite elementele infracțiunii prevăzute la art. 26, 145 alin. (2) lit.a) p) din Codul penal, probele legal administrate pe parcursul urmăririi penale și cercetate în ședința de judecată, confirmă circumstanțele de fapt și sunt suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta există, constituie infracțiune prevăzută la art. 26, 145 alin. (2) lit. a), p) Cod penal, și a fost săvârșită de către inculpata Cervac Natalia.

În contextul declarațiilor părții vătămate Pleșco Lilia, martorilor acuzării: Dubrovin Dmitrii, Batrîncea Nicolae, Dranga Olga, Nadulișneac Tatiana, Demianenco Lilia, Frumusachi Petru, s-a constatat cu certitudine că infracțiunea prevăzută la art. 26, 145 alin. (2) lit. a), p) Cod penal au fost comise de către inculpata CERVAC NATALIA.

Astfel, instanța stabilește că declarațiile părții vătămate și martorilor acuzării, coroborează între ele, inclusiv cu procesele verbale ale acțiunilor de urmărire penală efectuate, și documentele anexate și redau situația obiectivă pe caz, se confirmă consecutiv cu toate probele, care au fost administrate în conformitate cu prevederile procesual-penale.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii în acțiunile lui CERVAC NATALIA și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei.

Prin urmare, instanță ajunge la concluzia că vinovăția inculpatei CERVAC NATALIA în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 26, 145 alin. (2) lit. a), p) Cod penal a fost demonstrată incontestabil.

Argumentele părții apărării invocate în sensul achitării inculpatei, instanța le consideră neîntemeiate pe motiv că acestea sunt contrare probelor acuzării prezentate și cercetate în cadrul ședințelor de judecată.

Instanța apreciază critic declarațiile date de către inculpata Cervac Natalia, care nu a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii, declarînd că nu a avut intenția să o omoare pe Pleșco Lilia, deoarece aceste afirmații se combat prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, fiind o metodă de apărare și un drept de a nu se auto-incrimina garantat de art.66 din Codul de Procedură Penală și art.6 CEDO or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații.

Totodată, instanța apreciază critic și alegațiile apărătorului precum că, infracțiunea încriminată lui Cervac Natalia este o provocare din partea martorilor Dubrovin Dmitrii și Nadulișneac Tatiana deoarece, inițiativa de a căuta așa zisa debitoare a venit anume din partea inculpatei, care încă din luna septembrie a început să întreprindă măsuri concrete în vederea săvârșirii infracțiunii incriminate și care urmau a fi consumate până la data de

31.12.2020. Alegațiile menționate, mai sunt combătute și prin declarațiile martorului Nadulișneac Tatiana, care sub jurământ a relatat instanței că, nu a cunoscut despre faptul, că inculpata urma să folosească informația cu privire la domiciliul lui Lilia Pleșco în alt scop decât cel solicitat.

La fel, informația din baza de date acces, Tatiana Nadulișneac a expediat-o inculpatei prin aplicația viber doar după solicitarea acesteia.

Mai mult, potrivit procesului de examinare a telefonului inculpatei se constată, că aceasta la data de 10.12.2020 ora 14.56 după primirea mesajului de la Nadulișneac Tatiana conștientă l-a reexpediat lui Rotari Olga în aplicația WhatsApp. Faptul, că nu este o provocare nici din partea lui Dubrovin Dmitrii se constată, prin declarațiile acestuia, care a declarat instanței, că datorii față de inculpată nu are, inclusiv și declarațiile martorului Demianenco Lilia, care a susținut în fața instanței, precum că numărul de telefon mobil a fostului soț, Dmitrii Dubrovin, l-a expediat inculpatei prin mesaj la solicitarea acesteia, declarații care au fost confirmate prin procesul verbal de examinare a telefonului mobil, proprietate a lui Demianenco Lilia, dar și a inculpatei. Or, Cervac Natalia l-a apelat pe Dmitrii Dubrovin în ziua recepționării mesajului de la Demianenco Lilia.

Astfel, nu martorii au venit cu propunere de a săvârși omorul lui Pleșco Lilia, dimpotrivă, Cervac Natalia a acumulat și oferit toată informația cu privire la lipsirea de veață a victimei. În același sens, dacă Dubrovin Dmitrii ar fi avut careva datorii față de inculpată, de ce aceasta nu l-a acționat în judecată, pentru că, contractele de amanet sunt fictive și doar au drept scop de a duce în eroare instanța în judecată.

Poziția inculpatei CERVAC NATALIA de nrecunoaștere a vinovăției nu echivalează cu achitarea sa, odată ce există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea infracțiunii imputate, respectiv, nrecunoașterea vinovăției de către inculpat reprezintă o metodă de apărare și un drept al inculpatului de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 66 din Codul de procedură penală și art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații, prin urmare, poziția inculpatului precum că nu a comis infracțiunea prevăzută de art. 26, 145 alin. (2) lit. a), p) Cod penal este una declarativă și formală, exprimată cu scopul de a evita răspunderea penală.

La caz, instanța a reținut o stare de fapt conformă cu realitatea și sprijinită pe interpretarea și analiza judicioasă a unui probatoriu complet administrat atât în faza de urmărire penală, cât și în fața instanței. Astfel, acțiunile inculpatei sunt susținute de materialul probator administrat în dosar, constituind un lanț deductiv, fără discontinuitate.

Deși, inculpata CERVAC NATALIA a negat săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 26, 145 alin. (2) lit. a), p) Cod penal, susținerile acesteia nu au suport probator. Simpla afirmație a unei stări de fapt, fără coroborarea acesteia cu alte mijloace de probă, nu poate fi acceptată ca adevăr, iar modalitatea de apărare utilizată de inculpat, respectiv negarea realității evidente, nu poate influența convingerea bazată pe probele cercetate în cadrul ședințelor de judecată.

Prezumția de nevinovăție a inculpatei CERVAC NATALIA nu este absolută, ci relativă, ea putând fi răsturnată prin orice mijloc de probă administrat în mod legal. Din toate probele administrate în cauză instanța reține că starea de fapt este cea arătată în actul de sesizare.

Versiunea inculpatei CERVAC NATALIA privind nevinovăția acesteia, instanța o apreciază critic, fiind făcută cu scopul eschivării de la răspunderea penală pentru fapta comisă, or, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat în mod incontestabil vinovăția inculpatului în comiterea faptei infracționale prin suficiente probe directe, utile și veridice, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, care în ansamblu coroborează între ele.

Totodată, în procesul examinării cauzei penale, instanța n-a stabilit careva circumstanțe, care ar pune la îndoială declarațiile părții vătămate și martorilor acuzării, privitor la acțiunile inculpatului și careva temeiuri de a nu crede acestor declarații, care au fost relatate sub jurământ (art.312-313 CP, art.108 CPP) - lipsesc.

În acest sens instanța precizează că, declarațiile părții vătămate și martorilor acuzării, constituie probe veridice care au fost administrate în conformitate cu legislația procesual penală în vigoare și mai mult decât atât, acestea au fost date atât în cadrul urmăririi penale cât și în instanța de judecată fiind consecutive și consecvente.

Instanța de judecată consideră că în acțiunile inculpatului CERVAC NATALIA sunt întrunite toate elementele componenței de infracțiune constatate în ședința de judecată și care au fost probate de partea acuzării potrivit principiului „indubio pro reo” ținând cont de caracterul faptei și specificul administrării probotariului pe aceste categorii de infracțiuni.

Prin urmare, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine, intenția, motivul și scopul comiterii faptei incriminate, constatându-se o legătură de cauzalitate între fapta prejudiciabilă și urmările social periculoase.

La caz, instanța de judecată consideră că prin justificarea elementelor de fapt expuse, au fost probate toate aspectele importante pentru stabilirea faptelor și încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, iar mijloacele de probă cercetate au un conținut probant suficient la caz, pe măsură să înlăture toate dubiile privind vinovăția inculpatului.

Astfel, raportând aspectele faptice a cauzei la normele dreptului material specificate mai sus, ascultând participanții la proces, cercetând probele prezentate în susținerea învinuirii înaintate, instanța de judecată apreciază că în speță a fost demonstrată incontestabil, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, prin suficiente probe directe, utile și veridice, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, care în ansamblu coroborează între ele, vinovăția inculpatului CERVAC NATALIA în comiterea faptei descrise în partea descriptivă a prezentei sentințe.

Drept consecință, acțiunile inculpatului CERVAC NATALIA corect au fost încadrate conform prevederilor art. 26, 145 alin. (2) lit. a), p) Cod penal, cu indicii de calificare – Pregătirea infracțiunii de omor a unei persoane, săvârșit cu premeditare, la comandă.

8. Chestiuni privind individualizarea pedepsei.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, inculpata CERVAC NATALIA a fost găsită vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 26, 145 alin. (2) lit. a), p) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu *închisoare de la 15 la 20 de ani sau cu detențiune pe viață*.

Potrivit alin. (6) art. 16 Cod penal, infracțiunea comisă de către inculpata CERVAC NATALIA este calificată ca *excepțional de gravă*.

Calificând acțiunile inculpatei CERVAC NATALIA, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât și prin punctul de vedere al nevoii de educare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul săvârșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

La fel, la stabilirea categoriei pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Prin urmare, la stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul săvârșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin. (1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi

corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Ca să-și poată îndeplini funcțiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său și al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) și duratei, atât gravității faptei și potențialului de pericol social pe care-l prezintă, în mod real persoana inculpatului, cât și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei.

Funcțiile de constrângere și de reeducare, precum și scopul preventiv al pedepsei pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancțiunii, care să țină seama de persoana căreia îi este destinată, pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condițiile socio-etice impuse de societate. Exemplaritatea pedepsei produce efecte atât asupra conduitei inculpatului, contribuind la reeducarea sa, cât și asupra altor persoane care, văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situația de a reflecta asupra propriei lor comportări viitoare și de a se abține de la săvârșirea de infracțiuni. Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată și pusă în executare, intensitatea și generalitatea dezaprobării morale a faptei și făptuitorului, condiționează caracterul preventiv al pedepsei care, totdeauna, prin mărimea privațiunii, trebuie să reflecte gravitatea infracțiunii și gradul de vinovăție al făptuitorului. Numai o pedeapsă justă și proporțională este de natură să asigure atât exemplaritatea cât și finalitatea acesteia, prevenția specială și generală înscrise în art.61 Cod penal– potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni”.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa inculpatei urmează să fie stabilită în formă de

închisoare, or, scopul pedepsei de reeducare și de prevenire de săvârșire de noi infracțiuni analogice sau similare poate fi atins doar prin stabilirea pedepsei în formă de închisoare.

Potrivit art. 81 alin. (2) Cod penal, mărimea pedepsei pentru pregătirea de infracțiune ce nu constituie o recidivă nu poate depăși jumătate din maximul celei mai aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod pentru infracțiunea consumată.

Din considerentele indicate, instanța consideră că pedeapsa lui CERVAC NATALIA urmează să fie stabilită în formă de închisoare în limitele prevăzute de norma penală prevăzută la art. 26, 145 alin. (2) lit. a), p) Cod penal cu aplicarea prevederilor art. 81 alin. (2) Cod penal, pe un termen de 10 (zece) ani.

În conformitate cu prevederile art. 72 alin. (4) Cod penal, în penitenciare de tip închis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni deosebit de grave și excepțional de grave.

În temeiul alin. (6) art. 72 Cod penal, Femeile condamnate execută pedeapsa închisorii în penitenciare pentru femei.

În temeiul alin. (4),(6) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către CERVAC NATALIA urmează a fi executată în penitenciar de tip închis pentru femei.

Termenul executării pedepsei cu închisoare va curge din momentul reținerii inculpatului pentru executarea pedepsei, după ce sentința va deveni definitivă.

În temeiul alin. (3) art. 88 Cod penal, se include în termenul închisorii, termenul aflării lui CERVAC NATALIA în stare de arest preventiv și în arest la domiciliu din 22.01.2021 până la 25.05.2021.

9. Soluția instanței cu privire la măsură preventivă.

Inculpata CERVAC NATALIA s-a aflat în stare de reținere, stare de arest preventiv și arest la domiciliu de la 22.01.2021 până la 25.05.2021.

Conform art.195 CPP (1) Măsura preventivă aplicată poate fi înlocuită cu una mai aspră, dacă necesitatea acesteia este confirmată prin probe, sau cu una mai ușoară, dacă prin aplicarea ei se va asigura comportamentul respectiv al bănuțului, învinutului, inculpatului, în scopul desfășurării normale a procesului penal și al asigurării executării sentinței.

Până la intrarea sentinței în vigoare, se aplică în privința lui CERVAC NATALIA măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara – R.Moldova.

10. Soluția instanței cu privire la solicitarea inculpatei CERVAC NATALIA de recunoaștere a condițiilor inumane de detenție:

La 15.11.2021, avocatul Angela Procopciuc reprezentând interesele inculpatei Cervac Natalia a înaintat o cerere prin care a solicitat constatarea faptului că Cervac Natalia a fost deținută în calitate de prevenit în Penitenciarul nr. 11 Bălți în perioada 22.01.2021-15.03.2021 în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Instanța ține a evidenția că, prin *Legea nr. 245 din 31.07.2023, în vigoare din 22.08.2023*, au fost operate o serie de modificări la Codul de procedură penală, inclusiv și

la procedura de examinare a plângerilor împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului.

În contextul dat, instanța statuează că, prin modificările date legiuitorul pe de o parte nu mai face diferența între deținerea în condiții de detenție care afectează grav drepturile condamnatului pentru perioada deținerii cu statut de prevenit și pentru perioada deținerii cu statut de condamnat, iar pe de altă parte a fost modificată formula de calcul, și anume: de la 1 la 2 zile de reduceri pentru 10 zile de detenție în condiții precare calculate cumulativ, spre deosebire de Legea veche, care făcea o diferențiere între deținerea persoanei cu statut de prevenit de cea a deținerii cu statut de condamnat, și pentru prevenit calculul se efectua după formula două zile de închisoare pentru o zi de arest preventive.

În asemenea circumstanțe, instanța constată că *Legea în redacția de până la modificările operate prin Legea nr. 245 din 31.07.2023, în vigoare din 22.08.2023*, este mai favorabilă și care urmează a fi aplicată în privința tuturor inculpaților/condamnaților care până la data intrării în vigoare a modificărilor respective s-au deținut în penitenciar cu titlu de prevenit și/sau condamnat, indiferent de data înaintării plângerii împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului, fapt pentru ce instanța în prezenta speță va aplica Legea de până la modificările operate prin Legea nr. 245 din 31.07.2023, în vigoare din 22.08.2023.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, în cazul constatării încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se va calcula în felul următor: două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv.

Potrivit dispozițiilor art. 473/2 alin.(3) Cod de procedură penală, condamnații care au fost deținuți cel puțin 10 zile în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, drepturi care reies din obligația statului de a asigura condițiile de detenție, pot solicita, cu titlu de despăgubiri, reducerea pedepsei.

Prin prisma art. 473/3 alin. (2) și alin. (3) Cod de procedură penală, sarcina probațiunii lipsei de încălcare a condițiilor de detenție invocate de condamnat sau prevenit și a lipsei suportării unui prejudiciu moral îi revine reprezentantului administrației instituției penitenciare. Pentru examinarea plângerii, reprezentantul administrației instituției penitenciare prezintă instanței de judecată în scris, în termen de 10 zile, un raport în care răspunde la toate pretențiile invocate de condamnat sau prevenit în plângere, cu menționarea măsurilor întreprinse pentru înlăturarea condițiilor de detenție contestate, dacă asemenea măsuri au fost întreprinse. Copia raportului și a materialelor anexate la acesta se înmânează condamnatului sau, după caz, prevenitului care a depus plângerea de către reprezentantul administrației instituției penitenciare.

Conform art. 473/4 alin.(1), alin.(2) și alin.(6) Cod de procedură penală, la evaluarea condițiilor de detenție, instanța de judecată dă apreciere atât probelor prezentate de părți, cât și rapoartelor instituțiilor naționale și internaționale în domeniu.

La evaluarea condițiilor de detenție, instanța de judecată ține cont de efectele cumulative ale condițiilor generale raportate la caracteristicile individuale respective ale condamnatului sau ale prevenitului, precum și de perioada în care condamnatul sau prevenitul a fost deținut în condițiile contestate. În cazul constatării circumstanțelor prevăzute la art. 473/2 alin.(3), preveniții sunt despăgubiți în conformitate cu art.385 alin.(5) și (6) sau, după caz, aceștia pot înainta o acțiune civilă.

În acest context, instanța reține că, privarea de libertate ca măsură preventivă sub forma arestării preventive poate fi aplicată doar față de o persoană în privința căreia încă nu s-a pronunțat verdict de condamnare.

Astfel, arestarea preventivă ca măsură preventivă poate fi aplicată și prelungită doar în cadrul urmăririi penale și a judecării fondului cauzei penale și doar până la pronunțarea unei sentințe.

Prevederile art. 186 Cod de procedură penală reglementează procedura prelungirii duratei arestării preventive sau la domiciliu a inculpatului, aceste prevederi fiind aplicabile în cazul când, la trimiterea cauzei în instanța de judecată, persoana care se află în stare de arest, măsură care a fost aplicată în faza de urmărire penală, și numai până la pronunțarea sentinței.

Curtea Europeană a apreciat că, după pronunțarea unei hotărâri de condamnare, privarea de libertate a unei persoane, chiar în timpul judecării propriului apel, este întemeiată pe cazul specificat în art.5 § 1 lit. a) din Convenția Europeană, neavând drept scop aducerea unei persoane în fața autorității competente, după cum prevede art.5 § 1 lit.c).

Prin urmare, în cazul constatării încălcărilor, reducerea pentru perioada de prevenit se calculează în condițiile art. 473/4 alin. (6) Cod de procedură penală, iar pentru perioada detenției în calitate de condamnat reducerea se deduce în temeiul art. 473/4 alin.(4) Cod de procedură penală.

Raportând cele enunțate condițiilor speței, instanța în virtutea prevederilor art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, (Legea de până la modificările operate prin Legea nr. 245 din 31.07.2023, în vigoare din 22.08.2023) consideră necesar de a se expune referitor la condițiile detenției lui CERVAC NATALIA în perioada aflării acesteia în arest preventiv.

La 26.11.2024, administrația Penitenciarului nr. 11 Bălți a prezentat instanței de judecată Raportul nr.2/6385 întocmit în temeiul art. 473/3 alin. (3) Cod de procedură penală asupra condițiilor de detenție. (f.d.146-149 volumul 13)

Din raportul prezentat, instanța conchide că CERVAC NATALIA a fost reținută și plasată în Penitenciarul nr. 11 Bălți la 29.01.2021 în baza mandatului de arestare emis de Judecătoria Bălți din 25.01.2021.

La 15.03.2021 arestul preventiv a fost înlocuit cu arest la domiciliu pentru 30 zile, fiind eliberată din detenție.

În total în detenție, CERVAC NATALIA a fost deținută în Penitenciarul nr. 11 Bălți, pe o perioadă de 45 zile.

Totodată, potrivit informației accesate de pe portalul ANP-lui, persoana vizată, a fost deținută în Penitenciarul nr.11-Bălți, în următoarea celulă:

-celula nr. 29, în perioada de timp cuprinsă între 29.01.2021 și 04.02.2021, cu suprafata totală a spațiului de detenție de 13,92 m², unde blocul sanitar constituie 1,40 m², fiind amplasat la intrare în partea stângă a celulei, pereții acestuia fiind ridicați până la tavan, dotat cu ventilare artificială și cu ușă. Dimensiunea geamului: 1,15x0,96m. Cifra detinutilor a variat între 2 și 3 persoane.

- celula nr. 57, în perioada de timp cuprinsă între 04.02.2021 și 12.02.2021, cu suprafata totală a spațiului de detenție de 22,11 m², unde blocul sanitar constituie 1,06 m², fiind amplasat la intrare în partea dreaptă a celulei, pereții acestuia fiind ridicați până la tavan, dotat cu ventilare artificială și cu ușă. Dimensiunea geamului: 1,40x1,07m. Cifra deținuților a variat între 3 și 4 persoane.

- celula nr. 02, în perioada de timp cuprinsă între 12.02.2021 și 25.02.2021, cu suprafata totală a spațiului de detenție de 9,30 m², unde blocul sanitar constituie 1,23 m², fiind amplasat la intrare în partea dreaptă a celulei, pereții acestuia fiind ridicați până la tavan, dotat cu ventilare artificială și cu ușă. Dimensiunea geamului: 1,05x0,98m. A fost deținută de una singură.

-celula nr. 57, în perioada de timp cuprinsă între 25.02.2021 și 04.03.2021. Cifra detinutilor a variat între 3 și 4 persoane.

-celula nr. 59, în perioada de timp cuprinsă între 04.03.2021 și 15.03.2021, cu suprafata totală a spațiului de detenție de 50,06 m², unde blocul sanitar constituie 2,82 m², fiind amplasat la intrare în partea dreaptă a celulei, pereții acestuia fiind ridicați până la tavan, dotat cu ventilare artificială și cu ușă. Dimensiunea geamului: 1,08x1,20m. Cifra detinutilor a variat între 5 și 6 persoane.

Subsecvent instanța constată că, din materialele cauzei penale se reține că, în limitele cauzei penale deduse judecării, CERVAC NATALIA în perioada 29.01.2021-15.03.2021, s-a aflat în stare de arest preventiv, fiind deținută în Penitenciarul nr. 11 Bălți cu statut de prevenit, pe o perioadă de 45 zile. Astfel, reieșind din datele prezentate de administrația Penitenciarului nr. 11 Bălți se constată că inculpatul CERVAC NATALIA în perioada 29.01.2021-15.03.2021 s-a deținut cu statut de prevenit, pe o perioadă de 45 zile.

La 26.11.2024, administrația Penitenciarului nr. 11 Bălți a prezentat instanței de judecată Raportul nr.2/6385 întocmit în temeiul art. 473/3 alin. (3) Cod de procedură penală asupra condițiilor de detenție. (f.d.146-149 volumul 13)

Din raportul prezentat, instanța conchide că CERVAC NATALIA a fost reținută și plasată în Penitenciarul nr. 11 Bălți la 29.01.2021 în baza mandatului de arestare emis de Judecătoria Bălți din 25.01.2021. La 15.03.2021 arestul preventiv a fost înlocuit cu arest la domiciliu pentru 30 zile, fiind eliberată din detenție. În total în detenție, CERVAC NATALIA a fost deținută în Penitenciarul nr. 11 Bălți, pe o perioadă de 45 zile. Astfel, reieșind din datele prezentate de administrația Penitenciarului nr. 11 Bălți se constată că inculpata CERVAC NATALIA a fost deținută în Penitenciarul nr.11-Bălți, în următoarea celulă: -celula nr. 29, în perioada de timp cuprinsă între 29.01.2021 și 04.02.2021, cu suprafata totală a spațiului de detenție de 13,92 m², cifra detinutilor a variat între 2 și 3 persoane ; - celula nr. 57, în perioada de timp cuprinsă între 04.02.2021 și 12.02.2021, cu suprafata totală a

spațiului de detenție de 22,11 m2, cifra deținuților a variat între 3 și 4 persoane ; - celula nr. 02, în perioada de timp cuprinsă între 12.02.2021 și 25.02.2021, cu suprafața totală a spațiului de detenție de 9,30 m2, a fost deținută de una singură ; -celula nr. 57, în perioada de timp cuprinsă între 25.02.2021 și 04.03.2021, cifra deținuților a variat între 3 și 4 persoane ; -celula nr. 59, în perioada de timp cuprinsă între 04.03.2021 și 15.03.2021, cu suprafața totală a spațiului de detenție de 50,06 m2, cifra deținuților a variat între 5 și 6 persoane.

...

Varianta 1...

Potrivit Raportului prezentat de către Penitenciarul nr. 11 Bălți în temeiul art. 473/3 alin. (3) Cod de procedură penală asupra condițiilor de detenție contestate, rezultă că, lui CERVAC NATALIA i-au fost acordate condiții materiale de deținere în instituția Penitenciarului nr.11 Bălți, care corespund standardelor de întreținere a condamnaților, fiind respectate din toate punctele de vedere și nicidecum nu pot fi apreciate ca inumane sau degradante.

Instanța statuează că, potrivit prevederilor *art.473/2 alin.(5) Cod de procedură penală*, Plîngerea referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului se depune pe parcursul detenției în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau *în termen de 6 luni* de la data cînd nu mai sînt deținuți în astfel de condiții, *dar nu mai tîrziu de 4 luni de la eliberarea lor din locul de detenție*.

La fel, potrivit prevederilor *art.230 alin.(2) Cod de procedură penală*, În cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

În acest sens, instanța consideră că, plîngerea în partea constatării condițiilor precare de detenție în Penitenciarul nr.11 Bălți, este depusă cu expirarea termenului de prescripție stipulată în art.473/2 alin.(5) Cod de procedură penală, din care motiv cererea avocatului Angela Procopciuc în interesele lui CERVAC NATALIA împotriva administrației Penitenciarului nr.11 Bălți privind condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatei, se respinge ca tardivă. ...

Varianta 2...

În respectarea recomandărilor CtEDO la acest capitol, legiuitorul național prin modificările operate la art. 385 alin. (5) CPP, a prevăzut, că în cazul constatării încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, *deținutului i se va reduce pedeapsa, calculându-se de la una la două zile de reducere pentru 10 zile de detenție în condiții precare calculate cumulativ*.

Instanța constată, că inculpata s-a aflat în condiții de detenție acceptabile și în corespundere cu minimul necesar, totuși nefiindu-i respectate doar garanțiile privind

spațiul locativ de 4 m2 pentru un deținut, din cauza suprapopulării instituției penitenciare, respingându-i pretențiile referitor la celelalte condiții de detenție.

Analizând invocările inculpate prin prisma informațiilor prezentate de administrația Penitenciarului nr. 11 Bălți, ținând cont de principiile generale stabilite în jurisprudența CtEDO cu referire la încălcarea art. 3 din Convenție, instanța conchide, că dificultățile privind neasigurarea acestora cu spațiul minim garantat, de care s-au confruntat pe parcursul aflării în detenție preventivă din momentul plasării inculpatei în P-11 Bălți pentru perioada 29.01.2021-17.02.2021 ce constituie 45 de zile, atingând pragul de severitate contrar prevederilor art. 3 din Convenție, fiind suficiente pentru constatarea încălcărilor admise în penitenciarul vizat.

În acest sens instanța statuează că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat în nenumărate rânduri în practica sa, inclusiv instituită în cauzele contra Moldovei, că articolul 3 al Convenției consfințește una din cele mai fundamentale valori ale unei societăți democratice. Acesta interzice, în termeni absoluți, tortura și tratamentele sau pedepsele inumane ori degradante, indiferent de circumstanțe și de comportamentul victimei (*cauza Mozer c. Republicii Moldova și Rusiei*, 23 februarie 2016, § 117; *cauza Rotaru c. Moldovei*, 15 februarie 2011, §30; *cauza Ciorap c. Moldovei*, 19 iunie 2007, § 62).

La constatarea condițiilor de detenție instanța de judecată va ține cont de faptul că, maltratarea trebuie să atingă un nivel minim de severitate pentru a cădea sub incidența articolului 3. Evaluarea acestui nivel minim este, prin natura lucrurilor, relativă. El depinde de toate circumstanțele cauzei, precum ar fi durata maltratării, urmările sale fizice și psihice și, în unele cazuri, de sexul, vârsta și starea sănătății victimei (*cauza Irlanda c. Regatului Unit*, 18 ianuarie 1978, § 162; *cauza Ciorap c. Moldovei*, 19 iunie 2007, § 63).

Totodată, statul trebuie să asigure ca persoana să fie deținută în condiții care sunt compatibile cu respectarea demnității sale umane, ca modul și metoda de executare a pedepsei să nu cauzeze persoanei suferințe sau dureri de o intensitate care să depășească nivelul de suferință inerent detenției și că având în vedere exigențele detenției, sănătatea și integritatea persoanei să fie în mod adecvat asigurate, printre altele, prin acordarea asistenței medicale necesare (*cauza Kudla c. Poloniei*, 26 octombrie 2000, § 94). Atunci când sunt evaluate condițiile de detenție, trebuie luate în considerație efectele cumulative ale acestor condiții, precum și durata detenției (*Ostrovar c. Moldovei*, 13 septembrie 2005, § 80).

Ținând cont de cele expuse supra, în continuare, instanța de judecată va da o apreciere condițiilor de detenție invocate de către Paterău Corneliu, coroborate la poziția instituției penitenciare consemnată în raportul anexat la materialele cauzei, prin prisma principiilor generale stabilite în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului cu referire la încălcarea art. 3, care prevede că „nimeni nu poate fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor inumane ori degradante”.

La fel, la analiza condițiilor de cazare a inculpatului Paterău Corneliu, instanța va face trimitere la Hotărârea Guvernului RM nr. 583 din 26 mai 2006 cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnați, care în punctul 464

stipulează că „Fiecare deținut se asigură cu spațiu de cazare în mărime nu mai mică de 4 metri pătrați, care trebuie să fie iluminat natural și artificial, încălzit și ventilat conform normativelor de construcții”.

Cu referire la acest aspect instanța constată că, prin Raportul anual pentru anul 2017 al Consiliului pentru Prevenirea Torturii, membrii Consiliului au făcut trimitere la constatările Comitetului European pentru prevenirea Torturii și Tratatelor sau Pedepselor Inumane și Degradante, în care a fost subliniat că, starea spațiului de locuit pentru deținut ar trebui de examinat nu doar prin prisma numărului de deținuți din celulele instituțiilor penitenciare la momentul dat, dar în egală măsură și ținând cont de ratele oficiale de ocupare (numărul de paturi per celulă), în baza standardului de cel puțin 4 m² de spațiu locativ per deținut și de a revizui, în consecință, capacitatea oficială a instituțiilor penitenciare. Spațiul ocupat de către anexele sanitare/toalete construite nu ar trebui să fie incluse în acest calcul.

În urma celor constatate supra instanța reține că, în cauza *Kalashnikov c. Rusiei, precum și în cauza Ostrovar c. Moldovei* Curtea Europeană a constatat că, supraaglomerarea deja ridică în sine o chestiune în temeiul articolului 3 al Convenției, în special când ea durează perioade lungi de timp, așa cum se reține în cazul lui Paterău Corneliu, care a fost deținut în Penitenciarul nr.11 Bălți și Penitenciarul nr. 13 Chișinău.

La fel este de reținut și faptul că, în cazurile anterioare în care reclamanții au avut la dispoziție mai puțin de 3 m² de spațiu vital Curtea a constatat că, supraaglomerarea era suficient de gravă încât să justifice, în sine, constatarea încălcării art. 3 din Convenție (*Sulejmanovic c. Italiei, 16 iulie 2009, §51; Lind c. Rusiei, 6 decembrie 2007, §59*).

Întru susținerea acestui raționament CEDO a explicat că, dacă există o dispută cu privire la condițiile de detenție între părți, nu este necesar să se constate veridicitatea fiecărui element litigios. Atunci când alegația gravă nu este respinsă de către statul pârât, poate fi conchisă încălcarea art. 3 din Convenție. Este cazul când statul este unicul care deține informații susceptibile de a confirma sau respinge alegațiile reclamantului.

Prin urmare, principiul potrivit căruia proba îi revine celui care afirmă nu se aplică întotdeauna. Faptul că statul nu prezintă aceste informații îi permite Curții să ajungă la concluzia că alegația este una justificată (*cauza A. și alții contra Regatului Unit, 12 februarie 2009, §132; cauza Idalov contra Rusiei, 22 mai 2012, § 98*).

Astfel, instanța consideră că dificultățile cu care s-a confruntat inculpata pe parcursul detenției în Penitenciarul nr.11 Bălți, fiind deținut cu statut de prevenit, au depășit nivelul inevitabil de suferință inerent detenției și au atins pragul de severitate contrar art.3 din Convenție, aceste condiții fiind suficiente pentru constatarea încălcărilor admise în penitenciarele vizate.

Prin prisma prevederilor legale relevate mai sus, având în vedere distincția normelor procedural penale aplicabile în dependență de calitatea persoanei la momentul deținerii sale în penitenciar până la pronunțarea unui verdict judiciar pe fondul cauzei penale, instanța de judecată va dispune în temeiul art. 385 alin.(5) Cod de procedură penală reducerea pedepsei inculpatei.

Prin urmare, în baza celor constatate supra, luând în considerație că inculpata în limitele cauzei s-a deținut în stare de arest preventiv în Penitenciarul nr. 11 Bălți în

perioada pentru perioada 22.01.2021-15.03.2021, ce constituie 45 zile, aplicînd formula de reducere a două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv, instanța de judecată va dispune în temeiul art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală (de pînă la modificările operate prin Legea nr. 245 din 31.07.2023, în vigoare 22.08.2023) reducerea termenului pedepsei inculpatei cu 90 (nouăzeci) zile ($45 \times 2 = 90$).

11. Soluția instanței asupra acțiunii civile.

Potrivit art.20 al.(1) din Constituția RM, Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

Potrivit art. 23 alin. (2) Cod de procedură penală, victima unei fapte care constituie componență de infracțiune este în drept să ceară, în condițiile prezentului cod, pornirea unei cauze penale, să participe la procesul penal în calitate de parte vătămată și să-i fie reparate prejudiciile morale, fizice și materiale.

Conform art.60 al.(1) p.9) CPP, Partea vătămată dispune de mai multe drepturi, inclusiv să pledeze în dezbateri judiciare privitor la prejudiciul cauzat. Conform al. 1 art.219 CPP acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrșirea acesteia. La fel conform art.385 al.(1) p.11) CPP, La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni, inclusiv dacă trebuie reparată paguba materială atunci cînd nu a fost intentată acțiunea civilă. Conform al. 1 art.387 CPP odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge. (3) În cazuri excepționale cînd, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părții civile, ar trebui amînată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

La fel potrivit art.1998, al.1 Cod civil, Cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune. Conform prevederilor art. 2033 Cod Civil, (1) În cazul vătămării integrității corporale sau altei vătămări a sănătății, pe lîngă repararea prejudiciului patrimonial și celui moral, se va plăti o despăgubire separată pentru însăși vătămare (prejudiciul biologic). (2) Vătămarea sănătății cuprinde și vătămarea sănătății mintale doar dacă ea se manifestă printr-o maladie sau o stare care necesită asistență ori un serviciu medical. Conform art.2036, al.1 Cod civil, Cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune. Conform art.2037, al.1 Cod civil, Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămăte, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o

condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate.

Art.6 din CEDO reține că, victima trebuie să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit. Quantumul despăgubirilor trebuie stabilit astfel încât acesta să aibă efect compensatoriu și nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor, și nici venituri nejustificate pentru victimile daunelor (cauza Popovici c. Republica Moldova, (Hotărârea din 27.11.2007 pct.86-87)).

Potrivit jurisprudenței CEDO (hotărârea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009) Curtea a recunoscut încălcarea art. 6 CEDO prin nesoluționarea acțiunii civile în procedura penală și a statuat că, „...în situația în care sistemul intern permite reclamantilor să introducă o acțiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligația să se asigure că aceștia se bucură de garanțiile fundamentale prevăzute de art. 6 ale Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale din 04 noiembrie 1950”.

Instanța menționează și jurisprudența CtEDO, cauza Ernst c. Belgiei (15 iulie 2003), unde Curtea a statuat, în principiu, că „atunci când victima unei infracțiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri, chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobândirea calității de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracțiunii, ci și repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit”.

În cadrul judecării cauzei penale, la 14.12.2021 a fost înaintată acțiunea civilă de partea vătămată PLEȘCO LILIA și avocatul acestia, împotriva inculpatei CERVAC NATALIA, privind încasarea prejudiciului moral în mărime de 10 000 000 lei, încasarea sumei de 10 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, și a sumei de 10 000 lei pentru cheltuieli de deplasare pentru transport personal.

Motivele indicate în acțiunea civilă întemeiază pretențiile materiale înaintate față de inculpata Cervac Natalia, care urmează să fie admisă integral. În acest sens, așa cum rezultă din materialele și lucrările dosarului, împrejurări susținute și prin declarațiile părții vătămate/civile Pleșco Lilia și ale martorului Dubrovin Dmitrii, fapta prejudiciabilă săvârșită de inculpata Cervac Natalia face parte din categoria infracțiunilor excepțional de grave, prin care s-a intenționat și s-au întreprins acțiuni cuvenite menite să atenteze la valoarea socială supremă, ocrotită de legea penală, viața omului. Intenția și scopul infracțional urmărit de inculpata Cervac Natalia nu a fost atins în măsura dorită, planificată în mod odios și îngrozitor de ultima, doar din motivul și incidența unor împrejurări întâmplătoare, care nu au depins de voința inculpatei, dar datorită bunului simț al denunțatorului Dubrovin Dmitrii, care a fost determinat cu mijloace financiare de Cervac Natalia să execute omorul părții vătămate/civile Pleșco Lilia. Cu toate acestea, documentarea procesuală a acțiunilor infracționale săvârșite de inculpata Cervac Natalia, în vederea tragerii la răspundere și pedeapsă penală, a determinat necesitatea participării părții vătămate/civile Pleșco Lillia, care la acel moment avea vârsta de ***** de ani, la simularea sau înscenarea propriului omor, care trebuia executat cu deosebită cruzime, or așa a rezultă din ceea

ce a declarat martorul Dubrovin Dmitrii, că inculpata vizualizând pozele prezentate în care se cuprindeau scenele omorului executat, a spus că ar fi puțin sânge (...). Dincolo de orice dubiu este evident că înscenarea propriului omoi, săvârșit în mod teribil și nemilos, măsură impusă de fapta prejudiciabilă comisă de inculpata, a lezat onoarea și demnitatea umană. Iar, însuși gândul și faptul că inculpata a comandat omorul părții vătămate, precum și imprevizibilitatea evoluției ulterioare a comportamentului inculpatei, care în mod evident și-a dorit consumarea intenției sale infracționale și lipsirea de viață a victimei, aduce prejudicii morale iremediabile cu repercusiuni asupra la tot restul vieții și a speranței de viață. Or, urmare a acestor acțiuni infracționale, partea vătămată/civilă Plesco Lilia a fost nevoită să se elibereze din serviciu și să ducă un mod de viață mai sedentar, întru evitarea riscului și pericolelor care mai pot plana asupra vieții ei din cauza inculpatei Cervac Natalia. La fel, și-a pierdut persoana dragă, tatăl ei, care fiind într-o vârstă înaintată și afând despre procesul penal, fapt care nu mai putea fi ascuns, deoarece tot îl deranja schimbarea de ceva timp a comportamentului și a modului de viață al lui Plesco Lilia, a decedat înrăutățindu-se starea sa de sănătate și psihico-emoțională, fapt influențat inclusiv de această cauză. Printre altele, nu poate fi trecut de vedere și faptul că inculpata Cercav Natalia în discuțiile cu Dubrovin Dmitrii admitea ca să fie lipsit de viață și tatăl părții vătămate. Toate aceste aspecte au deranjat moral enorm partea vătămată/civilă Pleșco Lilia, acest fapt fiind evident și atunci când ea depunea declarații în ședința de judecată, plângând atunci când povestea despre starea sa emoțională în perioada evenimentelor procesuale și cât despre tatăl ei, cum a fost afectat de această situație. Din lucrările dosarului se atestă că partea vătămată Pleșco Lilia a participat în ședințele de judecată, care implicau în mod obligatoriu participarea sa, inclusiv la depunerea declarațiilor. Însă sentimentul de frică față de inculpata Cervac Natalia și pericolul care-l emană, și suferințele psihice cauzate urmare a acțiunilor pentru care este judecata inculpata, s-au acutizat în rezultatul interacțiunii directe cu inculpata în ședințele de judecată, fiind pusă în situație în mod nejustificat să suporte replicile și întrebările batjocoritoare din partea inculpatei, menite să înjosească victima acestei infracțiuni periculoase, din care motive pentru următoarele termene de judecare nu s-a mai prezentat, încredințând apărarea drepturilor și intereselor sale reprezentantului. Fată de cele indicate, se conchide asupra faptului că gravitatea și caracterul infracțiunii imputate inculpatei, față de care ultima se face vinovată, determină caracterul și gravitatea prejudiciului moral adus părții vătămate/civile Plesco Lilia. Prin urmare, admiterea solicitărilor formulate în acțiunea civilă sub formă de despăgubire vor aduce o satisfacție echitabilă, așa cum indică art. 2037 Cod civil, doar că îngrijorările și temerile pentru viață în ziua de mâine nu vor mai dispărea niciodată părții vătămate, urmare a săvârșirii infracțiunii de către Cervac Natalia.

Cît privește cuantumul *prejudiciului moral*.

Instanța de judecată relevă faptul că la aprecierea cuantumului acestui prejudiciu, urmează să se țină cont ca acest cuantum să aibă efect compensatoriu și nu trebuie să constituie nici sume excesive și nici sume nejustificate.

Instanța consideră că cuantumul prejudiciului moral, solicitat de partea vătămată este unul exagerat. Or, instanța admite că prin infracțiunea comisă de inculpată, partea vătămată a fost prejudiciată moral, prin suferințe fizice și psihice manifestate prin afectare sufletească și spirituală, insomnie, demoralizare, descurajare

Instanța consideră că cuantumul prejudiciului moral solicitat de partea vătămată este unul exagerat, or, pornind de la art. 41 CEDO că cererea cu privire la încasarea prejudiciului moral nu trebuie să fie exorbitantă și să nu tindă la o îmbogățire fără temei, astfel cerința privind încasarea sumei anume solicitate nu poate fi admisă, cu atât mai mult că condamnarea inculpaților aduce în sine o satisfacție pentru părțile vătămate.

Criteriul general invocat de CEDO, în vederea determinării cuantumului despăgubirilor pentru prejudiciul moral și material cauzat, constă în aceea că despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporționalitate cu atingerea adusă valorilor sociale ocrotite, intensitatea și gravitatea atingerii adusă acestora. În situația daunelor morale, datorită naturii lor nepatrimoniale, o evaluare exactă a acestora în bani nu este posibilă, întinderea despăgubirilor stabilindu-se prin apreciere raportată la elementele de fapt. CEDO, atunci când acordă despăgubiri morale, nu operează cu criterii de evaluare prestabilite, ci judecă în echitate.

Apreciind temeiurile și mărimea pagubei morale cerute, instanța va admite parțial cerința înaintată în latura încasării prejudiciului moral, suma de 10 000 000 lei, solicitată de partea vătămată fiind una excesivă în lumina jurisprudenței R.Moldova, pe când suma de 20 000 lei, ar fi una proporțională, echitabilă și în raport cu suferințele morale suportate de către partea vătămată drept urmare a faptei infracționale îndreptate împotriva sa, reținând în acest sens: -gravitatea faptei infracționale, -durata suferințelor psihice suportate de către aceasta, - circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, - particularitățile cazului, -restrângerea posibilităților de viață familială și socială, - suferințe psihice de la starea de anxietate, manifestate prin sentimente de frustrare, frică, dureri, stresuri, grijă pentru sine și rudele apropiate, afectare sufletească și spirituală, insomnie, demoralizare, descurajare, teamă continuă pînă în prezent să nu se întîmple ceva, retrairi, iar potrivit rezultatelor evaluării psihologice, efectuate de psihologul Moșnoi Maxim, s-a constatat că în urma interviului și anamnezei efectuate se atestă declanșarea sindromului post traumatic (PTSD) după trăirea unor întîmplări și evenimente cu caracter personal (f.d.10 volumul 9), astfel instanța va încasa de la inculpata CERVAC NATALIA în beneficiul părții vătămate PLEȘCO LILIA suma de 20 000 /douăzeci mii/ lei cu titlu de prejudiciu moral.

Cît privește *cheltuielile de judecată*:

Ce ține de cheltuielile de judecată invocate de partea vătămată/ civilă PLEȘCO LILIA în sumă de 10 000 lei pentru serviciile juridice acordate de apărător, și pentru cheltuieli de deplasare pentru transport personal în sumă de 10 000 lei, în justificarea suportării cheltuielilor respective, au fost prezentate instanței probe anexate la materialele dosarului penal.

Instanța conchide că este întemeiată solicitarea părții vătămate privind încasarea cheltuielilor de deplasare pentru transport personal în sumă de 10 000 (zece mii) lei, și

cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 10 000 (zece mii) lei, fapt probat prin bonul de plată seria PL nr.967917 din 23.04.2021, anexat la materialele cauzei (f.d.9 volumul 9), luând în considerare volumul de lucru a avocatului, complexitatea cauzei penale, numărul mare de ședințe de judecată, perioada lungă de examinare în instanța de judecată. Astfel instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la CERVAC NATALIA în contul părții vătămate/civile PLEȘCO LILIA cheltuielile de judecată în sumă de 10 000 (zece mii) lei pentru serviciile juridice acordate de apărătorul PAVEL BUDU conform bonului de plată seria PL nr.967917 din 23.04.2021, anexat la materialele dosarului penal, și cheltuieli de deplasare pentru transport personal în sumă de 10 000 (zece mii) lei.

În concluzie, instanța va admite parțial acțiunea civilă și va încasa de la inculpata CERVAC NATALIA în beneficiul părții vătămate/civile PLEȘCO LILIA următoarele sume: -20 000 /douăzeci mii/ lei cu titlu de prejudiciu moral, - 10 000 /zece mii/ lei cu titlu de cheltuieli privind serviciile de asistență juridică.

Instanța de judecată va respinge solicitarea privind cheltuieli de deplasare pentru transport personal în mărime de 10 000 /zece mii/ lei, deoarece nu au fost prezentate dovezi în acest sens.

12. Soluția instanței asupra cheltuielilor de judecată.

Instanța consideră întemeiată solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea în beneficiul statului de la inculpatul CERVAC NATALIA a cheltuielilor de judecată în sumă totală de 5 782 lei suportate în cadrul urmăririi penale pentru efectuarea expertizelor judiciare după cum urmează: expertiza nr.34/12/2-R-62 din 04.02.2021 în sumă de 2100 lei; expertiza nr.34/12/2-R-63 din 18.02.2021 în sumă de 1820 lei; expertiza judiciară nr.202137A0040 din 26.03.2021, în sumă de 1862 lei), din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Totodată, potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din ultima, fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală și pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.

În sensul prevederilor art. 229 alin. (1-4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor. În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeași cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependență de vinovăția, gradul de răspundere și situația materială a fiecăreia din ele.

Prin urmare, instanța constată cu certitudine că la materialele cauzei au fost anexate:

- Raport de expertiză extrajudiciară nr.34/12/2-R-62 din 04.02.2021 în sumă de 2100 lei (Vol.V, f.d.29-52) ;
- Raport de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-63 din 18.02.2021 în sumă de 1820 lei, (Vol.V, f.d.16-27) ;
- Raport de expertiză judiciară nr.202137A0040 din 26 martie 2021 în sumă de 1862 lei, (Vol.VII, f.d.28-34).

Astfel, prin prisma normelor de drept evidențiate, ținînd cont de faptul că rapoartele respective de expertiză au stat la baza vinovăției inculpatului CERVAC NATALIA , fiind acțiuni de urmărire necesare în vederea descoperirii infracțiunilor și contracarării activității infracționale, instanța de judecată consideră necesar de a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare și va dispune încasarea din contul inculpatului CERVAC NATALIA în beneficul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 5 782 lei (cinci mii șapte sute optzeci și doi) lei, or, în acest sens urmărirea penală și judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea și transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor și conservarea mijloacelor materiale de probă, precum și orice alte cheltuieli necesare normalei desfășurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ și sumele pentru retribuția cuvenită experților și interpreților pentru serviciul care l-au adus justiției. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sînt avansate de către reclamant prin plata taxei de timbru la introducerea acțiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciară se desfășoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sînt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în fața căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi și a judecării cauzei

pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligația inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală și integrală, întrucât săvârșirea unei infracțiuni atrage în mod inevitabil desfășurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligația de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată și partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli. De asemenea, obligația de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunțarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanță.

Astfel, stabilindu-se cu certitudine vinovăția inculpatului CERVAC NATALIA în săvârșirea unei infracțiuni, acesteia îi revine obligația de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale și până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

13. Soluția instanței asupra corpurilor delictive:

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod procedură penală, corpuri delictive sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Totodată, potrivit art. 162 Cod procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sânt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Astfel, reieșind din prevederile legale invocate supra, instanța conchide că corpurile

delicte la devenirea irevocabilă a sentinței:

- Pachet nr.2: „anexă la procesul verbal de ridicare și examinare a bunurilor de la cet.Dubrovin Dmitrii *****, a.n.*****, d.p.*****” - Telefon mobil de model „Red Mi9”, de culoare verde, cu numerele de IMEI1:***** și IMEI2:*****, cu numărul cartelei SIM:*****, ridicat la data de 22.01.2021, de la Dmitrii Dubrovin și examinat prin proces – verbal de ridicare și examinare a obiectului din 22.01.2021. (transmis în camera de păstrare a corpurilor delictu a PCCOCS, oficiul „Nord”, mun.Bălți strada Păcii 21, Chitanța nr.10 din 22.02.2021).

- Pachet nr.1: „anexă la procesul verbal de percheziție a cet.Cervac Vitali, din 22.01.2021” - Telefon mobil de model „Samsung GTI9195”, cu numărul de IMEI: ***** și numărul cartelei SIM:+*****, ridicat la data de 22.01.2021, prin proces – verbal de percheziție corporală a cet.Vitali Cervac, și examinat prin proces – verbal de examinare a obiectului, din 28.01.2021. (transmis în camera de păstrare a corpurilor delictu a PCCOCS, oficiul „Nord”, mun.Bălți strada Păcii 21, Chitanța nr.11 din 22.02.2021).

- Pachet nr.1: telefonul mobil de model „Samsung Galaxy S20”, cu numerele de IMEI1:***** și IMEI2:*****, în care este inserată cartela SIM cu nr.+*****, ridicat la data de 22.01.2021, prin proces – verbal de percheziție corporală a cet.Olga Rotari, și examinat prin proces – verbal de examinare a obiectului, din 27.01.2021. (transmis în camera de păstrare a corpurilor delictu a PCCOCS, oficiul „Nord”, mun.Bălți strada Păcii 21, Chitanța nr.3 din 01.02.2021).

- Pachet nr.2: „anexă la procesul verbal de examinare a telefonului mobil de model „Samsung A9, ridicat la data de 22.01.2021 de la Natalia Cervac” - Telefon mobil de model „Samsung A9”, cu numerele de IMEI1:***** și IMEI2: *****, și numărul cartelei SIM:+*****, ridicat la data de 22.01.2021, prin proces – verbal de percheziție corporală a cet.Cervac Natalia, și examinat prin proces – verbal de examinare a obiectului, din 29.01.2021. (transmis în camera de păstrare a corpurilor delictu a PCCOCS, oficiul „Nord”, mun.Bălți strada Păcii 21, Chitanța nr.12 din 22.02.2021),

- Mijlocul material de probă - Registratorul camerelor de supraveghere video AHD-8704 și suporturile optice:1-de tip „ Blue Ray” și 2 de tip CD-R Omega, a le restitui proprietarilor.

Mijloace bănești în valută străină, în sumă de 2 950 (două mii nouă sute cincizeci) euro, ridicate de la Dmitrii Dubrovin și examinate prin proces – verbal de ridicare și examinare a obiectului din 22.01.2021, verificate și stabilite autenticitatea acestora prin scrisoarea din nr.S750/E00038 din 26.01.2021, de către instituția bancară „MAIB”, sucursala Bălți. (transmise prin proces verbal de predare – primire spre administrare ARBI), a le confisca în folosul statului.

Mijloacele materiale de probă:

- Avizul privind rezultatele evaluării psihologice, efectuat la 04.02.2021, de către Instituția Medico-Sanitară Centrul Comunitar de Sănătate Mintală Botanică, în privința cet.Lilia Pleșco, atașat la cauza penală.

- Pachet: Un suport optic de tip CD-R „Omega” 52X700MB, pe care sunt transcrise datele cu caracter relevant, extrase din telefonul mobil de model „Redmi 6A”, numărul

de IMEI1:***** și IMEI2:***** , în care este inserată cartela SIM a operatorului de telefonie mobilă Moldcell +***** , ce aparține cet.Lilia Pleșco.

- Pachet nr.1: „anexă la procesul – verbal de examinare a documentelor, din 05.01.2021, în procesul penal nr.202167000003”, care conține documentele ridicate de la cet.Dmitrii Dubrovin, prin proces – verbal de ridicare din 05.01.2021 și examinate prin proces – verbal de examinare a obiectului din 05.01.2021.

- Pachet: Un suport optic de tip CD-R „Omega”, pe care sunt transcrise 21 (douăzeci și una) imagini foto și o înregistrare video cu caracter relevant la cauza penală, extrase din telefonul mobil de model „RedMi 9”, ce aparține lui Dmitrii Dubrovin.

- Pachet: Un suport optic de model „Verbatim”, tip CD-R, capacitatea de 700 Mb, care conțin fișiere extrase și transcrise a comunicărilor pertinente interceptate, purtate prin intermediul telefonului mobil cu numărul cartelei SIM:+***** , utilizat de către Dmitrii Dubrovin.

- Pachet: Un suport optic de model „Verbatim”, tip CD-R, capacitatea de 700 Mb, care conțin fișiere extrase și transcrise a comunicărilor pertinente interceptate, purtate prin intermediul telefonului mobil cu numărul cartelei SIM:+***** , utilizat de Olga Rotari.

- Pachet: Un suport optic de model „Verbatim”, tip CD-R, capacitatea de 700 Mb, care conțin fișiere extrase și transcrise a comunicărilor pertinente interceptate, purtate prin intermediul telefonului mobil cu numărul cartelei SIM:+***** , utilizat de Natalia Cervac.

- Pachet: Un suport optic de tip DVD-R, nr.118 din 15.01.2021, unde este stocată secvența audio în format wav și secvența video în format avi, cu volumul total de 1,10 GB (fișierele ASWMLX217470 și a FNQK0927) efectuate în cadrul măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor, în vederea documentării comunicărilor între cet.Dubrovin Dmitrii și Cervac Natalia, precum și/sau a altor persoane care pot interveni în orice mod la comiterea infracțiunii, cu folosirea tehnicii (audio și/sau video) speciale pentru obținerea în secret a informației.

- Pachet: Un suport optic de tip DVD-R, nr. 210 din 25.01.2021, pe care este stocată secvența audio în format wav și secvența video în format avi, cu volumul total de 643 MB (fișierele FNQK0927_22012021192830 și file_1_ (2021_01_22-19_26_59) _ASWMLX217470), efectuate în cadrul măsurii speciale de investigație

- interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor, în vederea documentării comunicărilor între cet.Dubrovin Dmitrii și Cervac Natalia, precum și/sau a altor persoane care pot interveni în orice mod la comiterea infracțiunii, cu folosirea tehnicii (audio și/sau video) speciale pentru obținerea în secret a informației.

- Pachet: Un suport optic de tip DVD-R cu n/i 137 din 15.01.2021 (Vol.I și Vol.II), pe care sunt fixate rezultatele obținute în cadrul măsurii speciale de investigație - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare GPS ori prin alte mijloace tehnice, în privința cet. Cervac Natalia, prenotate și anexate la procesele – verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații din 15.01.2021.

- Pachet: Un suport optic de tip CD-R cu n/i 164 din 22.01.2021, pe care sunt fixate rezultatele obținute în cadrul măsurii speciale de investigație - documentarea cu

ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare GPS ori prin alte mijloace tehnice, în privința cet. Cervac Natalia, prenotate și anexate la procesele – verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații din 22.01.2021.

- Pachet: Un suport optic de tip DVD-R cu n/i 166 din 23.01.2021, pe care sunt fixate rezultatele obținute în cadrul măsurii speciale de investigație - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare GPS ori prin alte mijloace tehnice, în privința cet. Cervac Natalia, prenotate și anexate la procesele – verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații din 23.01.2021.

- Pachet nr.1: Un suport optic de tip „CD-R, Omega”, cu capacitatea de 700 MB, pe care sunt transcrise informațiile extrase în format electronic din telefonul mobil, împachetat și sigilat cu impresiunea ștampilei „PCCOCS, oficiul Nord, pentru plicuri conformitate” – Pachet nr.1: „anexă la procesul verbal de examinare a telefonului mobil de model „Samsung S4”, ridicat la data de 22.01.2021, de la Vitali Cervac”.

- Pachet nr.1: Un suport optic tip „CD-R, Omega”, cu capacitatea de 700 MB, pe care sunt transcrise informațiile extrase în format electronic din telefonul mobil de model „Samsung A9”, cu numerele de IMEI1:***** și IMEI2: ***** , și numărul cartelei SIM:+***** , ridicat la data de 22.01.2021, prin proces – verbal de percheziție corporală a cet.Cervac Natalia, și examinat prin proces – verbal de examinare a obiectului, din 29.01.2021.

- Registrul de evidență al accesărilor, prelucrărilor efectuate în cadrul Secției Urmărire Penală a Inspectoratului de Poliție Bălți și originalul cererii pentru dezvăluirea datelor cu caracter personal a persoanei Pleșco Lilia *****.

- Fotocopia autenticată a procesului penal nr.***** din 17.11.2020, cusut și numerotat pe 31 file și copia autenticată a documentelor anexe la procesul penal nr.***** din 17.11.2020, cusute la acesta pe 4 file.

- Pachet: stick de memorie, cu capacitatea de 2 GB, cu denumire indescifrabilă, pe verso cu inscripția „CE FC”, pe care este stocat fișierul format „Microsoft Word (.docx)”, cu capacitatea de 883 KB (904 295 байт), cu denumirea de „0508.docx”, ridicat la data de 08.02.2021 de la Olga Dranga și examinat prin proces – verbal de ridicare din 08.02.2021. (transmis spre păstrare în camera corpurilor delictive a PCCOCS oficiul Nord, pentru plicuri conformitate. Chitanța nr.5 din 08.02.2021).

- Pachet nr.1: Un suport optic tip CD-R „Omega” pe care au fost transcrise date cu caracter relevant sub formă de mesaj SMS și date despre abonatul cu numărul de telefon ***** , extrase din telefonul mobil ce aparține cet.Demianenco Lilia.

- Pachet nr.1: Un suport optic de tip CD-R, de model „Omega”, capacitatea 700Mb, pe care sunt transcrise descifrările convorbirilor telefonice, în mapă arhivată, tip „rar”, a abonaților cartelelor SIM:+***** , utilizat de Natalia Cervac; SIM:+***** , utilizat de Dmitrii Dubrovin; SIM:+***** , utilizat de Vitali Cervac; SIM:+***** , utilizat de Olga Rotari, anexă la procesul – verbal de examinare a obiectului din 13.02.2021, în cauza penală nr.*****.

- Pachet nr.1: „anexă la raportul de expertiză extrajudiciară nr.34/12/2-R-62 din 04.02.2021 și raportul de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-63 din 18.02.2021, în cauza penală nr.*****” - 5 (cinci) file format A4, unificate din fragmentele de hârtie, ridicate la data de 22.01.2021, în rezultatul efectuării percheziției la sediul lombardului SRL „Oliviaterra”, amplasat în mun.Bălți strada Ștefan cel Mare, 64, ap.1, și descrise prin raportul de expertiză extrajudiciară nr.34/12/2-R-62 din 04.02.2021 și raportul de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-63 din 18.02.2021, a le păstra în continuare la materialele cauzei penale.

Conform art. art. 384 – 385, 397, 389 ale Codului de procedură penală, instanța de judecată-

H O T Ă R Ă Ș T E:

CERVAC NATALIA se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art. 26, 145 alin. (2) lit. a), p) din Codul Penal și în baza acestei legi, în coraborare cu prevederilor art. 81 alin. (2) Cod penal, se stabilește pedeapsa cu închisoare pe un termen de 10 (zece) ani.

În temeiul al. (4,6) art. 72 din Codul penal, executarea pedepsei se stabilește în penitenciar de tip închis pentru femei.

Termenul executării pedepsei cu închisoare va curge din momentul reținerii inculpatei pentru executarea pedepsei, după ce sentința va deveni definitivă.

În temeiul alin. (3) art. 88 Cod penal, se include în termenul închisorii, termenul aflării lui CERVAC NATALIA în stare de arest preventiv și arest la domiciliu din 22.01.2021 până la 25.05.2021.

Până la intrarea sentinței în vigoare, se aplică în privința lui CERVAC NATALIA măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara – R.Moldova.

În temeiul art. 385 Cod de procedură penală, se constată încălcarea drepturilor privind condițiile de detenție garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, pe perioada aflării inculpatei în Penitenciarul nr. 11 Bălți pentru perioada 29.01.2021-15.03.2021, ce constituie 45 (patruzeci și cinci) zile.

În condițiile art. 385 alin. (5) CPP, pedeapsa cu închisoare, stabilită inculpatei CERVAC NATALIA se reduce cu 90 (nouăzeci) zile, calculându-se 2 (două) zile de închisoare pentru 1 (una) zi de arest preventiv, în redacția Legii de până la modificările operate prin Legea nr. 245 din 31.07.2023, în vigoare 22.08.2023, pentru perioada în care acesta s-a aflat în arest preventiv în Penitenciarul nr.11 Bălți în condiții de detenție contrare celor garantate de art.3 CEDO.

Se admite cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată și se încasează din contul lui CERVAC NATALIA în beneficiul bugetului de stat– R.Moldova cheltuielile judiciare în sumă totală de 5782 (cinci mii șapte sute optzeci și doi) lei, suportate în cadrul urmăririi penale pentru efectuarea expertizelor judiciare după cum urmează: nr.34/12/2-R-62 din 04.02.2021 în sumă de 2100 lei; expertiza nr.34/12/2-R-63 din 18.02.2021 în sumă de 1820 lei; expertiza judiciară nr.202137A0040 din 26.03.2021, în sumă de 1862 lei.

Se admite parțial acțiunea civilă a părții vătămate și se încasează din contul lui CERVAC NATALIA în beneficiul părții vătămate/civile PLEȘCO LILIA următoarele sume: -20 000 /douăzeci mii/ lei cu titlu de prejudiciu moral, - 10 000 /zece mii/ lei cu titlu de cheltuieli privind serviciile de asistență juridică.

Corpuri delictive, la devenirea irevocabilă a sentinței:

- Pachet nr.2: „anexă la procesul verbal de ridicare și examinare a bunurilor de la cet.Dubrovin Dmitrii *****, a.n.*****, d.p.*****” - Telefon mobil de model „Red Mi9”, de culoare verde, cu numerele de IMEI1:***** și IMEI2:*****, cu numărul cartelei SIM:*****, ridicat la data de 22.01.2021, de la Dmitrii Dubrovin și examinat prin proces – verbal de ridicare și examinare a obiectului din 22.01.2021. (transmis în camera de păstrare a corpurilor delictive a PCCOCS, oficiul „Nord”, mun.Bălți strada Păcii 21, Chitanța nr.10 din 22.02.2021).

- Pachet nr.1: „anexă la procesul verbal de percheziție a cet.Cervac Vitali, din 22.01.2021” - Telefon mobil de model „Samsung GTI9195”, cu numărul de IMEI: ***** și numărul cartelei SIM:+*****, ridicat la data de 22.01.2021, prin proces – verbal de percheziție corporală a cet.Vitali Cervac, și examinat prin proces – verbal de examinare a obiectului, din 28.01.2021. (transmis în camera de păstrare a corpurilor delictive a PCCOCS, oficiul „Nord”, mun.Bălți strada Păcii 21, Chitanța nr.11 din 22.02.2021).

- Pachet nr.1: telefonul mobil de model „Samsung Galaxy S20”, cu numerele de IMEI1:***** și IMEI2:*****, în care este inserată cartela SIM cu nr.+*****, ridicat la data de 22.01.2021, prin proces – verbal de percheziție corporală a cet.Olga Rotari, și examinat prin proces – verbal de examinare a obiectului, din 27.01.2021. (transmis în camera de păstrare a corpurilor delictive a PCCOCS, oficiul „Nord”, mun.Bălți strada Păcii 21, Chitanța nr.3 din 01.02.2021).

- Pachet nr.2: „anexă la procesul verbal de examinare a telefonului mobil de model „Samsung A9, ridicat la data de 22.01.2021 de la Natalia Cervac” - Telefon mobil de model „Samsung A9”, cu numerele de IMEI1:***** și IMEI2: *****, și numărul cartelei SIM:+*****, ridicat la data de 22.01.2021, prin proces – verbal de percheziție corporală a cet.Cervac Natalia, și examinat prin proces – verbal de examinare a obiectului, din 29.01.2021. (transmis în camera de păstrare a corpurilor delictive a PCCOCS, oficiul „Nord”, mun.Bălți strada Păcii 21, Chitanța nr.12 din 22.02.2021),

- Mijlocul material de probă - Registratorul camerelor de supraveghere video AHD-8704 și suporturile optice:1-de tip „ Blue Ray” și 2 de tip CD-R Omega, a le restitui proprietarilor.

-Mijloace bănești în valută străină, în sumă de 2 950 (două mii nouă sute cincizeci) euro, ridicate de la Dmitrii Dubrovin și examinate prin proces – verbal de ridicare și examinare a obiectului din 22.01.2021, verificate și stabilite autenticitatea acestora prin scrisoarea din nr.S750/E00038 din 26.01.2021, de către instituția bancară „MAIB”, sucursala Bălți, transmise prin proces verbal de predare – primire spre administrare ARBI, potrivit art.106 din Codul penal, se supun confiscării speciale.

Mijloacele materiale de probă:

- Avizul privind rezultatele evaluării psihologice, efectuat la 04.02.2021, de către Instituția Medico-Sanitară Centrul Comunitar de Sănătate Mintală Botanica, în privința cet.Lilia Pleșco, atașat la cauza penală.
- Pachet: Un suport optic de tip CD-R „Omega” 52X700MB, pe care sunt transcrise datele cu caracter relevant, extrase din telefonul mobil de model „Redmi 6A”, numărul de IMEI1:***** și IMEI2:*****, în care este inserată cartela SIM a operatorului de telefonie mobilă Moldcell +*****, ce aparține cet.Lilia Pleșco.
- Pachet nr.1: „anexă la procesul – verbal de examinare a documentelor, din 05.01.2021, în procesul penal nr.202167000003”, care conține documentele ridicate de la cet.Dmitrii Dubrovin, prin proces – verbal de ridicare din 05.01.2021 și examinate prin proces – verbal de examinare a obiectului din 05.01.2021.
- Pachet: Un suport optic de tip CD-R „Omega”, pe care sunt transcrise 21 (douăzeci și una) imagini foto și o înregistrare video cu caracter relevant la cauza penală, extrase din telefonul mobil de model „RedMi 9”, ce aparține lui Dmitrii Dubrovin.
- Pachet: Un suport optic de model „Verbatim”, tip CD-R, capacitatea de 700 Mb, care conțin fișiere extrase și transcrise a comunicărilor pertinente interceptate, purtate prin intermediul telefonului mobil cu numărul cartelei SIM:+*****, utilizat de către Dmitrii Dubrovin.
- Pachet: Un suport optic de model „Verbatim”, tip CD-R, capacitatea de 700 Mb, care conțin fișiere extrase și transcrise a comunicărilor pertinente interceptate, purtate prin intermediul telefonului mobil cu numărul cartelei SIM:+*****, utilizat de Olga Rotari.
- Pachet: Un suport optic de model „Verbatim”, tip CD-R, capacitatea de 700 Mb, care conțin fișiere extrase și transcrise a comunicărilor pertinente interceptate, purtate prin intermediul telefonului mobil cu numărul cartelei SIM:+*****, utilizat de Natalia Cervac.
- Pachet: Un suport optic de tip DVD-R, nr.118 din 15.01.2021, unde este stocată secvența audio în format wav și secvența video în format avi, cu volumul total de 1,10 GB (fișierele ASWMLX217470 și a FNQK0927) efectuate în cadrul măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor, în vederea documentării comunicărilor între cet.Dubrovin Dmitrii și Cervac Natalia, precum și/sau a altor persoane care pot interveni în orice mod la comiterea infracțiunii, cu folosirea tehnicii (audio și/sau video) speciale pentru obținerea în secret a informației.
- Pachet: Un suport optic de tip DVD-R, nr. 210 din 25.01.2021, pe care este stocată secvența audio în format wav și secvența video în format avi, cu volumul total de 643 MB (fișierele FNQK0927_22012021192830 și file_1_ (2021_01_22-19_26_59) _ASWMLX217470), efectuate în cadrul măsurii speciale de investigație
- interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor, în vederea documentării comunicărilor între cet.Dubrovin Dmitrii și Cervac Natalia, precum și/sau a altor persoane care pot interveni în orice mod la comiterea infracțiunii, cu folosirea tehnicii (audio și/sau video) speciale pentru obținerea în secret a informației.
- Pachet: Un suport optic de tip DVD-R cu n/i 137 din 15.01.2021 (Vol.I și Vol.II), pe care sunt fixate rezultatele obținute în cadrul măsurii speciale de investigație - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau

urmărirea prin sistemul de poziționare GPS ori prin alte mijloace tehnice, în privința cet. Cervac Natalia, prenotate și anexate la procesele – verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații din 15.01.2021.

- Pachet: Un suport optic de tip CD-R cu n/i 164 din 22.01.2021, pe care sunt fixate rezultatele obținute în cadrul măsurii speciale de investigație - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare GPS ori prin alte mijloace tehnice, în privința cet. Cervac Natalia, prenotate și anexate la procesele – verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații din 22.01.2021.

- Pachet: Un suport optic de tip DVD-R cu n/i 166 din 23.01.2021, pe care sunt fixate rezultatele obținute în cadrul măsurii speciale de investigație - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare GPS ori prin alte mijloace tehnice, în privința cet. Cervac Natalia, prenotate și anexate la procesele – verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații din 23.01.2021.

- Pachet nr.1: Un suport optic de tip „CD-R, Omega”, cu capacitatea de 700 MB, pe care sunt transcrise informațiile extrase în format electronic din telefonul mobil, împachetat și sigilat cu impresiunea ștampilei „PCCOCS, oficiul Nord, pentru plicuri conformitate” – Pachet nr.1: „anexă la procesul verbal de examinare a telefonului mobil de model „Samsung S4”, ridicat la data de 22.01.2021, de la Vitali Cervac”.

- Pachet nr.1: Un suport optic tip „CD-R, Omega”, cu capacitatea de 700 MB, pe care sunt transcrise informațiile extrase în format electronic din telefonul mobil de model „Samsung A9”, cu numerele de IMEI1:***** și IMEI2: ***** , și numărul cartelei SIM:+***** , ridicat la data de 22.01.2021, prin proces – verbal de percheziție corporală a cet.Cervac Natalia, și examinat prin proces – verbal de examinare a obiectului, din 29.01.2021.

- Registrul de evidență al accesărilor, prelucrărilor efectuate în cadrul Secției Urmărire Penală a Inspectoratului de Poliție Bălți și originalul cererii pentru dezvăluirea datelor cu caracter personal a persoanei Pleșco Lilia *****.

- Fotocopia autenticată a procesului penal nr.***** din 17.11.2020, cusut și numerotat pe 31 file și copia autenticată a documentelor anexe la procesul penal nr.***** din 17.11.2020, cusute la acesta pe 4 file.

- Pachet: stick de memorie, cu capacitatea de 2 GB, cu denumire indescifrabilă, pe verso cu inscripția „CE FC”, pe care este stocat fișierul format „Microsoft Word (.docx)”, cu capacitatea de 883 KB (904 295 байт), cu denumirea de „0508.docx”, ridicat la data de 08.02.2021 de la Olga Dranga și examinat prin proces – verbal de ridicare din 08.02.2021. (transmis spre păstrare în camera corpurilor delictive a PCCOCS oficiul Nord, pentru plicuri conformitate. Chitanța nr.5 din 08.02.2021).

- Pachet nr.1: Un suport optic tip CD-R „Omega” pe care au fost transcrise date cu caracter relevant sub formă de mesaj SMS și date despre abonatul cu numărul de telefon ***** , extrase din telefonul mobil ce aparține cet.Demianenco Lilia.

- Pachet nr.1: Un suport optic de tip CD-R, de model „Omega”, capacitatea 700Mb, pe care sunt transcrise descifrările convorbirilor telefonice, în mapă arhivată, tip „rar”, a

abonaților cartelelor SIM:+*****, utilizat de Natalia Cervac; SIM:+*****, utilizat de Dmitrii Dubrovin; SIM:+*****, utilizat de Vitali Cervac; SIM:+*****, utilizat de Olga Rotari, anexă la procesul – verbal de examinare a obiectului din 13.02.2021, în cauza penală nr.*****”.

- Pachet nr.1: „anexă la raportul de expertiză extrajudiciară nr.34/12/2-R-62 din 04.02.2021 și raportul de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-63 din 18.02.2021, în cauza penală nr.*****” - 5 (cinci) file format A4, unificate din fragmentele de hârtie, ridicate la data de 22.01.2021, în rezultatul efectuării percheziției la sediul lombardului SRL „Oliviaterre”, amplasat în mun.Bălți strada Ștefan cel Mare, 64, ap.1, și descrise prin raportul de expertiză extrajudiciară nr.34/12/2-R-62 din 04.02.2021 și raportul de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-63 din 18.02.2021, a le păstra în continuare la materialele cauzei penale.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul Central.

Președintele ședinței

Guțu Andrei

Judecători:

Schibin

Vladislav

Popescu

Marcel

Conform originalului

judecător Guțu Andrei