

Dosarul nr.2c-149/2022
2-22115631-09-2c-04082022-1

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

14 iulie 2023

mun. Bălți

Judecătoria Bălți (sediul central)

Instanța de judecată, în componența:

Președintele ședinței, judecător

Alexandru

Roșca

Grefier

Cristina Pînzari-

Melnic

examinând în ședință publică, pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Sarco Engineering" către Agenția de Dezvoltare Regională Nord, intervenienți accesorii Agenția de Cooperare Internațională a Germaniei și Primăria mun. Bălți privind încasarea sumei și cererea reconvențională depusă de Agenția de Dezvoltare Regională Nord către SRL "Sarco Engineering" privind încasarea penalităților,

a constatat:

Argumentele participanților la proces

- 1) La data de 4 august 2022, SRL „Sarco Engineering,, a depus cerere de chemare în judecată către Agenția de Dezvoltare Regională Nord, intervenienți accesorii Agenția de Cooperare internațională a Germaniei și Primăria mun. Bălți privind încasarea sumei.
- 2) În motivarea cererii juristconsultul, Țarnă Ion acționînd în interesele reclamantului a indicat că la data de 14 decembrie 2020 compania de construcții SARCO ENGINEERING SRL, în calitate de Antreprenor a semnat cu Agenția de Dezvoltare Regională Nord în calitate de Autoritate Contractantă și Primăria mun. Bălți în calitate de Beneficiar, Contractul Nr. 172EE cu privire la executarea lucrărilor de construcție în cadrul proiectului - Sporirea eficienței energetice a Liceului Teoretic „Dimitrie Cantemir” din mun. Bălți.
- 3) Menționează că potrivit deciziei grupului de lucru expusă în procesul-verbal nr. 47 din 11.04.2022 și a Acordului Adițional nr. 07 la Contractul Nr. 172EE din 14.12.2020, termenul pentru finalizarea lucrărilor de construcție este 22.06.2022.
- 4) Evidențiază că potrivit Pct. 17.1. din Contractul Nr. 172EE din 14.12.2020, Perioada de garanție pentru lucrările executate este de 60 de luni de la

recepția la terminarea lucrărilor, iar deficiențele și lipsurile depistate vor fi remediate în maxim 90 de zile calendaristice de la data notificării de către Beneficiar sau Autoritatea Contractantă. Iar conform capitolului „Clauze Finale”, Prezentul Contract intră în vigoare de la data semnării acestuia de către ultima parte și este valabil până la expirarea perioadei de garanție de bună execuție.

- 5) Totodată menționează că, pct. 8.1. din contract prevede că, în cazurile în care se impun modificări la valoarea contractului prin majorarea sau reducerea acesteia, părțile se vor conforma prevederilor Manualului de proceduri privind achizițiile publice, managementul financiar și al contractelor, vor conforma prevederilor transferul de proprietate în cadrul proiectelor cu finanțare GIZ Moldova care reglementează modalitățile de ajustare a valorii contractelor.
- 6) Reclamanta indică că manualul vine să completeze Regulamentul de bază privind achizițiile publice al GIZ Moldova, elaborat în conformitate cu regulile UE PRAG pentru achiziții publice.
- 7) Documentul de bază pentru toate procedurile de achiziții publice este Regulamentul privind achizițiile publice al GIZ Moldova împreună cu anexele aferente, denumit în continuare Regulament. Toate deciziile se vor lua în conformitate cu Regulamentul.
- 8) Pct. 14 din Manual prevede că, în cazul în care din momentul semnării contractului circumstanțele de implementare a contractului s-au modificat, este posibil ca contractul dat să necesite modificări. Autoritatea contractantă nu trebuie să accepte în mod automat solicitările de modificare a contractului. Trebuie să existe motive întemeiate care să justifice modificarea contractului. Autoritatea contractantă trebuie să examineze toate argumentele aduse și să respingă cererile care nu sunt pe deplin justificate. Argumentarea necesității modificării contractului, aprobarea acesteia și încheierea acordului adițional vor fi efectuate după cum urmează: 1. Antreprenorul general semnalează în scris o situație prin care se solicită modificarea contractului (de exemplu: apariția volumelor de lucrări suplimentare; necorespunderea prevederilor documentației de proiect cu situația reală la șantier ș.a.).
- 9) Suține reprezentantul reclamantului că, la data de 16.05.2022 în temeiul cererii nr. 47/22 reclamantul a solicitat ajustarea valorii Contractului Nr. 172EE din 14 decembrie 2020, aplicând formula pentru actualizării prețurilor de cost, în mărime de: - 2 490 036, 87 lei (situația din 01.01.2022) pentru valoarea neexecutată a contractului; - 139 475, 96 lei (livrări din luna februarie 2022); - 131 187, 39 lei (livrări din luna martie 2022); - 141 723, 41 lei (livrări din luna aprilie 2022). În total 2 902 423, 63 lei (fiind anexat calculul efectuat).

- 10) Invocă faptul că la data de 01.06.2022 reclamantul a recepționat răspunsurile/deciziile oferite de ADR Nord și GIZ/MSPL cu referire la cererea acestuia cu nr. 47/22 din 16.05.2022 privind ajustarea valorii Contractului Nr. 172EE din 14 decembrie 2020. Astfel, potrivit răspunsului GIZ/MSPL din 01.06.2022, ADR Nord este autoritatea responsabilă de gestionarea Acordului de Finanțare și responsabilitatea, precum și decizia finală în privința unor probleme și soluții în implementare, revine acesteia.
- 11) Iar, potrivit răspunsului ADR Nord nr. 200 din 01.06.2022 solicitarea de ajustare a valorii contractului a fost respinsă din motiv că, nu a fost posibil de identificat temei juridic pentru ajustarea prețurilor contractate; bugetul disponibil și agreeat cu UE nu prevede o astfel de ajustare a prețurilor; costurile proiectului sunt fixe și nu prevăd indexări sau compensări.
- 12) Reprezentantul reclamantului atrage atenția instanței de judecată asupra faptului că, la data de 15.02.2021 părțile au semnat Acordul Adițional nr. 01 prin care s-a modificat valoarea Contractului nr. 172EE din 14.12.2020, conform modificărilor legislative, și anume art. XIII, pct. 9 din Legea nr. 257 din 16.12.2020 prin care se modifică Anexa nr. 1 la Legea nr. 489/1999 privind sistemul public de asigurări sociale și Legea nr. 60 din 23.04.2020 prin care este exclus pct. 1 din Anexa nr. 1 la Legea nr. 1593 din 26.12.2002 cu privire la mărimea, modul și termenele de achitare a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală, începând cu 01.01.2021, la bugetarea și contabilizarea lucrărilor executate de către antreprenori din sectorul privat, se aplică un tarif de 24% al contribuțiilor de stat obligatorii la suma salariilor și recompenselor calculate lunar pentru persoanele angajate prin contract individual de muncă, persoanele aflate în raporturi de serviciu în baza actului administrativ ori prin alte tipuri de contracte civile în vederea executării de lucrări sau prestării de servicii.
- 13) Menționează că această procedură nu este prevăzută expres la pct. 14 din Manualul de proceduri, însă a fost aplicată de părți. Acest precedent confirmă faptul că pârâul acționează cu rea-credință în raport cu reclamantul, fiind și o dovadă clară că respingerea cererii de ajustare a valorii contractului este neîntemeiată și ilegală.
- 14) Reține faptul că, urmare a situației pandemice și conflictului armat din Ucraina, rata inflației a crescut considerabil, fiind influențată inclusiv de creșterea costurilor la materialele de construcție, combustibil, logistică ș.a. Astfel, din acest motiv, ca măsură de susținere a companiilor de construcții, la data de 27.04.2022 Guvernul RM a adoptat Hotărârea nr. 279, publicată în Monitorul Oficial la data de 29.04.2022, prin care au fost aprobate modificări la Hotărârea Guvernului nr. 1129/2018 pentru aprobarea Regulamentului

privind ajustarea periodică a valorii contractelor de achiziții publice cu executare continuă, încheiate pe un termen mai mare de un an.

- 15) Indică că modificările respective au fost realizate de Guvernul RM în contextul în care, Republica Moldova se confruntă cu o escaladare a prețurilor din domeniul construcției, fapt ce a condus la o criză la nivel național fiind influențată și de majorarea considerabilă a prețurilor la combustibil și gaze cu circa 50% și conflictul din regiune care a sistat livrarea materialelor de construcție.
- 16) Susține că potrivit pct. 2 din Regulamentul privind ajustarea periodică a valorii contractelor de achiziții publice cu executare continuă, încheiate pe un termen mai mare de un an (versiunea aprobată prin HG nr. 279/2022), în sensul prezentului Regulament se utilizează următoarele noțiuni: ajustarea valorii contractului de achiziții publice de lucrări cu executare continuă, încheiate pe un termen mai mare de un an în baza actualizării prețurilor de cost- operarea modificărilor la soldul contractului de achiziție publică ca urmare a aplicării unui coeficient de ajustare, pentru a ține seama de orice creștere sau diminuare a costurilor pe baza căruia s-a fundamentat prețul contractului. Pct. 31 din același Regulament prevede că, Actualizarea prețurilor componentelor prețului de cost se efectuează luând în considerare următoarele elemente: prețul materialelor de construcție și prețul combustibilului, conform formulei: $V_a = a_v + c_x C_a / C_o + d \times D_a / D_o$.
- 17) Atrage atenția instanței de judecată și asupra faptului că, ajustarea prețurilor componentelor de cost (prețul materialelor de construcție și prețul combustibilului) și formula de calcul indicată la pct. 31 este în vigoare din data de 29.04.2022 (data publicării în MO a HG nr. 279 din 27.04.2022) și se aplică pentru contractele aflate în derulare, din data de 01.01.2022. Astfel că, la caz nu poate fi reținut argumentul pârâtului, și a nume a pct. 3 Cap. I din Regulament, întrucât la data de 14.12.2020 (data semnării Contractului nr. 172 EE) această modalitate de ajustare și formulă de calcul nu era în vigoare, fiind reglementată ca urmare a agravării situației din regiune.
- 18) Referitor la solicitările pârâtului cu privire la executarea lucrărilor de construcție, finalizarea acestora în termenul stabilit și avertizarea reclamantului despre aplicarea penalităților și repararea prejudiciilor cauzate, indică reprezentantul reclamantului că acestea contravin art. 1 alin. (1) din Codul Civil al RM, conform căruia, legislația civilă este întemeiată pe recunoașterea egalității participanților la raporturile reglementate de ea, protecția vieții intime, private și de familie, recunoașterea inviolabilității proprietății, a libertății contractuale, protecția bunei-credințe, protecția consumatorului. recunoașterea inadmisibilității imixtiunii în afacerile private, necesității de realizare liberă a drepturilor civile, de garantare a restabilirii

persoanei în drepturile în care a fost lezată și de apărare a lor de către organele de jurisdicție competente.

- 19) În asemenea circumstanțe, având la bază refuzul pârâtului cu privire la ajustarea valorii contractului, reclamantul a notificat despre rezilierea Contractului nr. 172EE din 14.12.2020 în temeiul pct. 22.1. din contract care prevede că, Antreprenorul general poate cere rezilierea contractului, dacă: a) Beneficiarul și/sau Autoritatea Contractantă nu-și îndeplinește o obligație care este în sarcina sa și prin aceasta pune pe Antreprenorul general în situația de a nu putea executa lucrarea. Antreprenorul nu dispune de resurse financiare pentru a finaliza proiectul, cu atât mai mult că nu are calitatea de cofinanțator în cadrul acestuia. Pârâtul nu intenționează să vină în întâmpinare pentru a identifica soluții convenabile tuturor părților, astfel în cât să nu fie afectat doar reclamantul.
- 20) În drept, indică reprezentantul reclamantului că solicitarea reclamantului cu privire la ajustarea Contractului nr. 172EE din 14.12.2020 a fost formulată având la bază mai multe prevederi care sunt indicate în conținutul cererii de chemare în judecată.
- 21) Solicită reclamantul instanței de judecată admiterea acțiunii și anume constatarea faptului rezilierii contractului nr. 172EE din 14.12.2020, începând cu data de 22.06.2022. A încasa din contul pârâtului Agenția de Dezvoltare Regională Nord în beneficiul reclamantului SRL „Sarco Engineering,, a sumei de 2 902 423, 63 lei, în calitate de prejudiciu material. A obliga pârâtul ADR Nord să restituie integral reclamantului SRL „Sarco Engineering,, garanția bancară de bună execuție în mărime de 2 206 146, 91 lei.
- 22) În referința la cererea de chemare în judecată, reprezentantul pârâtului Agenția de dezvoltare Regională Nord, Ion Iliev solicită respingerea integrală a cererii de chemare în judecată depusă de SRL „Sarco Engineering,,. (f.d.52-54)
- 23) În motivarea referinței pîrîtul indică că ADR Nord a încheiat în urma licitației desfășurate conform procedurii specifice a unei organizații internaționale (Regulamentul GIZ Moldova în domeniul Achizițiilor Publice: versiune adaptată la dispozițiile PRAG UE) Contractul de antrepriză nr. 172EE din 14.12.2020 pentru execuția lucrărilor la proiectul „Sporirea eficienței energetice a Liceului Teoretic „Dimitrie Cantemir” din mun. Bălți”. Valoarea inițială a contractului a fost 19 267 667,54 lei cu TVA la cota zero, termenul de execuție 10 luni, urmând a fi finalizate la data de 04.10.2021.
- 24) Menționează că, pe parcursul îndeplinirii contractului a apărut necesitatea de a extinde termenii de execuție și includerea unor lucrări adiționale neprevăzute (modificările în contract s-au efectuat în conformitate cu Manualul de proceduri privind achizițiile publice, managementul financiar și al contractelor, transferul de proprietate în cadrul proiectelor cu finanțare GIZ Moldova),

încheindu-se în acest sens 7 acorduri adiționale. Astfel, valoarea contractului s-a majorat până la 22 061 469,10 lei cu TVA la cota zero, iar termenul de execuție s-a extins până 22 iunie 2022, cu aprobarea Agenției de Cooperare Internațională a Germaniei (GIZ Moldova), prin intermediul căreia au fost alocate sursele financiare ale Uniunii Europene pentru implementarea proiectului respectiv.

- 25) Indică pîrîtul în referință că nici în documentația de atribuire, nici în contractual de antrepriză nu a fost stabilit un mecanism de ajustare a valorii contractului reieșind din sau avînd la bază prevederile legislației naționale, respectiv, aplicabilitatea Regulamentului privind ajustarea periodică a valorii contractelor de achiziții publice cu executare continuă, încheiat pe un termen mai mare de un an, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1129 din 21.11.2018, cu modificările din 29.04.2022 (HG nr. 279) nu-și poate avea aplicabilitatea în cazul de față. ADR Nord a coordonat aspectul respectiv cu reprezentanții finanțatorului (GIZ Moldova), care, la data de 01 iunie 2022 a comunica Autorității contractante că nu a putut identificat un temei juridic pentru ajustarea prețurilor contractate.
- 26) Mai mult ca atât, pîrîtul atrage atenție la faptul că ca urmare a demersului Antreprenorului privind ajustarea valorii contractului ADR Nord s-a adresat Ministerului Finanțelor *al* RM (scrisoarea nr. 415 din 24.06.2022) pentru a obține o clarificare privind aplicabilitatea prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 1129 din 21.11.2018 asupra contractelor încheiate ca urmare a desfășurării unei proceduri de achiziții publice în condițiile și conform procedurilor stabilite de finanțatorii externi, în cazul nostru Uniunea Europeană prin intermediul GIZ Moldova, proiectul „Modernizarea Serviciilor Publice Locale”.
- 27) Suplimentar celor expuse, ține să facă referință pîrîtul la faptul că perioada de execuție a Contractului a fost de 10 luni calendaristice, respectiv contractul a fost încheiat pe un termen ce nu depășea un an calendaristic iar extinderile acestor termeni s-au datorat circumstanțelor admise de antreprenor, confirmare servind solicitările din 20.04.2021, din 29.06.2021, din 24.01.2022, din 09.03.2022, din 22.03.2022, discuțiile din cadrul ședințelor desfășurate la data de 06.07.2021, 23.09.2021, 31.01.2022, 24.03.2022 și 17.05.2022 (procesele verbale se anexează), prin notificările Beneficiarului final din 27.04.2022, a responsabililor tehnici din 30.05.2022 privind lipsa muncitorilor. De asemenea, atât Autoritatea contractantă cât și alte părți interesate pot confirma lipsa constantă a dirigintelui de șantier la obiectul în construcție, ceea ce presupune încălcarea prevederilor Legii nr. 721/1996 privind calitatea în construcții art. 24 lit. d) și art. 36 și a Hotărârii Guvernului nr. 361/1996 pct. 14 lit. a) și b), pct. 43, 46 și pct. 48.

- 28) Menționează pîrîtul în conținutul referinței asupra faptului că Reclamantul, atât în solicitările anterioare cât și în actuala cerere de chemare în judecată, pretinde la ajustarea valorii contractului prin actualizarea prețurilor de cost pentru valoarea neexecutată a contractului la situația din 01.01.2022, valoare a lucrărilor neexecutate integral până la expirarea perioadei de execuție (22.06.2022) și nici până în prezent, respectiv solicitările de majorare a valorii contractului sunt calculate abuziv și eronat. Antreprenorul nu și-a onorat obligațiunile ajunse la scadență la data de 22.06.2022, generând necesitatea aplicării rezoluțiunii contractului de către ADR Nord pentru neexecutarea acestora. Astfel, antreprenorul a cerut ajustarea valorii contractului pentru lucrările rămase de executat pe care nu le-a executat în termenii contractuali, nu le-a executat nici după expirarea acestor termeni și nici până în prezent iar în urma rezoluțiunii contractului nu le va mai putea executa nicicând, respectiv ajustarea valorii lucrărilor neexecutate nu poate fi aplicată.
- 29) În partea ce ține de rezilierea contractului solicitată de reclamant prin cererea de chemare judecată, Autoritatea contractantă constată lipsa temeiului legal de reziliere/rezoluțiunii în ordine procedurii contencioase, ori în cererea de chemare în judecată nu este argumentată această solicitare iar invocarea neîndeplinirii de către Autoritatea contractantă a unei obligații inexistente privind ajustarea valorii contractului, în viziunea noastră nu este suficientă. Atât prevederile contractuale și cele legale - Capitolul V din Codul Civil al RM nu prevăd temeiuri de rezoluțiune invocate de reclamant, atîta timp cât obligațiile Autorității contractate au fost respectate, plățile au fost efectuate la timp și lipsește un acord comun privind modalitățile de ajustare a valorii contractului conformitate cu prevederile pct. 2 din Hotărârea Guvernului RM nr. 279 din 27.04.2022 invocat de reclamant.
- 30) Suplimentar, ține pîrîtul să menționeze că pct. 22.3 din contract stabilește preavizul de 15 zile lucrătoare anterior dății solicitate de rezoluțiune, pe când antreprenorul a informat la data de 06 iunie 2022 despre rezoluțiunea condiționată a contractului, începînd cu data de 22 iunie 2012. Astfel, pe lângă faptul că solicitarea de rezoluțiune nu are temei, termenul de preaviz respectat, așa cum 15 zile lucrătoare se împlinesc la data de 27 iunie 2022 și nicidecum la data de iunie 2022 cum indică antreprenorul. Mai mult ca atât, după presupusa dată de rezoluțiune (22 iunie 2022), antreprenorul a continuat executarea lucrărilor, fapt confirmat prin Notele informative pentru lucrările înaintate spre verificare de către Autoritatea contractantă și plată în urma nu a fost. Aceasta indică faptul că nici măcar Antreprenorul nu consideră rezoluțiunea declarată către sine însuși ca fiind valabilă și operabilă din 22 iunie 2022.

- 31) Indică pîrîtul că, lipsește temeiul solicitării reclamantului de a obliga Autoritatea contractantă la restituirea Garanției bancare de bună execuție așa cum pct. 17.7 din Contract stabilește că garanția de bună execuție trebuie returnată antreprenorului într-un interval de 30 de zile de la aprobarea recepției la terminarea lucrărilor și asta din moment ce recepția la terminarea lucrărilor se organizează în conformitate cu prevederile art. 15 din contract și a prevederilor Cap. II Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 285 din 23 mai 1996.
- 32) Suplimentar, indică că autoritatea contractantă, în temeiul pct. 17.6 din contractul nr. 172EE din 14.12.2020-„Garanția va continua sa rămână valabilă până când contractul va fi complet și corespunzător efectuat, acoperind inclusiv perioada de garanție a lucrărilor executate", a solicitat Antreprenorului prelungirea valabilității acesteia până la data de 31 octombrie 2022, la acel moment garanția fiind valabilă până la data de 01 august 2022. Antreprenorul a condiționat extinderea valabilității garanției de bună execuție prin acceptarea propunerilor formulate de acesta la data de 07.07.2022 și încheierea unui acord adițional privind extinderea perioadei de execuție, pretins a fi obligatoriu pentru bancă.
- 33) Ulterior, la 18.11.2022, avocatul Scutelnic Constantin acționînd în interesele intervenientului accesoriu GIZ a înaintat în instanță referință asupra cererii de chemare în judecată prin care solicit respingerea cererii de chemare în judecată.
- 34) În formularea celor solicitate indică reprezentantul intervenientului accesoriu că reclamantul invocă faptul că Autoritatea contractantă nu a fost de acord cu propunerea de ajustare a contractului, însă de fapt reclamantul își exprimă dezacordul asupra refuzului de ajustare a contractului.Ține să menționeze avocatul Scutelnic Constantin că Regulamentul menționat în cerere pe care își întemeiază acțiunea reclamantul, nu este aplicabil speței, mai mult de atît, regulamentul menționat, stipulează condiții obligatorii care nu sunt întrunite la caz.
- 35) Indică reprezentantul intervenientului accesoriu precum că contractantul/antreprenorul nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale, fapt indicat expres în răspunsurile și preîntîmpinările repetate, emise de către autoritatea contractantă (ADR Nord).
- 36) Ține să sublinieze și asupra faptului că reclamantul este de fapt cel care a admis întîrzierea esențială și sistematică a executării contractului, astfel durata excesivă a realizării contractului și riscurile urmate îi sunt imputabile pe deplin Antreprenorului SRL „SARCO Engineering,, și nu pot fi puse pe seama Autorității Contractante.

- 37) Atrage atenție asupra faptului de neîndeplinire de către Antreprenorul SARCO Engineering a obligațiilor privind execuția lucrărilor și încadrarea în termen, fapt pe larg discutat și pe deplin demonstrate prin solicitările ADR Nord din 20.04.2021, 29.06.2021, 24.01.2022, 09.03.2022, 22.03.2022 prin extinderi repetate de termeni, precum și prin discursuri din cadrul ședințelor de judecată.
- 38) Subliniază asupra faptului că potrivit pct. 7.4 din Contract, antreprenorului s-a oferit un avans în mărime de 15 % din valoarea contractului (2 890 150 lei) în scopul organizării proceselor tehnologice și procurării de material și utilaj, mai mult ca atât la moment nu este stinsă suma de 526 975, 45 lei din avansul oferit, procesele tehnologice stagnează, materialele și utilajul nu sunt furnizate pe șantier ceea ce constituie o întârziere și o neîndeplinire esențială a obligațiilor contractuale de către antreprenorul SARCO Engineering.
- 39) Totodată reprezentantul intervenientului accesoriu atrage instanței atenție asupra faptului că la momentul încheierii contractului, Antreprenorul a semnat o declarație privind încadrarea cu execuția lucrărilor în termen de 10 luni calendaristice, fapt ce reclamantul a comunicat că dispune de resurse tehnice cât și umane pentru aceasta.
- 40) Ulterior, la 22 februarie 2023, directorul ADR Nord în persoana d-nei Maria Prisacari a înaintat în instanță cerere reconvențională la cerere de chemare în judecată privind încasarea sumei înaintate de SRL „Sarco Engineering,, prin care solicită instanței admiterea cererii reconvenționale, cu dispunerea încasării penalității din contul SRL Sarco Engineering,, în sumă de 866 395, 65 lei drept prejudiciu pentru întârziere cauzat Autorității contractante și respigerea integrală a cererii inițiale depuse de SRL „Sarco Engineering,,.
- 41) În argumentarea cererii ADR Nord indică că în fapt, ADR Nord a încheiat în urma licitației desfășurate conform procedurii specifice a unei organizații internaționale (Regulamentul Agenției de Cooperare Internațională a Germaniei (GIZ Moldova)) în domeniul Achizițiilor Publice: versiune adaptată la dispozițiile PRAG UE) Contractul de antrepriză nr. 172EE din 14.12.2020 pentru execuția lucrărilor la proiectul „Sporirea eficienței energetice a Liceului Teoretic „Dimitrie Cantemir" din mun. Bălți”. Valoarea inițială a contractului a fost 19 267 667,54 lei cu TVA la cota zero, termenul de execuție 10 luni, lucrările urmând a fi finalizate la data de 04.10.2021. Pe parcursul îndeplinirii contractului a apărut necesitatea de a extinde termenii de execuție și includerea unor lucrări adiționale neprevăzute (modificările în contract s-au efectuat în conformitate cu Manualul de proceduri privind achizițiile publice, managementul financiar și al

contractelor, transferul de proprietate în cadrul proiectelor cu finanțare GIZ Moldova), încheindu-se în acest sens 7 acorduri adiționale.

- 42) Astfel, valoarea contractului s-a majorat până la 22 061 469,10 lei cu TVA la cota zero, iar termenul de execuție s-a extins până 22 iunie 2022, cu aprobarea GIZ Moldova, prin intermediul căreia au fost alocate sursele financiare ale Uniunii Europene pentru implementarea proiectului respective.
- 43) Perioada de execuție a Contractului a fost de 10 luni calendaristice, respectiv contractul a fost încheiat pe un termen ce nu depășea un an calendaristic, iar extinderile acestor termene s-au datorat circumstanțelor admise de Antreprenor, confirmare servind solicitările din 20.04.2021, din 29.06.2021, din 24.01.2022, din 09.03.2022, din 22.03.2022, discuțiile din cadrul ședințelor desfășurate la data de 06.07.2021, 23.09.2021, 31.01.2022, 24.03.2022 și 17.05.2022, prin notificările Beneficiarului final din 27.04.2022, a responsabililor tehnici din 30.05.2022 privind lipsa muncitorilor.
- 44) De asemenea, atât Autoritatea contractantă cât și alte părți interesate pot confirma lipsa constantă a dirigintelui de șantier la obiectul în construcție, ceea ce presupune încălcarea prevederilor Legii nr. 721/1996 privind calitatea în construcții, art. 24 lit. d) și art. 36, inclusiv a Hotărârii Guvernului 361/1996 cu privire la asigurarea calității construcțiilor, pct. 14 lit. a) și b), pct. 43, 46 și pct. 48.
- 45) Menționează faptul că nici în documentația de atribuire, nici în Contractul de antrepriză nu a fost stabilit un mecanism de ajustare a valorii contractului reieșind din sau având la bază prevederile legislației naționale, respectiv, aplicabilitatea Regulamentului privind ajustarea periodică a valorii contractelor de achiziții publice cu executare continuă, încheiat pe un termen mai mare de un an, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1129/2018, cu modificările din 29.04.2022 (operate prin Hotărârea Guvernului nr. 279/2022) nu-și poate avea aplicabilitatea în cazul de față. ADR Nord a coordonat aspectul respectiv cu reprezentanții Finanțatorului (GIZ Moldova), care, la data de 01.06.2022 au comunicat Autorității contractante că nu a putut identifica un temei juridic pentru ajustarea prețurilor contractate.
- 46) Ține să indice precum că antreprenorul general, prin încheierea Acordului adițional nr. 7 din 29.04.2022, acord de voință liber exprimat și asumat, a confirmat atât în formă scrisă cât și public în cadrul ședințelor cu participarea reprezentanților finanțatorului, beneficiarului - Primăria mun. Bălți și beneficiarului final - Liceul Teoretic „Dimitrie Cantemir”, finalizarea tuturor lucrărilor la data de 22.06.2022, fapt care nu a avut loc.

- 47) Reține că la depășirea termenului de 22.06.2022, Antreprenorului general i se vor aplica sancțiunile revăzute de contract. Orice modificare efectuată prin prezentul Acord adițional este obligatorie pentru fiecare Parte, iar prevederile nemodificate rămân obligatorii în continuare pentru fiecare Parte a Contractului de antrepriză nr. 172 EE din 14.12.2020. La pretențiile și somațiile Autorității contractante, suma datorată nu a fost achitată de către Antreprenor, motiv din care, consider ADR Nord că este necesar de a înainta o acțiune reconvențională, judecarea căreia simultan cu acțiunea depusă de acesta va duce la soluționarea rapidă și justă a litigiilor iar la admiterea ei va exclude total admiterea acțiunii inițiale.
- 48) În cadrul ședinței de judecată din 22 februarie 2023 prin încheiere protocolară a fost admisă în procedură cererea reconvențională cu examinarea concomitentă a cererii inițiale (vol II, f.d. 161).
- 49) La 23 martie 2023, reclamantul SRL „Sarco Engineering”, a depus cerere de completare a acțiunii la cererea de chemare în judecată inițială prin care solicită a încasa din contul pârâtului Agenția de Dezvoltare Regională Nord, în beneficiul reclamantului SRL SARCO ENGINEERING, suma de 1933 456, 38 lei, cu titlu de penalitate de întârziere, calculată pentru perioada 13.02.2021 – 27.05.2021; A constata faptul rezoluțiunii Contractului Nr. 172EE din 14.12.2020, începând cu data de 22.06.2022; A încasa din contul pârâtului Agenția de Dezvoltare Regională Nord, în beneficiul reclamantului SRL SARCO ENGINEERING, suma de 2 902 423, 63 lei, în calitate de prejudiciu material, care reprezintă diferența de cost a prețului contractului; A constata faptul încetării la data de 23.06.2022 a valabilității garanției bancare de bună execuție nr. LD2203100367/413 din 01.02.2022, modificată prin Amendamentul Nr. S220765/G413 din 31.05.2022; A obliga pârâtul Agenția de Dezvoltare Regională Nord, să restituie integral reclamantului SRL SARCO ENGINEERING, c/f 1003600115061, garanția bancară de bună execuție în mărime de 2 206 146, 91 lei; A încasa din contul pârâtului Agenția de Dezvoltare Regională Nord, în beneficiul reclamantului SRL SARCO ENGINEERING, c/f 1003600115061, suma de 454 375, 60 lei, cu titlu de dobândă de întârziere pentru nerestituirea garanției bancare de bună execuție, calculată pentru perioada 24.06.2022-22.03.2023; 940264,22. A încasa din contul pârâtului Agenția de Dezvoltare Regională Nord, în beneficiul reclamantului SRL SARCO ENGINEERING, suma de 1 163 258, 67 lei, care reprezintă valoarea lucrărilor și bunurilor livrate; A încasa din contul pârâtului Agenția de Dezvoltare Regională Nord, în beneficiul reclamantului SRL SARCO ENGINEERING, suma de 96 lei, cu titlu de dobândă de întârziere pentru neachitarea datoriei scadente, calculată pentru perioada 01.11.2022 - 22.03.2023.

- 50) Ca răspuns la cererea de completare a acțiunii din 23 martie 2023, ADR Nord la 25 aprilie 2023 înaintează instanței referință la cererea de completare a acțiunii din 23.03.2023 depusă de SRL „Sarco Engineering,, (vol III, f.d.16-22).
- 51) Consideră ADR Nord că solicitările reclamantului sunt neîntemeiate și abuzive, atât în privința rezoluțiunii contractului cu data de 22 iunie 2022, cât și în privința impunerii cu dobânzi de întârziere a unor creanțe inexistente, inclusiv a solicitării de restituire a garanției de bună execuție care este absurd, în condițiile în care procesul educational și pînă în prezent este afectat și desfășurat în condiții extrem de complicate iar contractual rezoluționat pentru neexecutare esențială.
- 52) *În cadrul ședinței de judecată reprezentantul reclamantului SRL „Sarco Engineering,, a susținut cererea de completare a acțiunii din motivele de drept și de fapt indicate, solicitînd admiterea integrală a cererii de chemare în judecată înaintată împotriva Agenției de Dezvoltare Regională Nord, intervenienți accesorii Agenția de Cooperare Internațională a Germaniei și Primăria mun. Bălți privind constatarea rezoluțiunii contractului, repararea prejudiciului material și restituirea garanției bancare de bună execuție ca fiind întemeiată și pasibilă de a fi admisă integral.*
- 53) *Reprezentantul Agenției de Dezvoltare Regională Nord în ședința de judecată a solicitat respingerea integral a cererii depuse de SRL „Sarco Engineering,, admiterea acțiunii reconvenționale, precum și dispunerea încasării penalității din contul SRL „Sarco Engineering,, în sumă de 866 395, 65 lei drept prejudiciu pentru întârziere cauzat Autorității contractante.*
- 54) *În cadrul ședinței reprezentantul intervenientului accesoriu Agenției de Cooperare Internațională a Germaniei, avocatul Scutelnic Constantin, a solicitat instanței respingerea integrală a cererii de chemare în judecată înaintată de către reclamantul SRL „Sarco Engineering,, deoarece solicitările reclamantului cu privire la rezoluțiunea contractului și aplicarea efectelor rezoluțiunii, încasarea pretinsului prejudiciu material și restituirea garanției bancare pe buna execuție, și pretențiile derivate, sunt declarative, formale și neîntemeiate, care urmează a fi respinse integral. Totodată solicită admiterea cererii reconvenționale înaintată de Agenția de Dezvoltare Regională Nord.*
- 55) *Reprezentantul intervenientului accesoriu Primaria mun. Bălți, Oleg Leahu în cadrul ședinței de judecată, din motivele de drept și de fapt indicate în pledoriile anexate la materialele cauzei consideră cererea înaintată de SRL „Sarco Engineering,, ca fiind neîntemeiată și urmează a fi respinsă iar cererea reconvențională înaintată de ADR Nord urmează a fi admisă ca fiind întemeiată.*

Aprecierile instanței

- 56) Audiind participanții la proces, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată concluzionează de a respinge acțiunea înaintată de SRL „Sarco Engineering” și a admite cererea reconvențională înaintată de Agenția de Dezvoltare Regională Nord din următoarele considerente.
- 57) Potrivit dispozițiilor art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
- 58) Conform art.130 alin.(1) Cod de procedură civilă, Instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multi aspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
- 59) În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, Instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele, care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.
- 60) În contextul pretențiilor deduse judecării, judecătorul reține că în conformitate prevederile art.5 Cod de procedură civilă, Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.
- 61) Judecătorul statuează că, prin prisma iminenței respectării dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, pornind de la necesitatea asigurării dreptului părților la o hotărâre motivată, instanța de judecată își va motiva concluziile în prezenta speță, prin prisma analizei argumentelor prezentate de către părți, raportate la materialele cauzei civile și la cadrul legal incident.
- 62) Conform art.774 Cod civil, (1) În virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face. (2) Obligația poate fi pură și simplă sau afectată de modalități. (3) Prestația trebuie să fie posibilă și determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice și bunelor moravuri.
- 63) În conformitate cu art.775 alin.(1) Cod civil, Debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.

- 64) Potrivit art.776 Cod civil, Obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.
- 65) În conformitate cu prevederile art.858 Cod civil, (1) Temeiul executării rezidă în existența unei obligații. (2) Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.
- 66) Instanța de judecată în cadrul ședinței de judecată a fost constatat cu certitudine că la data de 14 decembrie 2020 compania de construcții SARCO ENGINEERING SRL, în calitate de Antreprenor a semnat cu Agenția de Dezvoltare Regională Nord în calitate de Autoritate Contractantă și Primăria mun. Bălți în calitate de Beneficiar, Contractul Nr. 172EE cu privire la executarea lucrărilor de construcție în cadrul proiectului - Sporirea eficienței energetice a Liceului Teoretic „Dimitrie Cantemir” din mun. Bălți., valoarea inițială a proiectului fiind de 19 267 667, 54 lei cu TVA la cota zero, termenul de execuție fiind de 10 luni, lucrările urmînd a fi finalizate la data de 04.10.2021.(Vol. I f.d.11-18)
- 67) Potrivit art.774 Cod civil, (1) În virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face. (2) Obligația poate fi pură și simplă sau afectată de modalități. (3) Prestația trebuie să fie posibilă și determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice și bunelor moravuri.
- 68) În conformitate cu prevederile art.858 Cod civil, (1) Temeiul executării rezidă în existența unei obligații. (2) Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.
- 69) Potrivit Legii nr.131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice art.72 prevede că contractul de achiziții publice se atribuie în temeiul următoarelor principii: a) respectarea legii, ordinii de drept, bunelor moravuri și eticii profesionale; b) selectarea ofertei celei mai avantajoase; c) asigurarea protecției mediului și susținerea programelor sociale în procesul executării contractului.
- 70) Potrivit art.76 alin. (7) din aceeași Lege prevede că contractele de achiziții publice /acordurile-cadru pot fi modificate, fără organizarea unei noi proceduri de achiziție publică, în următoarele situații:
- 1) atunci cînd sînt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții: a) devine necesară achiziționarea de la contractantul inițial a unor bunuri, lucrări sau servicii suplimentare care nu au fost incluse în contractul inițial, dar care au devenit strict necesare pentru
- îndeplinirea acestuia; b) schimbarea contractantului este imposibilă; c) orice majorare a prețului contractului reprezentînd valoarea bunurilor/ lucrărilor /serviciilor suplimentare nu depășește 15% din valoarea contractului inițial;

2) atunci cînd sînt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții: a) modificarea a devenit necesară în urma unor circumstanțe pe care o autoritate contractantă care acționează cu diligență nu ar fi putut să le prevadă; b) modificarea nu afectează natura generală a contractului; c) creșterea prețului nu depășește 15% din valoarea contractului de achiziții publice/acordului-cadru inițial;

3) atunci cînd contractantul cu care autoritatea contractantă a încheiat inițial contractul de achiziții publice/acordul-cadru este înlocuit de un nou contractant, în una dintre următoarele situații: a) drepturile și obligațiile contractantului inițial rezultate din contractul de achiziții publice/acordul-cadru sînt preluate, ca urmare a unei succesiuni universale sau cu titlu universal în cadrul unui proces de reorganizare, inclusiv prin fuziune sau divizare, de către un alt operator economic care îndeplinește criteriile de calificare și selecție stabilite inițial, cu condiția ca această modificare să nu presupună alte modificări substanțiale ale contractului de achiziții publice/acordului-cadru și să nu se realizeze cu scopul de a eluda aplicarea procedurilor de atribuire prevăzute de prezenta lege; b) la încetarea anticipată a contractului de achiziții publice/acordului-cadru, contractantul principal cesează autorității contractante contractele încheiate cu subcontractanții acestuia, ca urmare a unei clauze de revizuire clare, precise și fără echivoc sau a unei opțiuni stabilite de autoritatea contractantă în documentația de atribuire;

4) atunci cînd modificările, indiferent de valoarea lor, nu sînt substanțiale.

- 71) Potrivit materialelor cauzei, instanța a constatat că pe parcursul îndeplinirii contractului între părți a apărut necesitatea de a extinde termenii de efectuare a lucrărilor astfel au fost încheiate între părțile contractante 7 acorduri adiționale.
- 72) Astfel, potrivit Acordului adițional nr. 4 din 09.11.2021 prevedea că Antreprenorul va finaliza lucrările și va solicita recepția acestora până la 24.12.2021.
- 73) Acordul nr. 6 din 05.01.2022 prevedea că antreprenorul general va finaliza lucrările și va solicita recepția acestora pînă la 31.03.2022, Antreprenorul general va asigura condițiile necesare convocării Comisiei de recepție la terminarea lucrărilor imediat după data limită stabilită pentru finalizarea lucrărilor.
- 74) Potrivit ultimul acord Adițional nr. 07 la Contractul Nr. 172EE din 14.12.2020, termenul pentru finalizarea lucrărilor de construcție este 22.06.2022, iar valoarea contractului fiind majorat până la suma de 22 061 469, 10 lei cu TVA la cota zero.(vol. I f.d 21).
- 75) Instanța ține să evidențieze faptul că potrivit acordului nr. 7 la contractul nr. 172EE din 14.12.2020, antreprenorul general și-a exprimat acord de voință

liber exprimat și asumat, a confirmat atât în formă scrisă cât și public în cadrul ședințelor cu participarea reprezentanților finanțatorului, beneficiarului – Primaria mun. Bălți și beneficiarul final – Liceul Teoretic „Dmitrie Cantemir,, finalizarea tuturor lucrărilor la data de 22.06.2022, fapt care nu a avut loc, la caz instanța evidențiază faptul că semnătura părților reprezintă exteriorizarea consimțământului acestora la modificarea contractului de antrepriză prin acord adițional.

- 76) Subsecvent, instanța de judecată indică la data de 22.06.2022 lucrările nu au fost finalizate, și nici nu au fost executate după expirarea termenului, fapt confirmat prin scrisoare nr. 225 prin care ADR Nord a somat Antreprenorul să-și execute obligațiile contractuale.
- 77) Ulterior, la 23.06.2022 Antreprenorul a informat despre inițierea conservării lucrărilor în vederea sistării lucrărilor la care ADR Nord a solicitat executarea obligațiilor contractuale a Antreprenorului.
- 78) Astfel, instanța ține a evidenția faptul că la 24 iunie 2022, Antreprenorul a înaintat în adresa autorității contractante un ultimatum prin care solicită evacuarea șantierului până la data de 09.07.2020, în cazul în care ADR Nord nu îndeplinește condițiile urmează ADR Nord să-i achite suma de 2 902 423, 63 lei și să extindă termenul de execuție până la 31.08.2022, iar ulterior până la 30.09.2022.
- 79) În acest sens instanța de judecată remarcă faptul că la 07.07.2022 prin scrisoarea nr. 64/22 Antreprenorul a redus suma ajustării valorii contractului la 1 587 674, 90 lei,
- 80) Totodată potrivit scrisorii din 27.07.2022 înregistrată sub nr. 79/22, Antreprenorul/reclamantul a renunțat la ajustarea valorii contractului doar că să nu fie penalizat pentru întârziere, a solicitat de la ADR Nord extinderea termenului de execuție și excluderea din contract a categoriilor de lucrări pe care nu dorea să le execute, fapt ce denotă că ultimul a realizat și recunoaște faptul încălcării condițiilor contractuale precum și a acordurilor adiționale.
- 81) La caz, este de remarcat faptul că ADR Nord prin scrisoarea nr. 426 din 18.07.2022 în pofida faptului că Antreprenorul a încălcat termenii de executare stabiliți, a solicitat Antreprenorului să finalizeze lucrările și să solicite recepționarea acestora conform Hotărârii Guvernului nr. 285/1996 cu privire la aprobarea Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente.
- 82) La acest capitol, instanța de judecată menționează că, în urma neexecutărilor lucrărilor de către Antreprenorul general, ADR Nord împreună cu Beneficiarul – Primaria mun. Bălți și în coordonare cu Finanțatorul GIZ Moldova, au emis Declarația cu nr. de ieșire 363 din 01.09.2022 privind rezoluțiunea unilaterală a contractului de antrepriză nr. 172 EE din 14.12.2020.

- 83) Ulterior, potrivit actelor anexate, la 08.09.2022 Comisia de Recepție cantitativă și calitativă a lucrărilor efectiv executate în cadrul Contractului de antrepriză s-a constatat că până la rezoluțiunea contractului au fost executate și prezentate spre plată procesele verbale de recepție a lucrărilor executate după expirarea termenului de execuție în valoare de 1 000 924, 84 lei și materialele transmise în valoare de 162 333, 83 lei, în total 1 163 258, 67 lei.
- 84) Astfel, potrivit actelor anexate la materialele cauzei, instanța deduce pe deplin neîndeplinirea Antreprenorului SRL „Sarco Engineering,, a obligațiilor privind execuția lucrărilor și încadrarea în termen, fapt pe larg demonstrat prin solicitările repetate ale ADR Nord prin extinderi de termeni, precum și prin graficile de execuție elaborate de antreprenor *or* ADR Nord în calitate de autoritate contractantă pe toată durata executării contractului a manifestat diligența cuvenită în raport cu reclamantul „Sarco Engineering,, acceptând în măsura posibilităților și limitele stabilite solicitările reclamantului atât în privința ajustării valorii contractului precum și modificărilor termenilor de execuție.
- 85) În acest sens instanța ține a evidenția și faptul că la momentul încheierii contractului, Antreprenorul/ reclamantul a semnat o declarație privind încadrarea cu execuția lucrărilor în termen de 10 luni calendaristice, comunicând că dispune de resurse tehnice precum și resurse umane pentru executarea lucrărilor.
- 86) Ca urmare instanța de judecată reiterează faptul că potrivit pct. 9.1. din contractual nr. 172 EE din 14.12.2020Antreprenorul general este obligat să execute toate lucrările prevăzute în contract, în termenele stabilite prin graficul general de realizare a lucrărilor și graficul de execuție și la o calitate corespunzătoare prevederilor actelor normative în vigoare și prezentului contract,, iar potrivit pct. 10.1 „Antreprenorul general are obligația să execute lucrarea, în termenele stabilite în contract, pe proprie răspundere. Pentru aceasta el este obligat să respecte proiectul, documentația de execuție și prevederile actelor normative în vigoare în construcții....,,.
- 87) Respectiv în cadrul ședințelor de judecată s-a demonstrat în mod incontestabil acțiunile SRL „Sarco Engineering,, prin care toate amânările termenilor contractului au survenit la inițiativa și solicitarea reclamantului.
- 88) Cu referire la solicitarea reclamantului privitor la restituirea garanției bancare instanța de asemenea va respinge această solicitare dat fiind faptul că s-a demonstrat cu certitudine că reclamantul/antreprenorul nu și-a onorat obligația contractuală de executare a lucrărilor de construcție în volumul și în termenele prevăzute în Contractul nr. 172 EE din 14.12.2020, neasigurând astfel condițiile necesare pentru recepția lucrărilor de construcție în

conformitate cu legislația în vigoare, fapt ce denotă că Antreprenorul nu poate pretinde la restituirea de către ADR Nord a garanției de bună execuție.

- 89) Or Conform prevederilor art.17.7 din Contractul nr. 172 EE din 14.12.2020 se menționează 17.7. *Dacă părțile nu convin altceva, garanția de bună execuție trebuie returnată Antreprenorului într-un interval de 30 de zile de la aprobarea recepției la terminarea lucrărilor. 2% din valoarea contractului vor fi depuse pe un cont bancar Escrow, reprezentând un depozit- garanție pe perioada de notificare a defectelor, deschis de către Antreprenor pentru ADR Nord valabil până la expirarea perioadei de garanție de 60 luni.* ” și asta în condițiile în care recepția la terminarea lucrărilor se organizează în conformitate cu prevederile art.15 din Contractul nr.172 EE din 14.12.2020 și Regulamentul de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.285 din 23.05.1996 (Capitolul II „Recepția la terminarea lucrărilor” și Anexa nr.1 „Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor”) potrivit cărora recepția la terminarea lucrărilor se efectuează de către comisia de recepție prin întocmirea și semnarea procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor.
- 90) Astfel, reclamantul Sarco Engineering nu a demonstrat instanței de judecată care a fost neexecutarea condițiilor contractuale din partea ADR Nord, *or* dimpotrivă, la materialele cauzei de către ADR Nord au fost prezentate în instanță probe argumentate și justificate prin care s-a demonstrat pe deplin că de fapt neexecutarea contractului a avut loc din vina Antreprenorului General „Sarco Engineering,, SRL, astfel primul se face vinovat de neîndeplinirea clauzelor contractului.
- 91) În ordinea circumstanțelor de fapt și motivelor de drept relatate, analizând revendicările reclamantului și argumentele expuse în opoziție la cererea de chemare înaintată, drept urmare a constatării netemeinicii revendicărilor reclamantului, instanța de judecată statuează asupra soluției de respingere a cererii de chemare în judecată înaintată de SRL „Sarco Engineering,,.
- 92) Astfel, dat fiind faptul că s-a constatat netemeinicia cererii înaintate de SRL „Sarco Engineering,, instanța constată că Autoritatea contractantă este în drept să își revindice drepturile sale prin înaintarea cererii reconvenționale.
- 93) Solicită Agenția de Dezvoltare Regională Nord prin cererea reconvențională încasarea penalității din contul SRL Sarco Engineering în sumă de 866 395, 65 lei, suma care este reală și întemeiată din următoarele considerente.
- 94) Potrivit pct. 20.8 din Contractul nr. 172 EE din 14.12.2020 prevede că „în caz de întârziere nejustificată, Antreprenorul va plăti Autorității contractante penalități în cuantum de 0, 1 % din valoarea contractului pentru fiecare de întârziere, dar nu mai

mult de 10 % din valoarea totală a contractului,, suma penalității pentru o zi de întârziere constituie 22 061, 46 lei.

- 95) Reșind din faptul că la 22.06.2022 a constituit ultima zi a perioadei de execuție a lucrărilor și la începutul anului școlar lucrările nu au fost finalizate, precum și faptul că ADR Nord și primăria mun. Bălți în coordonare cu reprezentanții GIZ au emis declarația privind rezoluțiunea unilaterală a contractului, s-a constatat că întârzierea în execuție până la data rezoluțiunii constituie 92 de zile, suma penalității va constituie 2 029 654, 32 lei.
- 96) La 15.12.2022, ADR Nord a expediat către Antreprenorul general pretenția cu nr. 656 potrivit căreia Autoritatea contractantă în scopul compensării creanțelor reciproce, va reține din plata cuvenită antreprenorului, suma penalității calculate până la rezoluțiunea contractului, diferența neacoperită constituind 866 395, 65 lei care sa solicitat de a fi achitată Autorității Contractante în termen de 10 zile de la recepționare pretenției respective.
- 97) Astfel, respectând normele legale ADR Nord a expediat în adresa SRL „Sarco Engineering,, cerere prealabilă nr. 13 din 20.01.2023, prin care a solicita achitarea în termen de 10 zile de la recepționarea solicitării suma penalității în mărime de 866 395, 65 lei, suma datorată, nefiind achitată până la moment, în așa mod instanța concluzionează asupra faptului că autoritatea contractantă a acționat în corespundere cu prevederile legale, corect și în intereselor tuturor părților.
- 98) Potrivit art. 121 Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cauzei.
- 99) Conform art. 122 Codul de procedură civilă, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor. Se consideră inadmisibile probele obținute cu încălcarea prevederilor legii, cum ar fi inducerea în eroare a participantului la proces.
- 100) Potrivit prevederilor art. 119/1 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, (1) Toate probele se prezintă, sub sancțiunea decăderii, în termenul stabilit de instanța de judecată, în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, dacă legea nu prevede altfel. În cazul prezentării probelor contrar condițiilor prevăzute de lege, judecătorul dispune restituirea acestora printr-o încheiere protocolară. (2) Proba care nu a fost prezentată în condițiile alin. (1) nu va mai putea fi administrată pe parcursul procesului decât în

cazul în care: b) participantul a fost în imposibilitate de a prezenta proba în termen; c) administrarea probei nu duce la întreruperea şedinţei.

- 101) În consecinţă, având în susţinere dispoziţiile legale menţionate mai sus, analizând toate probele în ansamblu, din punct de vedere al veridicităţii şi pertinentei acestora, instanţa de judecată ajunge la concluzia că în cadrul şedinţelor de judecată s-a demonstrat în mod incontestabil buna credinţă a antreprenorului, care a avut ca scop de a evita răspunderea contractuală pentru depăşirea termenilor de execuţie şi a întreprins toate măsurile pentru a condiţiona şi a impune părţile să-i accepte cerinţele, astfel instanţa v-a admite cererea înaintată de Agenţia de Dezvoltare Regională Nord către SRL „Sarco Engineering,, cu privire la încasarea penalităţii şi a dispune încasarea din contul Antreprenorului General în beneficiul ADR Nord suma penalităţii în mărime de 866 395, 65 lei.
- 102) În conformitate cu art. 774, 775 alin.(1), 776, 858, (1), (2) Cod Civil, 72, 76 alin. (7) Legea nr.131 din 03.07.2015, 118 alin.(1), 130 alin.(1), 240 alin.(1), 5, 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de SRL”Sarco Engineering” către Agenţia de Dezvoltare Regională Nord, intervenienţi accesorii Agenţia de Cooperare Internaţională a Germaniei şi Primăria mun.Bălţi privind încasarea sumei, ca neîntemeiată.

Se admite cererea reconvenţională depusă de Agenţia de Dezvoltare Regională Nord către SRL”Sarco Engineering” privind încasarea penalităţilor.

Se încasează de la SRL”Sarco Engineering” în beneficiul Agenţiei de Dezvoltare Regională Nord penalitatea în sumă de 866 395,65 (opt sute mii şase sute şaizeci şi şase) lei 65 bani.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central), la Curtea de Apel Bălţi.

**Preşedintele şedinţei,
judecător**

Alexandru Roşca

Copia corespunde originalului _____ Judecător Alexandru
Roşca