Dosar penal nr. 1-224/2025
1-25035527-09-1-18032025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

10 iunie 2025 mun. Bălți

Judecătoria Bălți (sediul central),
în componenţa:
Președintelui ședinţei de judecată, judecător Alexandru Roșca
Grefier Cristina Pînzari-Melnic, Anna Odainic
Interpret Tatiana Fîrfa
Cu participarea:
Procurorului Adrian Păvălenu
Inculpatului Sergiu Lungu
Apărătorului Oxana Melnic
Părții vătămate/reprezentant legal *****
Apărătorului Sorina Arnăut

În absența:
Părții vătămate *****
Părții vătămate *****

a judecat în ședinţă publică, cauza penală privind învinuirea lui

Lungu Sergiu Dumitru, născut la ***, IDNP *****, domiciliu s. *****r-nul *****, cetățean al R. Moldova, căsătorit, *****, studii superioare, supus militar, *****, angajat ca administrator al *****,**

în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 264 alin. (4) Cod penal al RM.

Termenul de examinare a cauzei: 18.03.2025 – 10.06.2025.
Cauză judecată conform art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor

administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,-

c o n s t a t ă:

1. Inculpatul Lungu Sergiu *****la data de 06.01.2025 ora 00:38 min., dîndu-și seama de consecințele care pot surveni în rezultatul consumului de alcool, cunoscând cu certitudine și acționând intenționat pentru încălcarea obligațiilor prevăzute de art.14 din Regulamentul circulației rutiere, care indică că ”*conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehicolul dacă a consumat băuturi alcoolice, droguri sau alte substanţe contraindicate conducerii, ce se află sub influența preparatelor medicamentoase care conduc la reducerea reacţiei*”, s-a urcat la volanul automobilul de model „Porsche Cayenne” cu n/î *****și deplasîndu-se pe str.Ștefan cel Mare mun.***** din direcția centru în direcția s. Reuțel r-nul *****, în intersecția dirijată a străzilor Ștefan cel Mare și Pușkin mun.*****, încălcând prevederile pct.20 sbpct.1 al RCR care prevede că ”*semnalul de culoarea roşie interzice trecerea*”, prevederile punctului 45 subpunct 1 al Regulamentului Circulației Rutiere conform căruia ”*conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinînd permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului şi particularităţile încărcăturii; d) situaţia rutieră*”, punctului 45 subpunct 2 al Regulamentului Circulației Rutiere conform căruia ”*în cazul în care în limita vizibilităţii apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranţa traficului*”, a traversat intersecția menționată mai sus la culoarea roșie a semaforului pentru el, astfel a tamponat cu partea din față a automobilului său partea lateral stînga a automobilului de model Toyota Prius Plus cu n/î **********, care se deplasa pe strada Pușkin mun. *****, din direcția străzii Sf. Nicolae în direcția străzii ***** mun. *****, la volanul căruia se află cet.***** ***** a.n., iar pe bancheta din spate se aflau ca pasageri cet.***** ***** a.n. și cet.***** ***** a.n., după care automobilul de model Porsche Cayenne” cu n/î *****, a fost proiectat pe banda sa de contrasens unde cu partea lateral dreapta a tamponat partea din față a automobilului de model Mitsubishi Carisma cu n/î *****. Ca rezultat al accidentului rutier produs, pasagerul minor ***** ***** a.n., la data de 06.01.2025 orele 01.22, a decedat în incinta IMSP SC *****. Fiind documentat în urma producerii accidentului rutier, cet.Lungu Sergiu *****a., a fost supus testării cu

alcotesterul “Drager”, în urma căruia s-a constatat că, concentraţia de alcool în aerul expirat de cet.Lungu Sergiu **********a.n., este de 0,77 mg/l, care depășește limitele stabilite de legislație...”.

2. La data de 15.01.2025, în conformitate cu prevederile art.281 și art.282 din Codul de procedură penală, *cet.* Lungu Sergiu *****a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracţiunii prevăzută de art.264 alin.(4) din Codul penal.
3. În ședința de judecată, inculpatul Lungu Sergiu Dumitru, vina în comiterea infracţiunii incriminate a recunoscut-o integral, solicitînd prin cerere semnată personal cu conţinutul expres şi neechivoc şi cu renunţarea de a fi prezentate probe suplimentare, examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală.
4. Apărătorul inculpatului Lungu Sergiu Dumitru, avocat Oxana Melnic, partea vătămtă *****, avocatul acesteia Sorina Arnăut și procurorul Adrian Păvălenu au susţinut cererea înaintată de inculpate cu privire la examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală.
5. Instanţa de judecată, analizând cererea inculpatului şi ascultând opiniile participanţilor la proces, ţinînd cont de recunoaşterea totală şi necondiţionată a vinovăţiei, a găsit posibilă admiterea cererii inculpatului, dat fiind că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse.
6. Inculpatul Lungu Sergiu Dumitru, fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurământ în conformitate cu art. art. 108, 364[1] Cod de procedură penală, prin

expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale.

7. În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declaraţiile sale de recunoaştere a vinovăţiei, ci şi prin probele acumulate de către organul de urmărire penală. Inculpatul Lungu Sergiu *****a recunoscut şi nu a contestat probele prezentate.
8. Astfel, vinovăţia inculpatului Lungu Sergiu *****este demonstrată prin următoarele probe:

- declaraţiile părţii vătămate ***** ***** a.n., domiciliată în mun. ***** str. ***** 76 ap. 2, tel. *****, care a declarat că locuiește împreună cu fica sa ***** ***** a. n. La data de 05 ianuarie 2025 ea a fost în ospeţie la colega sa Peşcova Ana care a făcut ziua ficei sale şi ele au fost invitate, în ospeție au ajuns la ora 16:00 min, s-au aflat aproximativ până la orele la 00:00 min. La

data de 06.01.2025 aproximativ la ora 00:19 ea a telefonat la serviciul de taxi. Iar la ora 00:22 min, a fost telefonată de către taxi şi iau comunicat că se va apropia un automobil de culoare albă modelul căruia ea nu ţine minte. De asemenea a menţionat că ea a solicitat taxi pe str.Coneva 3 scara 4 din mun.*****. Urcându-se în automobil i-a a comunicat taximetristului adresa unde şi anume str. ***** 76 mun. *****. Ele cu fica au urcat pe bancheta din spate, fica era pe bancheta din spate la şofer, dar ea stătea pe bancheta din spatele pasagerului din faţă. Ei se deplasau spre adresa sus menţionată pe str. Artioma (Decebal) ulterior au virat pe str.Sf. Nicolai şi apoi pe str. Puşkina. La un moment înainte de a vira pe str.Puşkin taximetristul a frânat încet din motiv că semaforul era de culoarea roşie pe care era scris că au rămas 3 secunde, după care sa aprins culoarea verde a semaforului şi taximetristu şi-a continuat deplasarea pe str.Puşkin. Şoferul automobilului nu mergea cu viteză mare. Intrând în intersecţie la un moment dat a observat că i sa întunecat în faţa ochilor. Ea deja a observat că a avut loc un accident rutier. Ea stătea pe trotuat afară în acel moment ea încerca ca să-şi caute fica ea tot acolo undeva stătea la sol dar pe ea nu-i permite-au ca să se apropie. La faţa locului deodată au intervenit ambulanţa şi colaboratorii de poliţie. Pe fica ei au duso cu ambulanţa. Din cauza şocului ea nu poate spune în ce poziţii se aflau automobilele. Din câte ea cunoaşte şoferul te taxi a rămas în viaţă după accident. *****, fiind audiastă suplimentar pe cazul dat, a declarat că, declarațiile date în calitate de parte vătămată la data de 06.01.2025 le susține pe deplin, dorește să mai completeze următoarele: că la 12.02.2025 în cancelaria procuraturii mun. ***** a depus acțiune civilă pe cazul decesului fiicei sale minore Grîi Victoria în sumă de 100 000 lei prejudiciu material și 5000.000 lei prejudiciu moral pe care o susține în totalitate;

- declaraţiile părții vătămate *****, domiciliat în mun. ***** str. ***** 26 ap. 80, care a declarat că la moment activează în calitate de taximetris pe automobilul de model „Toyota Prius Plus” cu n/î ********** la compania Star Taxi 14099. La data de 06.01.2025, în jurul orelor 00:25, a primit comandă pe str.Conev 3, scara 4 mun.*****. În automobil pe bancheta din spate, prin ușa dreapta din spate prima s-a urcat un copil de gem femenin și o doamnă. Fetița s-a așezat pe bancheta lui din spate iar doamna alăturea. Direcția de deplasare doamna a comunicat str.***** 76 din mun.*****, deplasîndu-se pe str.Decebal, la semafor a virat la dreapta pe str.Sf.Nicolai, apoi la stînga pe str.Pușkin mun.*****. Semaforul de la

intersecția str.Pușkin cu str.Ștefan cel Mare era de culoare roșie, el a încetinit deplasarea așteptînd culoarea verde a semaforului. După ce s-a pornit culoarea verde a semaforului și-a continuat deplasarea spre str.Pușkin și str.Voluntarilor. Ajungînd la mijlocul intersecției din partea stîngă se deplasa

un mijloc de transport de model Porsche de culoare negru cu o viteză excesivă și anume din direcția Ștefan cel Mare intersecție cu str.Decebal, la culoarea roșie a semaforului fără a frîna s-a tamponat în automobilul lui de model Toyota Prius în partea stîngă și anume în ușa din spate unde se afla fetița. De la tamponare automobilul lui a derapat pe trotuara din partea stîngă. În automobil s-au deschis pernele de siguranță de la care a fost lovit în față, apoi a fost scos din automobil de către o persoană. În acelaș timp a văzut pe trotuară cu fața în sus fetița ca s-a aflat pe bancheta din spate și în urma lovituri a fost aruncată afară pe geamul din spate. După ce automobilul de model ,,Porsche" s-a tamponat în automobilul lui și alt automobil care se afla la intersecția străzilor. La fața locului au venit mai multe ambulanțe și poliție. În automobil deține registrator-auto care a înregistrat cele întîmplate și marșutul de deplasare al lui;

- declarațiile părții vătămate Derjac Anatolie 13.06.2006 a.n., care a declarat că în proprietatea lui se află automobilul de model Mitsubishi Carisma cu n/î *****, de culoare argintiu ***** a/f. La data de 05.01.2023, împreună cu prietenul său pe nume Moțpan Corneliu, în jurul orelor 23:30, s-au aflat la Marketul Victoria din regiunea cartierului 8 din mun.*****, unde au servit cîte o cafea. După care s-au urcat în automobilul sus indicat și au decis să facă o tură prin oraș și anume îndreptîdu-se spre direcția Molodova apoi spre satul Răuțel. Aflîndu-se la cartierul 8, au trecut pe lîngă lacul ,,Consomolist"calea ferată ajungînd la intersecția str.Ștefan cel Mare din regiunea Molodova au ocolit la dreapta spre satul Răuțel. Au făcut un cerc prin satul *****și s-au întors spre casă și anume deplasîndu-se pe str.Ștefan cel Mare direcția Centru or.*****. Fiind deja data de 06.01.2025, în jurul orelor 00:30 a stopat la culoarea roșie a semaforului pe banda din mijloc la intersecția str.Ștefan cel Mare cu str.Pușkin. Așteptînd la culoarea roșie a semaforului, a observant că de pe str.Pușkin din stînga la culoarea verde a semaforului a început deplasarea un automobile de model Toyota Prius de culoare albă, fiind un Taxi, care își continua deplasea mai departe pe str.Pușkin m.*****. În timp ce automobilul Toyota Prius a ajuns la mijlocul intersecției un alt automobile care venea cu viteză excesivă de model Porche Cayenne de culoare negru din direcția centru orașului str.Ștefan cel Mare, la culoarea roșie a semaforului s-a tamponat în partea stîngă a automobilului Toyota Prius. După care automobilul Porsche Cayenne și-a continuat deplasarea lovindu-se în automobilul lui care era staționat la culoare roșie a semaforului fiind tamponată partea stîngă din față a automobilului. În urma tamponării careva leziuni corporale nu i-au fost cauzate. Prietenul său Cornel la fel, nu a suferit careva leziuni. Urmare a accidentului s-a

coborît din automobile și ajutat să-l scoată pe taximetrist de la volan. În taxi se mai aflau pasageri;

- declarațiile martorului Grîu Serghei, domiciliat în mun. ***** str. ***** 3A ap. 23, care a declarat că ***** este soţia lui, ei au în comun un copil minor ***** ***** a.n. La data de 06.01.2025 aproximativ pe la ora 01:19 min, a fost contactat de către soţia sa şi i-a comunicat că ea a căzut în accident rutier, şi anume ea cu fiica sa se deplasau cu taxiul şi u fost tamponaţi de un alt automobil. Ea lui i-a comunicat că se află în Spitalul Clinic municipal ***** şi nu cunoaşte care este starea fiicei lor. Ajungând la secţie de acordare a primului ajutor medical lui i-au comunicat

că ei au încercat şi au făcut tot posibilul ca să o aducă în cunoştinţă dar a fost fără succes, ea a decedat din cauza traumatizmelor în urma accidentului rutier. La acel moment soţia sa a fost internată în secţia nr.5 „Neurochirurgie” aşa cum şi ea a fost traumatizată în urma accidentului rutier;

- declarațiile martorului Todiraș Ruslana, domiciliată în mun. ***** str. ***** nr. 96 ap. 34, tel. 079381345, care a declarat că locuiește împreună cu copiii. În proprietatea ei se află automobilul de model Tayota Prius Plus cu n/î **********, care activează la compania de taxi SRL „Legilux” 14099. Șofer pe automobilul dat active cet.Ruseanovschi Serghei. La data de 05.01.2025 orele 08:00, șoferul Rusanovschi Serghei a primit automobilul pe care trebuia să activeze pînă la data de 06.01.2025 ora 08:00, apoi trebuia să activeze un alt șofer. La data de 06.01.2025 în jurul orelor 01:05 a fost telefonat de un cunoscut pe nume Ion, care a informat-o că automobilul ei Toyota Prius n/î ********** este implicat într-un accident rutier pe str.Ștefan cel Mare intersecție str.Pușkin din mun.*****. Și anume șoferul Rusanovschi Serghei aflîndu-se la volan a traversat intersecția regulamentar la culoarea verde în automobil se afla doi pasageri. Un alt automobile de model „Porche Cayenne” cu n/î *****, la culoarea roșie a semaforului sa tamponat în automobilul ei, detiorîndu-l complet. Cauzîndui astfel un prejudiciu material considerabil în sumă de 300.000 lei;
- declarațiile martorului Moțpan Corneliu, dom. ***** str. ***** 16, care a declarat că la data de 05.01.2025 în jurul orelor 23:30, el împreună cu prietenul său Derjac Anatolie, s-au aflat la Marketul Victoria din regiunea cartierului 8 din mun.*****, unde au servit cîte o cafea. După care s-au urcat în automobilul lui Anatolie de model Mitsubishi Carisma n/î ***** și au decis să facă o tură prin oraș și anume îndreptîdu-se spre direcția Molodova, trecut pe lîngă lacul „Consomolist”calea ferată ajungînd la intersecția str.Ștefan cel Mare din regiunea Molodova au ocolit la dreapta spre satul Răuțel. Au făcut un cerc prin satul *****și s-au întors spre casă și anume deplasîndu-se pe str.Ștefan cel Mare direcția Centru or.*****. Fiind deja data de 06.01.2025, în jurul orelor

00:30 au stopat la culoarea roșie a semaforului pe banda din mijloc la intersecția str.Ștefan cel Mare cu str.Pușkin. Așteptînd la culoarea roșie a semaforului, a observant că de pe str.Pușkin din stînga la culoarea verde a semaforului a început deplasarea un automobile de model Toyota Prius de culoare alba, fiind un Taxi, care își continua deplasea mai departe pe str.Pușkin m.*****. În timp ce automobilul Toyota Prius a ajuns la mijlocul intersecției un alt automobile care venea cu viteză excesivă de model Porsche Cayenne de culoare negru din direcția centru orașului str.Ștefan cel Mare, la culoarea roșie a semaforului s-a tamponat în partea stîngă a automobilului Toyota Prius. După care automobilul Porsche Cayenne și-a continuat deplasarea lovindu-se în automobilul lui care era staționat la culoare roșie a semaforului fiind tamponată partea stîngă din față a automobilului. În urma tamponării careva leziuni corporale nu i-au fost cauzate însă ia fost detiorat telefonul de model Iphone 12 Pro Max la preț de 8000 lei. Prietenul său Anatolie la fel, nu a suferit careva leziuni. Urmare a accidentului s-au coborît din automobile și ajutat să-l scoată pe taximetrist de la volan. Din partea opusă angajați de poliție scoteau ceilalți pasageri;

- declarațiile martorului Vieru Andrei Leonid, dom. mun. ***** str. ***** 79 ap. 3, tel. 079386040, care a declarat că activează în calitate de taximetrist 14099 *****. La data de 06.01.2024 în jurul orelor 02:30, se deplasa pe str.Decebal cu

automobilul de serviciu n/î HDN 835, spre direcția centru la un moment dat în regiunea stației peco „Petrom” un automobil de culoare negru a ieșit la depășire pe contra sens. În spatele lui se deplasa un echipaș de poliție care au pornit gerofarul și sau deplasat după automobilul de culoare negru. Apoi el a virat pe str.Sf.Nicolae și str.Pușkin unde la intersecția str.Ștefan cel Mare cu str.Pușkin era un accident rutier fiind implicate trei automobile unul din ele fiind automobilul de culoare neagră care a făcut depășire neregulamentară pe str.Decebal. La fața locului se afla ambulanța și poliția;

- informație în cadrul IP ***** din 06.01.2025 privind comiterea unui accident rutier cu traumați de la Derjac Anatolie și Grîu P.;
- proces verbal de cercetare la fața locului a accidentului rutier din 06.01.2025 prin care a fost cercetat locul accidentului rutier comis cu participarea numitului Lungu Sergiu;
- ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 06.01.2025 a registratorului-auto din automobilul implicat în accident Toyota Prius n/î **********;
- proces-verbal de privind vizionarea înregistrări vidio din 09.01.2025 și plic sigilat cu înregistrarea video DVD -R, prin care a fost stabilit că : ”...înregistrare cu nr. NO20250106-003313-000741F – fiind vizionată, a fost constatat, că suportul electronic are imaginea video înregistrată la data de 06.01.2025 în perioada orelor 00:33:14 - 00:36:13 de registratorul

instalată în automobilul de model ,,Toyota Prius Plus” cu n/î **********. În cadrul vizionării se observă că automobilul ,,Toyota Prius Plus” se deplasează pe str.Decebal din mun.*****, la culoarea roșie a semaforului din preama marketului ,,Local” s-a oprit, apoi își continuie deplasarea ajungînd la intersecția str.Sf.Nicolai cu str.Decabal din mun.*****, a ocolit la dreapta pe str.Sf.Nicolai din.*****. Deplasîndu-se pe str.Pușckin la o distanțpă de 50 m, se observă culoarea roșie iar cînd s-a apropiat de intersecția str.Pușckin cu str.Ștefan cel Mare la o distanță de 20 m s-a schimbat culoarea verde a semaforului și automobiul a continut deplasarea spre str.Pușkin, iar la mijlocul intersecției date automobilul a fost tamponat și nu au mai fost careva înregistrări vidio…”;

procesul-verbal de ridicare și aducere vehicului la parcarea special Toyota Prius n/î ********** din 06.01.2025; Procesul-verbal de examinare a obiectului Toyota Prius n/î **********,

- procesul-verbal de ridicare și aducere vehicului la parcarea specială a automobilului de model Mitsubishi Carisma n/î ***** din 06.01.2025;
- procesul-verbal de examinare a obiectului Mitsubishi Carisma n/î *****; Ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 08.01.2025;
- proces verbal de trestare alcoolscopică a conducătorului auto Lungu Sergiu din 06.01.2025, prin care a fost stabilit că numitul Lungu Sergiu la 06.01.2025 orele 02:19 conform datelor ”Drager” a vea în aerul expirat o cantitate de alcool de 0,77 mg/l;
- ordonanță și procesul verbal de ridicare din 06.01.2025, a permisului de conducere ce aparține cet.Lungu Sergiu sub nr.045602868 și automobilul de model Porche Cayenne cu n/î *****;
- un plic sigilat în care se păstrează permisul de conducere pe numele lui Lungu Sergiu sub nr.045602868;
- procesul-verbal de ridicare și aducere vehicului la parcarea specială a automobilului de model Porche Cayenne cu n/î *****;
- procesul-verbal de examinare a obiectului Porche Cayenne cu n/î *****;
- ordonanță de ridicare din 06.01.2025 a înregistrărilor de pe bodicamera din automobilul MAI 2021;Procesul-verbal de ridicare din 06.01.2025 a înregistrărilor de pe bodicamera din automobilul MAI 2021; Proces-verbal de privind vizionarea înregistrări vidio din 09.01.2025; Ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 09.01.2025; un plic sigilat cu înregistrarea video imprimată pe DVD-R; Conform înregistrării video ridicate a fost stabilit următoarele : ”...înregistrare cu nr. 0-02-05-fd95b7 ea 7e9764f5 aaae 1b3d61b66e 5917a 29ca 3408 b1b43c 37f5973c 602059d_3872f873a88b59e5 – fiind vizionată, a fost constatat, că suportul

electronic are imaginea video înregistrată la data de 06.01.2025 în perioada orelor 00:34:29 - 00:35:29 de bodicamera instalată în automobilul de model Dacia cu n/î MAI 2021. În cadrul vizionării se observă că automobilul de serviciu MAI 2021, se deplasează pe str. Decebal direcția centru or.*****. La un moment dat în preajma stației peco „Petrom" se observă că un automobilul de model „Porche Cayenne cu n/î *****, visual cu viteză excesivă pe contra sens a făcut depășire, deplasîndu-se sepre centru or.*****. De către angajați de poliție a fost pornit girofarul și au început să urmărească automobilul „Porche Cayenne" care se deplasează vizial cu viteză excesivă. Fiind urmărit automobilul de model „Porche Cayenne" la culoarea roșie a semaforului a traversat intersecția str.Decebal cu str.Șefan cel Mare, ocolind la dreapta pe str.Ștefan cel Mare direcția intersecția str.Pușkin din mun.Bălț, unde deja automobiul dat a comis un accident…";

- ordonanță de ridicare din 06.01.2025 a înregistrărilor de la Marketul „Victoria" pe str.Ștefan cel Mare 91/B; Procesul-verbal de ridicare din 06.01.2025 a înregistrărilor de la Marketul „Victoria" pe str.Ștefan cel Mare 91/B; Proces-verbal de privind vizionarea înregistrări vidio din 09.01.2025;Ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 09.01.2025;un plic sigilat cu suportul electronic ce conține înregistrarea video DVD-R. Conform înregistrării video ridicate a fost stabilit următoarele: " înregistrarea cu nr. 0-02-05-1a 6263de 31d3f38a 44289ed1dea 3ee6 d6717887 d96894c 8852706 de632e 96f76_3f7ffd0eba05dc6e - vizionînd înregistrările video la calculatorul personal, am constatat, că suportul electronic are imaginea video înregistrată la data de 06.01.2025 în perioada orelor 00:35:01 - 00:36:36 de camera-vidio instalată în exterior pe Marketul „Victoria" amplasat pe str.Ștefan cel Mare 91/B din mun.*****. În cadrul vizionării se observă intersecția str.Ștefan cel Mare cu str.Pușkin din mun.*****. La ora 00:35:15, pe str.Ștefan cel Mare din direcția centru a or.*****, vizual cu viteză excesivă se deplasează un automobil de model „Porche Cayenne cu n/î *****, care la culoarea roșie a semaforului de la intersecția str.Ștefan cel Mare cu str.Pușkin, fără a frîna s-a tamponat într-un automobile de model Toyota Prius de culoare alba care traversa regulamentar intersecția, în acelaș timp lovind și un alt automobile staționat la semafor. În urma tamponării automobilul Toyota Prius a fost aruncat pe trotuară din partea opusă a carosabilului, iar automobilul „Porche Cayenne" a derapat pe partea dreaptă a trotuarei…";
- raport de expertiză judiciară nr.202510D0025 din 16.01.2025. la cet.***** s-au depistat excoriații unice și echimoze în regiunea frontal pe stînga (fără descrierea morfologică-lipsă de număr, culoare character crustă, dimensiune, formă). Leziunile sus-menționate au fost produse prin acțiunea traumatică direct cu

obiect contondent dur s-au la lovirea de acesta, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății;

- raport de expertiză judiciară nr.202510D0038 din 25.01.2025. la cet.***** sa constatat: fractura claviculei pe stînga; fractura oaselor nasului, trauma cranio-cerebrală închisă sub formă de comoției cerebrală, a condiționat o dereglare a sănătății de lungă durată și în conformitate cu acest criteriu se califică la vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății;
- raport de expertiză judiciară nr.202510C0005 din 13.02.2025, conform căruia, **pasagerul minor victimei ***** ***** a.n.**, i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de : traumă asociată, traumatism cranio-cerebral acut închis manifestat cu echimoze și excoriații pe față și regiunea pieloasă a capului, hemoragii în țesuturile moi epicraniene frontal parietal pe centru stânga, hemoragie subarahnoidiană difuză a ambelor emisfere, contuzie cerebrală în regiunea lobului frontal pe stânga și trunchiului cerebral, o traumă închisă a cutiei toracice manifestată cu fractură a coastei 3-4 pe stânga pe linia paravertebrală, contuzia țesuturilor pulmonare; o traumă închisă a abdomenului manifestată cu ruptură de ficat, ruptură de splină, hematom în regiunea omentului și pancreasului, hematom retroperitoneal, ruptură de rinichi drept în regiunea polului inferior, complicate cu un hemoperitoneum (200,0ml); echimoze, excoriații regiunii cervicalelateral pe stânga, umărului și brațului stâng, suprafeței laterale stânge a abdomenului, regiunii iliacă stânga, membrului inferior stâng, care conform, raportului de expertiză judiciară nr. 202510C0005 din 13.02.2025 se califică ca vătămări grave a integrității corporale, ce au provocat la data de 06.01.2025 orele 01:22, decesul minorei Grtîu Polina în incinta IMSP SC *****.

9. La calificarea acţiunilor inculpatului **Lungu Sergiu** *****instanţa de judecată i-a în consideraţie prevederile pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, potrivit căruia conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.
10. Totodată, la calificarea acțiunilor inculpatului **Lungu Sergiu** *****instanţa de judecată i-a în consideraţie prevederile alin. (3) art. 134^{12} Cod penal, conform căruia prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau de alte substanțe cu efecte similare.

11. Drept consecinţă, acţiunile inculpatului **Lungu Sergiu** *****corect au fost încadrate conform prevederilor art. 264 alin. (4) Cod penal –adică încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență vătămarea medie a integrității corporale, precum și decesul unei personae, acțiune psăvârșită cu depășirea limitelor de alcool admisibile.
12. În acest sens, instanţa ţine cont şi de opinia acuzatorului de stat, care a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de 6 ani închisoare în penitenciar de tip deschis.
13. La rîndul său, apărătorul inculpatului **Lungu Sergiu Dumitru,** avocat Oxana Melnic a pledat pentru o pedeapsă mai blîndă.
14. Inculpatul **Lungu Sergiu** *****a susținut poziția apărătorului.
15. La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată i-a în considerație că, inculpatul **Lungu Sergiu** *****a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.264 alin. (4) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu închisoare de la 4 la 8 ani.
16. Potrivit alin. (4) art. 16 Cod penal, infracţiunea comisă de către inculpatul **Lungu Sergiu** *****este calificată ca gravă.
17. La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, conform art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor.
18. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
19. La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.
20. În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a

stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

21. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.
22. Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.
23. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.
24. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.
25. La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.
26. De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța ia în consideraţie faptul că inculpatul **Lungu Sergiu *******a contribuit la descoperirea infracţiunii prin recunoaşterea deplină a vinovăţiei, se căiește de cele comise.
27. Circumstanțe care atenuează răspunderea inculpatului **Lungu Sergiu Dumitru**, conform art. 76 Cod penal, au fost stabilite și anume recunoașterea vinovăției.
28. Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului **Lungu Sergiu Dumitru**, conform art. 77 Cod penal, au fost stabilite și anume săvîrşirea

infracţiunii de către o persoană în stare de ebrietate, provocată de consumarea alcoolului.

29. Totodată, potrivit cazierului contravențional anexat la materialele cauzei, se constată că inclupatul **Lungu Sergiu** *****anterior a fost atras la răspundere contravențională și anume la data de 16.01.2024 și 17.10.2018 în baza art. 242 alin.(2) Cod contravențional (accident rutier), la data de 16.01.2024 în baza art.243 alin.(2) Cod Contravențioanl (părăsirea de către persoană implicate în accident rutier a locului în care s-a produs), la data de 23.03.2010, 15.07.2010, 14.08.2011 în baza art. 240 alin.(3) Cod Contravențional (care a generat situație de accident) fapte care sunt similar cu fapta incriminată inculpatului; la data de 07.05.2022, 25.06.2021, 05.07.2019 și 15.05.2023 baza art. 236 alin. (1) și (2) Cod Contravențional (viteza), la data de 16.11.2022 în baza art 240 alin.(2) Cod Contravențional (neglijarea semaforului); la data de 30.09.2012 în baza art. 238 alin.(3) Cod Contravențional (neacordarea priorității pietonilor); la data de 19.09.2023, 07.03.2014, 22.10.2012, 30.09.2012, 07.09.2012 în baza art. 228 alin. (2) Cod Contravențional (încălcarea regulilor de explotare a vehicolului), la data de 15.07.2010, 14.08.2011 în baza art. 229 alin.(3) Cod Contravențional (lipsa poliției), la data de 27.12.2011 în baza art. 238 alin.(2) Cod Contravențional (parcare interzisă), la data de 07.09.2012 în baza art. 240 alin.(1) (marcajul rutier), la data de 01.04.2013 în baza art. 235 alin.(1) Cod Contravențional (fără centură) și la data de 28.06.2021 în baza art. 362 alin.(2) Cod Contravențional (încălcarea termenului de înregistrare a armelor letale și metale sau de vizare a permisului fapte care au relevanţă pentru cauză.
30. Având în vedere circumstanțele expuse supra, luînd în considerație categoriile pedepselor prevăzute de legea penală pentru infracțiunea comisă, dar și scopul legii penale, adică cel al corectării și reeducării inculpatului **Lungu Sergiu Dumitru**, instanța de judecată consideră oportun și echitabil de a stabili ultimului o pedeapsa penală sub formă de închisoare. Or, scopul pedepsei de reeducare şi de prevenire de săvîrşire de noi infracţiuni analogice sau similare poate fi atins doar prin stabilirea pedepsei în formă de închisoare.
31. Totodată, la stabilirea mărimii pedepsei instanța atestă că, inculpatul a recunoscut integral vina, solicitînd examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală.
32. Conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) și (2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute

în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare. În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264^1, 324–335^1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

33. Totodată, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va reține că potrivit art. 364^1 Cod de procedură penală coroborat cu art. 80^1 alin. (2) Cod penal, inculpatul care a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o patrime a limitei maxime de pedeapsă prevăzute de lege.
34. Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, în corespundere cu art. 80^1 alin. (2) Cod penal precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, şi prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui **Lungu Sergiu *******urmează să fie stabilită sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani.
35. De rând cu cele expuse, instanța de judecată notează că, o altă pedeapsă mai uşoară decât închisoarea sau, după caz, condamnarea cu pedeapsă non-privativă de libertate, instanţa de judecată consideră că o astfel de pedeapsă nu-şi va atinge scopul propus, ţinând cont de gravitatea faptei comise şi pericolul social sporit a unor astfel de acţiuni, or, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, ceea ce este predispus de a săvârși şi în continuare infracţiuni analogice.
36. Concluzia instanţei referitor la pedeapsa potrivită inculpatului, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 şi art. 75 Codul penal, care se referă la scopul şi ţelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal. În atare situaţie, instanţa este convinsă că pedeapsa potrivită lui **Lungu Sergiu *******este tocmai la caz şi că aceasta va avea drept scop cât restabilirea echităţii sociale, atât şi corectarea celor din urmă.

37. Potrivit art. 72 alin.(2) Cod Penal, în penitenciare de tip deschis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni săvârşite din imprudenţă și pentru infracțiuni ușoare săvârșite cu intenție.
38. În temeiul art. 72 alin. (1) lit. a) și (2) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către **Lungu Sergiu** *****urmează a fi executată în penitenciar de tip deschis.
39. Termenul executării pedepsei închisorii în privința lui **Lungu Sergiu** *****urmează să fie calculat din data pronunțării sentinței – 10.06.2025.
40. Conform prevederilor art. 88 alin. (3) Cod penal, timpul aflării persoanei sub arest preventiv pînă la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculîndu-se o zi pentru o zi, iar în termenul muncii neremunerate în folosul comunităţii – calculîndu-se o zi de arest preventiv pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.
41. Astfel, instanța de judecată în temeiul art.88 alin. (3) Cod penal dispune a include în termenul pedepsei perioada aflării lui **Lungu Sergiu** *****în stare de arest preventiv din 06.01.2025 ora 00:35 pînă la 10.06.2025.
42. Conform art.385 al.(1) pct.15), 395 pct.5) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează și chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului, în dispozitivul sentinței de condamnare urmând să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitive.
43. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că un individ condamnat în prima instanță nu poate fi considerat deținut „în vederea aducerii sale în faţa unei autorități judiciare competente atunci când există motive verosimile de a bănui că a săvârșit o infracțiune, în sensul art.5 parag. l lit. c), ci trebuie privit ca o persoană ce se găsește în situația prevăzută de art.5 parag. l lit. a), care antrenează privarea de libertate după condamnarea de către un tribunal competent.
44. Pe cale de concluzie, în lumina constatărilor CtEDO și a circumstanțelor de fapt, instanța consideră necesar deținerea în continuare a inculpatului **Lungu Sergiu Dumitru**, în locul de detenție, în care se află în prezent, pînă la intrarea în vigoare a sentinței. Astfel, se va aplic în privinţa inculpatului **Lungu Sergiu** *****măsura preventivă arestul preventiv, care se va menţine pînă la intrarea sentinţei în vigoare.
45. Potrivit art.387, alin.(1) coroborat cu alin. (3) Cod de procedură penală o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge. În cazuri excepționale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părții civile, ar

trebui amânată judecarea cauzei, instanţa poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

46. Conform art. 221, alin. (2) Cod de procedură penală Acţiunea civilă se intentează faţă de bănuit, învinuit, inculpat, faţă de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau faţă de persoana care poate fi responsabilă de acţiunile învinuitului, inculpatului..
47. Potrivit art. 225 alin.(1) ,(2) și (3) Cod de procedură penală judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală. La adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrîngere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere. Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.
48. În conformitate cu art.219 alin. (1), alin. (3), pct.1) CPP stipulează că acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia Prejudiciul material se consideră

legat de săvîrşirea acţiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru tratamentul părţii vătămate şi îngrijirea acesteia.

49. În ședință judiciară din 03.06.2025 partea vătămată *****, prin intermediul avocatului Sorina Arnaut a depus acțiune civilă, solicitând încasarea din contul inculpatului Lungu Sergiu în beneficiul părții vătămate ***** a sumei de 100 000 lei cu titlu de prejudiciu material efectiv atașînd bonurile de plată în sumă de 27 000 lei, prejudiciul moral în mărime de 10 000 000 lei (zece milioane lei) și suma de 32 000 (treizeci și două mii lei) cu titlu de cheltuieli de judecată, conform bonurilor anexate.
50. În motivarea acțiunii civile se menționează că, conform concluziei din Raport de expertiză judiciară nr.202510D0038 din 25.01.2025. la cet.***** sa constatat: fractura claviculei pe stînga; fractura oaselor nasului, trauma cranio-cerebrală închisă sub formă de comoției cerebrală, a condiționat o dereglare a sănătății de lungă durată și în conformitate cu acest criteriu se califică la vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății. Raport de expertiză judiciară nr.202510C0005 din 13.02.2025, conform căruia, pasagerul minor victimei ***** ***** a.n., i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de : traumă asociată, traumatism cranio-cerebral acut închis manifestat cu echimoze și excoriații pe față și regiunea pieloasă a capului, hemoragii în țesuturile moi epicraniene frontal parietal pe centru stânga, hemoragie subarahnoidiană difuză

a ambelor emisfere, contuzie cerebrală în regiunea lobului frontal pe stânga și trunchiului cerebral, o traumă închisă a cutiei toracice manifestată cu fractură a coastei 3-4 pe stânga pe linia paravertebrală, contuzia țesuturilor pulmonare; o traumă închisă a abdomenului manifestată cu ruptură de ficat, ruptură de splină, hematom în regiunea omentului și pancreasului, hematom retroperitoneal, ruptură de rinichi drept în regiunea polului inferior, complicate cu un hemoperitoneum (200,0ml); echimoze, excoriații regiunii cervicalelateral pe stânga, umărului și brațului stâng, suprafeței laterale stânge a abdomenului, regiunii iliacă stânga, membrului inferior stâng, care conform, raportului de expertiză judiciară nr. 202510C0005 din 13.02.2025 se califică ca vătămări grave a integrității corporale, ce au provocat la data de 06.01.2025 orele 01:22, decesul minorei Grtîu Polina în incinta IMSP SC *****. Ca rezultat, prin acțiunile ilegale ale inculpatului , părții vătămate i-a fost cauzat un prejudiciu material nemijlocit în valoare de 100 000 mii lei, cheltuieli ce ține de înmormîntarea ficei sale și a propriului tratament. Menționează că, estimează mărimea prejudiciului moral în mărime de 10 000 000,00 (zece milioane) lei, cauzată prin sentimente de durere care nu poate fi descrisă în cuvinte, după pierderea în fața propriilor ochi a fiicei sale *****, de anxietate cauzate inclusiv din frica de a mai urca în automobil, suferințe psihice, stresuri, nervi, griji, afectare sufletească și spirituală, oboseală, dificultăți, demoralizare, descurajare, hedonisit - limitarea de a se bucura de plăcerea vieții, de satisfacții spirituale și materiale; dificultatea în depășirea obstacolelor impuse din cauza imposibilității deplasării, suportând astfel cheltuieli materiale pentru tratament .înmormîntare cît și toate cheltuielele de după. Reiterează că inculpatul Lumgu Sergiu prin fapta ilicită săvârșită în urma accidentului rutier a cauzat părții vătămate/civile ***** un prejudiciu moral, atentând la drepturile personale-nepatrimoniale-traumatizarea sănătății fizice și psihice a părții vătămate, după decesul fiicei minore , care s-au manifestat prin anxietate, atacuri de panică, insomnie, sentimente de frica și neliniște puternice, sentimente de pericol iminent, nesiguranță în traficul rutier, prin senzație de pierdere a controlului, alterarea încrederii

în sine și teama de a mai urca în automobilul, inclusiv în calitate de pasager, disconfortul psihic creat de veritabilul șoc trăit manifestat prin pierderea irecuperabilă ficei sale dar și imposibilitatea de a mai duce un trai normal. Atrage atenția instanței de judecată că, partea vătămată/partea civilă anterior muncea, ducând o viață normală, iar în consecința acțiunilor inculpatului, ținând cont de suferințele fizice ale părții vătămate, prejudiciul estetic cauzat, precum și imposibilitatea de a-și continua activitățile de muncă în același post, or aceasta nu mai este în măsură să le presteze, dar și prejudicial agrement, fiind impusă de circumstanțe de a ieși din zona sa de confort și de a

renunța la plăcerile vieții pe care le avea,cît fiindu-I efectiv luată de lîngă ea sensul vieții ei - fiica Polina. Consideră că la stabilirea prejudiciului moral în cazul vătămării corporale în urma accidentului rutier urmează să se țină cont de ipoteza în care vătămarea sănătății ori a integrității corporale a avut drept urmare reducerea capacității de muncă cât si decesul survenit lui Grău Polina. Prin urmare, reieșind din gravitatea suferințelor fizice, psihice, estetice cauzate părții vătămate *****, consideră necesar, echitabil și obiectiv să-i fie acordată o compensație corespunzătoare și proporțională prejudiciului fizic, psihic, agrement, estetic și daunelor morale cauzate în mărime de 10 000 000,00 (zece milioane) lei.

51. Cât privește capătul acțiunii civile privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 20 000 lei și 10 000 lei, remarcă că, articolul 96 alin. (1) Cod de procedură civilă, stipulează că, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut cîștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.* Raportând normele procedurale citate supra la circumstanțele speței deduse judecății, consideră indispensabilă și compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 12 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, care au fost necesare, realmente angajate și rezonabile, ce se atestă prin bonul de plată a serviciilor avocatului și raportul *avocatului cu privire* la acțiunile efectuate și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul) în legătură cu apărarea intereselor părții vătămate, pe parcursul examinării cauzei penale date. Mai mult de cît atît, din momentul reținerii și pînă în prezent inculpatul nu și-a manifestat sub nici o formă atitudinea de regret față de cele comise , ba din contra rudele acestuia au încercat intimidarea părții vătămate, în acest sens fiind depusă și o cerere.
52. Reiterează partea vătămată că infracțiunea comisă de către inculpatul Lungu Sergiu face parte din capitolul infracțiunilor în domeniul securității circulației mijloacelor de transport pe drumurile publice, care atentează la una din valorile principale - securitatea circulației și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, dar și în plan secundar la una din valorile fundamentale - integritatea corporală și sănătatea persoanei.
53. Partea apărării a recunoscut acțiunea civilă și a lăsat la discreția instanței de judecată ce ține de suma prejudiciului moral, mai mult ca atît potrivit ordinului de încasare a numerarului nr. 3545687 din 02.05.2025 inculpatul **Lungu Sergiu** *****a depus 500 000,00 lei pe contul executorului

judecătoresc Buzurniuc Natalia cu titlu de recuperare a prejudiicului cauzat.

54. Potrivit art. 24 alin.(1) Constituția Republicii Moldova statul garantează fiecărui om dreptul la viață și la integritatea fizică sau psihică.
55. În conformitate cu art. 11 lit. g) Codul civil apărarea dreptului civil se face prin: repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial.
56. Conform art. ***** alin. (1) Codul civil cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.
57. Potrivit art. 2028 alin. (1) Codul civil „în caz de vătămare a integrităţii corporale sau de altă vătămare a sănătăţii, autorul prejudiciului are oobligația să compenseze persoanei vătămate salariul sau venitul ratat din cauza pierderii sau reducerii capacităţii de muncă, precum şi cheltuielile suportate în legătură cu vătămarea sănătăţii – de tratament, de alimentaţie suplimentară, de protezare, de îngrijire străină, de cumpărarea unui vehicul special, de reciclare profesională etc.
58. Conform art. 2036 alin. (1), (2) Codul civil „în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri; prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.
59. Potrivit art. 2037 alin. (1) Codul civil „Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate.
60. Conform art. 2037 alin. (2) Codul civil caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate.
61. La adoptarea sentinței instanța a reținut că pretenția de reparare a prejudiciului din acțiunea civilă depusă de ***** rezultă din săvârșirea unei infracțiuni, constatând cu certitudine că **Lungu Sergiu** *****se face vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (4) Codul penal.
62. Astfel instanța constată că pe caz sunt întrunite condițiile răspunderii delictuale prevăzute de art. ***** alin. (1) Codul civil

63. Ce ține de acțiunea civilă intentate de **Lungu Sergiu** *****în latura pretenției materiale de încasare a sumei de 100 000,00 lei ceea ce constituie cheltuieli legate de intervențiile medicale a lui ***** și îmormîntarea ficei sale *****, instanța reține că pretențiile materiale ale părții vătămate ***** sânt întemeiate, probate și respectiv urmează a fi încasate de la inculpat în volum deplin. Or, ultimul în cadrul ședinței de judecată le-a recunoscut și a fost de acord de a le repara.
64. Cu referire la solicitarea părții vătămate ***** privind încasarea cheltuieilor de asistență juridică în sumă de 32 000,00 lei, instanța menționează că la materialele cauzei au fost anexate bonurile de plată care confirmă suportarea cheltuielilor în cuantum de 30 000,00 lei, achitarea cărora se confirmă prin bonurile de plată seria QL nr. 688184 din 14.05.2025 în sumă de 10 000,00 lei și bonul de plată seria DAA nr.44986271 din 10.01.2025 în sumă de 20 000,00 lei.
65. Prin urmare, instanța consideră că munca prestată de avocat, raportată la gradul de complexitate al cauzei, denotă o concluzie certă despre necesitatea admiterii cerinţei

părții vătămate ***** în partea pretinderii încasării sumei pentru asistenţa juridică acordată de către avocatul Arnaut Sorina în mărime de 30 000,00,00 lei.

66. Ca urmare, instanţa consideră că suma de 30 000,00 (treizeci mii) lei îndeplineşte condiţiile de a fi necesară şi rezonabilă şi, în consecinţă, apare ca fiind legală şi proporţională cu complexitatea cauzei şi efortul depus din partea apărătorului.
67. Prin urmare, instanța va dispune încasarea de la **Lungu Sergiu** *****în beneficiul lui ***** a sumei de 30 000,00,00 (patru mii) lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.
68. Ceea ce ține de compensarea prejudiciului moral adus părții vătămate ***** în mărime totală de 10 000 000 lei, instanța atestă următoarele.
69. În conformitate cu art. 219 alin. 4 Cod Penal al RM, la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, gravitatea şi persistența suferințelor psihice, inclusiv legate de incapacitatea de a se apăra pe sine ori alte persoane, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.
70. Astfel, la determinarea mărimii compensației în latura prejudiciului moral instanța trebuie neapărat să ia în consideraţie atât aprecierea subiectivă privind gravitatea cauzării suferinţelor psihice sau fizice părţii vătămate, cât şi datele obiective care certifică acest fapt, îndeosebi cele care se referă

la importanţa vitală a drepturilor personale nepatrimoniale şi a bunurilor (viaţa, sănătatea, libertatea, inviolabilitatea locuinţei, secretul personal şi familial etc.); nivelul (gradul) suportării de către persoana vătămată a suferinţelor psihice sau fizice (pricinuirea vătămării corporale, pierderea sau limitarea capacităţii de muncă etc.); felul vinovăţiei (intenţia, imprudenţa) persoanei care a cauzat prejudiciul, în cazul în care pentru repararea prejudiciului moral este necesară prezenţa ei.

71. De asemenea, instanţele judecătoreşti, la determinarea mărimii prejudiciului moral în echivalent bănesc, sunt în drept să ia în consideraţie şi alte circumstanţe probatoare prin actele cauzei, în particular, situaţia familială şi materială a persoanei care poartă răspundere pentru cauzarea prejudiciului moral părţii vătămate. În același context, obligaţia de a dovedi faptul pricinuirii prejudiciului moral (al suferinţelor psihice sau fizice suportate) o exercită partea vătămată.
72. La aprecierea cuantumului despăgubirii morale ce urmează a fi dispusă spre achitare părții vătămate instanța va ține cont de toate circumstanțele stabilite pe cauză, starea materială a inculpatului, precum și practica CEDO.
73. Astfel, instanța va admite parțial acțiunea în latura compensării prejudiciului pentru partea vătămată, considerând capabilă să contribuie la o satisfacție echitabilă a suferințelor morale produse suma de 1 000 000,00 lei în beneficiul lui ***** dispunând încasarea acesteia din contul lui **Lungu Sergiu Dumitru**.
74. Totodată în cadrul cercetării judecătorești a fost înaintată acțiunea civilă de către reprezentantul părții civile Agenția Teritoriala Nord a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, în suma de 12 048,00 lei cu titlu de prejudiciu material.
75. În ordinea prevăzută au fost solicitate opiniile participanților la proces.
76. Reprezentantul părții civile Agenția Teritoriala Nord a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, Danilea Revețchi, în ședință de judecată a solicitat, admiterea cererii încasarea din contul inculpatului **Lungu Sergiu** *****la contul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, prejudiciul material în sumă de 12 048,30 lei,

cheltuieli suportate pentru acordarea asistenței medicale în volumul prevăzut de Programul unic cet. **Lungu Sergiu Dumitru**.

77. Avocatul inculpatului cît și inculpatul au susținut acțiunea civilă și au declarant că o va recupera.
78. Procurorul Adrian Păvăleanu, a susținut acțiunea civilă, solicitînd admiterea acțiunii civile înaintată de către partea civilă - reprezentant al CNAM, cu prejudiciul material în mărime de 12 048,30 lei - costul serviciilor pentru

asistență medicală prespitalicească de care a beneficiat victima **Lungu Sergiu Dumitru**.

79. Instanța reiterează că probele administrate analizate coroborat demonstrează existența faptei și comiterii cu vinovăție de către inculpat. Fapta respectivă a determinat apariția la CNAM a unui prejudiciu în cuantum de 12 048,30 lei. Prejudiciul este exprimat din cheltuieli suportate pentru acordarea asistenței medicale în volumul prevăzut de Programul unic cet. **Lungu Sergiu Dumitru**.
80. Prejudiciul material invocat de reprezentantul părții civile, se confirmă prin informația CNAM anexată la acțiunea civilă.
81. Soluționând acțiunea civilă, în partea prejudiciului material produs prin infracțiune, în conjuncția prevederilor art.art. 219, 220 și 387 alin. (1) Cod de procedură penală, se apreciază că sunt dovedite temeiurile și mărimea acestui prejudiciu.
82. Prin urmare, analizând materialele cauzei în raport cu suma solicitată de partea civilă, instanța consideră oportun de a încasa, de la inculpat **Lungu Sergiu *******în beneficiul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, suma de 12 048,00 lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.
83. Ce ține de prejudiciul cauzat numitei Todiraș Ruslana în sumă de 300.000 lei, prejudiciu a fost recuperat.
84. Ce ține de prejudiciul cauzat numitului Derjac Anatolii în sumă de 80.000 lei, prejudiciu a fost recuperat.
85. Ce ține de prejudiciul cauzat numitului Moțpan Inga reprezentantul martorului minor Moțpan Corneliu în sumă de 8000 lei, prejudiciu a fost recuperat.
86. În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.
87. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilordelicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.
88. Totodată potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din ultima, fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

89. În sensul prevederilor art. 229 alin. (1-4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia

sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

90. Prin urmare, instanța constată cu certitudine că la materialele cauzei a fost anexat raportul de expertiză judiciară nr. 202510C0005 din 13.02.2025 în sumă de 4 992,00 lei, raportul de expertiză judiciară nr. 202510D0025 din 16.01.2025 în sumă de 320,00 lei și raportul de expertiză judiciară nr. 202510D0038 din 25.01.2025 în sumă de 320,00 lei, statul suportînd cheltuieli pentru efectuarea expertizei în sumă de 5 632,00 lei.
91. Astfel, prin prisma normelor de drept evidențiate, ținînd cont de faptul că rapoartele respective de expertiză au stat la baza vinovăției inculpatului **Lungu Sergiu** *****fiind acțiunii de urmărire necesare în vederea descoperirii infracțiunilor și contracarării activității infracționale, din care considerente instanța de judecată consideră necesar a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare și va dispune încasarea din contul inculpatului **Lungu Sergiu** *****în beneficul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 5 632,00 (cinci mii șase sute treizeci și doi) lei, or în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, precum şi cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţia cuvenită experţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt

avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.

92. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.
93. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală: întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea,

obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

94. Stabilindu-se cu certitudine vinovăţia inculpatului **Lungu Sergiu** *****în săvârşirea unor infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.
95. Potrivit art.397 alin.(3) Cod de Procedură Penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă, hotărîrea cu privire la corpurile delicte.
96. În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod procedură penală, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.
97. Totodată, potrivit art. 162 alin. (1)pct.1), 2), 3), 4), 5) și 6), (2), (3) și (4) Cod procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; obiectele a căror

circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigaţii, în scop de identificare a intenţiilor şi de verificare a sesizării cu privire la săvârşirea infracţiunii, se trec la bugetul de stat; documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate. Valoarea obiectelor alterate, deteriorate sau pierdute în urma efectuării expertizei judiciare şi a altor acţiuni legale se atribuie la cheltuielile judiciare. Dacă aceste obiecte au aparţinut învinuitului, inculpatului sau persoanei civilmente responsabile, contravaloarea acestora nu se restituie. Dacă aceste obiecte au aparţinut altor persoane, contravaloarea lor se restituie din bugetul de stat şi poate fi încasată de la condamnat sau de la partea civilmente responsabilă.În caz de achitare a persoanei, precum şi în caz de scoatere de sub urmărire penală pe temei de reabilitare, contravaloarea obiectelor alterate sau pierdute în cadrul efectuării expertizei judiciare sau a altor acţiuni legale se restituie proprietarului sau posesorului legal, indiferent de calitatea lui procesuală, din bugetul de stat. În cazul în care corpurile delicte au fost transmise conform destinaţiei potrivit prevederilor art.161 alin.(3), proprietarului sau, după caz, posesorului legal i se restituie obiecte de acelaşi gen şi calitate sau i se plăteşte contravaloarea lor pornind de la preţurile libere în vigoare la momentul compensării.

98. Asfel, reieșind din prevederile legale invocate supra, instanța de judecată conchide că, corpul delict:

- automobil de model ”Toyota Prius nr. **********”, care se păstrează la proprietar Todiraș Ruslana, confirmat prin recipisă anexă la cauza penală, a lăsa în posesia proprietarului;
- registratorul auto ridicat prin Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 06.01.2025 se restituie proprietarului Todiraș Ruslana;
- automobil de model ”Mitsubishi Carisma nr. *****”, care se păstrează la

proprietar Derjac Anatolie, confirmat prin recipisă anexată la cauza penală, a lăsa în posesia proprietarului.

99. Potrivit prevederilor art. 210 alin. (2) Cod de procedură penală, organul de urmărire penală sau instanţa de judecată este în drept să menţină bunurile sub sechestru şi după încetarea procesului penal, scoaterea persoanei de sub urmărire penală sau achitarea persoanei, în termen de o lună de la rămânerea definitivă a hotărârii respective.

100. În speță, prin încheierea judecătorului de instrucție din:

- *data de 26.02.2025,* a fost autorizat punerea sub sechestru a conturilor bancare pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, a învinuitului *Lungu Sergiu ********** a.n., CNP *****,* și anume: *15143991917100001 la OTP BANK S.A.* în valuta Leu Moldovenesc; *MD03MO2259ASV94264887100 la OTP BANK S.A.* în valuta Leu Moldovenesc; *MD04MO0129239919171000001 la OTP BANK S.A.* în valuta Leu Moldovenesc; *MD04MO2225ASV76332727100 la OTP BANK S.A.* în valuta EURO; *MD39MO2252ASV83439047100 la OTP BANK S.A.* în valuta Leu Moldovenesc;
- *data de 26.02.2025,* a fost autorizat punerea sub sechestru a conturilor bancare, pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, a învinuitului Lungu Sergiu ********** a.n., CNP *****, și anume:*MD53PR00222516851100249 8MDL la B.C. „ProCredit Bank" S.A.* în valuta Leu Moldovenesc; *MD96PR002311168511001498 MDL la B.C „ProCredit Bank" S.A*. în valuta Leu Moldovenesc;
- *data de 26.02.2025,* a fost autorizat punerea sub sechestru pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, a învinuitului Lungu Sergiu ********** a.n., CNP *****, și anume: *MD13VI022520100002859MDL la B.C „Victoriabank" S.A.* în valuta Leu Moldovenesc;
- *data de 26.02.2025,* a fost autorizat punerea sub sechestru în vederea eventualii asigurări al executării pedepsei penale și respectiv eventualei confiscări speciale sau extinse a bunurilor ce aparțin ***învinuitului Lungu Sergiu Dumitru,***** a.n., CNP *****,* și anume pe: *automobilul de model ,,MAN TGA 18.390 4x2 BLS cu n/î *****a/f *****, numărul certificatului de înmatriculare *****; numărul certificatului de înmatriculare *****; automobilul de model Audi Allrroad cu n/î DHG *****, a/f *****, numărul certificatului de înmatriculare*

*****; automobilul de model Porsche Cayenne S cu n/î *****, a/f 2017, cu numărul certificatului de înmatriculare *****;*

- *data de 27.02.2025,* a fost autorizat punerea sub sechestru în vederea eventualei asigurări al executării pedepsei penale și respectiv eventualei confiscări speciale sau extinse a bunurilor în scopul asigurării reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune ce aparțin cu drept de proprietate ***** cu sediul s. *****r-nul *****, IDNO/Cod fiscal nr. 101560*****504 înregistrată la 25.05.2025, CUIIO nr.41043518, certificat nr. MD0000000 din 25.05.2015 al cărei fondator și conducător este Lungu Sergiu cu cota parte în mărime de 60 %, astfel acesta este beneficiarul direct al bunurilor aflate în proprietatea *****, după cum urmează: Camion de model „Kamaz 5320" cu n/î *****, numărul certificatului de înmatriculare *****; Unitatea de transport de model „GKB 8350" cu n/î *****a/f *****, numărul certificatului de înmatriculare *****; Unitatea de transport de model „*****" cu n/î ***** a/f 1990, numărul certificatului de înmatriculare *****; Camion de model „Kamaz 5320" cu n/î *****, numărul certificatului de înmatriculare 195609819; Camion de model „DAF XF 105-410" cu n/î RLK745 a/f 2007, numărul certificatului de înmatriculare *****; Unitatea de transport de model „GB SREMA" cu n/î *****a/f *****, numărul certificatului de înmatriculare *****; Camion de model „MAN 18483FLS" cu n/î **********a/f *****, numărul certificatului de înmatriculare *****; Unitatea de transport de model „GENERAL TRAILERS SYY3CB" cu n/î *****a/f *****, numărul certificatului de înmatriculare 205603882; Unitatea de transport de model „ TRAILOR SYY3CB" cu n/î *****a/f *****, numărul certificatului de înmatriculare *****; Unitatea de transport de model „GENERAL TRAILERS *****" cu n/î *****a/f *****, numărul certificatului de înmatriculare *****;

101. Prin urmare instanța de judecată ținînd cont de prevederile art. 210 alin. (2) Cod de procedură penală, consideră necesar de a fi menținut sechestrul pe bunurile nominalizate supra, în scopul recuperării prejudiciului cauzat.
102. În baza art. 80^1 alin. (1) și (2) Cod penal, art. art. 364^1, 384-385, 395, 397 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

c o n d a m n ă:

Se recunoaşte vinovat **Lungu Sergiu Dumitru**, de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art.264 alin. (4) Cod penal şi în baza acestei Legi se stabilește numitului pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani.

În temeiul alin. (2) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către **Lungu Sergiu** *****urmează a fi executată în penitenciar de tip deschis.

Termenul executării pedepsei închisorii în privința lui **Lungu Sergiu** *****urmează să fie calculat din data pronunțării sentinței – 10.06.2025, cu includerea în termenul închisorii perioada aflării lui **Lungu Sergiu** *****în stare de arest preventiv din 06.01.2025 ora 00:35 pînă la 10.06.2025.

Se menține măsura preventivă sub formă de arest preventiv în privința inculpatului **Lungu Sergiu Dumitru**, pînă la definitivarea sentinței de condamnare, care ulterior în baza art. 468 Cod de procedură penală va fi pusă în executare.

Se încasează de la inculpatul **Lungu Sergiu** *****în contul statului cheltuielile judiciare în sumă de 5 632,00 (cinci mii șase sute treizeci și doi) lei.

Acțiunea civilă intentată de ***** se admite partial.

Se încasează de la **Lungu Sergiu** *****în beneficiul lui ***** suma de 100 000,00 (o sută mii) lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune, cheltuieli compuse din asistența juridică suma de 30 000,00 (treizeci mii) lei și suma de 1 000 000,00 (un milion) lei cu titlu de prejudiciu moral.

Se admite acțiunea civilă înaintată de Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, cu încasarea din contul lui **Lungu Sergiu Dumitru**, în beneficiul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină suma de 12 048,30 lei (doisprezece mii patruzeci și opt) lei 30 bani, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Corpul delict:

- automobil de model ”Toyota Prius nr. **********”, care se păstrează la proprietarul Todiraș Ruslana, confirmat prin recipisă anexă la cauza penală, a lăsa în posesia proprietarului;
- registratorul auto din automobilul implicat în accident ”Toyota Prius nr. **********” ridicat prin Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 06.01.2025 se restituie proprietarului Todiraș Ruslana;
- automobil de model ”Mitsubishi Carisma nr. *****”, care se păstrează la proprietarul Derjac Anatolie, confirmat prin recipisă anexată la cauza penală, a lăsa în posesia proprietarului;

Se menține sechestrul aplicat prin încheierea judecătorului de instrucție din data de 26.02.2025 și 27.02.2025 pe bunurile din proprietatea lui Lungu Sergiu *****în scopul recuperării prejudiciului cauzat, și anume pe:

- contul bancar 15143991917100001 la OTP BANK S.A. în valuta Leu Moldovenesc;
- contul bancar MD03MO2259ASV94264887100 la OTP BANK S.A. în valuta Leu Moldovenesc;
- contul bancar MD04MO0129239919171000001 la OTP BANK S.A. în valuta Leu Moldovenesc;

- contul bancar MD04MO2225ASV76332727100 la OTP BANK S.A. în valuta EURO;
- contul bancar MD39MO2252ASV83439047100 la OTP BANK S.A. în valuta Leu Moldovenesc;
- contul bancar MD53PR002225168511002498MDL la B.C. „ProCredit Bank” S.A. în valuta Leu Moldovenesc;
- contul bancar MD96PR002311168511001498 MDL la B.C „ProCredit Bank” S.A. în valuta Leu Moldovenesc;
- contul bancar MD13VI022520100002859MDL la B.C „Victoriabank” S.A. în valuta Leu Moldovenesc;
- automobilul de model ,,MAN TGA 18.390 4x2 BLS cu n/î *****a/f *****, numărul certificatului de înmatriculare *****; numărul certificatului de înmatriculare *****;
- automobilul de model Audi Allrroad cu n/î DHG *****, a/f *****, numărul certificatului de înmatriculare *****;
- automobilul de model Porsche Cayenne S cu n/î *****, a/f 2017, cu numărul certificatului de înmatriculare *****;
- bunurile proprietate ***** cu sediul s. *****r-nul *****, IDNO/Cod fiscal nr. 101560*****504 înregistrată la 25.05.2025, CUIIO nr.41043518, certificat nr. MD0000000 din 25.05.2015 al cărei fondator și conducător este Lungu Sergiu cu cota parte în mărime de 60 %, astfel acesta este beneficiarul direct al bunurilor aflate în proprietatea *****, după cum urmează: Camion de model ,,Kamaz 5320” cu n/î *****, numărul certificatului de înmatriculare *****; Unitatea de transport de model ,,GKB 8350” cu n/î *****a/f *****, numărul certificatului de înmatriculare *****; Unitatea de transport de model ,,*****” cu n/î ***** a/f 1990, numărul certificatului de înmatriculare *****; Camion de model ,,Kamaz 5320” cu n/î *****, numărul certificatului de înmatriculare 195609819; Camion de model ,,DAF XF 105-410” cu n/î*****7, numărul certificatului de înmatriculare *****; Unitatea de transport de model ,,GB SREMA” cu n/î *****a/f *****, numărul certificatului de înmatriculare *****; Camion de model ,,MAN 18483FLS” cu n/î **********a/f *****, numărul certificatului de înmatriculare *****; Unitatea de transport de model ,,GENERAL TRAILERS SYY3CB” cu n/î *****a/f *****, numărul certificatului de înmatriculare 205603882; Unitatea de transport de model ,, TRAILOR SYY3CB” cu n/î *****a/f *****, numărul certificatului de înmatriculare *****; Unitatea de transport de model

„GENERAL TRAILERS *****” cu n/î *****a/f *****, numărul certificatului de înmatriculare *****

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: Alexandru Roșca

Copia corespunde originalului _____ Judecător Alexandru Roşca