

**Dosar nr. 5r-31/20
4-20042017-09-5r-14042020**

**H O T Ă R Ă R E
În numele Legii**

15 aprilie 2020, ora 14:20
Sângerei

or.

Judecătoria Bălți (sediul Sângerei)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul -
Grefier -

Hristina Craveț
Nadejda Ivanova

Cu participarea:

Contravenientului

Avocatul contravenientului

Panțîru Victor

Agentului constatator

Examinând în ședință de judecată publică, contestația depusă de *****împotriva procesului-verbal nr. MAI04 920576 și deciziei agentului constatator din cadrul IP Sîngerei, Golimbovschi Victor din 07.04.2020, întocmit în baza art. 76¹ alin. (1) Cod Contravențional,-

a c o n s t a t a t :

La 07.04.2020 de către agentul constatator din cadrul IP Sîngerei, ***** a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI04 920576 în privința contravenientului *****, în baza art. 76¹ alin. (1) Cod Contravențional, pentru faptul că la 27.03.2020, ora 07:45-08:40, în or. Sîngerei, str. Independenței nr. 238-str. Rădoaii-str. Testemițanu nr. 54, nu a respectat măsurile de profilaxie, prevenire și/sau combatere a bolilor epidemice, care a pus în pericol sănătatea publică prin faptul că s-a alăturat de liturghia efectuată de doi preoți creînd un grup de persoane mai mult de trei.

Prin decizia agentului constatator Golimbovschi Victor, adoptată la data de 07.04.2020, *****a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzută de art. 76¹ alin. (1) Cod Contravențional, cu amendă în mărime de 500 u.c., cu aplicarea sancțiunii complementare 25 000 lei.

La data de 08.04.2020 contravenientul Covaliov Arcadie a contestat procesul-verbal și decizia agentului constatator *****, adoptată la data de 07.04.2020.

În motivarea contestației contravenientul ***** a invocat că nu este de acord cu procesul-verbal și decizia de sancționare întocmite în privința sa, or agentul constatator întocmid procesul-verbal cu privire la contravenție nu a indicat care punct din Dispoziția nr.6 din 26.03.2020a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova a fost încălcat de către contravenient. Contravenientul a fost sancționat pentru încălcarea art. 76¹

Cod contravențional, fără a indica care componentă de contravenție a fost încălcat în timp ce norma legală prevede două aliniate. Astfel, în opinia contravenientului agentul constatatator a încălcat prevederile art. 443, alin.(1), lit.e) Cod contravențional, care prevede că procesul verbal cu privire la contravenție va cuprinde încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională, fapt ce raportat la prevederile art. 445, alin.(1) și (2) Cod contravențional va duce îndubitabilă nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenție. A obiectat și în privința deciziei de sancționare în ceea ce privește pedeapsa aplicată, indicând că norma contravențională pentru care a fost găsit vinovat de către agentul constatatator nu prevede și sancțiune complementară.

Subsecvent a mai indicat că agentul constatatator în procesul verbal cu privire la contravenție în calitate de corp delict a indicat o înregistrare video din 27.03.2020, nefiind clar cum a fost obținută, or la secțiunea mijloace tehnice a fost indicat faptul că nu au fost folosite mijloace tehnice.

Contravenientul *****, în ședința de judecată a solicitat admiterea contestației, deoarece nu se consideră vinovat. În opinia acestuia ultimul și-a exercitat datoria față de popor. Nu i-au prezentat probe care să confirme vinovăția acestuia.

Avocatul contravenientului Panțiru Victor în ședința de judecată a solicitat admiterea contestației și încetarea procesului contravențional pe motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție.

Agentul constatatator Golimbovschi Viocor în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației pe motiv că procesul verbal cu privire la contravenție este întemeiat și legal, iar temeiuri de anulare nu există. A indicat că neconcordanțele dintre procesul verbal cu privire la contravenție în original și în copie prezentată contravenientului este de apt una mecanică din cauza pixului, iar sancțiunea indicată la compartimentul sancțiune complementară din procesul verbal este de fapt indicarea echivalentului la sancțiunea pecuniară de 500 u.c. aplicată acestuia.

Examinând contestația înaintată în raport cu materialele cauzei, instanța de judecată consideră contestația întemeiată și admisibilă din următoarele considerente.

În sensul art. 395 alin. (1) p. 1) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente.

La 07.04.2020 de către agentul constatatator din cadrul IP Sîngerei, Golimbovschi Victor a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI04 920576 în privința contravenientului *****, în baza art. 76¹ alin. (1) Cod Contravențional, pentru faptul că la 27.03.2020, ora 07:45-08:40, în or. Sîngerei, str. Independenței nr. 238-str. Rădoaiei-str. Testemișanu nr. 54, nu a respectat măsurile de profilaxie, prevenire și/sau combatere a bolilor epidemice, care a pus în pericol sănătatea publică prin faptul că s-a alăturat de liturghia efectuată de doi preoți creînd un grup de persoane mai mult de trei.

Prin decizia agentului constatatator *****, adoptată la data de 07.04.2020, ***** a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzută de art. 76¹ alin. (1) Cod Contravențional, cu amendă în mărime de 500 u.c., cu aplicarea sancțiunii complementare 25 000 lei.

Contravenientul ***** nefiind de acord cu procesul-verbal și decizia sus indicată, a depus contestație la 08.04.2020.

Potrivit alin. (1) art. 448 al Codului contravențional al RMoldova, în decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoștință a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul sunt în drept să-l contesteze în instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constatator.

Totodată, potrivit pct. 22 și 30 ale Dispoziției nr. 4 din 24.03.2020 emisă de către Comisia pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova a stabilit câteva derogări de la procedura de examinare a constatărilor în perioada stării de urgență instituită și anume că cauzele contravenționale în care urgența se justifică prin scopul instituirii stării de urgență la nivel național și care vizează încălcarea dispozițiilor Comisiei pentru situații excepționale a Republicii Moldova, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 48 ore de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.4471 alin.(8) din Codul contravențional. Cauza contravențională urmînd a se judeca în termen de 48 ore de la data intrării dosarului în instanță

La data de 08.04.2020 contravenientul ***** a depus contestație împotriva procesului-verbal și deciziei agentului constatator Golimbovski Victor din 07.04.2020.

Astfel, instanța de judecată consideră că contestația este depusă în termenul prevăzut de potrivit pct. 22 și 30 ale Dispoziției nr. 4 din 24.03.2020 emisă de către Comisia pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova.

În fond.

Examinînd actele și lucrările dosarului prin prisma motivelor invocate, verificînd procesul-verbal de constatare și de sancționare a contravenției în baza căruia a fost aplicată sancțiunea, instanța reține următoarele.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale presupune o activitate a agentului constatator de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, către funcționarul abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, către instanța de judecată sau către un alt organ spre soluționare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act, prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În speță s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI04 nr. 920576 din 07.04.200, încheiat de către agentul constator, petentul a fost sancționat cu amendă în mărime de 50 unități convenționale în baza art. 76¹, alin.(1) Cod contravențional.

Astfel, pentru respectarea garanțiilor menționate, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 920576 din 07.04.2020.

Sub aspectul legalității procesului verbal, instanța de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți cât și din oficiu de către instanță, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății stabilite expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Art. 5 alin. 1), și 2), din Codul contravențional stabilește că, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională. Interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii contravenționale sânt interzise.

Conform art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În această ordine de idei, instanța va cerceta dacă în cauză sunt întrunite cerințele de formă ale procesului verbal cu privire la contravenție, așa cum sunt impuse de dispozițiile art. 443 Cod contravențional, referitor la mențiunile obligatorii care trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

Din analiza actului instanța stabilește perfectarea acestuia contrar prevederilor art. 443 alin.1), lit. d) și e) din Codul contravențional ce prevede, că *procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: **fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției;***

Cerințele prevăzute în articolul citat sunt imperativă, întrucât rațiunea instituirii ei a fost aceea de a-i permite instanței cercetarea legalității actului constator prin stabilirea faptelor materiale și verificarea încadrării juridice pe care acestea au primit-o. De asemenea, caracterul efectiv al prezumției de nevinovăție impune obligația instituirii unor garanții legale și de ordin practic, cum ar fi descrierea corectă a faptei contravenționale.

Astfel, art. 76¹ Cod contravențional prevede răspundere contravențională pentru:

1) Nerespectarea măsurilor de profilaxie, prevenire și/sau combatere a bolilor epidemice, dacă aceasta a pus în pericol sănătatea publică, se sancționează cu amendă de la 450 la 500 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 1000 la 1500 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.

2) Prezentarea intenționată a unor date false sau incomplete ori refuzul de a prezenta datele necesare pentru completarea fișei epidemiologice se sancționează cu amendă de la 450 la 500 de unități convenționale aplicată persoanei fizice.

În acest sens, contravenientului i se incriminează de către agentul constator că, „la 27.03.2020, ora 07:45-08:40, în or. Sîngerei, str. Independenței nr. 238-str. Rădoaiei-str. Testemițanu nr. 54, nu a respectat măsurile de profilaxie, prevenire și/sau combatere a bolilor epidemice, care a pus în pericol sănătatea publică prin faptul că s-a alăturat de liturghia efectuată de doi preoți creînd un grup de persoane mai mult de trei, prin ce a comis contravenția prevăzută la art. 76¹, alin.(1) Cod contravențional.

Instanța observă că în procesul-verbal cu privire la contravenție, agentul constator a descris defectuos fapta contravențională și a omis ***încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.***

Respectivele, constatări instanța de judecată le desprinde din cercetarea minuțioasă în ședința de judecată a copiei procesului verbal cu privire la contravenție prezentat de către contravenient în care se observă indicarea doar a normei contravenționale art.76¹ Cod contravențional.

Instanța de judecată va respinge argumentul agentului constator precum că neindicarea aliniatului în copia procesului verbal cu privire la contravenție rezidă din socrisul de pix, care nu s-a imprimat pe copia de indigo, or faptul indicării alinatului în originalul procesului verbal cu privire la contravenție a avut loc ulterior întocmirii acestuia și înmînării copiei contravenientului.

Concluzia respectivă instanța de judecată o constată și din coraportul procesului verbal cu privire la contravenție cu ordonanța de pornire a procesului contravențional din 30.03.2020 (f.d.12) conform căreia a fost pornită procedură contravențională în baza art. 76¹ Cod contravențional precum și din procesul verbal de audiere a persoanei în privința căruia a fost pornit procesul contravențional care la fel este indicat că este suspectat de comiterea contravenției prevăzute la art.76¹ Cod contravențional.

Astfel, agentul constator nu a formulat clar invinuirea adusă contravenientului pentru ca ultimul să poate pregăti apărarea, îngrădindu-i astfel dreptul la apărare garantat atît de legislația națională cît și cea internațională.

Art. 445, alin. (1) și (2) Cod contravențional stabilește că, Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și ***încadrării juridice a faptei contravenționale săvîrșite*** și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Potrivit art.461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

Conform jurisprudenței CEDO în cauza Anghel vs Romania, Curtea a reiterat că prezumția de legalitate și adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenție este o prezumție lipsită de rezonabilitate și poziționează contravenientul într-o situație dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalității armelor în proces și prezumției nevinovăției, plasând contravenientul în situația de a-și dovedi nevinovăția.

Astfel, conducându-se de propria convingere formată în urma cercetării tuturor probelor administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, instanța ajunge la concluzia de a considera procesul verbal contravențional nul, deoarece deficiențele stabilite afectează într-un mod esențial fondul cauzei, care în ședința de judecată nu au fost posibil de reparat și conchide că procesul – verbal cu privire la contravenție contravine art. 443 alin. (1) lit. d), e) Cod contravențional, neexaminînd fondul cauzei contravenționale.

În conformitate cu art.441, 443, 457-458, 460, 461 Cod contravențional, art. 30 al Deciziei nr.4 din 24.03.2020 emisă de către Comisia pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova instanța de judecată,-

Hotărăște:

Se admite contestația depusă de ***** integral.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04 920576 din 07.04.2020 și decizia agentului constator prin care lui ***** i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 50 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 76¹, alin.(1) Cod contravențional.

Încetează procesul contravențional privind acuzarea lui ***** de comiterea contravenției prevăzute de art. 76¹ alin.1) Cod contravențional, din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 24 ore din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sângerei).

Președintele ședinței,
Judecător

Hristina Craveț