

Dosarul nr. 1-23081147-09-1-07062023(1-436/2023)

**S E N T I N Ț Ă**  
**în numele Legii**

10 iulie 2023

mun. Bălți

**Judecătoria Bălți (sediul Central), Republica Moldova**

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător	Schibin Vladislav
grefieri	Balan Nadejda
Interpretului	Fîrfa Tatiana
cu participarea:	
Procurorului	Ilco Vadim
Avocatului	Iftodi Elvira
Inculpatei	Tîrtea Elina

a examinat în ședință de judecată publică, în procedură simplificată prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

**Tîrtea Elina Vladimir, \*\*\*\*\***

învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute la art.346 Cod Penal al RM, procedura de citare legal executată,

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t :

**Tîrtea Elina Vladimir** la data de 22 mai 2022, fiind în vizită la niște cunoștințe din s. Sîngerei Noi, r-ul Sîngerei, a difuzat în regim online, prin intermediul rețelelor de socializare "Tik Tok" o înregistrare video, în timp ce avea pe cap un chipiu militar de ofițer sovietic, unde s-a adresat public, către reprezentanții poporului ucrainean, că ar fi trebuit să fie lichidați de pe timpul celui de-al doilea război mondial, să moară copiii de mici și în general toată națiunea să fie distrusă, pentru a nu exista, numindu-i "fasciști", precum și că țara "moare" din cauza prezenței lor, adică a manifestat acțiuni intenționate prin îndemnurile publice, îndreptate spre ațîțarea vrajbei, diferențierii și dezbinării naționale a poporului ucrainean, în vederea provocării stării de animozitate, spre înjosirea onoarei și demnității naționale poporului ucrainean.

Prin acțiunile sale intenționate, Tîrtea Elina Vladimir a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 346 din Codul penal - acțiunile intenționate, îndemmurile publice, inclusiv prin intermediul mass-media și electronice, îndreptate spre ațîțarea vrajbei, diferențierii sau dezbinării naționale și etnice, spre înjosirea onoarei și demnității naționale.

**În ședința de judecată, inculpata Tîrtea Elina** a recunoscut fapta incriminată, declarînd, că susține acuzația adusă de acuzatorul de stat, expusă în rechizitoriu și în ședința de judecată în totalitate, recunoaște vina și se căiește de cele comise. A specificat că posibil la data de 19.05.2022, fiind admisă și o altă dată, aflându-se în satul Sîngerei Noi, r-nul Sîngerei, fiind împreună cu prietenii săi, vizualizînd rețeaua de socializare „Tik -Toc”, s-a înfuriat pe un video postat prin urmare și-a pus un chipiu militar sovetic în cap și a înregistrat un video în regim online, timp de patru ore unde a adresat cuvinte umilitoare poporului ucrainean numindu-i „fasciști”, menționînd că a făcut referire doar la cetățenii ucraineni adepți a-i cultului „Bandera”, menționînd că are empatie față de acești oameni. La fel, a menționat că la acel moment nu-și controla acțiunile fiind sub influența alcoolului. Prin urmare inculpata s-a căit de cele comise solicitînd aplicarea unei pedepse cu aplicare art.55 Cod Penal, menționînd că activează în Federația Rusă, regiunea Moscova și dispunde de surse financiare pentru a achita amenda.

A solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, pe care a indicat, că le acceptă integral, fiind cunoscut cu consecințele judecării cauzei în această procedură, fiind depusă cerere semnată de inculpat și confirmată de către avocat.

Instanța a acceptat examinarea cauzei în procedura simplificată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

De rînd cu recunoașterea integrală a vinovăției în săvîrșirea infracțiunii, de către inculpat, vina sa în comiterea infracțiunii se demonstrează și prin următoarele probe administrate la faza de urmărire penală, recunoscute de către inculpat:

**Declarațiile părții vătămate Ciaplin Serghei Serafim**, consemnate la urmărirea penală care a declarat că este de origine ucrainean și la mijlocul lunii mai an.2022, a observat pe rețele de socializare o domnișoară care a înțeles din comentarii că este din mun. Bălți, care vorbea în video cu cuvinte de îndreptate spre ațîțarea vrajbei poporului ucrainean, dezbinării naționale și etnice, spre înjosirea onoarei și demnității naționale ucrainesti. Prin acțiunile date el, a suferit un prejudiciu moral, care se referă și la persoanele de etnie ucraineană. (f.d.25);

**Declarațiile martorului Niculeac Vadim Nicolai**, consemnate la urmărirea penală, care a invocat că activează la Inspectoratul de poliție Bălți în calitate de

ofițer de sector. La 31.05.2022, a avut spre examinare un material de control, ce consta în expedierea pe adresa electronică a unui video cu instigare la ură. Nu a putut identifica persoana care a sesizat organele de drept despre ilegalități. Din video se observă datele unei persoane identificate a fi Tîrtea Elina Vladimir, care vorbea în video cu cuvinte de îndreptate spre ațîțarea vrajbei poporului ucrainean(f.d. 18);

**Declarațiile martorului Puculciuc Nelea Alexandr**, consemnate la urmărirea penală care a susținut că fiica ei a avut un conflict pe rețele de socializare cu niște persoane, însă nu cunoaște esența cauzei. De la mijlocul lunii iunie 2022, Elina Tîrtea este plecată în Federația Rusă la câștig. (f.d.37);

**Materialul de control nr. 20220407380 din 11.06.2022**, ce conține actele de constatare acumulate în temeiul sesizării despre video-ul de pe rețele de socializare cu participarea numitei Tîrtea Elina. La care este anexat și un disk DVD-R de model freestyle. (f.d. 5);

**Proces-verbal de examinare din 15.07.2022** a unui disk DVD-R de model freestyle (f.d.26);

Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Conform prevederilor art. 384 CPP, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Astfel, analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 CPP, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele in ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că învinuirea formulată inculpatului Melniciuc Andrei Ștefan și susținută de către acuzatorul de stat și-a găsit confirmarea, fapt ce instanța reține că prin prisma art. 389 Cod de procedură penală va adopta o sentință de condamnare.

Componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit art. 113 Cod Penal al RM „Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.”

La art.346 CP RM se incriminează acțiunile intenționate îndreptate spre ațâțarea vrajbei, diferențierii sau dezbinării naționale, etnice, rasiale sau religioase.

**Obiectul juridic special** al infracțiunii specificate la art.346 CP RM îl constituie relațiile sociale cu privire la egalitatea și nediscriminarea cetățenilor Republicii Moldova în plan național, etnic, rasial sau religios, în conformitate cu art.14 al Convenției europene pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta Convenție trebuie să fie asigurată fără nicio deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.

De asemenea, conform alin.(2) art.16 din Constituție, toți cetățenii Republicii Moldova sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială. Astfel în speța în cauză inculpata a efectuat acțiuni directe îndreptate spre ațâțarea și diferențierea supra cetățenilor de etnie ucrainenă.

**Latura obiectivă** a infracțiunii prevăzute la art.346 CP RM constă în fapta prejudiciabilă exprimată fie în acțiunile sau îndemnurile publice, inclusiv prin intermediul mass-media, scrise și electronice, fie în limitarea, directă sau indirectă, a drepturilor ori stabilirea de avantaje, directe sau indirecte, cetățenilor în funcție de apartenența lor națională, etnică, rasială sau religioasă, Or în speță inculpata a transmis mesaje de amenințare și înjosire a cetățeniilor ce aparțin etniei ucrainene prin intermediul rețelei de socializare „Tik -Tok” ceea ce în viziunea instanței se încadrează perfect latura obiectivă a art.346 Cod Penal.

Infracțiunea specificată la art.346 CP RM este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată, după caz, din momentul: a) realizării acțiunilor, inclusiv prin intermediul mass-media, scrise sau electronice (cu condiția că acestea au fost percepute adecvat de către victimă); b) realizării îndemnurilor publice, inclusiv prin intermediul mass-media, scrise sau electronice (cu condiția că acestea au fost percepute adecvat de către terț); c) limitării, directe sau indirecte, a drepturilor cetățenilor în funcție de apartenența lor națională, etnică, rasială sau religioasă; d)

stabilirii de avantaje, directe sau indirecte, cetățenilor în funcție de apartenența lor națională, etnică, rasială sau religioasă.

Mijlocul comiterii infracțiunii a fost rețeaua de socializare Tik-Tok în regim online, fiind pasibilă vizualizării publice nelimitate.

***Latura subiectivă*** a infracțiunii prevăzute la art.346 CP RM se caracterizează prin intenție directă.

În speță, chiar fiind în stare de ebrietate declarată, inculpata a conștientizat caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, exprimând îndemnuri publice îndreptate spre ațîțarea vrăbiei ineretnice, manifestînd intenție directă asupra faptei comise.

Motivul infracțiunii examinate se exprimă în: ură etnică, ceia ce în speța a fost însăși recunoscut de către inculpată care a declarat sub jurământ că are emoții negative în ceea ce privește cetățenii de etnie ucraineană, care îi atribuie la adepții cultului lui Stepan Bandera, numidu-i „fasciști”.

Scopul infracțiunii este unul special: ațîțarea vrăjbei, diferențierii sau dezbinării naționale, etnice și înjosirii onoarei și demnității naționale.

***Subiectul*** infracțiunii specificate la art.346 CP, este persoana fizică, responsabilă care la momentul săvîrșirii infracțiunii a atins vîrsta de 16 ani. În circumstanțele în care responsabilitatea inculpatului Tîrtea Elna Vladimir nu a fost pusă la îndoială, reieșind din materialele cauzei penale, acesta la momentul comiterii infracțiunii avea împlinită vîrsta de 31 ani, instanța de judecată constată că, inculpata este subiect al infracțiunii.

Astfel, coroborînd întru totul probele verbale cu probele material-scrise administrate la dosar, dîndu-le o apreciere obiectivă în acord cu prevederile art. 93-101 Cod procedură penală, instanța concluzionează că, vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art.346 Cod penal a fost dovedită pe deplin.

Instanța nu identifică temeieri de aplicare a art. 55 Cod penal, or reieșind din gravitatea faptei comise de inculpată, conduita sa și expunerile în ședința de judecată, nu au condus instanța la concluzia că corectarea ei e posibilă fără a si supusă răspunderii penale. Reieșind din pericolul moral de comitere a faptei comisă de inculpată, în contextul situației existente a războiului în Ucraina, născut pe seama unor abordări similare, fapt care a condus la pierderi umane și material considerabile, criza refugiaților, în același context expunerea manifestată de Tîrtea Elna ca gravitate a faptei reprezintă o infracțiune și urmează a fi sancționată astfel atît în scop de pedepsire și curmare, cît și de prevenire a comiterii altor fapte similare. Or, o sancționare ușoară contravențională va stimula conduita similară și din partea altor subiecți sau chiar de către inculpată, fapt inadmisibil.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, inculpatul *Târtea Elina Vladimir* a fost găsită vinovată de săvârșirea *infracțiunii* prevăzute de art.346 Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 500 la 600 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de la 1 an la 3 ani.

Potrivit alin. (3) art. 16 Cod penal, infracțiunea comisă de către inculpata *Târtea Elina Vladimir* este calificată ca fiind mai puțin gravă.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul săvârșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin. (1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, *practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.*

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delicvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Astfel, instanța la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei i-a în considerație faptul că, inculpatul *Târtea Elina Vladimir* a recunoscut integral vina și se căiește de cele comise.

Cu referire la prevederile art. 76 Cod penal, instanța de judecată a reținut drept circumstanțe atenuată în sarcina inculpatului *Târtea Elina Vladimir - recunoașterea vinei și comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave*.

Cu referire la prevederile art. 77 Cod penal, instanța de judecată nu a reținut careva circumstanțe agravante în sarcina inculpatului *Târtea Elina Vladimir*.

În contextul celor expuse instanța va aplica o pedeapsă minimală.

Inculpata a menționat de acord cu numirea și executarea pedepsei cu muna neremunerată în folosul comunității, respectiv, instanța nu va numi o astfel de pedeapsă în lipsa acordului inculpatei, pentru a nu determina imposibilitatea executării sentinței. Pedeapsa cu închisoarea- la caz, e apreciată de instanță a fi prematură, cu raportare la personalitatea inculpatei și gravitatea faptei comise pentru prima dată. Pe cale de consecință, având în vedere acordul expus și disponibilitatea de executare, instanța va numi pedeapsa cu amendă.

Potrivit alin. (8) art. 364/1 Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de **reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă**.

Se reține că potrivit art. 64 al.(3)CP, limita minimă a pedepsei -amenda este 500 u.c..

Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa inculpatului *Tîrtea Elina Vladimir* să fie stabilită după cum urmează:

- pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute de *art.346* Cod penal, a-i stabili inculpatei *Tîrtea Elina Vladimir* pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 u.c. ceia ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Potrivit art.64 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal se explică lui *Tîrtea Elina Vladimir* că, este în drept, în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancțiunea amenzii este executată integral.

Acțiune civilă la caz nu a fost înaintată.

*Corpurile delictive – un disc DVD –R de model freestyle, cu înregistrări video ale cet. Tîrtea E – anexat la materialele cauzei penale – a fi păstrat pe toată durata de păstrare a dosarului.*

Măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara – pe un termen de 60 zile aplicată la data de 05.08.2022 și adusă la cunoștință la data de 06.06.2023 – se revocă.

În conformitate cu art. art. 61, 64, 75-77, 88, 346 CPRM, art. 364<sup>1</sup>, 382-389, 392-395 CPP, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

*Tîrtea Elina Vladimir* se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 346 Cod Penal al Republicii Moldova și cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, i se stabilește în baza acestui articol pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) u.c. ceia ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Potrivit art.64 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal se explică lui *Tîrtea Elina Vladimir* că, este în drept, în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancțiunea amenzii este executată integral.



Corpurile delictive – un disc DVD –R de model freestyle, cu înregistrări video ale cet. Tîrtea E – anexat la materialele cauzei penale – a fi păstrat pe toată durată de păstrare a dosarului.

Măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara pe termen de 60 zile– se revocă.

Sentița poate fi contestată cu apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Central).

**Președintele ședinței,  
Judecătorul**

**Schibin Vladislav**