

H O T Ă R Î R E
În numele Legii RM

11 aprilie 2018

mun.Bălți

Judecătoria mun.Bălți (sediul central), în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:

Viorel Pușcaș

Grefier:

Alina Rotari

examinând în ședință de judecată deschisă cauza contravențională, adică contestația depusă de **Muduc Valeriu Teodor** asupra procesului-verbal și deciziei agentului tator din cadrul **Companiei nr.1 Bălți al Regimentului de Patrulare „Nord” a INP Voloșin Alexandru** din XXXXXXXXXX întocmită în privința lui **Muduc Valeriu Teodor** miterea contravenției prevăzute de **art.240 alin. (2)** Cod contravențional al RM,-

c o n s t a t ă :

1. La data de XXXXXXXXXX de către agentul constator din cadrul Companiei nr.1 Bălți al Regimentului de Patrulare „Nord” a INP Voloșin Alexandru a fost întocmit esul-verbal nr. XXXXXXXXXX cu privire la contravenția prevăzută de art.240 alin. (2) Cod contravențional al RM pentru faptul că, Muduc Valeriu Teodor pe data de XXXXXXXX aproximativ la orele 09⁴⁵, deplasându-se pe str. Ștefan cel Mare intersecție cu str. Dostoevski mun. Bălți, conducând automobilul de model „Honda CRV” r. înm. BRY 809, a neglijat semnalul de interzicere al semaforului, traversând intersecția la semnalul roșu de interzicere, prin ce a ignorat prevederile pct. 20 al lamenteului Circulației Rutiere.

1.1. Prin decizia agentului constator din cadrul **Companiei nr.1 Bălți al Regimentului de Patrulare „Nord” a INP Voloșin Alexandru**, adoptată la data de XXXXXXXX, Muduc Valeriu Teodor a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art.240 alin. (2) Cod contravențional al RM la o amendă în me de 15 u.c., echivalent cu 750 (șapte sute cincizeci) lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

2. La data de 02.02.2018 contravenientul Muduc Valeriu Teodor a contestat procesul-verbal și decizia agentului constator din cadrul Companiei nr.1 Bălți al mentului de Patrulare „Nord” a INP Voloșin Alexandru, adoptată la data de XXXXXXXXXX.

În motivarea contestației contravenientul Muduc Valeriu Teodor a menționat că, la data de XXXXXXXXXX în jurul orelor 09:00 se deplasa pe strada Ștefan cel Mare mun. Bălți, după care a cotit la dreapta pe strada Dostoevski. În momentul când a făcut virarea spre dreapta la semafor era aprinsă culoarea „verde”. După ce a trecut de ifor a observat un automobil al Poliției rutiere, după care parcurgând o distanță de aproximativ 300 de metri a parcat automobilul, iar între timp de el s-au apropiat oratorii Regimentului de patrulare Nord a INP al IGP și au cerut actele pentru verificare. **La întrebarea sa ce s-a întâmplat, ei au răspuns că el a ignorat area roșie a semaforului**, în rezultatul cărui fapt i-a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție.

Ulterior, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție din XXXXXXXXXX a constatat că, acesta este ilegal și pasibil anulării atât din motive de fapt, cât și de drept, rmătoarele motive:

- agentul constator a primit decizia pe caz în lipsa unui control complet, obiectiv și sub toate aspectele, a decis asupra cazului în lipsa unor elemente de fapt ce pot fi ise ca probe în cadrul unui proces contravențional;

- în cadrul controlului efectuat pe caz agentul constator a dat o apreciere probelor acumulate pe caz în mod tendențios, încălcând caracterul echitabil și obiectiv al inării cauzei contravenționale;

- la data de XXXXXXXXXX când a trecut linia de oprire a semaforului semnalul nu era de culoare roșie, ce ar interzice trecerea, iar acest fapt este doar o presupunere a tului constator, fără a fi probat prin careva probe;

- în cuprinsul procesului-verbal agentul constator a indicat prezența înregistrării video, cu toate că prin aceasta nu se poate constata că el a neglijat semnalul de zicere al semaforului, or, prezumția de veridicitate operează până la limita în care persoana învinuită de săvârșirea unei fapte să fie pusă în imposibilitatea de a dovedi rariul celor consemnate în procesul-verbal contestat;

- învinuirea formulată în procesul-verbal cu privire la contravenție este una neclară, imprevizibilă, agentul constator rezumându-se în esență la reproducerea normei e pe care pretinde că a fost încălcată, fără a individualiza circumstanțele de fapt constatate;

- dreptul de a fi informat în mod amănunțit este esențial, deoarece justițiabilul trebuie să fie în măsură să aprecieze faptele ce i se incriminează, pentru ca eventual să le ă contesta. Drepturile apărării ar deveni inutile dacă cel care este învinuit de o infracțiune (contravenție) nu cunoaște faptele care stau la baza urmăririi lor, în situația în agentul constator emite o decizie pe caz, acesta reprezintă actul final de învinuire;

- potrivit art. 443 alin. (1) lit. c) Cod contravențional „procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei ță a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul lui de identitate, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care ărezintă”, însă datele din procesul-verbal au fost transcrise din permisul de conducere (a se vedea rubrica identificat prin (tipul actului) din procesul-verbal cu privire la avenție).

În baza celor menționate supra contravenientul Muduc Valeriu Teodor consideră că procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința sa la data de XXXXXXXX este pasibil anulării pe motivul lipsei faptului contravenției și a neconsemnării datelor necesare obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravențional.

3. În ședința de judecată contravenientul Muduc Valeriu Teodor a declarat instanței că, procesul-verbal i-a fost întocmit fără a i se explica ce el a încălcat.

3.1. În ședința de judecată reprezentantul agentului constator din cadrul Companiei nr.1 Bălți al Regimentului de Patrulare „Nord” a INP Voloșin Alexandru a pledat ru respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, cu menținerea în vigoare a procesului-verbal cu privire la contravenție, menționând că la procesul-verbal este anexată istrarea video, din care se vede clar că contravenientul a ignorat culoarea roșie a semaforului. Contravenientului i-a fost adusă la cunoștință fapta contravențională, cu ultumul nu a fost de acord.

3.2. În cadrul ședinței de judecată a fost cercetat în original procesul-verbal nr. XXXXXXXXXX.

4. *Examinând contestația înaintată în raport cu materialele cauzei, audiind explicațiile participanților la proces, instanța de judecată a ajuns la următoarele uluzii:*

4.1. În sensul art. 395 alin.(1) p.2) și (1¹) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele avenționale, procurorului.

Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau urorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(1¹).

Conform materialelor dosarului, la data de XXXXXXXXXX de către agentul constator din cadrul Companiei nr.1 Bălți al Regimentului de Patrulare „Nord” a INP șin Alexandru a fost întocmit procesul-verbal nr.2017072000397 cu privire la contravenția prevăzută de art.240 alin. (2) Cod contravențional al RM pentru faptul că, uc Valeriu Teodor pe data de XXXXXXXXXX aproximativ la orele 09⁴⁵, deplasându-se pe str. Ștefan cel Mare intersecție cu str. Dostoevski mun. Bălți, conducând mobilul de model „Honda CRV” cu nr. înm. BRY 809, a neglijat semnalul de interzicere al semaforului, traversând intersecția la semnalul roșu de interzicere, prin ce a at prevederile pct. 20 al Regulamentului Circulației Rutiere.

Prin decizia agentului constator din cadrul **Companiei nr.1 Bălți al Regimentului de Patrulare „Nord” a INP Voloșin Alexandru**, adoptată la data de XXXXXXXXXX, uc Valeriu Teodor a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art.240 alin. (2) Cod contravențional al RM la o amendă în mărime de 15 u.c., alent cu 750 (șapte sute cincizeci) lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Contravenientul Muduc Valeriu Teodor, ne fiind de acord cu procesul-verbal și decizia sus indicate, le-a contestat.

4.2. Cît privește termenul depunerii contestației.

Potrivit alin. (1) art. 448 al Codului contravențional al RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în l în care nu sînt de acord cu decizia agentului constataator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în t să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. **Termenul de contestare a deciziei agentului constataator este de 15 zile de la data emiterii acesteia pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copie de pe decizia respectivă în condițiile art.447¹ alin.(8).**

La data de 02.02.2018 contravenientul **Muduc Valeriu Teodor** a depus contestație împotriva procesului-verbal și deciziei agentului constataator din cadrul **Companiei nr. 1 al Regimentului de Patrulare „Nord” a INP Voloșin Alexandru** din XXXXXXXXXX.

Astfel, instanța de judecată consideră că contestația este depusă în termenul prevăzut de alin. (1) art. 448 Cod contravențional al RM.

În fond:

4.3. Potrivit art.240 alin. (2) Cod contravențional al RM, **neglijarea de către conducătorul de vehicul a semnalului de interdicere al semaforului** sau a gestului de zicere al agentului de circulație se sancționează cu amendă de la 15 la 18 unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

În conformitate cu prevederile pct. 20 (1) din Regulamentul circulației rutiere, **semnalul de culoare roșie interzice trecerea. La semnalul roșu al semaforului (cu pția celui reversibil) vehiculele vor fi oprite înaintea liniei de oprire ((marcajul 1.12), înaintea indicatorului 5.73) sau înaintea trecerii marcate pentru pietoni, iar psa acestora – imediat înaintea semaforului.** Dacă semaforul este suspendat deasupra sau plasat pe cealaltă parte a intersecției, în lipsa liniei de oprire (indicatorului) sau a trecerii marcate pentru pietoni, vehiculele vor fi oprite în fața intersecției, fără a crea obstacole pietonilor. La nivelul semnalului roșu al semaforului cu trei culori, din pta acestui semnal, poate fi amplasat un panou adițional cu o săgeată de culoare verde pe fundalul negru, cu vârful spre dreapta. În acest caz, după oprirea vehiculului la iahul roșu, respectînd măsurile de precauție, este permisă deplasarea în direcția săgeții. La intersecția drumurilor cu sens unic, la nivelul semnalului roșu al semaforului cu ulori, din stînga acestui semnal, poate fi amplasat un panou adițional cu o săgeată de culoare verde pe fundalul negru, cu vârful spre stînga, care după oprirea vehiculului la iahul roșu, respectîndu-se măsurile de precauție, permite deplasarea în direcția săgeții.

Astfel, instanța consideră că agentul constataator a examinat cauza sub toate aspectele și just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientului Muduc riu Teodor în comiterea contravenției prevăzute de art.240 alin. (2) Cod contravențional al RM, deoarece în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, ravenientul Muduc Valeriu Teodor pe data de XXXXXXXXXX aproximativ la orele 09⁴⁵, deplasîndu-se pe str. Ștefan cel Mare, avînd intenția să vireze pe str. oevschi mun. Bălți, conducînd automobilul de model „Honda CRV” cu nr. imm. BRY 809, intersecția fiind dirijată prin intermediul semaforului, la care ardea culoarea , avînd obligația de a se opri înaintea liniei de orpire sau, în lipsa acesteia, înaintea semaforului, însă Muduc Valeriu Teodor a sfidat obligația în cauză, continuînd să se aseze la culoarea roșie, ignorînd astfel cerințele pct. 20 al Regulamentului Circulației Rutiere, ceea ce corect a constatat agentul constataator.

Mai mult ca aît, faptul comiterii contravenției respective de către Muduc Valeriu Teodor integral este dovedit și prin înregistrările video prezentate de către agentul tataator și vizualizate în cadrul ședinței de judecată, prin care se constată cu certitudine că Muduc Valeriu Teodor la semaforul ce dirijează intersecția str.Ștefan cel Mare r. Dostoevski mun. Bălți, instalat pe partea sîngă a carosabilului (în mijlocul fișiei ce delimitează partea carosabilă cu oprirea centrară), la care ardea culoarea din ambele sensuri de deplasare, ultimul a ignorat semnalul de interdicere a semaforului și a virat de pe str. Ștefan cel Mare pe str. Dostoevski.

4.4. În această ordine de idei instanța reține că, agentul constataator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține cheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a ui administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei ravenționale a fost constatăată pe baza constatărilor personale a agentului constataator și a probelor acumulate, iar lui Muduc Valeriu Teodor i-a fost dată posibilitatea de a dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunînd probe în vederea dovedirii susținerii sale și fiind administrate probele încuviințate tua, însă prin aceste probe el nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, ie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de ionat că, în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod, Curtea a constatat anterior că amțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu ișească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținînd cont de gravitatea faptelor și and dreptul la apărare (*Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 11/96, pct. 16, 20 martie 2001*).

Astfel, instanța consideră că vinovăția contravenientului Muduc Valeriu Teodor în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și ludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constataator, iar contravenientul Muduc Valeriu Teodor nu a prezentat instanței careva probe nente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constataator, deaceia faptele constatate de către tul constataator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

4.5. Totodată, studînd procesul-verbal cu privire la contravenție nr. XXXXXXXXXX din XXXXXXXXXX prin prisma art. 442 și 443 Cod contravențional instanța îl ște ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistînd cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurîndu-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de în favoarea sa.

4.6. Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constataator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) al Codului ravențional și în limitele stabilite de art.240 alin. (2) Cod contravențional al RM.

5. Cît privește argumentele contravenientului Muduc Valeriu Teodor precum că fapta imputată lui nu a avut loc, instanța le consideră neîntemeiate și declarative, fiind e cu scopul de a se eschiva de la răspunderea contravențională pentru fapta comisă, or, vinovăția acestuia integral a fost dovedită în cadrul ședinței de judecată prin ele prezentate.

Argumentele contravenientului precum că învinuirea formulată în procesul-verbal cu privire la contravenție este una neclară, imprevizibilă, agentul constataator rezumându- i esența la reproducerea normei legale pe care pretinde că a fost încălcată, fără a individualiza circumstanțele de fapt constatate, instanța le consideră neîntemeiate, reece din cuprinsul procesului-verbal recurat se constată că învinuirea înaintată contravenientului este una clară, din care rezultă fapta incriminată contravenientului.

La fel, instanța consideră neîntemeiate și argumentele contravenientului precum că procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate pe motiv că agentul tataator a indicat în conținutul acestuia datele de identitate din permisul de conducere, însă urmau să fie indicate datele din buletinul de identitate, or, în permisul de lucere se conțin toate datele necesare pentru identificarea persoanei.

Argumentele contravenientului precum că agentul constataator nu l-a informat în mod amănunțit despre fapta incriminată, însă a recurs la întocmirea procesului-verbal cu re la contravenție, încălcîndu-i dreptul la apărare, instanța le consideră declarative și contradictorii, or, însuși în conținutul contestației depuse contravenientul a menționat ..la întrebarea sa ce s-a întîmplat, ei au răspuns că el a ignorat culoarea roșie a semaforului...”, prin urmare instanța reține că contravenientului i-a fost explicat od amănunțit și într-o limbă pe care o înțelege despre necesitatea prezentării actelor și încălcarea comisă.

5.1. În circumstanțele enunțate instanța de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestației lui Muduc Valeriu Teodor, prin urmare, sta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal și decizia agentului constataator din cadrul **Companiei nr.1 Bălți al Regimentului de Patrulare „Nord” a INP Voloșin andru** din XXXXXXXXXX întocmite în privința lui **Muduc Valeriu Teodor** în baza art.240 alin. (2) Cod contravențional al RM urmează a fi menținute fără modificări.

6. Pentru aceste motive și în conformitate cu prevederile art.457-458, art.460, art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Contestația depusă de Muduc Valeriu Teodor se respinge.

Procesul-verbal și decizia agentului constataator din cadrul **Companiei nr.1 Bălți al Regimentului de Patrulare „Nord” a INP Voloșin Alexandru** din XXXXXXXXXX mite în privința lui **Muduc Valeriu Teodor** în comiterea contravenției prevăzute de art.240 alin. (2) Cod contravențional al RM se mențin fără modificări.

Hotărrea este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul judecătorei Bălți (sedul Central).

**Președintele ședinței,
judecătorul:**

V.Pușcaș